

# 2020年度 海外日资企业实况调查

## （中国篇）

—在华日资企业的景气度创历史新低，  
期待早日从新冠肺炎疫情中恢复—

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部

2021年3月

# 中国篇 主要调查结果

## 1. 在华日资企业的景气度继上年之后再次呈现负值，创历史新低（P10、11）

- 表示在华日资企业景气度的2020年DI值（注）为 $\Delta 23.4$ ，继上年之后再次呈现负值。低于全球经济衰退的2009年（ $\Delta 5.4$ ），是继可与历年比较的2009年以来的最低值。

注：Diffusion Index的简称，是回答营业利润“改善”的企业占比（%）减去回答“恶化”的企业占比后得到的数值。

- 从省市来看，所有省市均为负值，福建省（ $\Delta 70.8$ ）、浙江省（ $\Delta 57.1$ ）、广东省（ $\Delta 30.8$ ）等的数值尤其低。从行业来看，制造业为 $\Delta 26.3$ ，非制造业为 $\Delta 19.0$ ，所有行业均为负值。

## 2. 营业利润预测恶化的理由中“在当地市场的销售额减少”占比最多，较上年增加（P14、15）

- 2020年营业利润预测恶化的理由中，和上年一样，最多的是“在当地市场的销售额减少”（68.7%，较上年增加2.5个百分点），其后是“出口低迷导致销售额减少”（49.9%，较上年增加12.2个百分点）、“人工费上涨”（17.5%，较上年减少18.0个百分点）。
- 从省市来看，湖北省、四川省、北京市、江苏省选择“在当地市场的销售额减少”的企业占比超过8成，辽宁省选择“出口低迷导致销售额减少”的企业占比为79.3%。

## 3. 在华日资企业扩大业务意愿创历史新低。5成以上企业选择“维持现状”（P19）

- 关于今后1-2年业务开展的方向，回答“扩大”的企业占比为36.6%，继上年之后再次下降（6.6个百分点）。在华日资企业扩大业务意愿低于2015年的38.1%，是可与历年比较的2009年以来的最低值。另一方面，回答“维持现状”的企业占比为55.6%，较上年上升5.0个百分点，继上年之后再次超过5成。

## 4. 期待早日从新冠肺炎疫情中恢复（P29）

- 关于新冠肺炎疫情后业务活动恢复正常的时期的预测，回答“已经恢复正常”的企业占比为29.1%，回答“2020年内”的占14.8%，回答“2021年上半年”的占23.3%，预计有近7成的企业回答是在2021年上半年以前，均对中国经济在全世界范围内率先实现复苏寄予厚望。

# 调查项目

|              | (页)   |
|--------------|-------|
| 主要调查结果       | 2     |
| 本年度调查概要      | 4—6   |
| Ⅰ. 营业利润预期    | 7—17  |
| Ⅱ. 今后的业务开展   | 18—27 |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响 | 28—35 |
| Ⅳ. 经营上的问题    | 36—42 |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购 | 43—47 |
| Ⅵ. 进出口情况     | 48—52 |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响 | 53—56 |
| Ⅷ. 当地员工的工资   | 57—62 |

# 本年度调查概要(1)

(家、%)

## 调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际状况，并公布调查结果。

## 调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家共计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资比例超过10%的企业以及日本企业的分公司和派驻人员办事处）。

## 调查期间

- 2020年（令和2年）8月24日—9月25日

## 答卷情况

- 对14,399家企业进行了问卷调查，5,976家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示（有效回答率为41.5%）。

## 备注

- 调查始于1987年，本年度为第34次调查。
- 自2007年度起，将非制造业追加为调查对象。
- 各幻灯片括弧内数据为有效回答企业数。
- 图表中的数据为四舍五入后的值，因此合计值不一定为100%。
- 对台湾的调查由公益财团法人日本台湾交流协会协助实施。

|       | 调查对象<br>企业数 | 调查企业数 |       | 详细情况  |       | 有效<br>回答率 |
|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-----------|
|       |             | 有效回答  | 占比    | 制造业   | 非制造业  |           |
| 总数    | 14,399      | 5,976 | 100.0 | 2,621 | 3,355 | 41.5      |
| 东北亚   | 2,853       | 1,661 | 27.8  | 709   | 952   | 58.2      |
| 中国    | 1,600       | 886   | 14.8  | 522   | 364   | 55.4      |
| 香港、澳门 | 539         | 370   | 6.2   | 45    | 325   | 68.6      |
| 台湾    | 548         | 278   | 4.7   | 89    | 189   | 50.7      |
| 韩国    | 166         | 127   | 2.1   | 53    | 74    | 76.5      |
| 东盟    | 9,882       | 3,623 | 60.6  | 1,645 | 1,978 | 36.7      |
| 越南    | 1,786       | 905   | 15.1  | 474   | 431   | 50.7      |
| 泰国    | 2,775       | 680   | 11.4  | 361   | 319   | 24.5      |
| 印度尼西亚 | 1,997       | 674   | 11.3  | 371   | 303   | 33.8      |
| 新加坡   | 1,113       | 622   | 10.4  | 143   | 479   | 55.9      |
| 马来西亚  | 946         | 257   | 4.3   | 147   | 110   | 27.2      |
| 缅甸    | 468         | 203   | 3.4   | 35    | 168   | 43.4      |
| 菲律宾   | 471         | 133   | 2.2   | 59    | 74    | 28.2      |
| 柬埔寨   | 241         | 111   | 1.9   | 37    | 74    | 46.1      |
| 老挝    | 85          | 38    | 0.6   | 18    | 20    | 44.7      |
| 西南亚   | 1,241       | 486   | 8.1   | 218   | 268   | 39.2      |
| 印度    | 945         | 344   | 5.8   | 155   | 189   | 36.4      |
| 孟加拉国  | 169         | 69    | 1.2   | 32    | 37    | 40.8      |
| 巴基斯坦  | 63          | 43    | 0.7   | 21    | 22    | 68.3      |
| 斯里兰卡  | 64          | 30    | 0.5   | 10    | 20    | 46.9      |
| 大洋洲   | 423         | 206   | 3.4   | 49    | 157   | 48.7      |
| 澳大利亚  | 285         | 140   | 2.3   | 30    | 110   | 49.1      |
| 新西兰   | 138         | 66    | 1.1   | 19    | 47    | 47.8      |

# 本年度调查概要 (2)

## 各省市占比

| 省市名    | 中国  | 北京市  | 天津市 | 辽宁省 | 上海市  | 江苏省 | 福建省 | 山东省 | 湖北省 | 广东省  | 四川省 | 重庆市 | 浙江省 | 其他  |
|--------|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| 回答企业数  | 886 | 99   | 31  | 70  | 100  | 82  | 25  | 84  | 78  | 200  | 33  | 29  | 21  | 34  |
| 占比 (%) | -   | 11.2 | 3.5 | 7.9 | 11.3 | 9.3 | 2.8 | 9.5 | 8.8 | 22.6 | 3.7 | 3.3 | 2.4 | 3.8 |

## 各行业占比 (制造业) (家、%)

|           | 有效回答 | 占比   |
|-----------|------|------|
| 制造业 合计    | 522  | 58.9 |
| 运输机械设备零部件 | 107  | 12.1 |
| 铁、有色金属、金属 | 68   | 7.7  |
| 普通机械设备    | 45   | 5.1  |
| 电器电子产品零部件 | 44   | 5.0  |
| 电器电子产品    | 41   | 4.6  |
| 化学、医药     | 38   | 4.3  |
| 食品        | 31   | 3.5  |
| 纤维及服装     | 29   | 3.3  |
| 塑料制品      | 22   | 2.5  |
| 橡胶、陶瓷业、土石 | 22   | 2.5  |
| 精密及医疗器械   | 16   | 1.8  |
| 运输机械设备    | 13   | 1.5  |
| 纸、木制品、印刷  | 12   | 1.4  |
| 其他制造业     | 34   | 3.8  |

## 各行业占比 (非制造业) (家、%)

|          | 有效回答 | 占比   |
|----------|------|------|
| 非制造业 合计  | 364  | 41.1 |
| 贸易公司及批发业 | 73   | 8.2  |
| 运输业      | 62   | 7.0  |
| 销售公司     | 61   | 6.9  |
| 信息通讯业    | 40   | 4.5  |
| 金融、保险业   | 38   | 4.3  |
| 业务相关服务业  | 23   | 2.6  |
| 零售业      | 15   | 1.7  |
| 房地产及租赁业  | 10   | 1.1  |
| 建筑业      | 9    | 1.0  |
| 旅游、娱乐业   | 6    | 0.7  |
| 餐饮业      | 4    | 0.5  |
| 农林水产业    | 2    | 0.2  |
| 教育及医疗    | 1    | 0.1  |
| 其他非制造业   | 20   | 2.3  |

## 各企业规模的企业数 (家)

|     | 大企业 | 中小企业 |
|-----|-----|------|
| 中国  | 566 | 320  |
| 北京市 | 83  | 16   |
| 天津市 | 22  | 9    |
| 辽宁省 | 38  | 32   |
| 上海市 | 65  | 35   |
| 江苏省 | 43  | 39   |
| 福建省 | 13  | 12   |
| 山东省 | 40  | 44   |
| 湖北省 | 59  | 19   |
| 广东省 | 120 | 80   |
| 四川省 | 26  | 7    |
| 重庆市 | 24  | 5    |
| 浙江省 | 14  | 7    |
| 其他  | 19  | 15   |

# 本年度调查概要 (3)

(注) 上一页行业分类的详细情况如下。从本年度开始对行业分类进行细分。

| No. | 中分类       | 小分类   | No. | 中分类      | 小分类   |
|-----|-----------|---|-----|----------|---|
| 1   | 食品        | 食品、农产及水产加工品                                     | 16  | 矿业及能源    | 矿业<br>电、煤气、供暖、水   |
| 2   | 纤维及服装     | 纤维(纺织、织物、化纤)<br>服装及纤维产品(含鞋类、手套、皮革制品、缝制品)        | 17  | 建筑业      | 建筑、成套设备、工程  |
| 3   | 纸、木制品、印刷  | 木材及木制品<br>家具、室内装饰及装备<br>纸及纸浆<br>印刷及出版           | 18  | 运输业      | 运输、仓储   |
| 4   | 化学、医药     | 化学品及石油产品<br>医药品                                 | 19  | 信息通讯业    | 通信、IT、软件、信息系统、数字化服务<br>BPO(商务流程外包)<br>媒体、大众传媒、文化创意<br>广告、营销、调查          |
| 5   | 塑料制品      | 塑料制品  | 20  | 贸易公司及批发业 | 贸易公司<br>批发  |
| 6   | 橡胶、陶瓷业、土石 | 橡胶产品<br>陶瓷业及土石                                  | 21  | 零售业      | 零售  |
| 7   | 铁、有色金属、金属 | 钢铁(含铸造品、锻造品)<br>有色金属<br>金属产品(含电镀加工)             | 22  | 销售公司     | 销售公司  |
| 8   | 普通机械设备    | 普通机械设备(含通用设备、生产用设备、机床、农用机械、建筑机械、模具、机械工具)        | 23  | 金融、保险业   | 银行<br>非银行类(保险、证券、信用卡、租赁等)   |
| 9   | 电器电子产品    | 电器电子产品<br>信息通讯设备及业务用设备                          | 24  | 房地产及租赁业  | 房地产<br>大厦及设施管理、空调、保安、保洁<br>租借   |
| 10  | 电器电子产品零部件 | 电器电子产品零部件                                       | 25  | 业务相关服务业  | 咨询<br>法务、会计、税务等专业服务<br>控股及统筹管理公司<br>外观设计及设计<br>修理、保养、检查、分析<br>人才介绍、人才派遣 |
| 11  | 精密及医疗器械   | 精密仪器(分析仪器、光学仪器等)<br>医疗器械                        | 26  | 旅游、娱乐业   | 宾馆及旅游<br>娱乐及生活相关服务(含大型活动、体育设施、美容美发)                                     |
| 12  | 运输机械设备    | 运输机械设备(汽车、摩托车)<br>运输机械设备(铁路列车、船舶、航空、运输车辆)       | 27  | 餐饮业      | 餐饮  |
| 13  | 运输机械设备零部件 | 运输机械设备零部件(汽车、摩托车)<br>运输机械设备零部件(铁路列车、船舶、航空、运输车辆) | 28  | 教育及医疗    | 教育及研究机构<br>医疗、福祉、保健   |
| 14  | 其他制造业     | 日用品、文具、杂货<br>其他制造业                              | 29  | 其他非制造业   | 其他  |
| 15  | 农林水产业     | 农林水产业   |     |          |   |

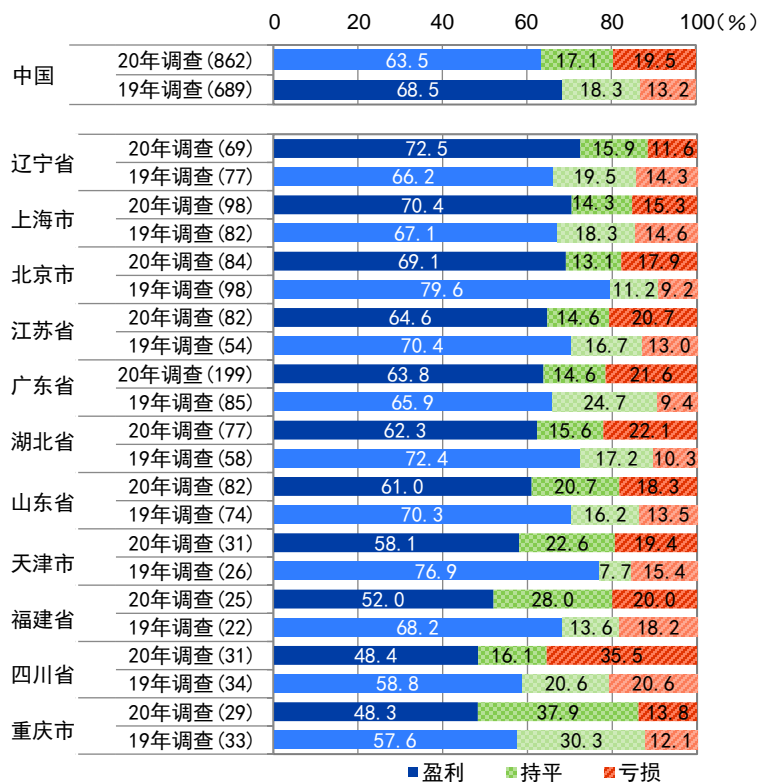
# 调查项目

|                         | (页)         |
|-------------------------|-------------|
| 主要调查结果                  | 2           |
| 本年度调查概要                 | 4-6         |
| <b><u>I. 营业利润预期</u></b> | <b>7-17</b> |
| II. 今后的业务开展             | 18-27       |
| III. 新冠疫情蔓延的影响          | 28-35       |
| IV. 经营上的问题              | 36-42       |
| V. 原材料及零部件采购            | 43-47       |
| VI. 进出口情况               | 48-52       |
| VII. 通商环境变化的影响          | 53-56       |
| VIII. 当地员工的工资           | 57-62       |

# 1 | 盈利、亏损比率（2020年，按省市、企业规模）

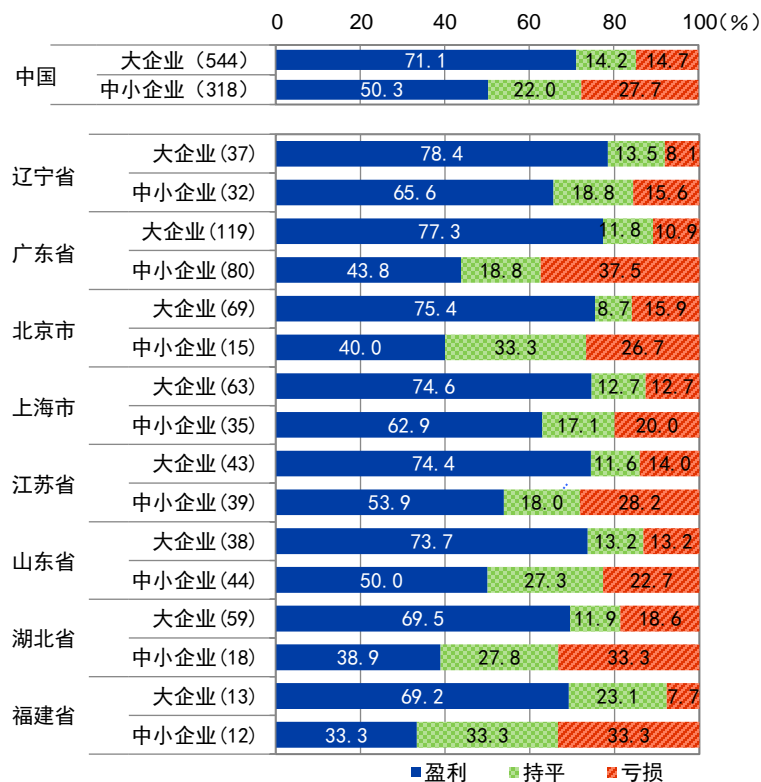
- 2020年营业利润预测为“盈利”的在华日资企业占比为63.5%，较2019年的调查结果（68.5%）下降5个百分点。
- 从省市来看，回答“盈利”的企业占比在7成以上的省市为辽宁省和上海市。有2个省市回答“盈利”的企业占比超过2019年调查结果，有9个省市少于2019年调查结果。
- 从企业规模来看，回答“盈利”的大企业占比（71.1%）高出中小企业（50.3%）20.8个百分点。
- 所有省市回答“盈利”的大企业的占比均超过了中小企业。

## 2020年营业利润预测（按省市）



(注) 有效答卷企业数在20家以上的省市。

## 2020年营业利润预测（按企业规模）



(注) 有效答卷企业数在10家以上的省市。

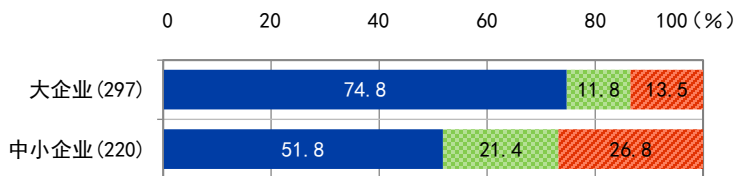


## 2 | 盈利、亏损比率（2020年，按行业）

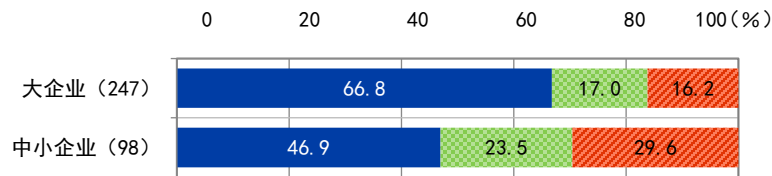
- 从行业来看，制造业（63.5%）回答“盈利”的企业占比高出非制造业（61.2%）2.3个百分点。
- 制造业的运输机械设备（76.9%）、精密及医疗器械（75.0%）、食品（73.3%）、运输机械设备零部件（72.0%）、电器电子产品（70.0%），非制造业的销售公司（78.0%）、金融保险业（75.0%）、信息通讯业（70.0%），盈利企业占比在7成以上。另外，亏损企业占比相对较高的行业，制造业是纸、木制品、印刷（41.7%），非制造业是业务相关服务业（34.8%）。
- 从企业规模来看，制造业、非制造业的大企业的盈利企业占比均高于中小企业，分别高出23.0个百分点和19.9个百分点。

### 2020年营业利润预测（制造业）

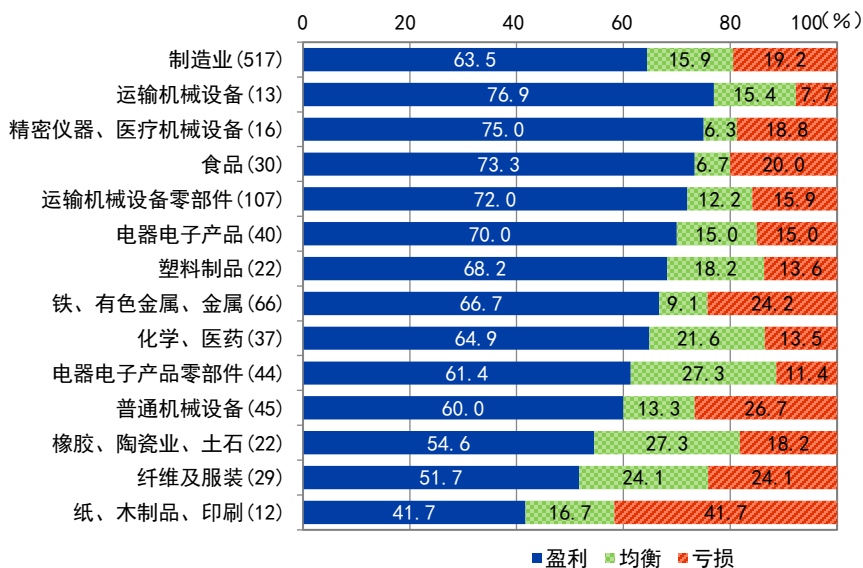
按企业规模



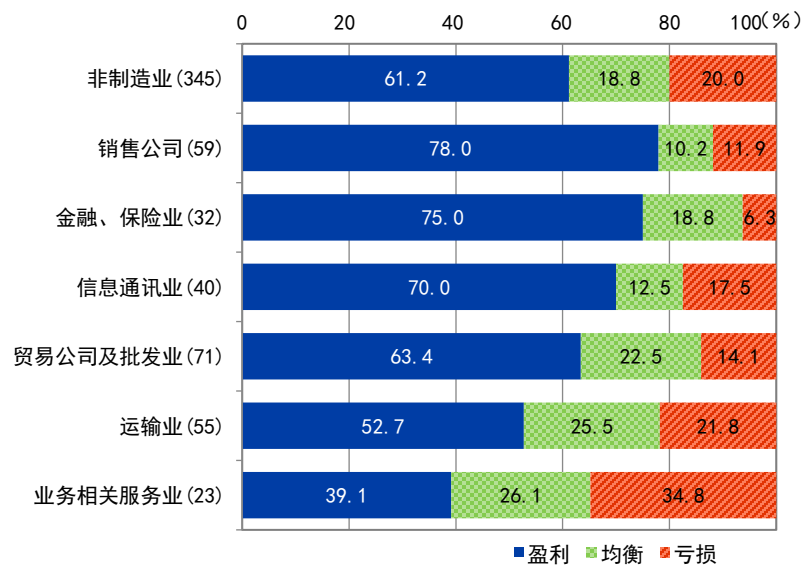
### 2020年营业利润预测（非制造业）



按行业



■盈利 ■均衡 ■亏损



■盈利 ■均衡 ■亏损

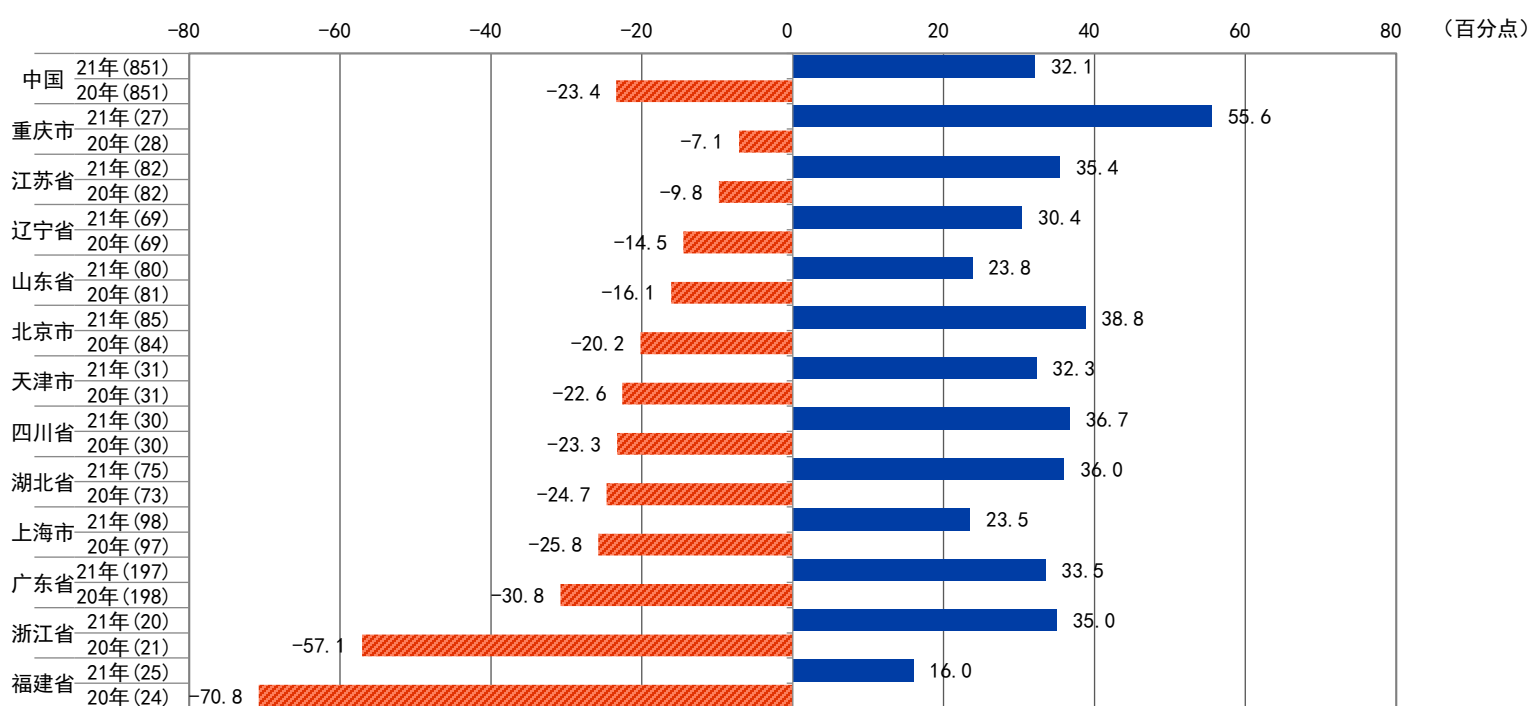
（注）有效答卷企业数在10家以上的行业。

（注）有效答卷企业数在20家以上的行业。

### 3 | 景气度（按省市）

- 关于营业利润预期，从表示景气度的DI值（注）来看，2020年中国整体为 $\Delta$ 23.4，相比2019年度的调查结果（ $\Delta$ 3.8）下降19.6个百分点。
- 2020年度，所有地区的DI值均为负值，数值最低的地区依次为福建省（ $\Delta$ 70.8）、浙江省（ $\Delta$ 57.1）、广东省（ $\Delta$ 30.8）。
- 按省市对2021年的DI值进行排序，较高的地区依次为重庆市（55.6）、北京市（38.8）、四川省（36.7）、湖北省（36.0），较低的地区为福建省（16.0）、上海市（23.5）、山东省（23.8）。

从DI值看2020年、2021年的营业利润预期（按省市）

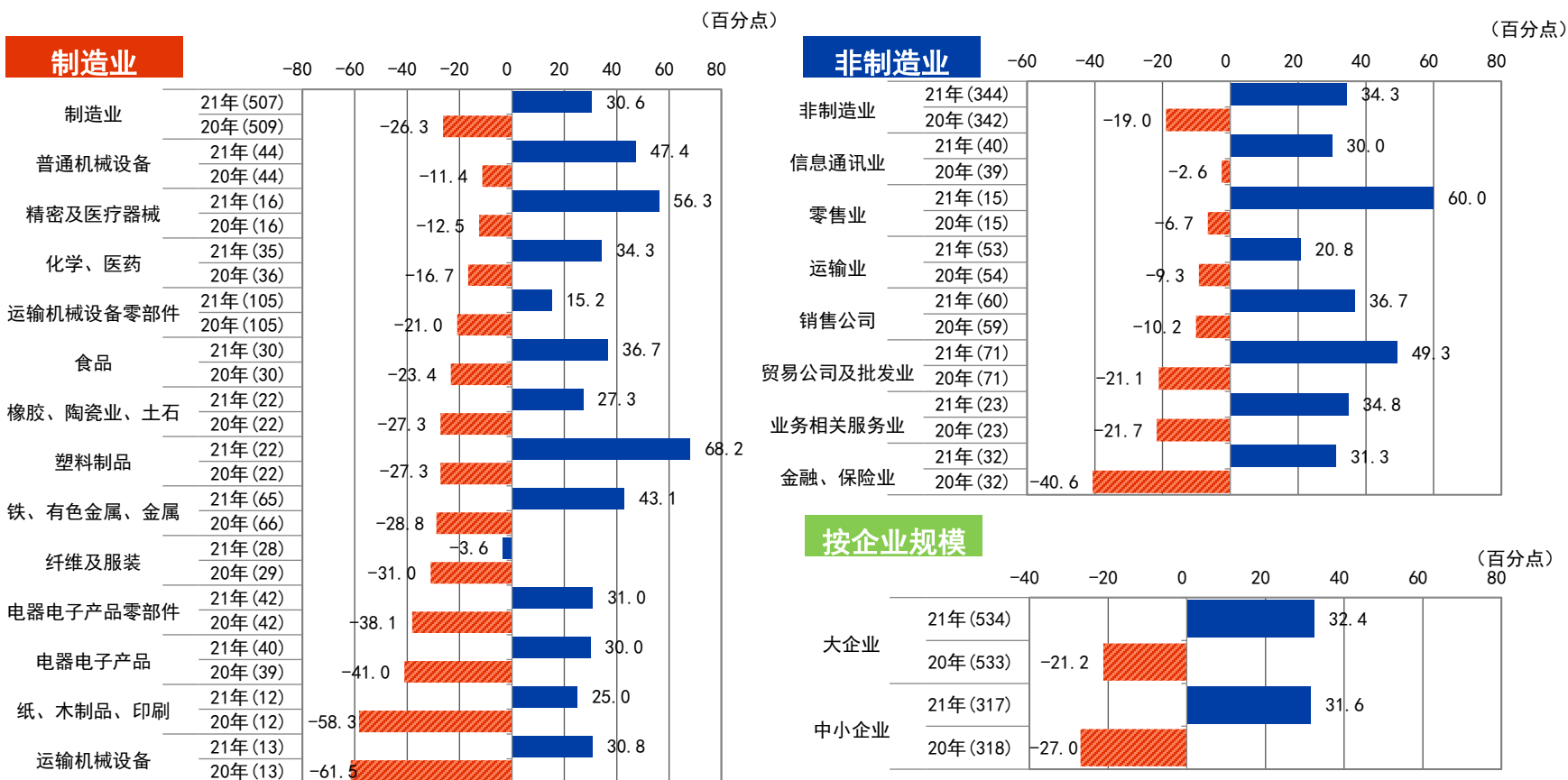


(注) DI值为Diffusion Index的简称。该值是回答“改善”的企业占比减去回答“恶化”的企业占比后所得数值。为表示景气度的指标。

## 4 | 景气度（按行业、企业规模）

- 关于2020年的营业利润预期，按行业看表示景气度的DI值，制造业为 $\Delta 26.3$ ，非制造业为 $\Delta 19.0$ ，所有行业均为负值。
- 2021年度的DI值，制造业为30.6个百分点，非制造业为34.3个百分点。除制造业的“纤维及服装”（ $\Delta 3.6$ ）外，所有行业均为负值。

### 从DI值看2020年、2021年的营业利润预期（中国 按行业、企业规模）

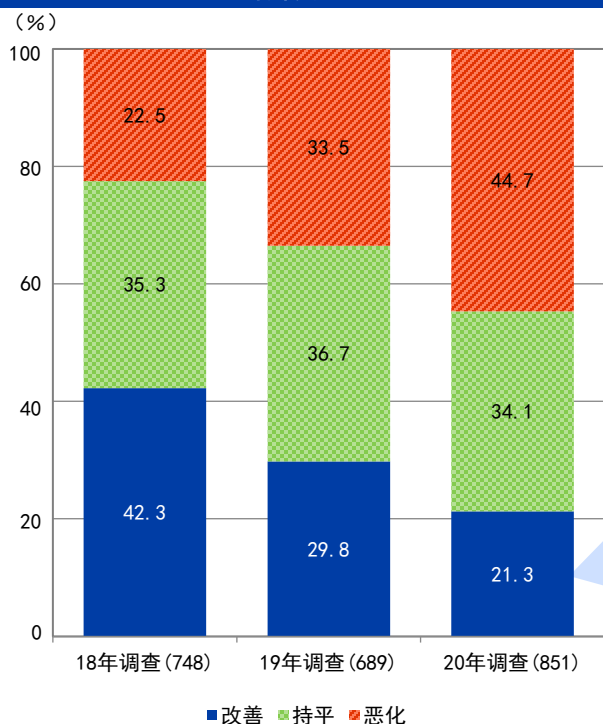


(注) 有效答卷企业数在10家以上的行业。

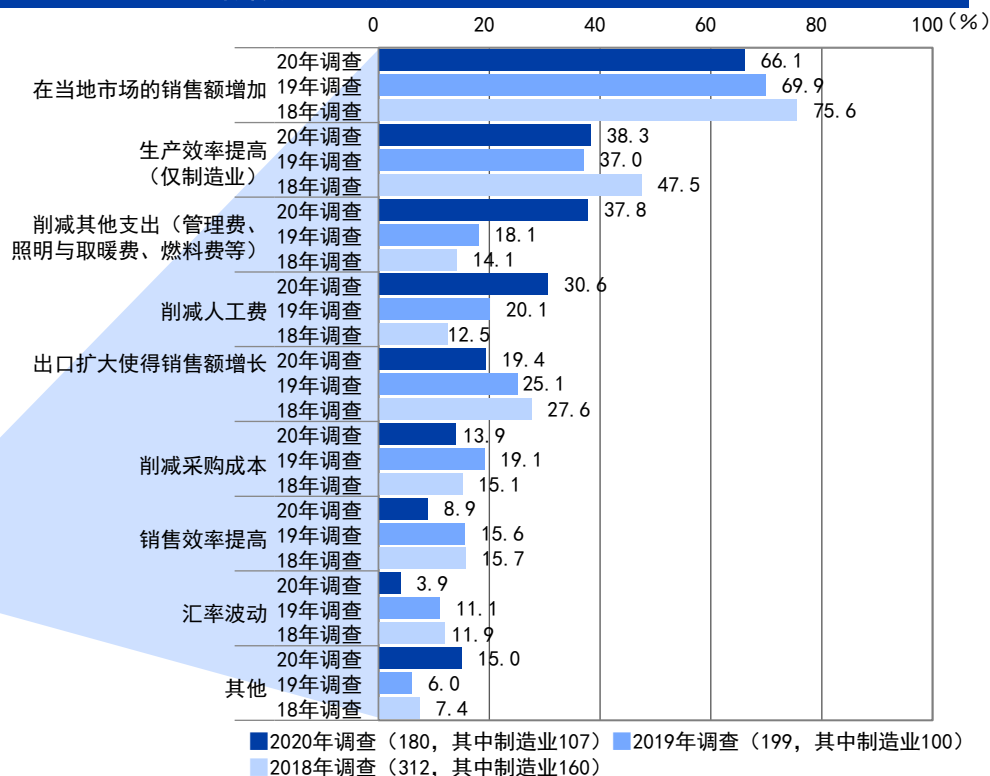
## 5 | 营业利润的改善原因（2020年度）

- 关于2020年的营业利润预测（较2019年），回答“改善”的企业占比为21.3%，较2019年调查中回答“改善”的企业占比（29.8%）降低了8.5个百分点。
- 针对回答“改善”的企业进行的原因调查（多选）中，回答“在当地市场的销售额增加”（66.1%）的最多。
- 占比较2019年调查增加的原因是“生产效率提高”（1.3个百分点）、“削减其他支出（管理费、照明与取暖费、燃料费）”（19.7个百分点）、“削减人工费”（10.5个百分点）。而占比减少的原因有“在当地市场的销售额增加”（△3.8个百分点）、“出口扩大使得销售额增长”（△5.7个百分点）、“削减采购成本”（△5.2个百分点）、“销售效率提高”（△6.7个百分点）、“汇率波动”（△7.2个百分点）等。

### 2020年营业利润预测（较上年）



### 2020年营业利润预测值的改善原因（较2018年调查、2019年调查）



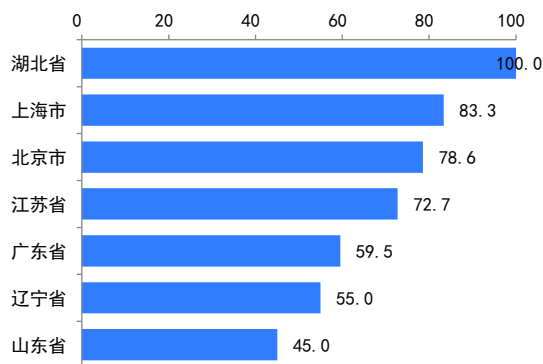
（注）有效答卷企业数在10家以上的回答项目。

## 6 | 营业利润的改善原因（2020年度，按省市）

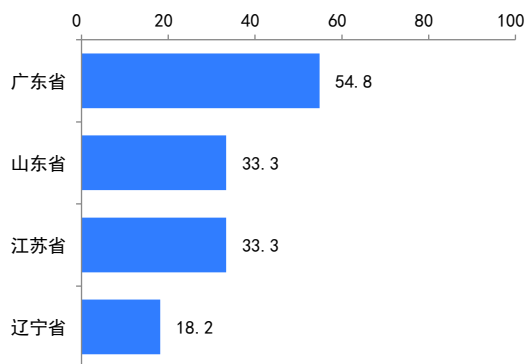
- 从省市看，回答“在当地市场的销售额增加”的企业占比在8成以上的是湖北省（100%）、上海市（83.3%）。

（%）

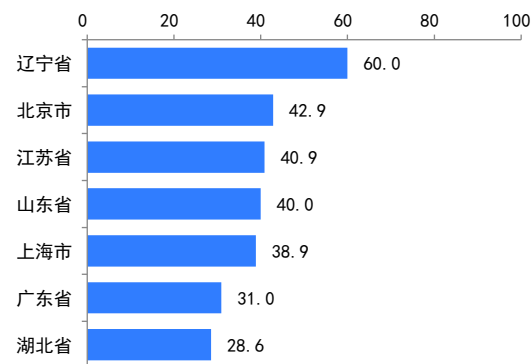
### 在当地市场的销售额增加



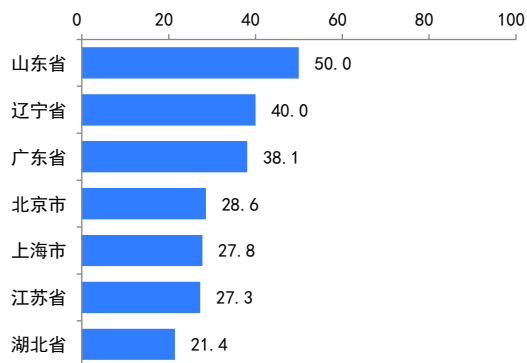
### 生产效率提高（仅制造业）



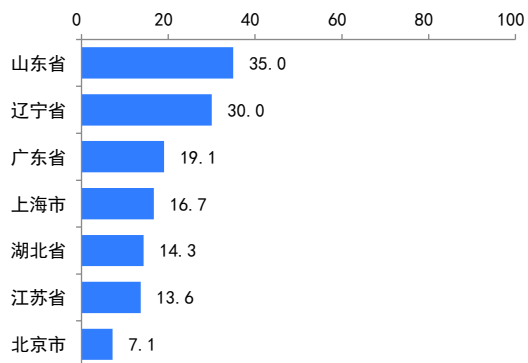
### 削减其他支出（管理费、照明与取暖费、燃料费等）



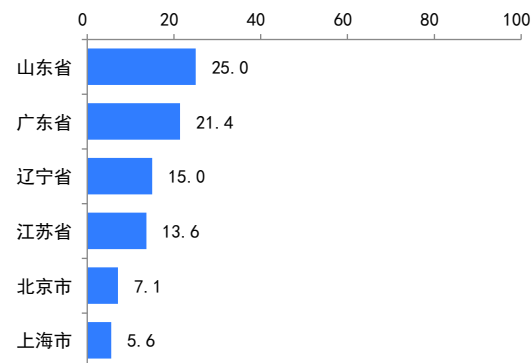
### 削减人工费



### 出口扩大使得销售额增长



### 削减采购成本



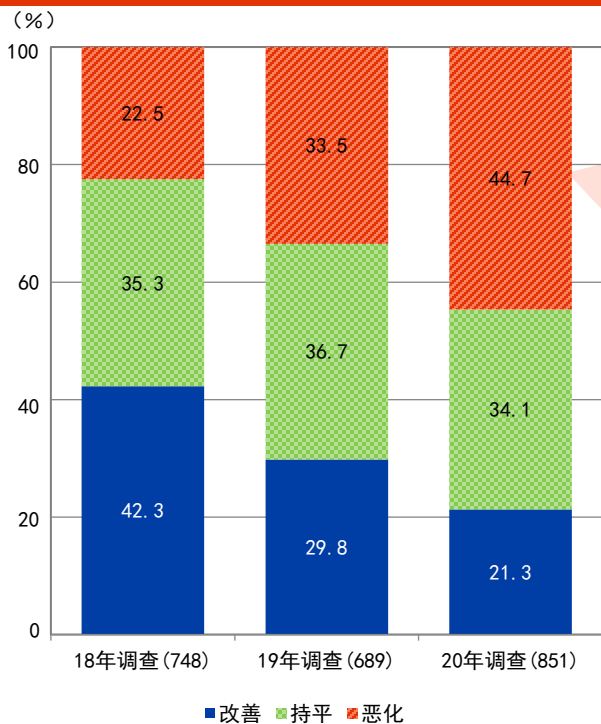
广东省（42） 江苏省（22） 辽宁省（20） 山东省（20） 上海市（18） 北京市（14） 湖北省（14）

（注）有效答卷企业数在10家以上的省市。

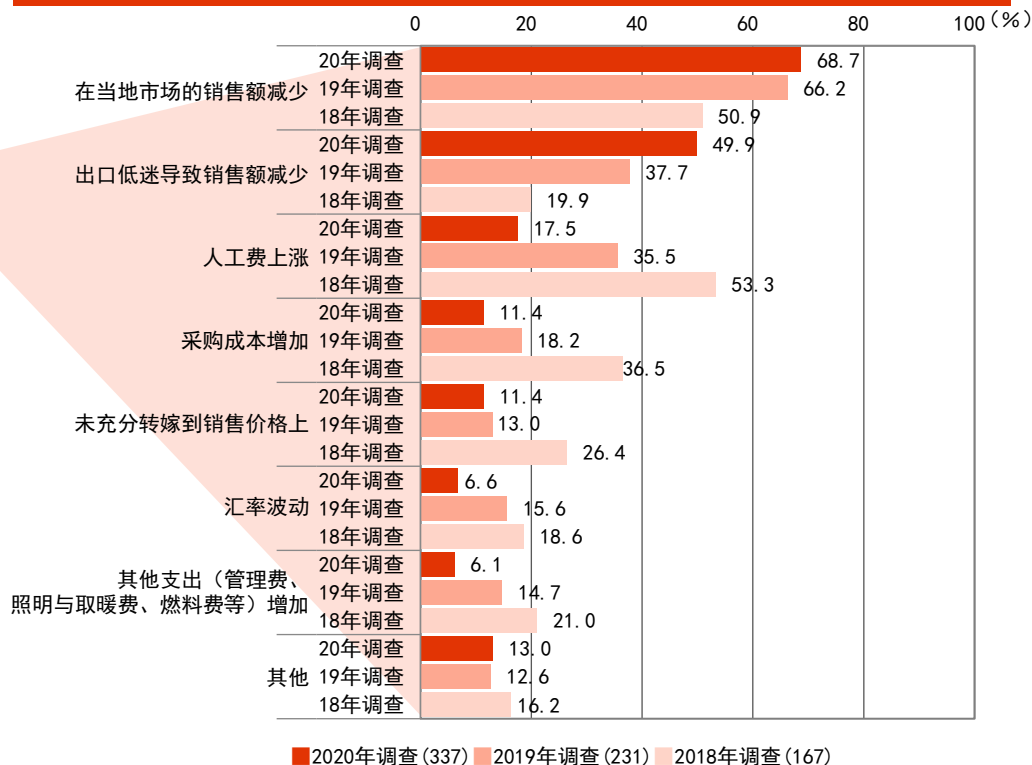
## 7 | 营业利润的恶化原因（2020年度）

- 关于2020年的营业利润预测（较2019年），回答“恶化”的企业占比为44.7%，较2019年调查中回答“恶化”的企业占比（33.5%）上升了11.2个百分点。
- 针对回答“恶化”的企业进行的原因调查（多选）中，回答“在当地市场的销售额减少”（68.7%）的最多，其次是“出口低迷导致销售额减少”（49.9%）等。
- 占比较2019年调查增加的原因是“在当地市场的销售额减少”（2.5个百分点）、“出口低迷导致销售额减少”（12.2个百分点）。而占比减少的原因是“人工费上涨”（△18.0个百分点）、“采购成本增加”（△6.8个百分点）等。

### 2020年营业利润预测（较上年）



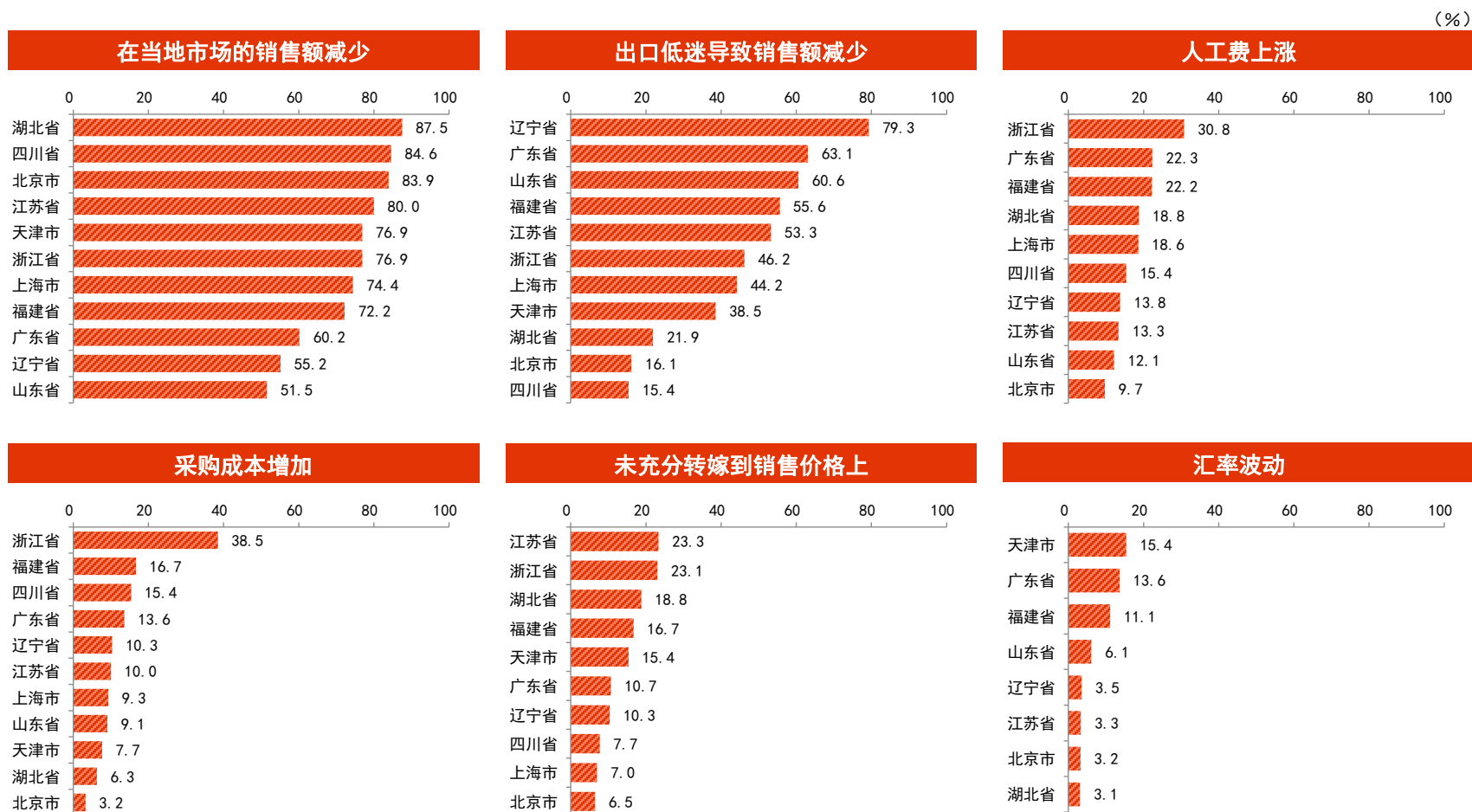
### 2020年营业利润预测值的恶化原因（较2018年调查、2019年调查）



（注）有效答卷企业数在10家以上的回答项目。

## 8 | 营业利润的恶化原因（2020年度，按省市）

- 湖北省、四川省、北京市、江苏省回答“在当地市场的销售额减少”的企业占比超过8成。



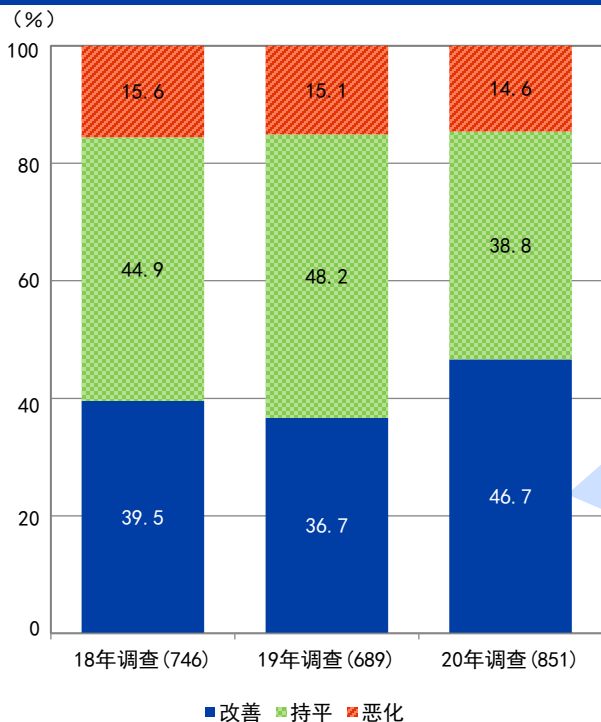
广东省 (103) 上海市 (43) 山东省 (33) 湖北省 (32) 北京市 (31) 江苏省 (30) 辽宁省 (29) 福建省 (18) 天津市 (13) 四川省 (13) 浙江省 (13)

(注) 有效答卷企业数在10家以上的省市。

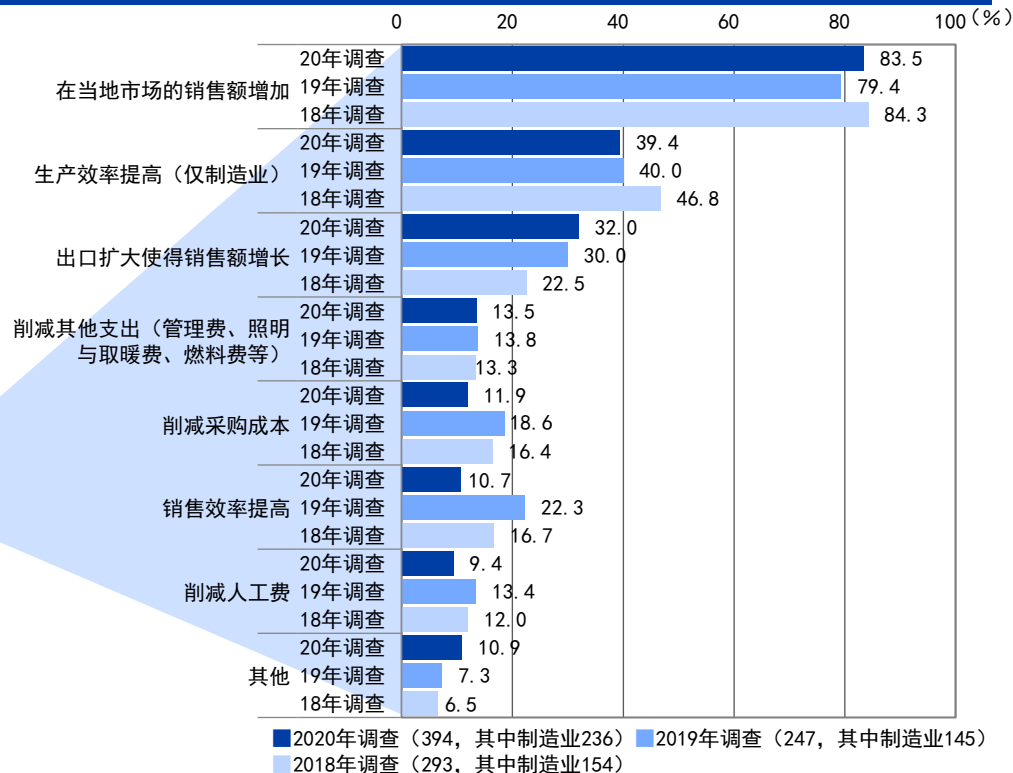
## 9 | 营业利润的改善原因（2021年度）

- 关于2021年的营业利润预期（较2020年），回答“改善”的企业占比为46.7%，较2019年调查中回答“改善”的企业占比（36.7%）上升了10个百分点。
- 针对回答“改善”的企业进行的原因调查（多选）中，回答“在当地市场的销售额增加”（83.5%）的最多，其次是“生产效率提高”（39.4%）等。
- 占比较2019年调查增加的原因是“在当地市场的销售额增加”（4.1个百分点）、“出口扩大使得销售额增长”（2个百分点）等。而占比减少的原因是“生产效率提高”（ $\Delta 0.6$ 个百分点）、“削减采购成本”（ $\Delta 6.7$ 个百分点）等。

### 2021年营业利润预期（较上年）



### 2021年营业利润测值的改善原因（较2018年调查、2019年调查）



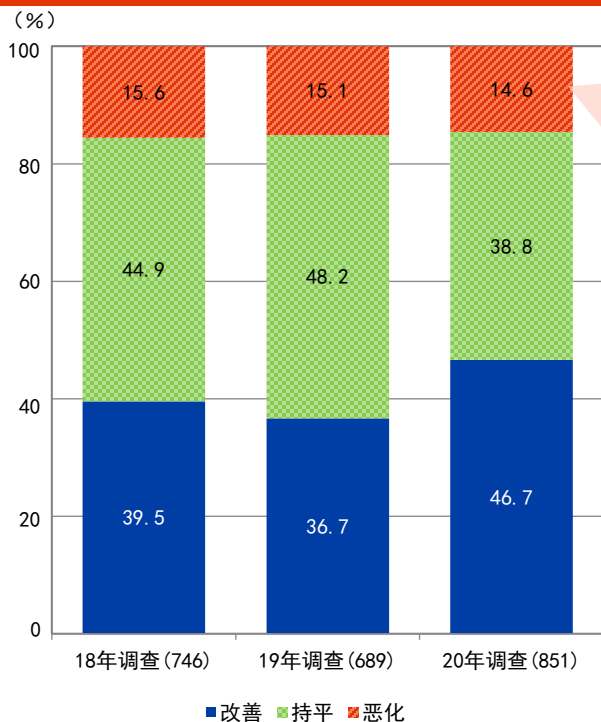
（注）有效答卷企业数在10家以上的回答项目。



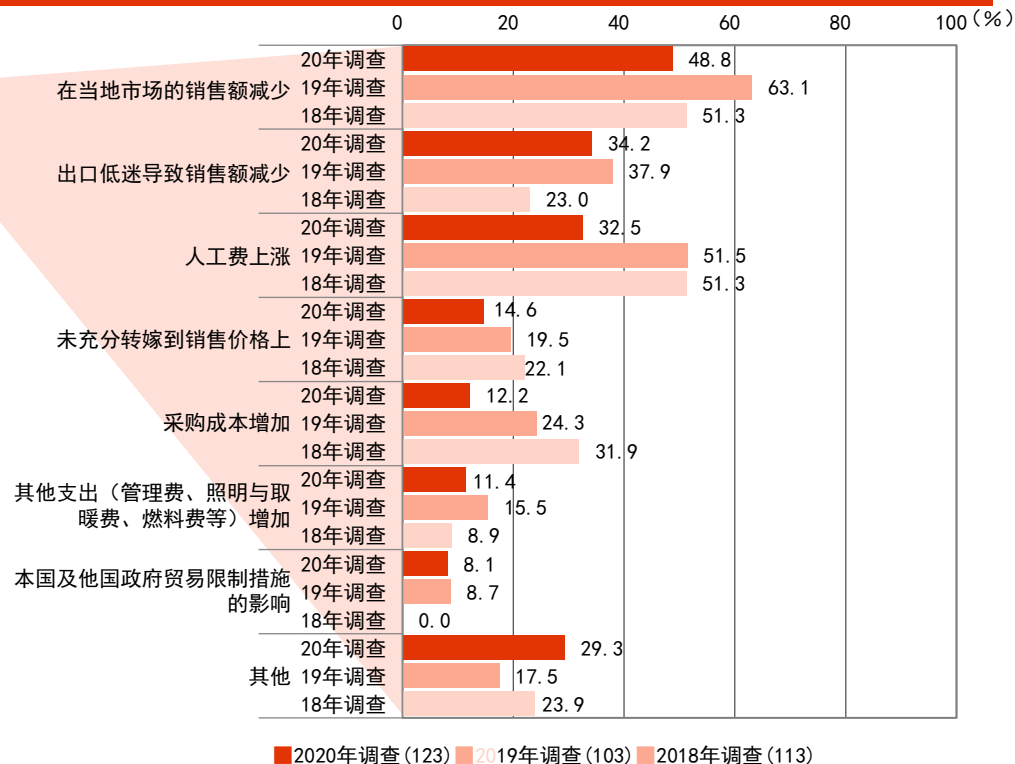
# 10 | 营业利润的恶化原因（2021年度）

- 关于2021年的营业利润预期（较2020年），回答“恶化”的企业占比为14.6%，较2019年调查中回答“恶化”的企业占比（15.1%）下降了0.5个百分点。
- 针对回答“恶化”的企业进行的原因调查（多选）中，回答“在当地市场的销售额减少”（48.8%）的最多，其次是“出口低迷导致销售额减少”（34.2%）、“人工费上涨”（32.5%）等。

### 2021年营业利润预期（较上年）



### 2021年营业利润预测值的恶化原因（较2018年调查、2019年调查）



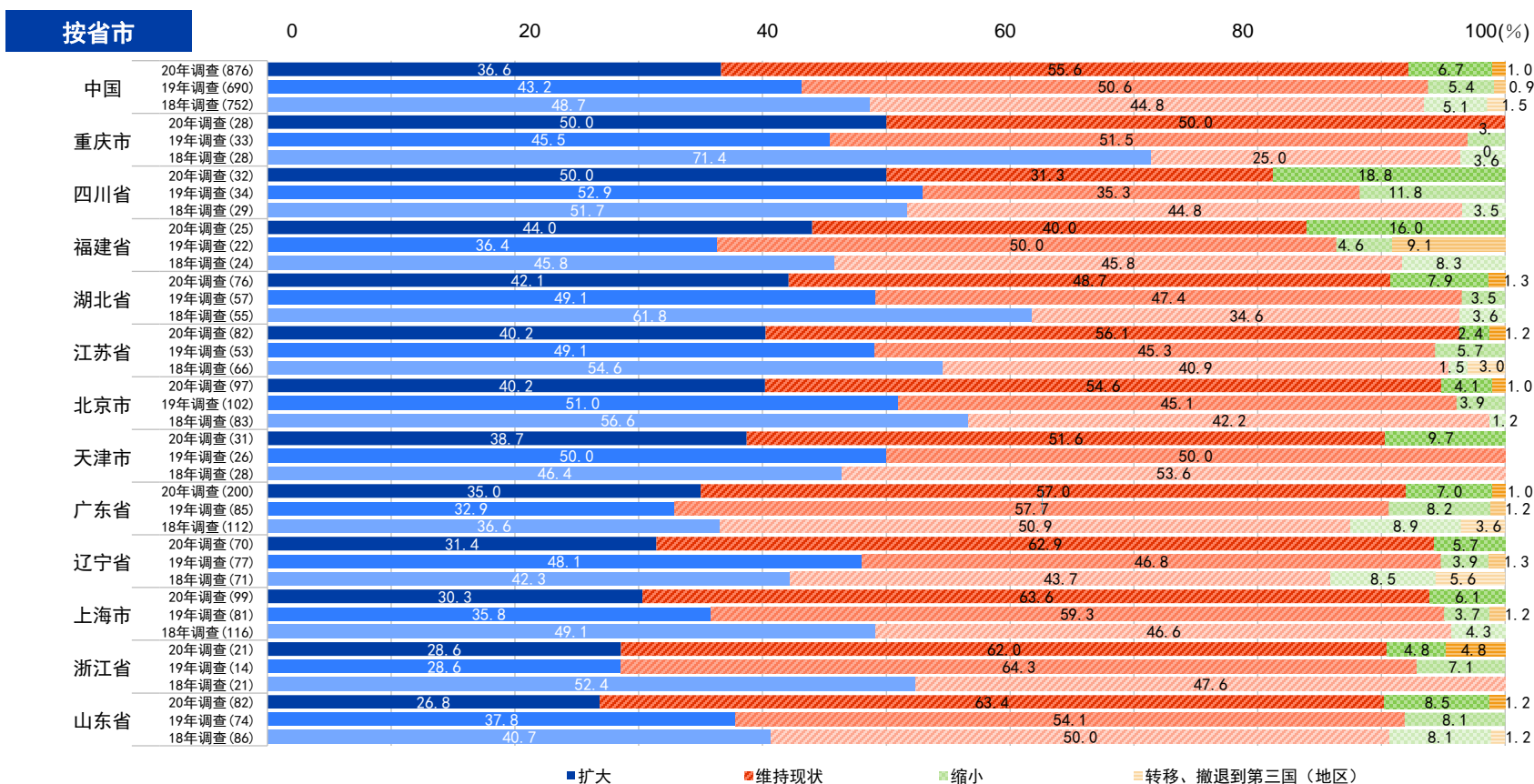
（注）有效答卷企业数在10家以上的回答项目。

# 调查项目

|                          | (页)          |
|--------------------------|--------------|
| 主要调查结果                   | 2            |
| 本年度调查概要                  | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期                | 7-17         |
| <b><u>Ⅱ. 今后的业务开展</u></b> | <b>18-27</b> |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响             | 28-35        |
| Ⅳ. 经营上的问题                | 36-42        |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购             | 43-47        |
| Ⅵ. 进出口情况                 | 48-52        |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响             | 53-56        |
| Ⅷ. 当地员工的工资               | 57-62        |

# 1 | 今后1-2年业务开展（按省市）

- 关于今后1-2年业务开展的方向，回答“扩大”的企业占比为36.6%，较上年（43.2%）降低6.6个百分点。而回答“缩小”（6.7%）或“转移、撤退到第三国（地区）”（1.0%）的企业占比的合计值为7.7%，较上年增加了1.4个百分点。回答“维持现状”的为55.6%，较上年增加了5.0个百分点。
- 从省市来看，回答“扩大”的企业较上年增加最多的是福建省（增加7.6个百分点）。而辽宁省则减少16.6个百分点，在调查对象省市中下降最多。

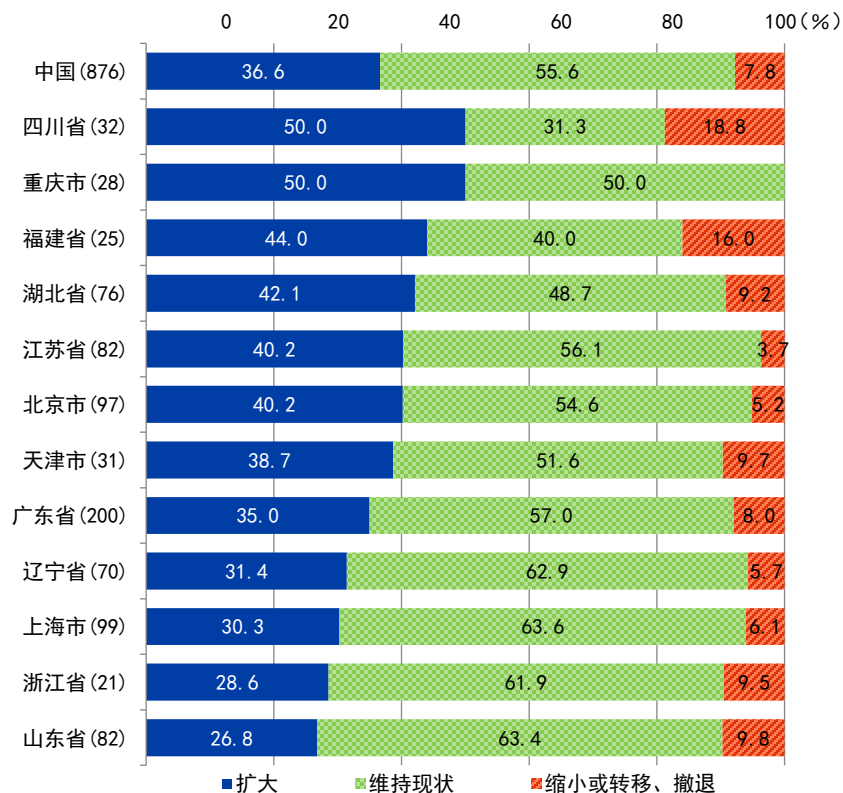


## 2 | 今后1-2年业务开展（按省市、出口及内销比例）

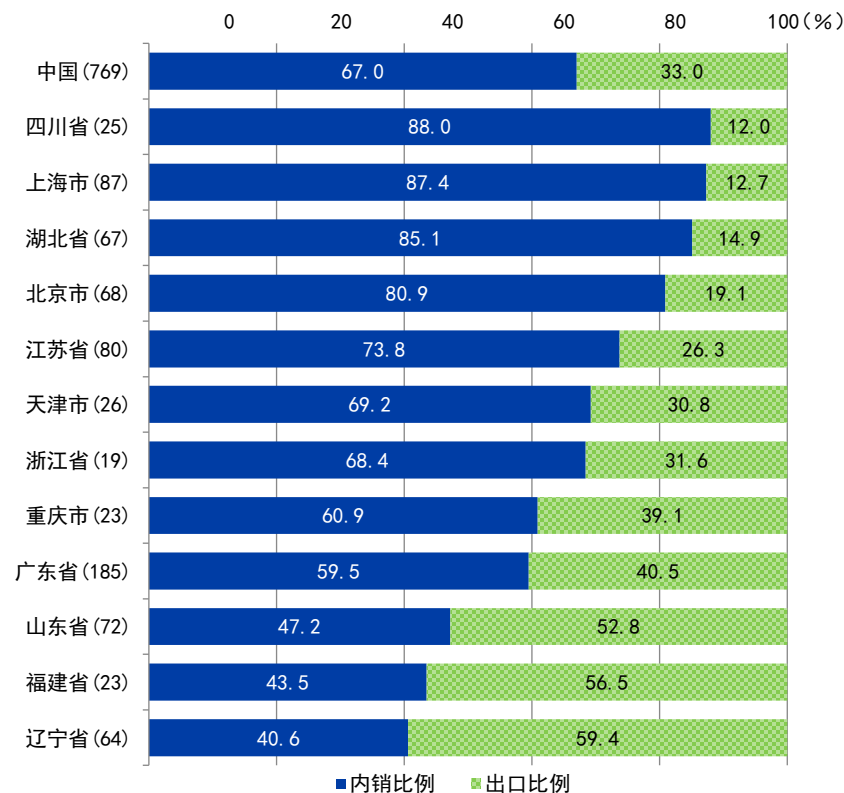
- 从地区来看，四川省（50.0%）、重庆市（50.0%）、福建省（44.0%）、湖北省（42.1%）、江苏省（40.2%）、北京市（40.2%）、天津市（38.7%）回答“扩大”业务的企业占比高于中国整体平均水平（36.6%）。
- 而出口比例（出口额在销售额中所占的比例）超过5成的山东省（52.8%）和辽宁省（59.4%）扩大业务的倾向相对较低。

今后业务开展的方向

（二次刊载）



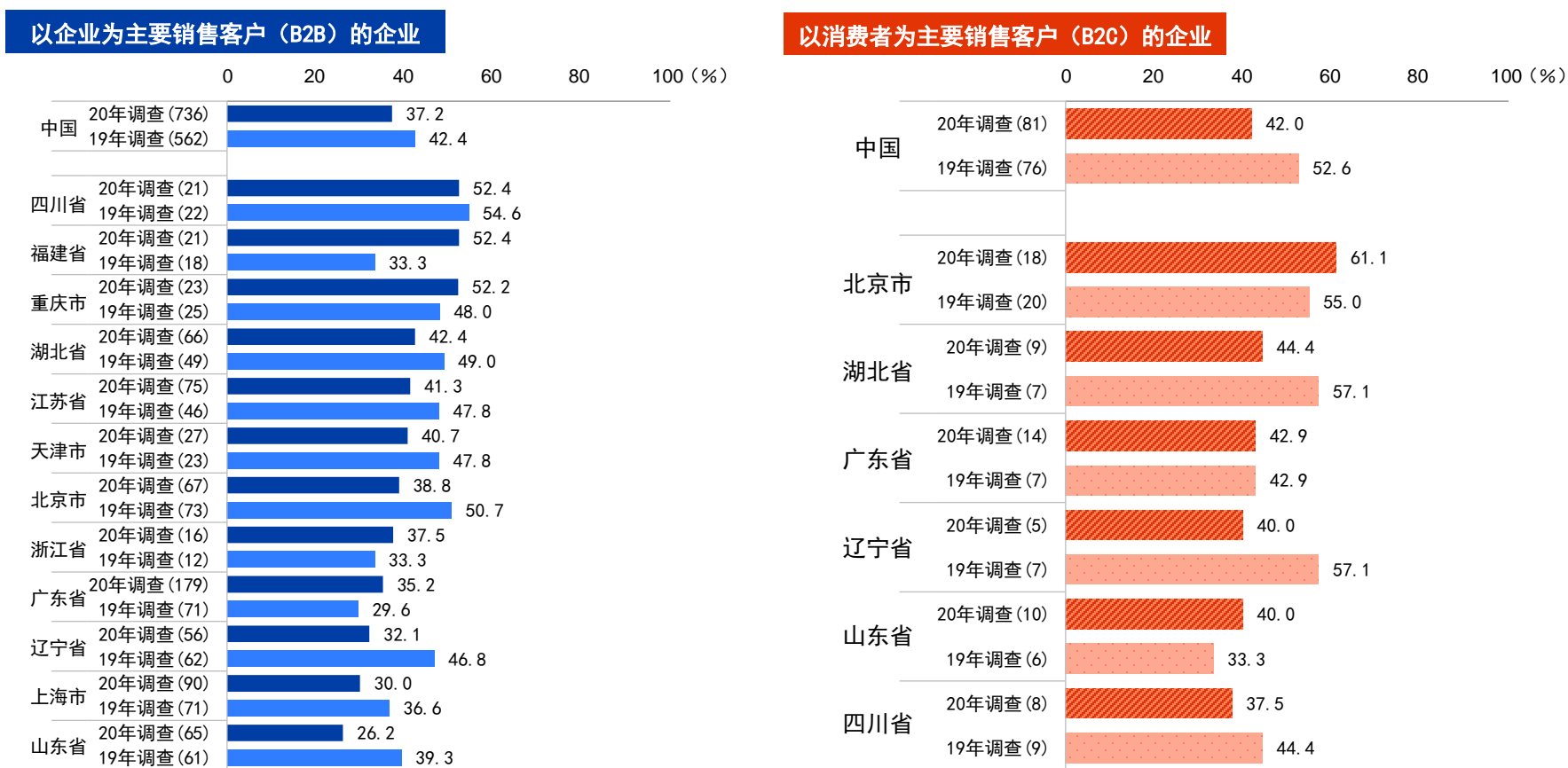
出口及内销比例



### 3 | “B2B” or “B2C”（按省市、业务类型）

- 按主要销售客户（企业/消费者）来看扩大业务的倾向，以消费者为主要销售客户（B2C）的企业中，回答“扩大”的占比为42.0%，超过以企业为主要销售客户（B2B）的企业（37.2%）。
- 从省市来看，四川省、福建省、重庆市以企业为主要销售客户的企业回答“扩大”的占比超过5成，而在以消费者为主要销售客户的企业中，只有北京回答“扩大”的占比超过5成。

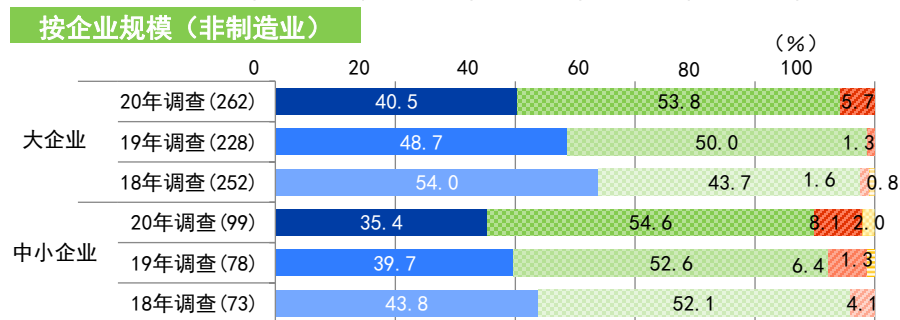
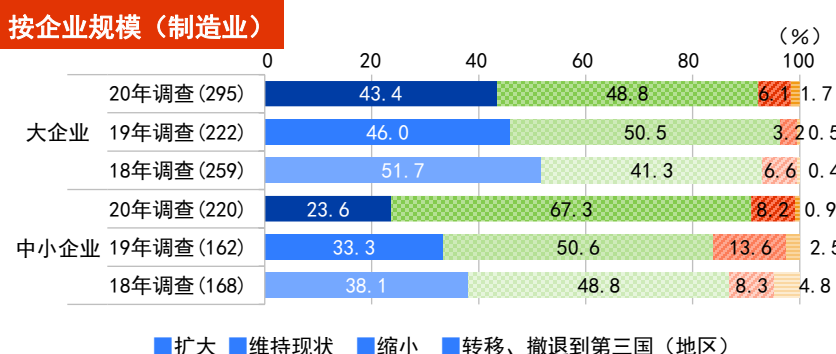
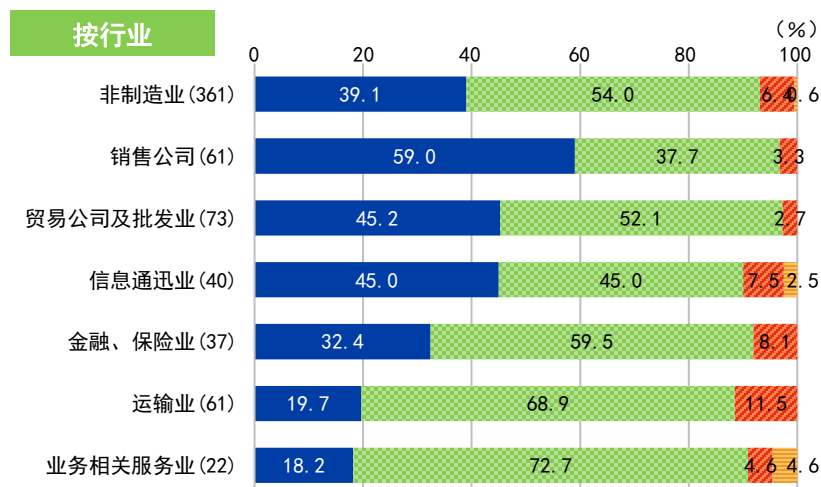
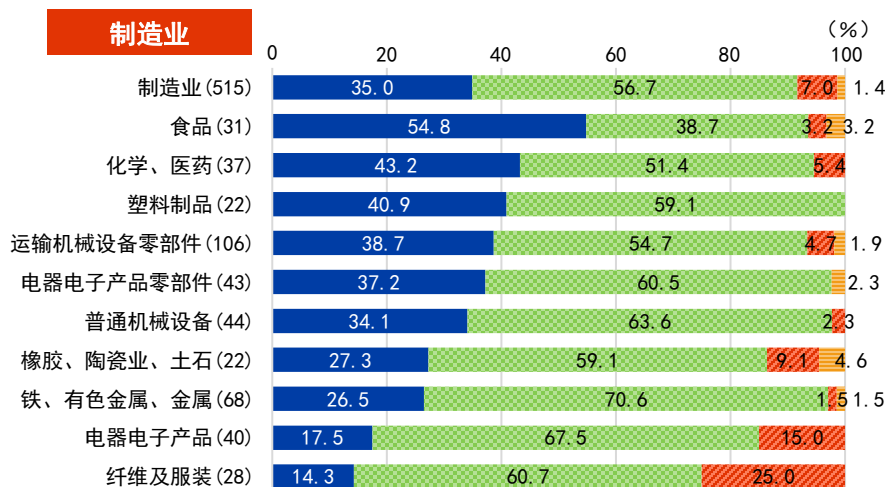
今后1-2年“扩大”业务的企业占比（中国 按业务类型、省市）



（注）有效答卷企业数在5家以上的省市。

## 4 | 今后1-2年业务开展（按行业、企业规模）

- 按行业来看，有扩大业务意愿的企业占比方面，制造业为35.0%，非制造业为39.1%，两者均在4成以下。
- 按行业来看，回答“扩大”的企业占比达5成以上的行业，制造业中仅有食品业（54.8%），非制造业中仅有销售公司（59.0%）。
- 按企业规模来看，回答“扩大”的企业占比较上年的情况，大企业制造业降低了2.6个百分点，非制造业降低了8.2个百分点。中小企业制造业降低了9.7个百分点，非制造业降低了4.3个百分点，均有所下降。



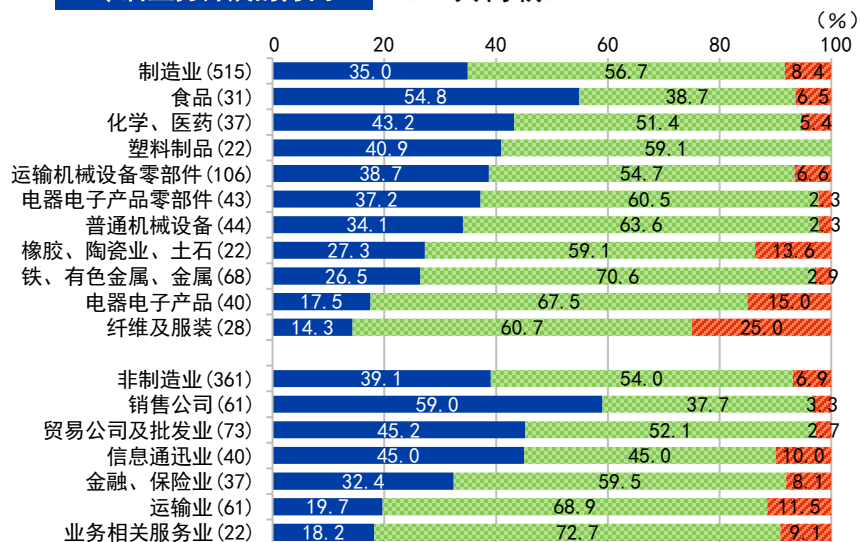
(注1) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

(注2) 从本年度开始变更了行业分类，因此，按行业只刊载了2020年的调查数值。

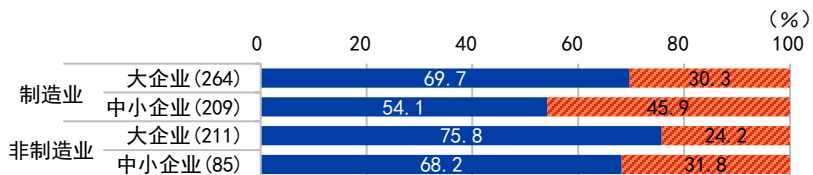
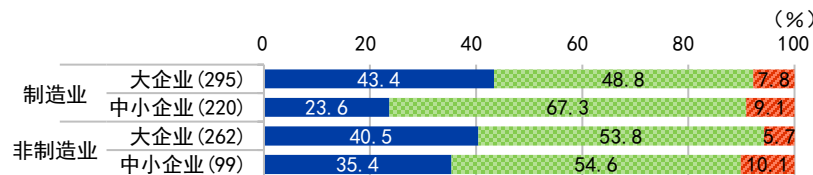
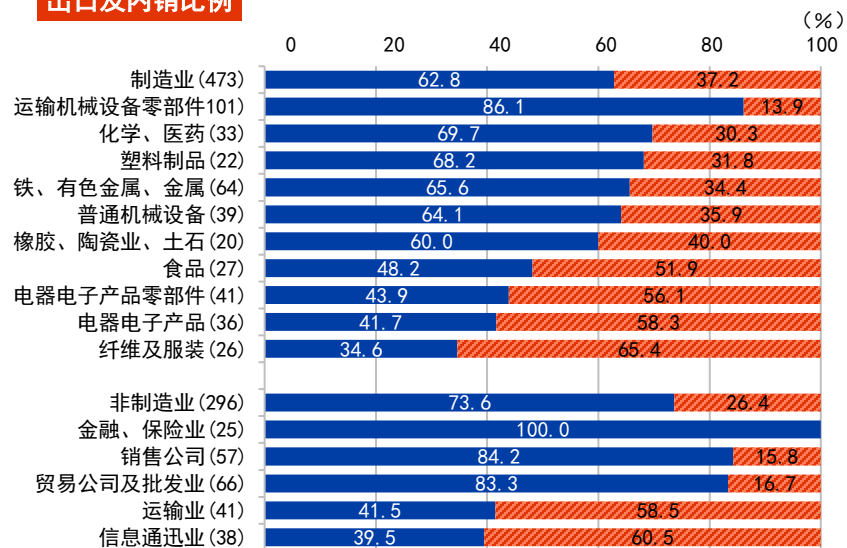
# 5 | 今后1-2年业务开展（按行业、出口及内销比例）

- 制造业中内销比例高于全国平均水平（67.0%）的行业有“运输机械设备零部件”（86.1%）、“化学、医药”（69.7%）、“塑料制品”（68.2%），以上行业扩大业务的意愿均超过了全国平均水平。
- 出口比例高达65.4%的“纤维及服装”扩大业务的意愿较低（14.3%），回答“缩小”或“转移、撤退”的企业占比为25.0%，是唯一超过2成的行业。
- 非制造业（73.6%）的内销比例高于制造业（62.8%），二者相差10.8个百分点。

今后业务开展的方向（二次刊载）



出口及内销比例



■ 扩大 ■ 维持现状 ■ 缩小或转移、撤退

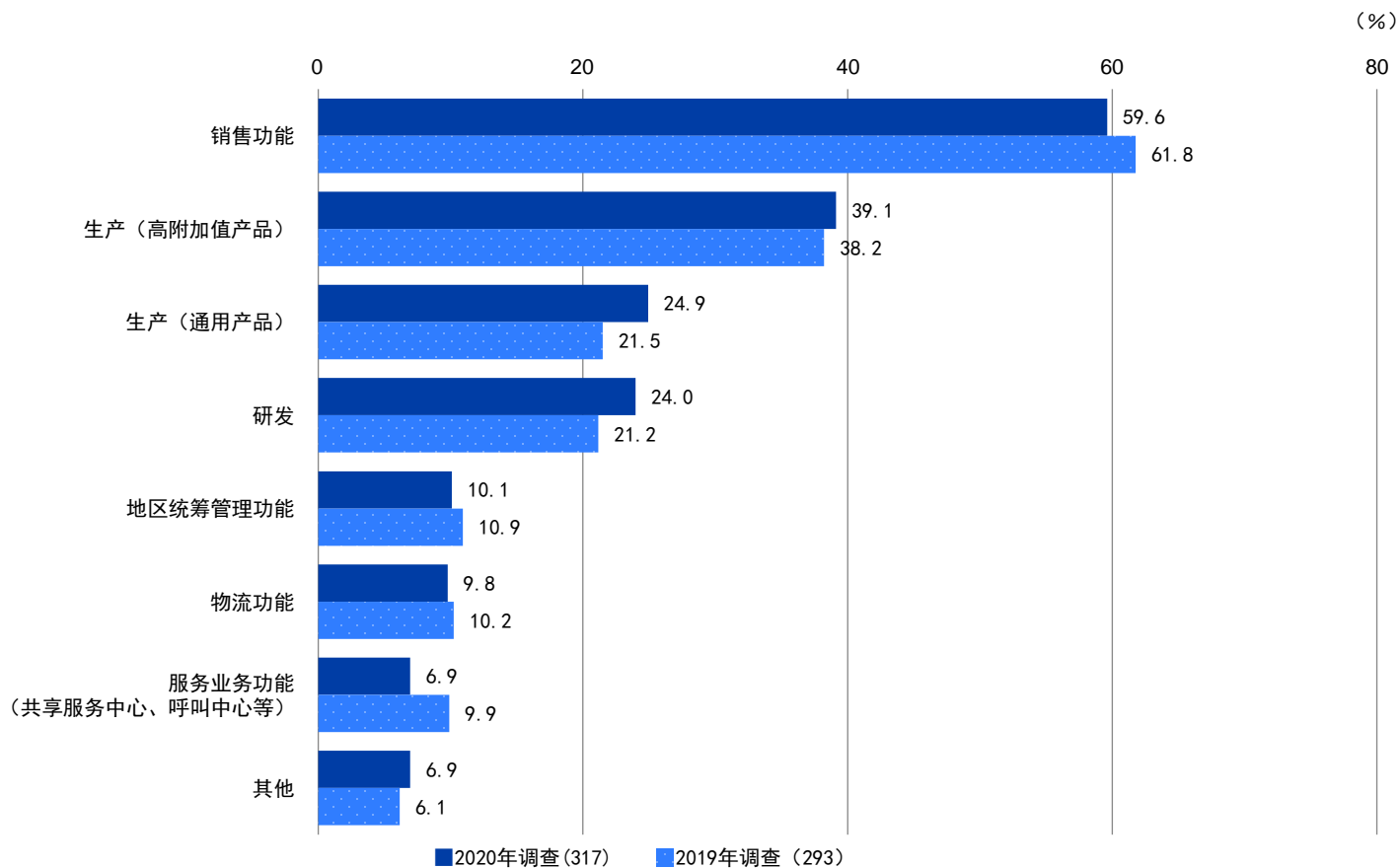
■ 内销比例 ■ 出口比例

(注) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

(注2) 从本年度开始变更了行业分类，因此，按行业只刊载了2020年的调查数值。

## 6 | 今后扩充的功能

- 向回答“扩大”业务的企业具体询问“扩充的功能”（多选），有59.6%的企业回答扩大“销售功能”。
- 回答占比第二高的“生产”中，扩大高附加值产品生产功能的占比（39.1%）高出通用产品（24.9%）14.2个百分点。

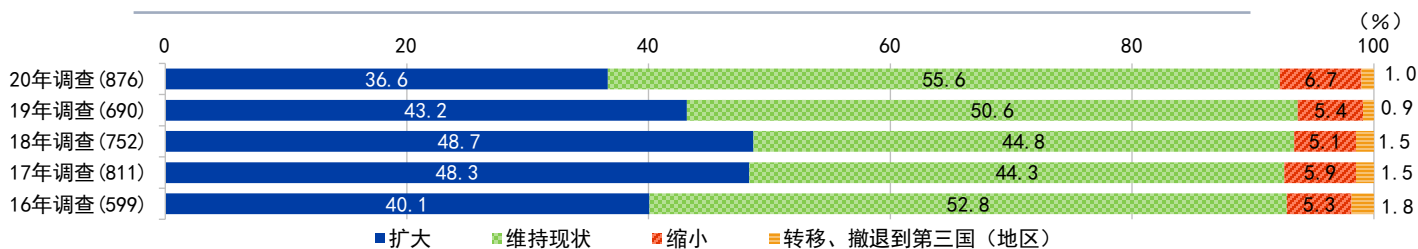




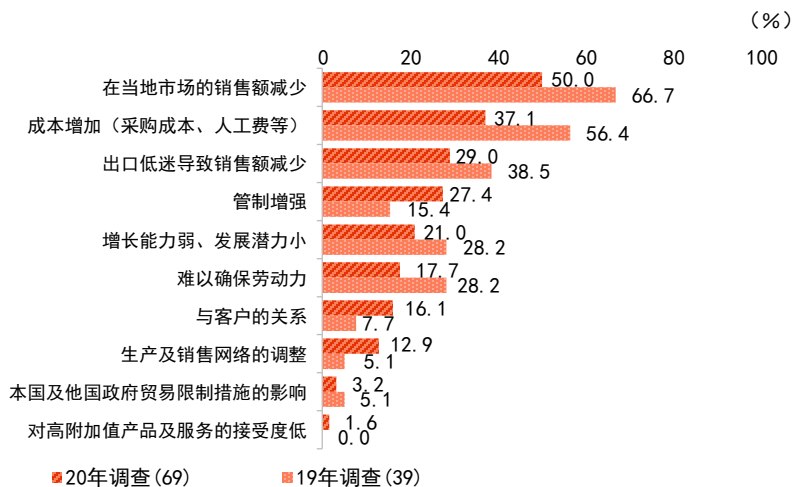
## 7 | 缩小业务或转移、撤退的原因

- 关于在华日资企业今后1-2年业务开展的方向，回答“缩小”或“转移、撤退到第三国（地区）”的企业占比为7.7%，和2016年、2017年调查相同，均为7%多。另一方面，回答“扩大”的企业较上年降低了5.5个百分点，为36.6%。
- 关于“缩小”或“转移、撤退”业务的原因（多选），回答最多的是“在当地市场的销售额减少”（50.0%），其次为“成本增加”（37.1%）、“出口低迷导致销售额减少”（29.0%）。
- 从行业来看，回答“缩小”或“转移、撤退到第三国（地区）”的企业占比，制造业（8.4%）高于非制造业（6.9%），其中纤维（25.0%）较高。

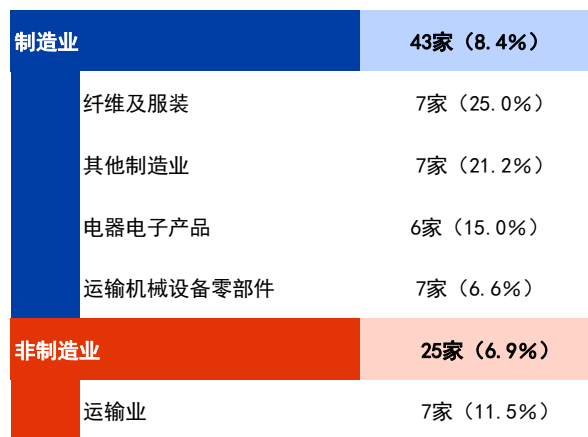
### 在华日资企业今后1-2年业务开展的方向



### 缩小业务或转移、撤退的原因



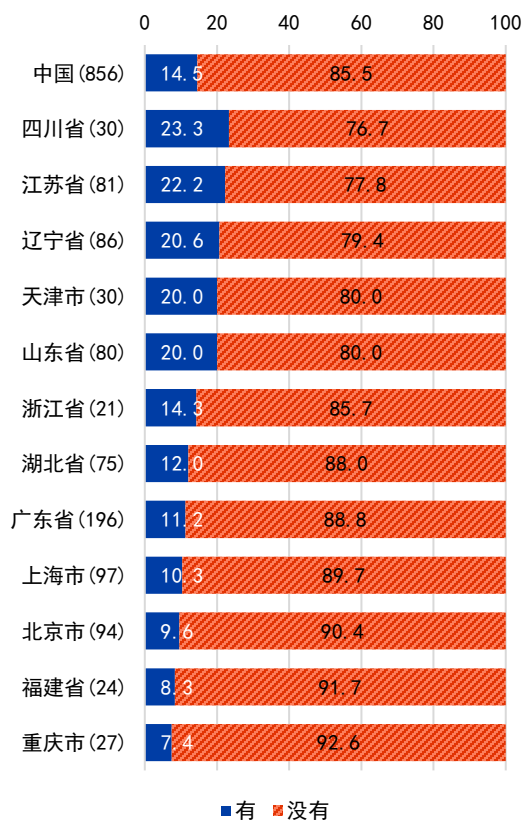
### 从行业看回答缩小业务或转移、撤退的企业详情



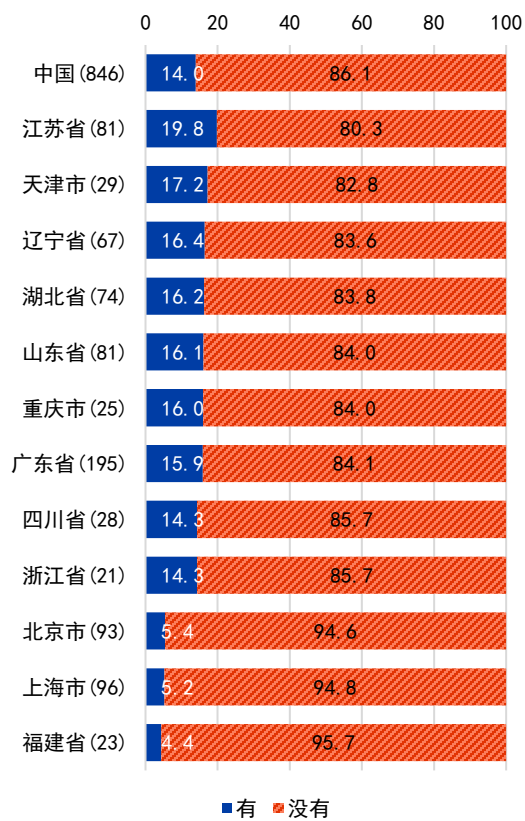
## 8 | 销售客户、供应商、产地的调整（按省市）

- 关于今后的业务开展，在有无销售客户、供应商、产地调整计划的问题上，从全中国来看，回答“有调整计划”的比例中，“销售客户”为14.5%，“供应商”为14.0%，“产地”为6.1%，均在2成以下。
- 从省市来看，四川省（23.3%）回答计划调整销售客户的企业占比最高，江苏省（19.8%）回答计划调整供应商的企业占比最高，而广东省（9.3%）回答计划调整产地的企业占比最高。

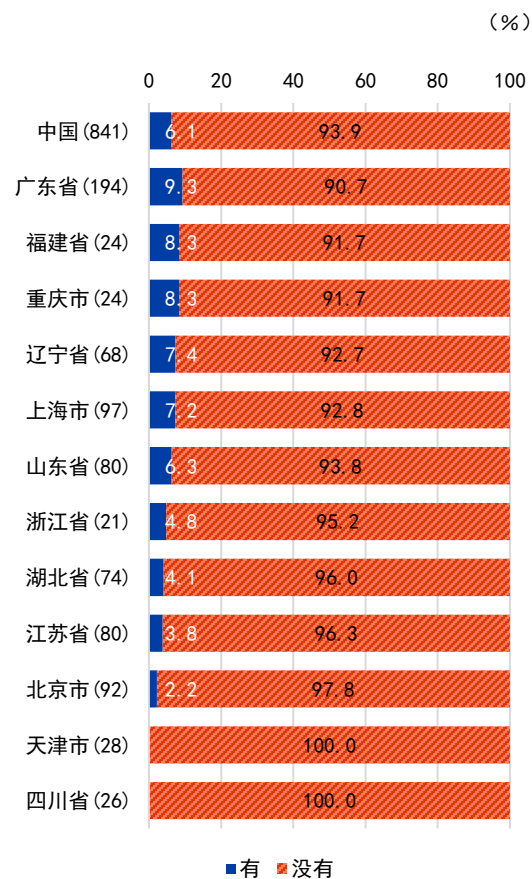
调整销售客户



调整供应商



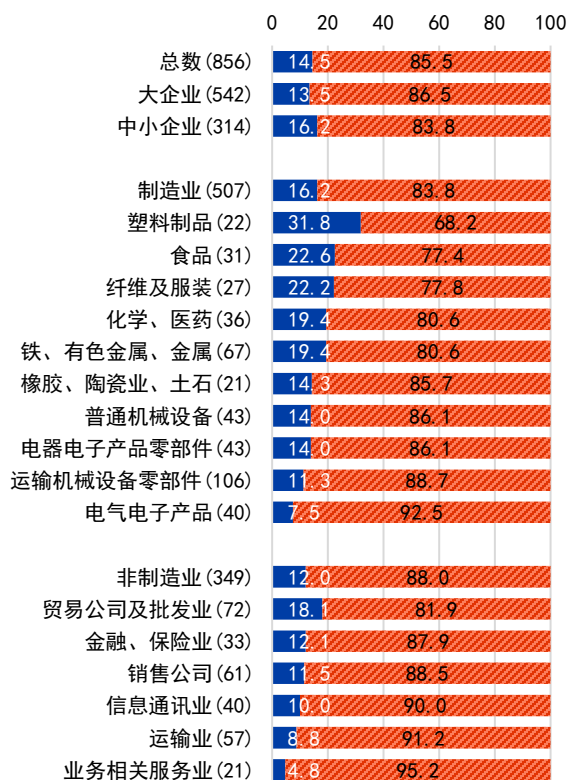
调整产地



# 9 | 销售客户、供应商、产地的调整（按行业）

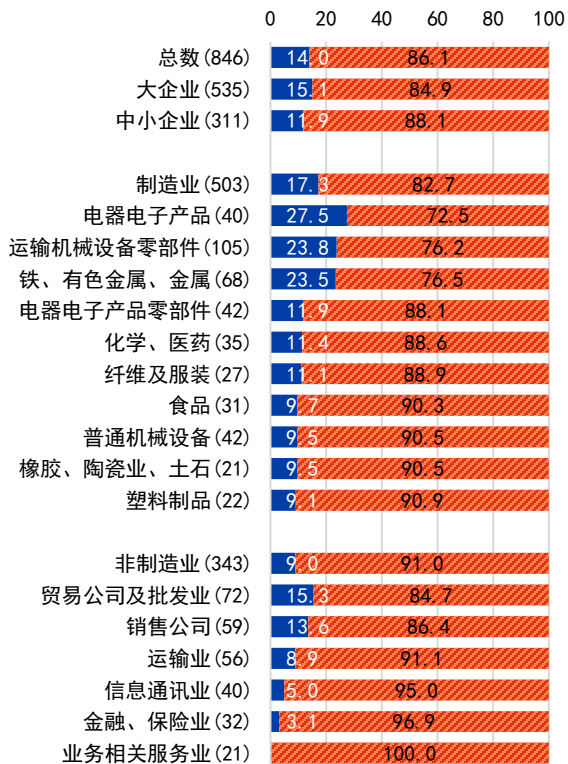
- 从行业看企业有无调整销售客户、供应商、产地的计划，塑料制品（31.8%）回答计划调整销售客户的占比最高，电器电子产品（27.5%）回答计划调整供应商的占比最高，销售公司（13.3%）回答计划调整产地的占比最高。

### 调整销售客户



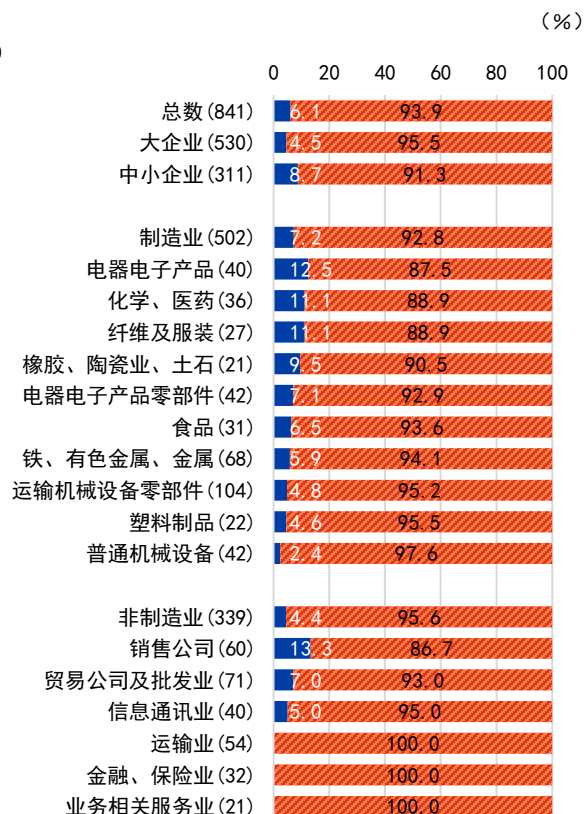
■有 ■没有

### 调整供应商



■有 ■没有

### 调整产地



■有 ■没有

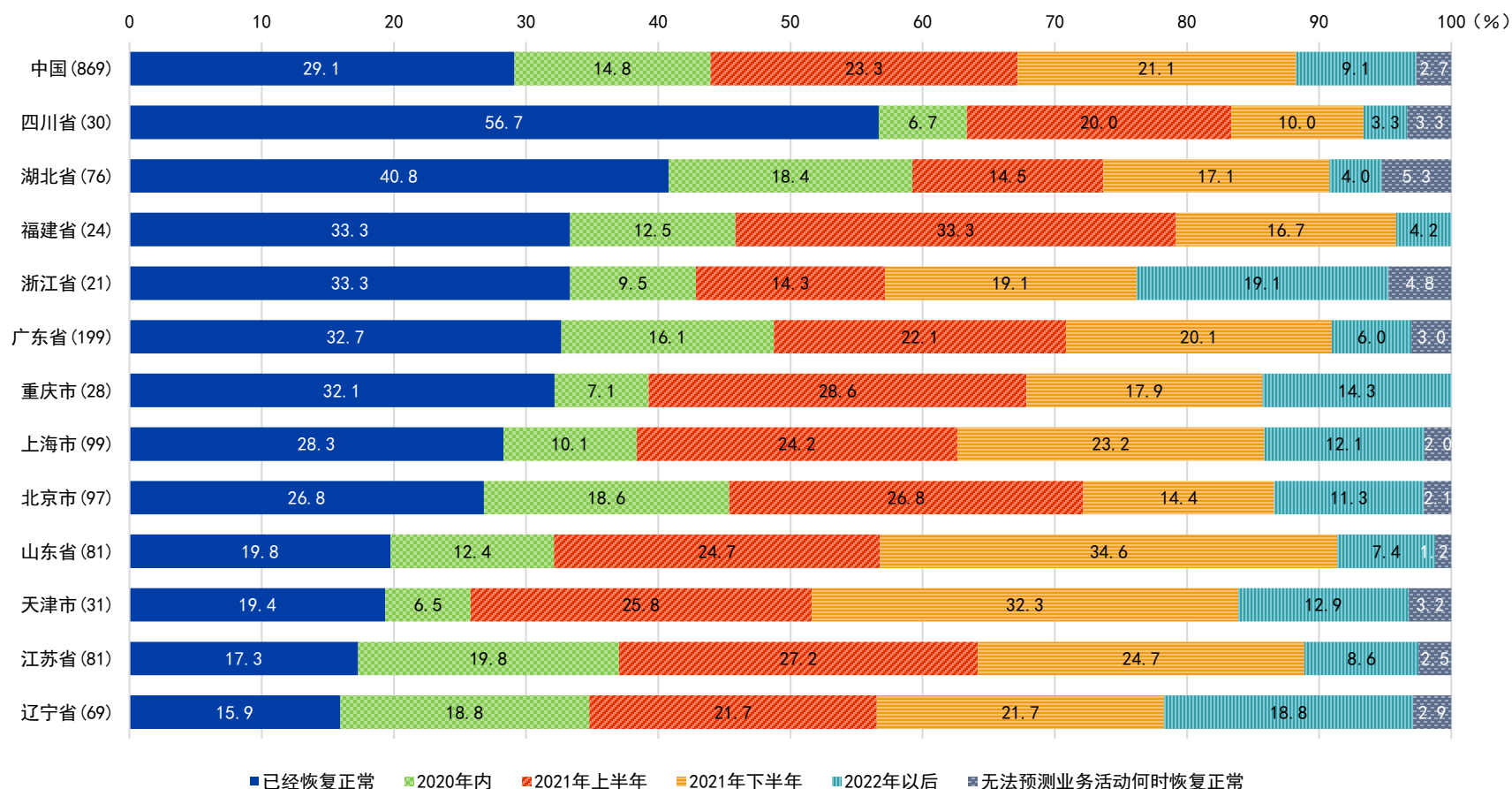
(注) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

# 调查项目

|                            | (页)          |
|----------------------------|--------------|
| 主要调查结果                     | 2            |
| 本年度调查概要                    | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期                  | 7-17         |
| Ⅱ. 今后的业务开展                 | 18-27        |
| <b>Ⅲ. <u>新冠疫情蔓延的影响</u></b> | <b>28-35</b> |
| Ⅳ. 经营上的问题                  | 36-42        |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购               | 43-47        |
| Ⅵ. 进出口情况                   | 48-52        |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响               | 53-56        |
| Ⅷ. 当地员工的工资                 | 57-62        |

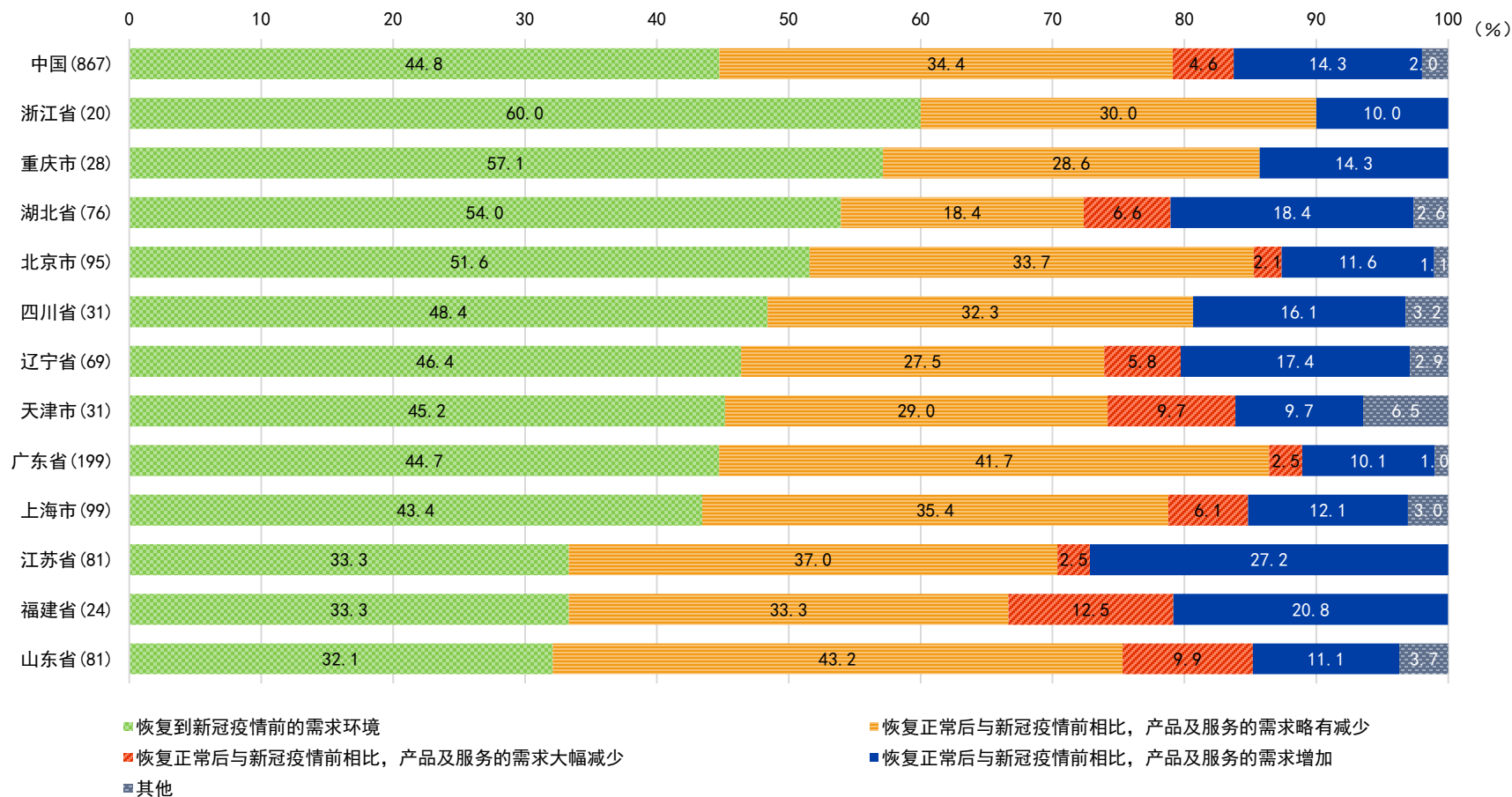
# 1 | 业务活动恢复正常的时期

- 关于新冠疫情蔓延后业务活动恢复正常的时期的预期，回答“已经恢复正常”、“2021年上半年”的企业较多。
- 四川省回答“已经恢复正常”的企业占比超过5成，其次是湖北省（40.8%）。



## 2 | 恢复正常后的需求预测

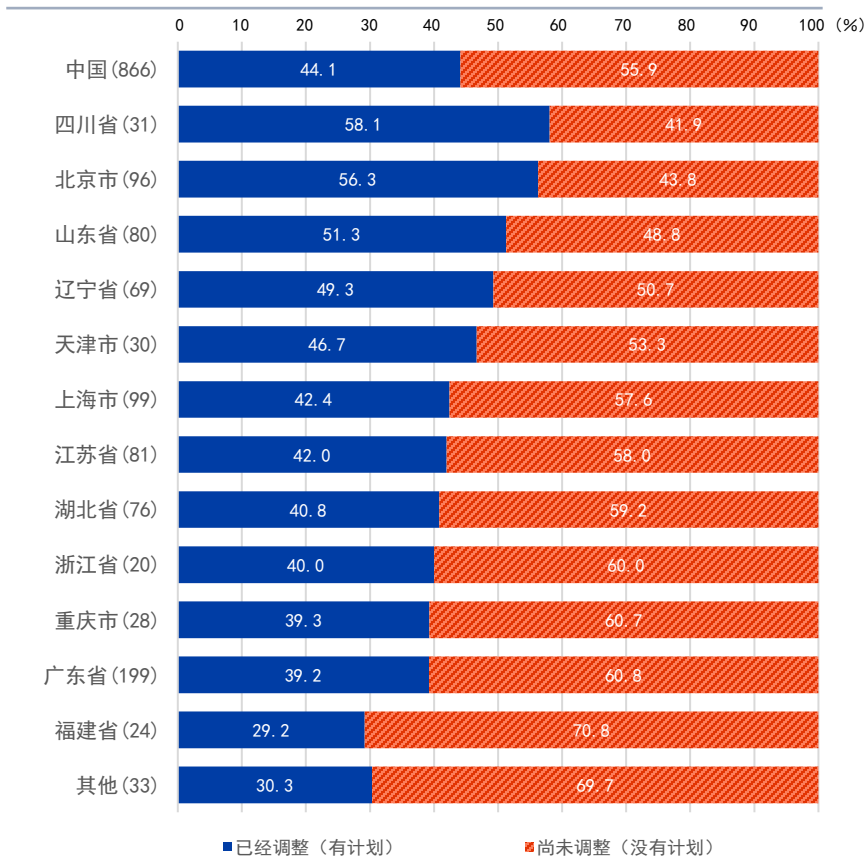
- 关于恢复正常后的需求预测，回答最多的是“恢复到疫情前的需求环境”（44.8%），其次是“与疫情前相比略有减少”（34.4%）。
- 江苏省和福建省回答“较疫情前增加”的企业占比超过20%。



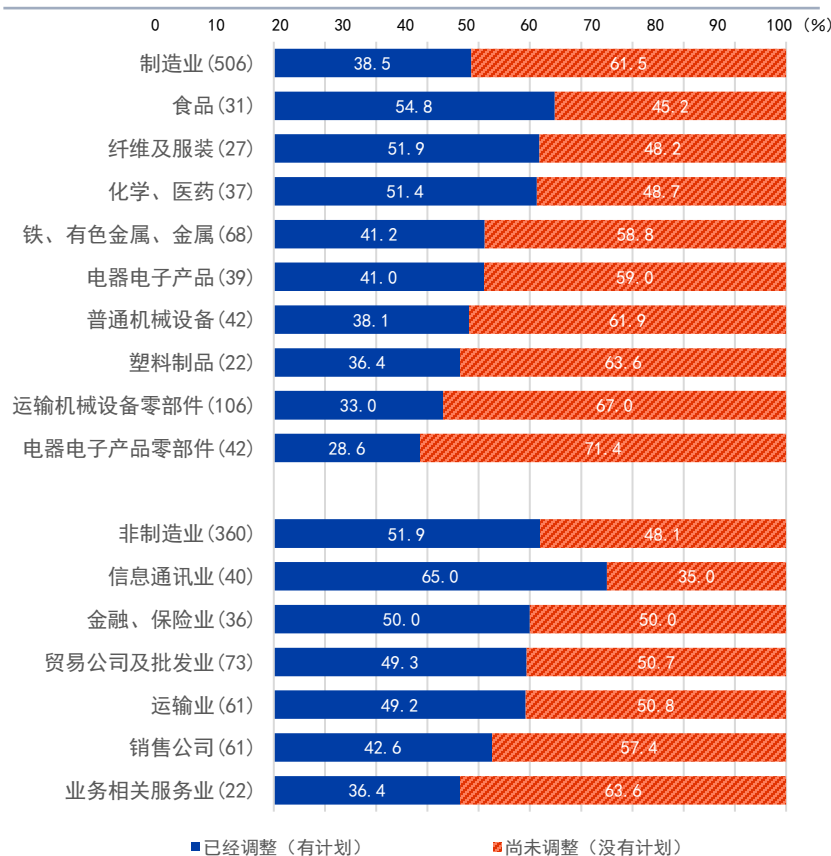
## 3 | 业务战略和商业模式的调整（按省市、行业）

- 在受到新冠疫情蔓延影响的当地调整业务战略及商业模式的企业中，回答“已经调整或者有调整计划”的企业占整体的44.1%。从省市来看，四川省（58.1%）、北京市（56.3%）、山东省（51.3%）3个省市中回答“已经调整或有调整计划”的企业占比超过5成。
- 从行业来看，信息通讯业（65.0%）回答“已经调整或有调整计划”的企业占比最多，其次是食品（54.8%）、纤维及服装（51.9%）、化学、医药（51.4%）、金融保险业（50.0%）。

是否调整（按省市）



是否调整（按行业）

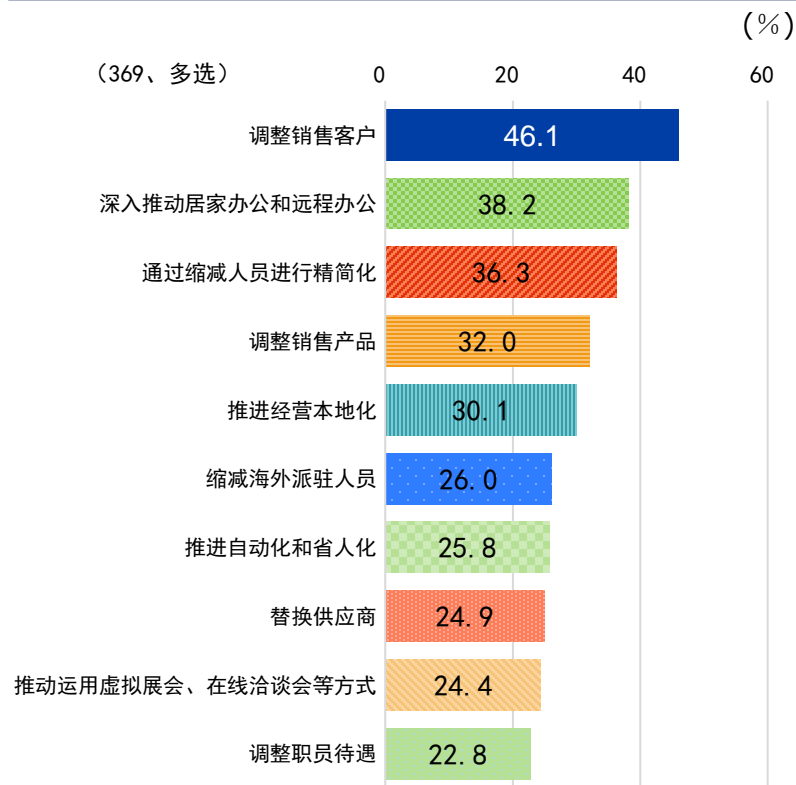


（注）有效答卷企业数在20家以上的行业。

## 4 | 调整的具体内容

- 关于具体的调整内容，回答“调整销售客户”的企业占比最多，为46.1%。其次为“深入推动居家办公和远程办公”（38.2%）、“通过缩减人员进行精简”（36.3%）、“调整销售产品”（32.0%）。总体来看，不少企业都将重点放在改变销售战略及改变经营管理体制上。
- 从省市来看，广东省、山东省回答最多的是“调整销售客户”，北京市回答最多的是“深入推动居家办公和远程办公”。上海市的回答最多的是“缩减海外派驻人员”。而广东省排在前列的是“停止或推迟新投资、设备投资”、“替换供应商”等与制造、采购调整相关的项目。

具体调整内容（前10项）



具体调整内容（各省市前5项）



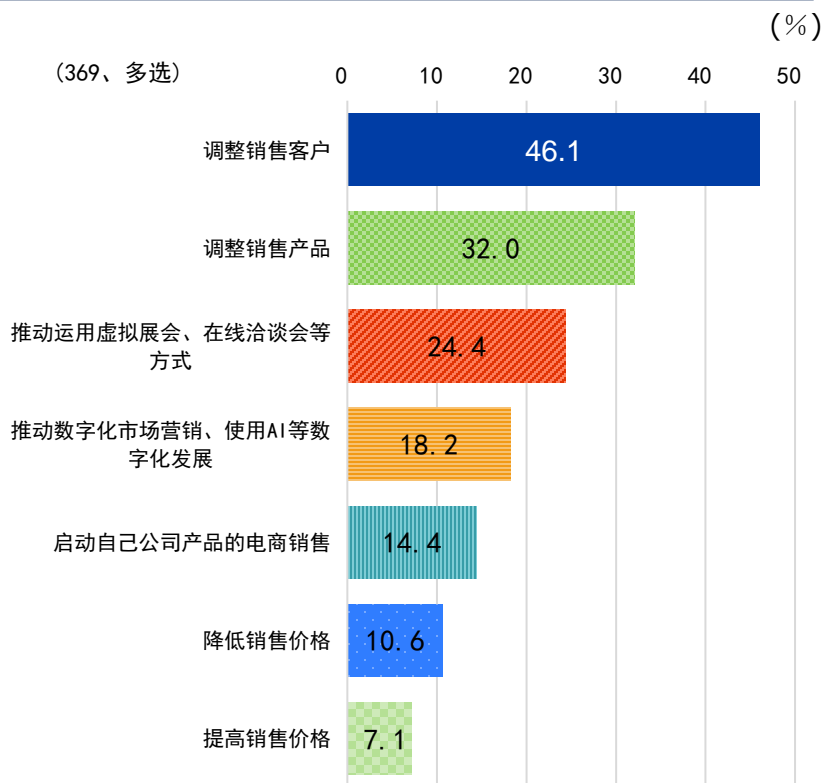
(注) 展示有效答卷企业数中排名前4的省市。



## 5 | 调整销售战略

- 关于销售战略项目的具体调整内容，回答最多的是“调整销售对象”（46.1%），其次是“调整销售产品”（32.0%）、“推动运用虚拟展会、在线洽谈会等方式”（24.4%），而调整价格的企业数量并不多。
- 从省市来看，江苏省（67.7%）、山东省（65.9%）、广东省（50.7%）回答“调整销售对象”的企业占比超过5成。从行业来看，制造业排名整体靠前，非制造业的贸易公司及批发业（52.8%）跻身前5。北京市（39.6%）、天津市（35.7%）回答“推动运用虚拟展会、在线洽谈会等方式”的企业占比超过3成。从行业来看，非制造业“推动运用虚拟展会、在线洽谈会等方式”的势头强劲，制造业中只有电器电子产品零部件（33.3%）跻身前5。

### 具体调整内容（销售战略）



### 具体调整内容（排名靠前的省市、行业）

(单位: %)

#### 调整销售客户

| 按省市         |      | 按行业               |      |
|-------------|------|-------------------|------|
| 1. 江苏省 (34) | 67.7 | 1. 纤维及服装 (13)     | 76.9 |
| 2. 山东省 (41) | 65.9 | 2. 食品 (16)        | 56.3 |
| 3. 广东省 (75) | 50.7 | 3. 贸易公司及批发业 (36)  | 52.8 |
| 4. 辽宁省 (32) | 50.0 | 4. 普通机械设备 (16)    | 50.0 |
| 5. 湖北省 (29) | 44.8 | 5. 铁、有色金属、金属 (27) | 48.2 |

#### 推动运用虚拟展会、在线洽谈会等方式

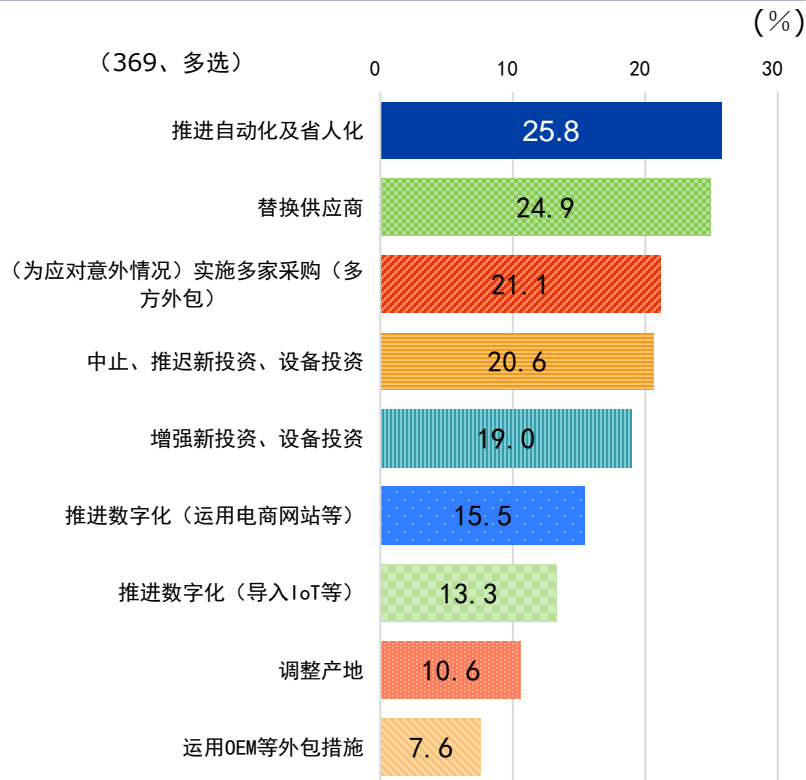
| 按省市         |      | 按行业               |      |
|-------------|------|-------------------|------|
| 1. 北京市 (53) | 39.6 | 1. 贸易公司及批发业 (36)  | 38.9 |
| 2. 天津市 (14) | 35.7 | 2. 信息通讯业 (26)     | 38.5 |
| 3. 上海市 (39) | 28.2 | 3. 金融保险业 (16)     | 37.5 |
| 4. 山东省 (41) | 26.8 | 4. 电器电子产品零部件 (12) | 33.3 |
| 5. 四川省 (18) | 22.2 | 5. 销售公司 (26)      | 30.8 |

(注) 展示有效答卷企业家数在10家以上的省市、行业。

## 6 | 调整采购及生产战略

- 关于采购及生产战略项目的具体调整内容，回答“推进自动化及省人化”（25.8%）的企业占比最多，其次是“替换供应商”（24.9%）、“多家采购”（21.1%）。重新考虑制造现场高效化和供应商成为企业在采购和生产方面的主要战略。
- 从省市来看，广东省、重庆市（均为40.0%）回答“推进自动化及省人化”的企业占比最多。从行业来看，占比最多的是电器电子产品零部件（75.0%）。江苏省（38.2%）回答“替换供应商”的企业占比最高，从行业来看，占比最多的是电器电子产品零部件（58.3%）。

### 具体调整内容（采购及生产战略）



### 具体调整内容（排名靠前的省市、行业）

(单位: %)

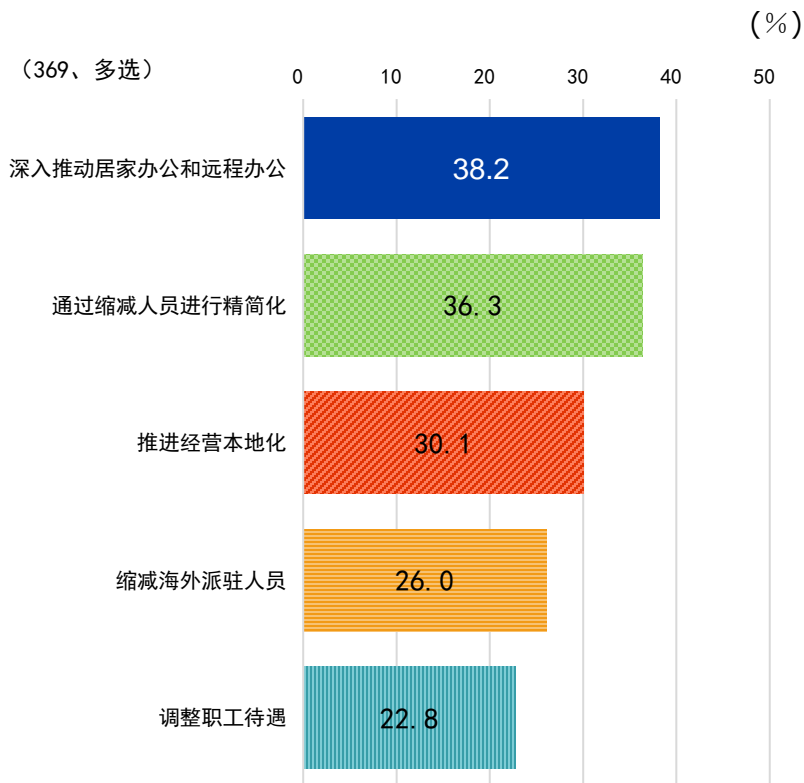
| 推进自动化及省人化   |      |                        |
|-------------|------|------------------------|
| 按国家         |      | 按行业                    |
| 1. 广东省 (75) | 40.0 | 1. 电器电子产品零部件 (12) 75.0 |
| 1. 重庆市 (10) | 40.0 | 2. 运输机械设备零部件 (35) 48.6 |
| 3. 江苏省 (34) | 35.3 | 3. 铁、有色金属、金属 (27) 40.7 |
| 4. 山东省 (41) | 34.2 | 4. 食品 (16) 37.5        |
| 5. 湖北省 (29) | 31.0 | 5. 电器电子产品 (16) 37.5    |
| 替换供应商       |      |                        |
| 按国家         |      | 按行业                    |
| 1. 江苏省 (34) | 38.2 | 1. 电器电子产品零部件 (12) 58.3 |
| 2. 湖北省 (29) | 34.5 | 2. 铁、有色金属、金属 (27) 40.7 |
| 3. 山东省 (41) | 31.7 | 3. 运输机械设备零部件 (35) 40.0 |
| 4. 广东省 (75) | 30.7 | 4. 食品 (16) 37.5        |
| 5. 重庆市 (10) | 30.0 | 5. 化学、医药 (19) 31.6     |

(注) 展示有效答卷企业家数在10家以上的省市、行业。

# 7 | 调整管理/经营体制

- 关于管理、经营体制项目的具体调整内容，回答最多的是“深入推动居家办公和远程办公”（38.2%），其次是“通过缩减人员进行精简化”（36.3%）、“推进经营本地化”（30.1%）。
- 从省市来看，北京市（69.8%）回答“深入推动居家办公和远程办公”的企业占比最高，其次依次为四川省（44.4%）、湖北省（37.9%）。从行业来看，排名前5位的均为非制造业，例如信息通讯业（69.2%）、金融保险业（62.5%）等。而四川省、天津市（均为50.0%）回答“通过缩减人员进行精简化”的企业占比最高。从行业来看，排名前4的行业都属于制造业，其中铁、有色金属、金属（55.6%）及电器电子产品零部件（50.0%）均超过5成。

具体调整内容（管理/经营体制）



具体调整内容（排名靠前的省市、行业）

(单位: %)

| 深入推动居家办公和远程办公 |      |                  |      |
|---------------|------|------------------|------|
| 按国家           |      | 按行业              |      |
| 1. 北京市 (53)   | 69.8 | 1. 信息通讯业 (26)    | 69.2 |
| 2. 四川省 (18)   | 44.4 | 2. 金融保险业 (16)    | 62.5 |
| 3. 湖北省 (29)   | 37.9 | 3. 销售公司 (26)     | 61.5 |
| 4. 辽宁省 (32)   | 37.5 | 4. 运输业 (28)      | 60.7 |
| 5. 山东省 (41)   | 36.6 | 5. 贸易公司及批发业 (36) | 47.2 |

| 通过缩减人员进行精简化 |      |                   |      |
|-------------|------|-------------------|------|
| 按国家         |      | 按行业               |      |
| 1. 四川省 (18) | 50.0 | 1. 铁、有色金属、金属 (27) | 55.6 |
| 1. 天津市 (14) | 50.0 | 2. 电器电子产品零部件 (12) | 50.0 |
| 3. 广东省 (75) | 45.3 | 3. 运输机械设备零部件 (35) | 45.7 |
| 4. 江苏省 (34) | 41.2 | 4. 电器电子产品 (16)    | 43.8 |
| 5. 湖北省 (29) | 37.9 | 5. 金融保险业 (16)     | 43.8 |

(注) 刊载有效答卷企业家数在10家以上的排名靠前的省市、行业。

# 调查项目

|                         | (页)          |
|-------------------------|--------------|
| 主要调查结果                  | 2            |
| 本年度调查概要                 | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期               | 7-17         |
| Ⅱ. 今后的业务开展              | 18-27        |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响            | 28-35        |
| <b><u>Ⅳ. 经营上的问题</u></b> | <b>36-42</b> |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购            | 43-47        |
| Ⅵ. 进出口情况                | 48-52        |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响            | 53-56        |
| Ⅷ. 当地员工的工资              | 57-62        |

# 1 | 经营上的问题

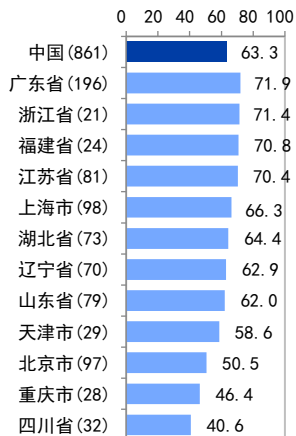
- 在经营上的问题中，“员工工资上涨”（63.3%）继2019年调查后依然为最大问题，但回答率下降了10.4个百分点。
- 前10项中，“客户订货量减少”（40.8%）较2019年调查增加了4.4个百分点，可以看出是新冠肺炎疫情下生产活动停滞所造成的影响。另外，“环境管制趋于严格”（46.7%）从第5位上升到第2位，由此可见应对环境管制成为必须解决的课题。

| 回答项目 |                 | 2020年调查<br>(%) | 2019年调查<br>(%) | 增减<br>(百分点) |
|------|-----------------|----------------|----------------|-------------|
| 第1位  | 员工工资上涨          | 63.3           | 73.7           | -10.4       |
| 第2位  | 环境管制趋于严格        | 46.7           | 43.5           | 3.2         |
| 第3位  | 成本削减接近极限        | 46.1           | 42.1           | 4.0         |
| 第4位  | 竞争对手崛起（成本方面的竞争） | 44.8           | 50.0           | -5.2        |
| 第5位  | 新顾客开拓停滞         | 42.0           | 41.4           | 0.6         |
| 第6位  | 客户订货量减少         | 40.8           | 36.4           | 4.4         |
| 第7位  | 主要客户要求降价        | 40.4           | 39.8           | 0.6         |
| 第8位  | 员工素质            | 39.3           | 44.0           | -4.7        |
| 第9位  | 采购成本增加          | 36.8           | 47.5           | -10.7       |
| 第10位 | 质量管理困难          | 35.0           | 42.4           | -7.4        |

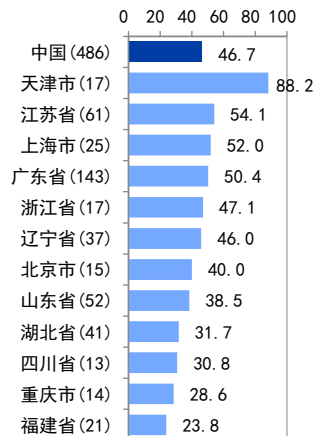
## 2 | 经营上的问题（按省市）

（%）

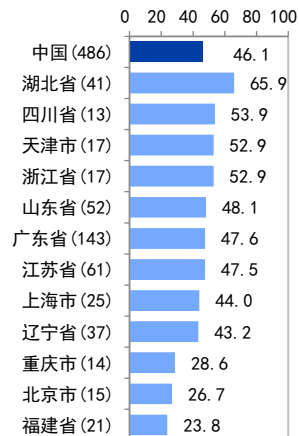
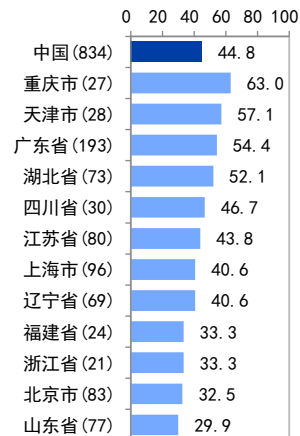
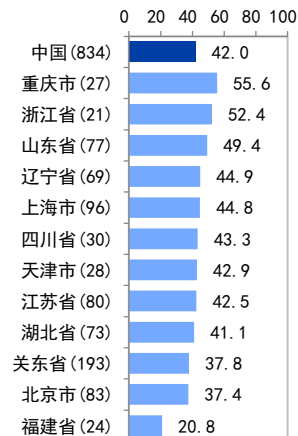
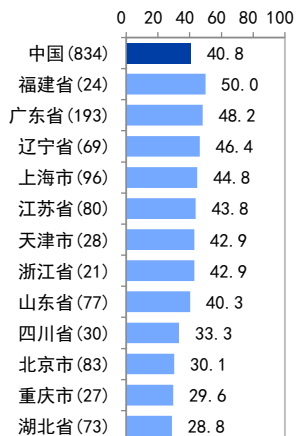
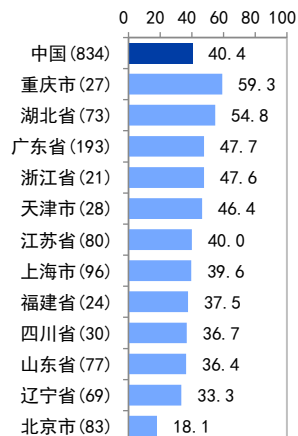
员工工资上涨



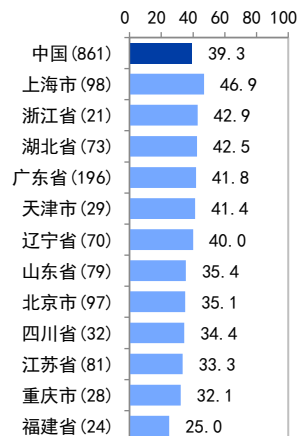
环境管制趋于严格



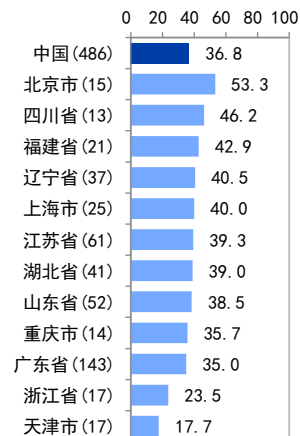
成本削减接近极限

竞争对手崛起  
(成本方面的竞争)新顾客开拓  
停滞客户订货量  
减少主要客户  
要求降价

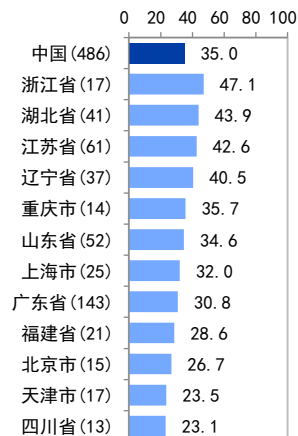
员工素质



采购成本增加



质量管理困难



### 3 | 经营上的问题（按省市）

- 从省市来看，除北京市、天津市、重庆市以外，所有地区回答“员工工资上涨”的企业占比最高。北京市回答的最多的是“采购成本增加”，天津市是“环境管制趋于严格”，重庆市则是“竞争对手崛起”。
- 北京市（53.3%）和四川省（46.2%）回答“采购成本增加”的企业占比相对较高。
- 而回答“环境管制趋于严格”的企业占比在天津（88.2%）尤其高，其次是江苏省（54.1%）、上海市（52.0%）。

\*粉色高亮部分为未进入“4. 经营上的问题（1）”中国全境前10位的项目。

(%)

| 北京市  |                       | 回答率  | 上海市  |                     | 回答率  | 广东省  |                       | 回答率  |
|------|-----------------------|------|------|---------------------|------|------|-----------------------|------|
| 第1位  | 采购成本增加                | 53.3 | 第1位  | 员工工资上涨              | 66.3 | 第1位  | 员工工资上涨                | 71.9 |
| 第2位  | 员工工资上涨                | 50.5 | 第2位  | 环境管制趋于严格            | 52.0 | 第2位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争)   | 54.4 |
| 第3位  | 环境管制趋于严格              | 40.0 | 第3位  | 员工素质                | 46.9 | 第2位  | 环境管制趋于严格              | 50.4 |
| 第4位  | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)    | 37.4 | 第4位  | 客户订货量减少             | 44.8 | 第4位  | 客户订货量减少               | 48.2 |
| 第4位  | 新顾客开拓停滞               | 37.4 | 第4位  | 新顾客开拓停滞             | 44.8 | 第5位  | 主要客户要求降价              | 47.7 |
| 第6位  | 员工素质                  | 35.1 | 第6位  | 成本削减<br>接近极限        | 44.0 | 第6位  | 成本削减<br>接近极限          | 47.6 |
| 第7位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争)   | 32.5 | 第7位  | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)  | 40.6 | 第7位  | 员工素质                  | 41.8 |
| 第8位  | 客户订货量减少               | 30.1 | 第7位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争) | 40.6 | 第8位  | 人才(普通工人)<br>招聘难(仅制造业) | 41.1 |
| 第9位  | 派遣日籍管理人员(常驻人<br>员)的成本 | 28.9 | 第9位  | 采购成本增加              | 40.0 | 第9位  | 人才(技术人员)招聘难<br>[仅制造业] | 39.0 |
| 第10位 | 对解雇及削减人员的<br>限制       | 27.8 | 第10位 | 主要客户要求降价            | 39.6 | 第10位 | 新顾客开拓停滞               | 37.8 |

## 4 | 经营上的问题（按省市）

\*粉色高亮部分为未进入“4. 经营上的问题（1）”中国全境前10位的项目。

(%)

| 辽宁省  |                     | 回答率  | 山东省 |                       | 回答率  | 天津市  |                     | 回答率  |
|------|---------------------|------|-----|-----------------------|------|------|---------------------|------|
| 第1位  | 员工工资上涨              | 62.9 | 第1位 | 员工工资上涨                | 62.0 | 第1位  | 环境管制趋于严格            | 88.2 |
| 第2位  | 客户订货量减少             | 46.4 | 第2位 | 新顾客开拓停滞               | 49.4 | 第2位  | 员工工资上涨              | 58.6 |
| 第3位  | 环境管制趋于严格            | 46.0 | 第3位 | 成本削减<br>接近极限          | 48.1 | 第3位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争) | 57.1 |
| 第4位  | 新顾客开拓停滞             | 44.9 | 第4位 | 客户订货量减少               | 40.3 | 第4位  | 成本削减<br>接近极限        | 52.9 |
| 第5位  | 成本削减<br>接近极限        | 43.2 | 第5位 | 采购成本增加                | 38.5 | 第5位  | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)  | 50.0 |
| 第6位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争) | 40.6 | 第5位 | 环境管制趋于严格              | 38.5 | 第6位  | 主要客户<br>要求降价        | 46.4 |
| 第7位  | 采购成本增加              | 40.5 | 第7位 | 人才(普通工人)<br>招聘难[仅制造业] | 37.7 | 第7位  | 客户订货量减少             | 42.9 |
| 第7位  | 质量管理困难              | 40.5 | 第7位 | 人才(技术人员)招聘难<br>[仅制造业] | 37.7 | 第7位  | 新顾客开拓停滞             | 42.9 |
| 第9位  | 员工素质                | 40.0 | 第9位 | 主要客户<br>要求降价          | 36.4 | 第9位  | 员工素质                | 41.4 |
| 第10位 | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)  | 36.2 | 第9位 | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)    | 36.4 | 第10位 | 监管制度不明确             | 40.0 |



## 5 | 经营上的问题（按省市）

\*粉色高亮部分为未进入“4. 经营上的问题（1）”中国全境前10位的项目。

(%)

| 福建省  |                       | 回答率  | 江苏省  |                       | 回答率  | 浙江省  |                       | 回答率  |
|------|-----------------------|------|------|-----------------------|------|------|-----------------------|------|
| 第1位  | 员工工资上涨                | 70.8 | 第1位  | 员工工资上涨                | 70.4 | 第1位  | 员工工资上涨                | 71.4 |
| 第2位  | 人才（普通工人）<br>招聘难[仅制造业] | 57.1 | 第2位  | 环境管制趋于严格              | 54.1 | 第2位  | 成本削减<br>接近极限          | 52.9 |
| 第3位  | 客户订货量减少               | 50.0 | 第3位  | 人才（普通工人）<br>招聘难[仅制造业] | 50.0 | 第3位  | 新顾客开拓停滞               | 52.4 |
| 第4位  | 采购成本增加                | 42.9 | 第4位  | 成本削减<br>接近极限          | 47.5 | 第4位  | 主要客户<br>要求降价          | 47.6 |
| 第5位  | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)    | 41.7 | 第5位  | 客户订货量减少               | 43.8 | 第5位  | 质量管理困难                | 47.1 |
| 第6位  | 主要客户<br>要求降价          | 37.5 | 第5位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争)   | 43.8 | 第5位  | 环境管制趋于严格              | 47.1 |
| 第7位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争)   | 33.3 | 第7位  | 质量管理困难                | 42.6 | 第7位  | 客户订货量减少               | 42.9 |
| 第7位  | 人才（技术人员）招聘难<br>[仅制造业] | 33.3 | 第8位  | 新顾客开拓停滞               | 42.5 | 第7位  | 员工素质                  | 42.9 |
| 第7位  | 原材料及零部件本地采购难          | 33.3 | 第9位  | 主要客户<br>要求降价          | 40.0 | 第9位  | 设备方面的产能不足             | 41.2 |
| 第10位 | 质量管理困难                | 28.6 | 第10位 | 采购成本增加                | 39.3 | 第10位 | 人才（普通工人）<br>招聘难[仅制造业] | 38.9 |

## 6 | 经营上的问题（按省市）

\*粉色高亮部分为未进入“4. 经营上的问题（1）”中国全境前10位的项目。

(%)

| 湖北省  |                       | 回答率  | 四川省  |                     | 回答率  | 重庆市  |                       | 回答率  |
|------|-----------------------|------|------|---------------------|------|------|-----------------------|------|
| 第1位  | 成本削减<br>接近极限          | 65.9 | 第1位  | 成本削减<br>接近极限        | 53.9 | 第1位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争)   | 63.0 |
| 第2位  | 员工工资上涨                | 64.4 | 第2位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争) | 46.7 | 第2位  | 主要客户<br>要求降价          | 59.3 |
| 第3位  | 主要客户<br>要求降价          | 54.8 | 第3位  | 采购成本增加              | 46.2 | 第3位  | 新顾客开拓停滞               | 55.6 |
| 第4位  | 竞争对手崛起<br>(成本方面的竞争)   | 52.1 | 第4位  | 新顾客开拓停滞             | 43.3 | 第4位  | 人才(技术人员)招聘难<br>[仅制造业] | 50.0 |
| 第5位  | 质量管理困难                | 43.9 | 第5位  | 员工工资上涨              | 40.6 | 第5位  | 员工工资上涨                | 46.4 |
| 第6位  | 员工素质                  | 42.5 | 第6位  | 主要客户<br>要求降价        | 36.7 | 第6位  | 报关等各项手续繁琐             | 40.0 |
| 第7位  | 新顾客开拓停滞               | 41.1 | 第7位  | 员工素质                | 34.4 | 第7位  | 采购成本增加                | 35.7 |
| 第7位  | 员工留存率                 | 41.1 | 第8位  | 客户订货量减少             | 33.3 | 第7位  | 质量管理困难                | 35.7 |
| 第9位  | 采购成本增加                | 39.0 | 第9位  | 环境管制趋于严格            | 30.8 | 第9位  | 员工素质                  | 32.1 |
| 第10位 | 人才(技术人员)招聘难<br>[仅制造业] | 38.1 | 第10位 | 主要销售市场低迷<br>(消费低迷)  | 26.7 | 第10位 | 客户订货量减少               | 29.6 |

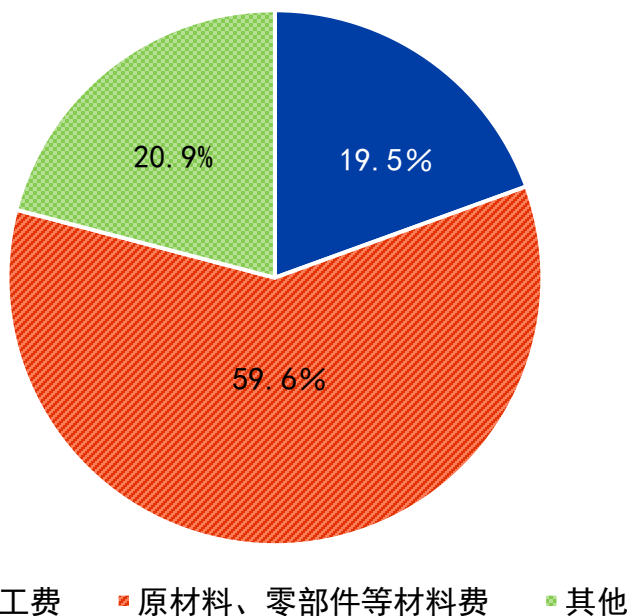
# 调查项目

|                            | (页)          |
|----------------------------|--------------|
| 主要调查结果                     | 2            |
| 本年度调查概要                    | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期                  | 7-17         |
| Ⅱ. 今后的业务开展                 | 18-27        |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响               | 28-35        |
| Ⅳ. 经营上的问题                  | 36-42        |
| <b><u>Ⅴ. 原材料及零部件采购</u></b> | <b>43-47</b> |
| Ⅵ. 进出口情况                   | 48-52        |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响               | 53-56        |
| Ⅷ. 当地员工的工资                 | 57-62        |

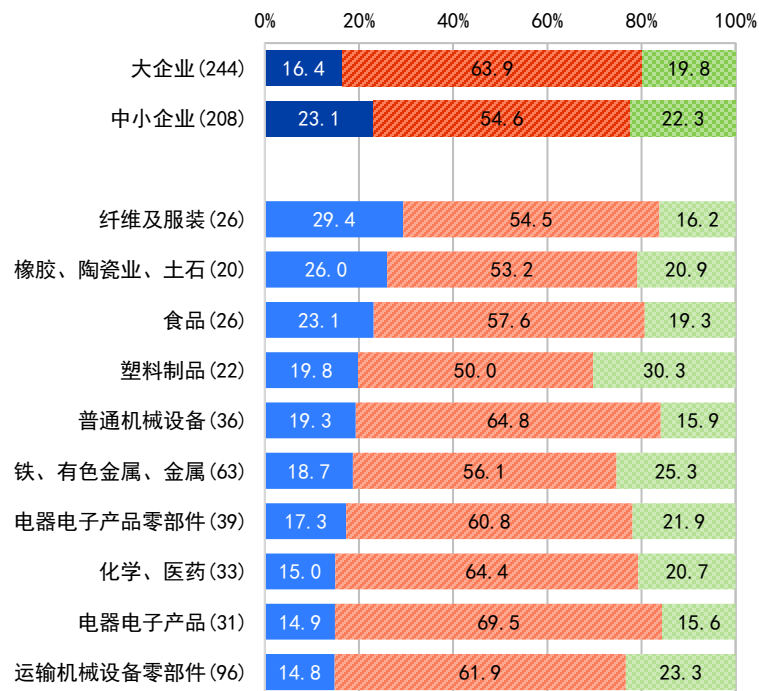
# 1 | 人工费和材料费在制造成本中所占的比例

- 在华日资企业的人工费在当地制造成本中所占的比例平均为19.5%。而材料费所占的比例平均为59.6%，材料费占成本的一大半。可见削减材料费是一项有效降低制造成本的措施。
- 从企业规模来看，中小企业“人工费”所占的比例为23.1%，比大企业高出6.7个百分点。
- 从行业来看，纤维及服装的“人工费”所占的比例最高，为29.4%，高出全行业平均水平（19.5%）9.9个百分点。而电器电子产品的“材料费”比例为69.5%，高出全行业平均水平（59.6%）9.9个百分点。

中国整体（452）



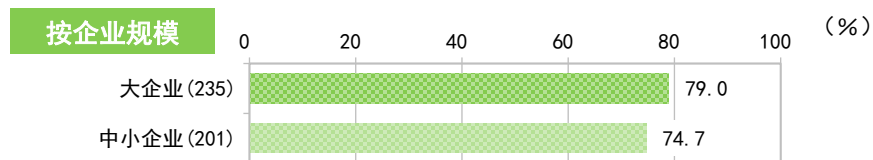
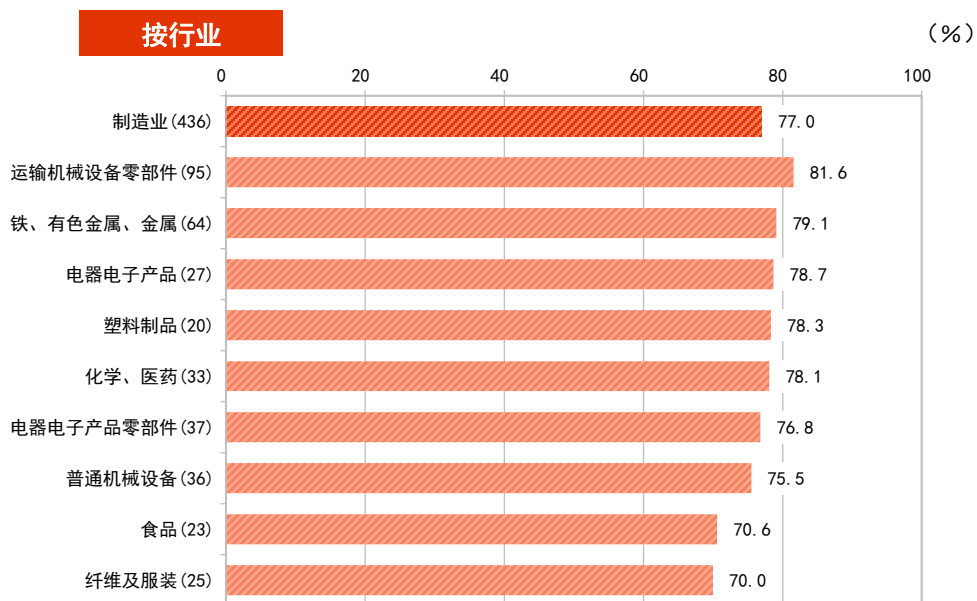
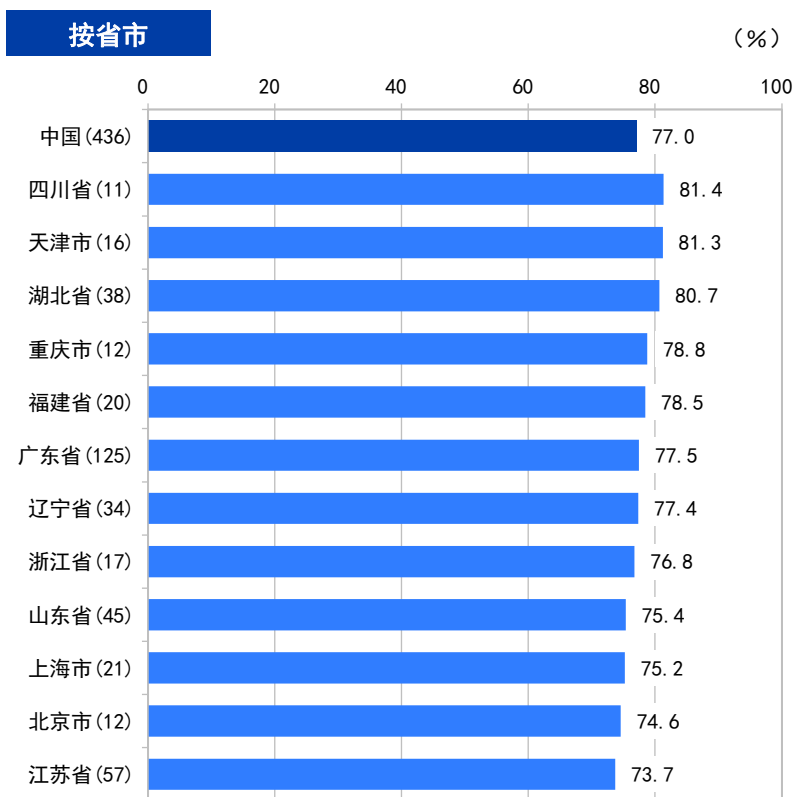
按企业规模、行业



（注）此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费及其他经费。

## 2 | 制造成本

- 设日本的制造成本为100时，当地平均制造成本为77.0。
- 从省市来看，四川省、天津市、湖北省、重庆市、福建省、广东省、辽宁省的制造成本超过平均水平。
- 从行业来看，运输机械设备零部件（81.6）、铁、有色金属、金属（79.1）、电器电子产品（78.7）、塑料制品（78.3）、化学、医药（78.1）超过平均水平。

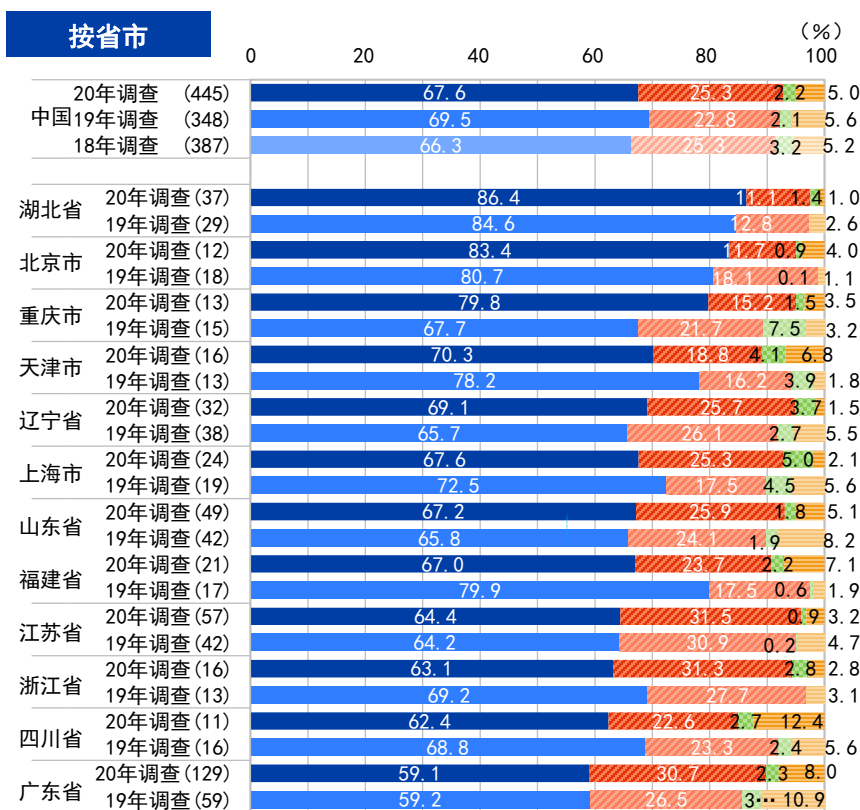


(注1) 此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费及其他经费。

(注2) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

### 3 原材料及零部件的供应商

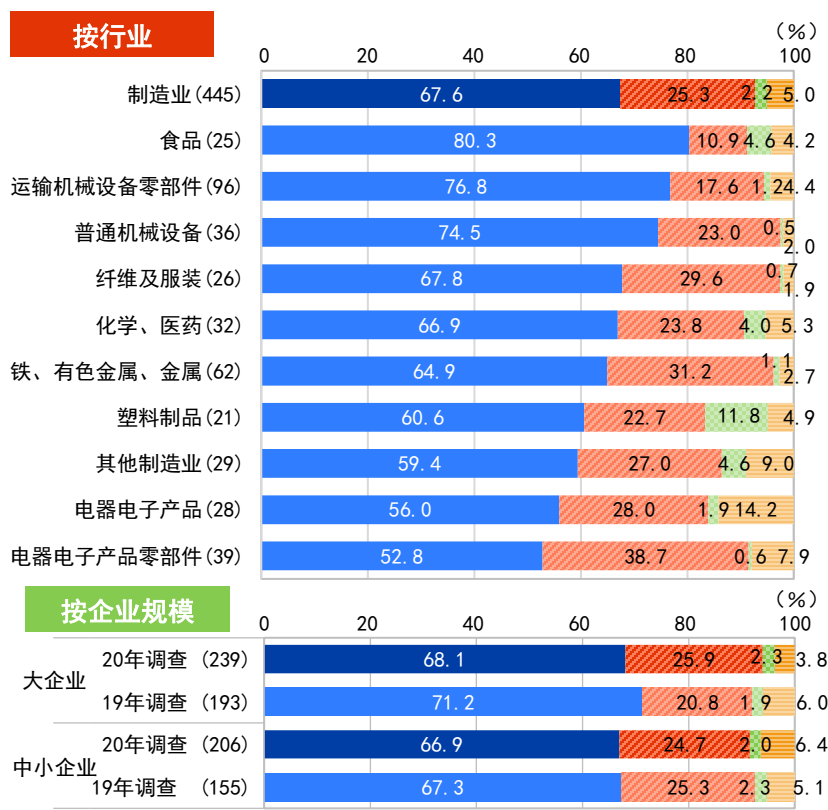
- 原材料及零部件的供应商详情（平均值）中，“当地”（67.6%）占比最高，其次为“日本”（25.3%）、“东盟”（2.2%）。
- 从省市来看，湖北省、北京市的本地采购比例超过8成，另外，重庆市、天津市也达到7成以上。
- 从行业来看，食品最高，达到80.3%。另外，电器电子产品零部件从日本采购的比例为38.7%，超过整体平均水平（25.3%）10个百分点以上。



■ 当地 ■ 日本 ■ 东盟 ■ 其他

(注1) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

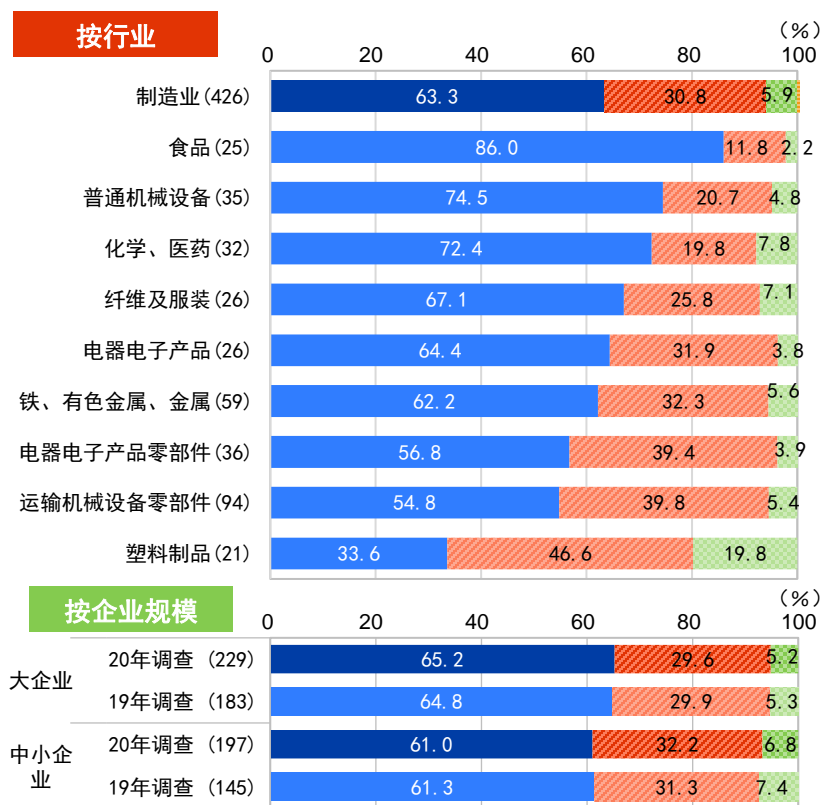
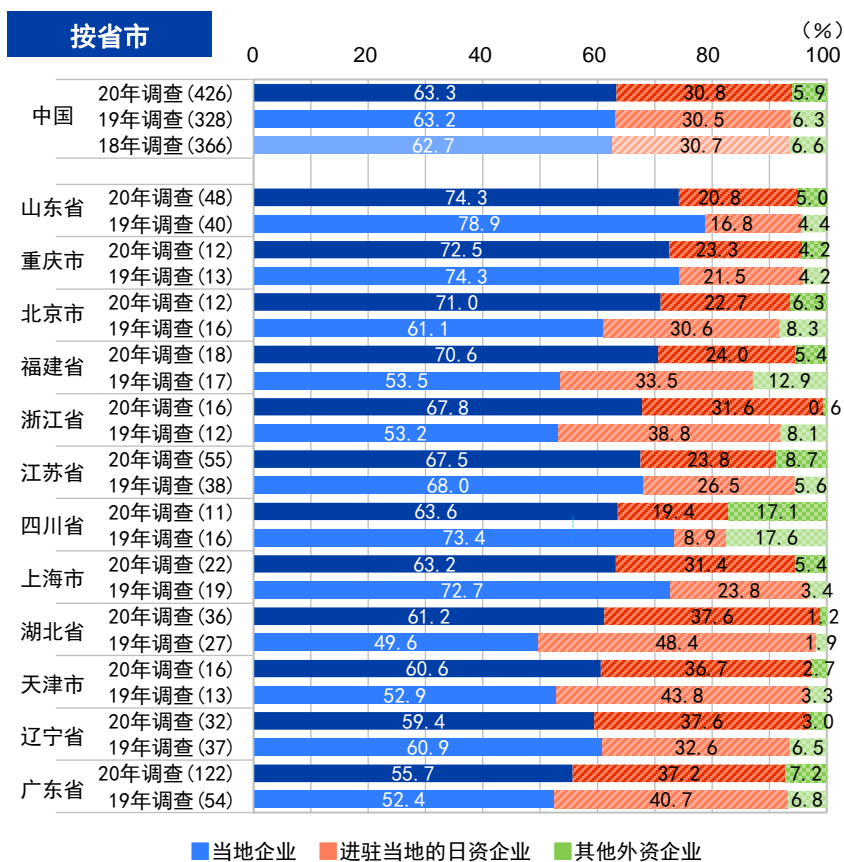
(注2) 从本年度开始变更了行业分类，因此，按行业只刊载了2020年调查的数值。



**按企业规模**

## 4 | 当地采购的详情

- 当地供应商的详情（平均值）为“当地企业”（63.3%）、“进驻当地的日资企业”（30.8%）、“其他外资企业”（5.9%）。
- 从省市来看，山东省从“当地企业”采购最多，重庆市、北京市、福建省也都超过7成。而湖北省、辽宁省、广东省、天津市从“进驻当地的日资企业”采购的比例相对较高，接近4成。
- 从行业来看，食品、普通机械设备、化学、医药从“当地企业”采购的比例超过7成。而塑料制品从“进驻当地的日资企业”采购的比例相对较高，达到46.6%。



(注1) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

(注2) 从本年度开始变更了行业分类，因此，按行业只刊载了2020年调查的数值。

# 调查项目

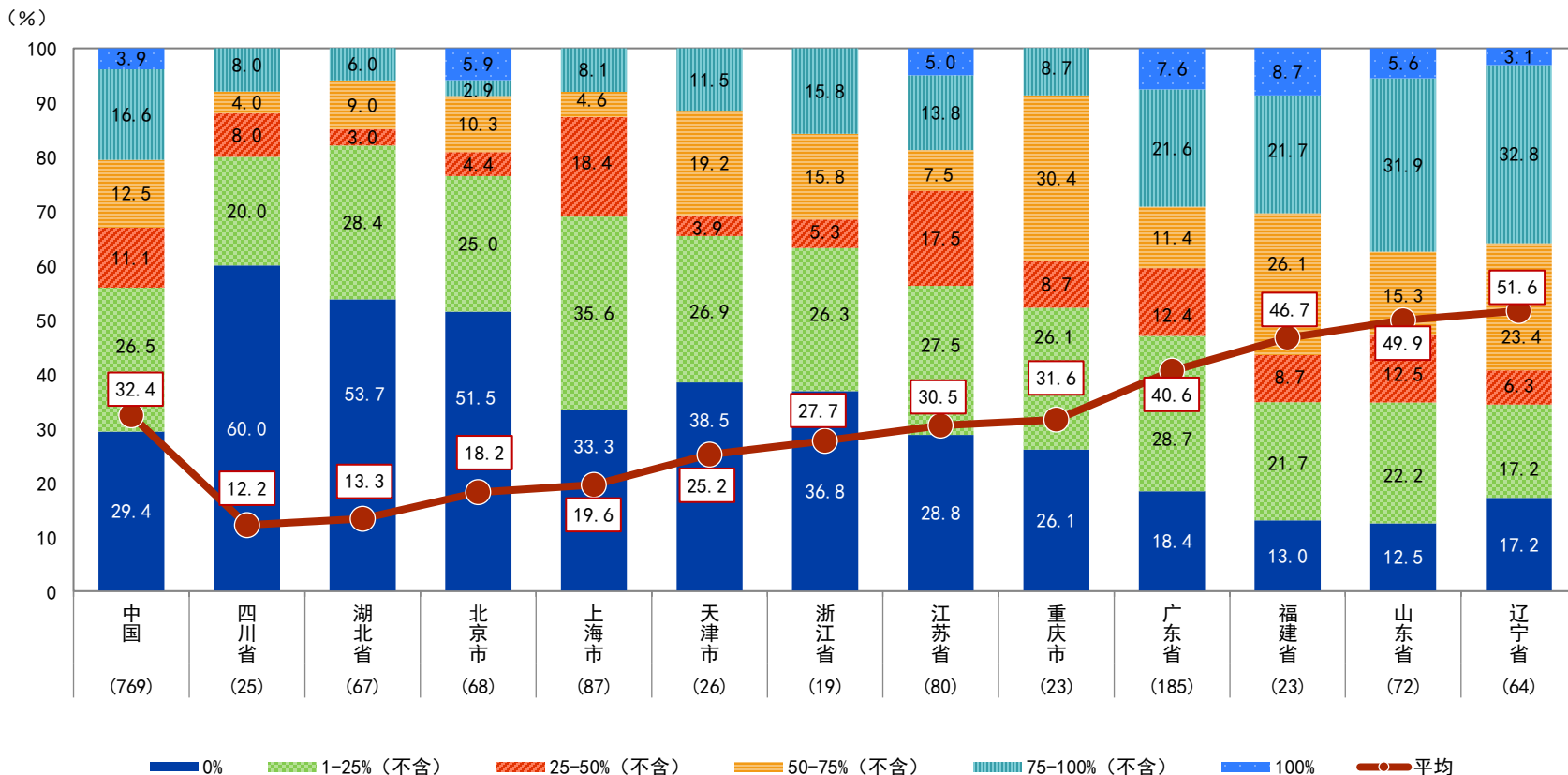
|                        | (页)          |
|------------------------|--------------|
| 主要调查结果                 | 2            |
| 本年度调查概要                | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期              | 7-17         |
| Ⅱ. 今后的业务开展             | 18-27        |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响           | 28-35        |
| Ⅳ. 经营上的问题              | 36-42        |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购           | 43-47        |
| <b><u>Ⅵ. 进出口情况</u></b> | <b>48-52</b> |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响           | 53-56        |
| Ⅷ. 当地员工的工资             | 57-62        |



# 1 | 出口比例（按省市）

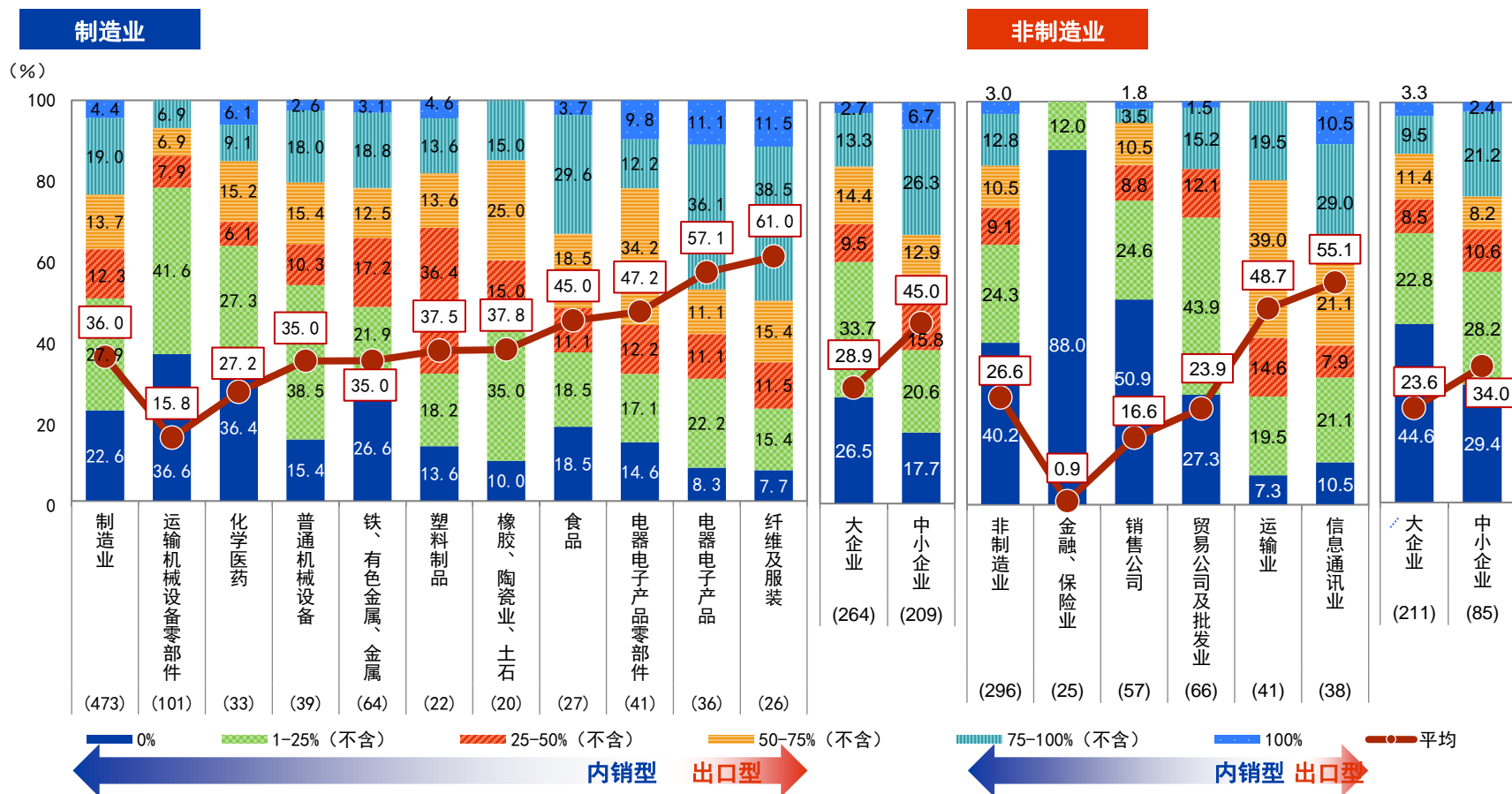
- 在华日资企业出口额在当地销售额所占的平均比例为32.4%，与上一年基本持平。其中纯出口型企业（出口比例100%）的占比为3.9%，纯内销型企业（出口比例0%）的占比为29.4%。
- 从省市平均值来看，辽宁省（51.6%）以外省市的出口比例低于5成。四川省（12.2%）、湖北省（13.3%）、北京市（18.2%）、上海市（19.6%）的平均出口比例低于2成，以国内销售为中心。

## 按省市



## 2 | 出口比例（按行业）

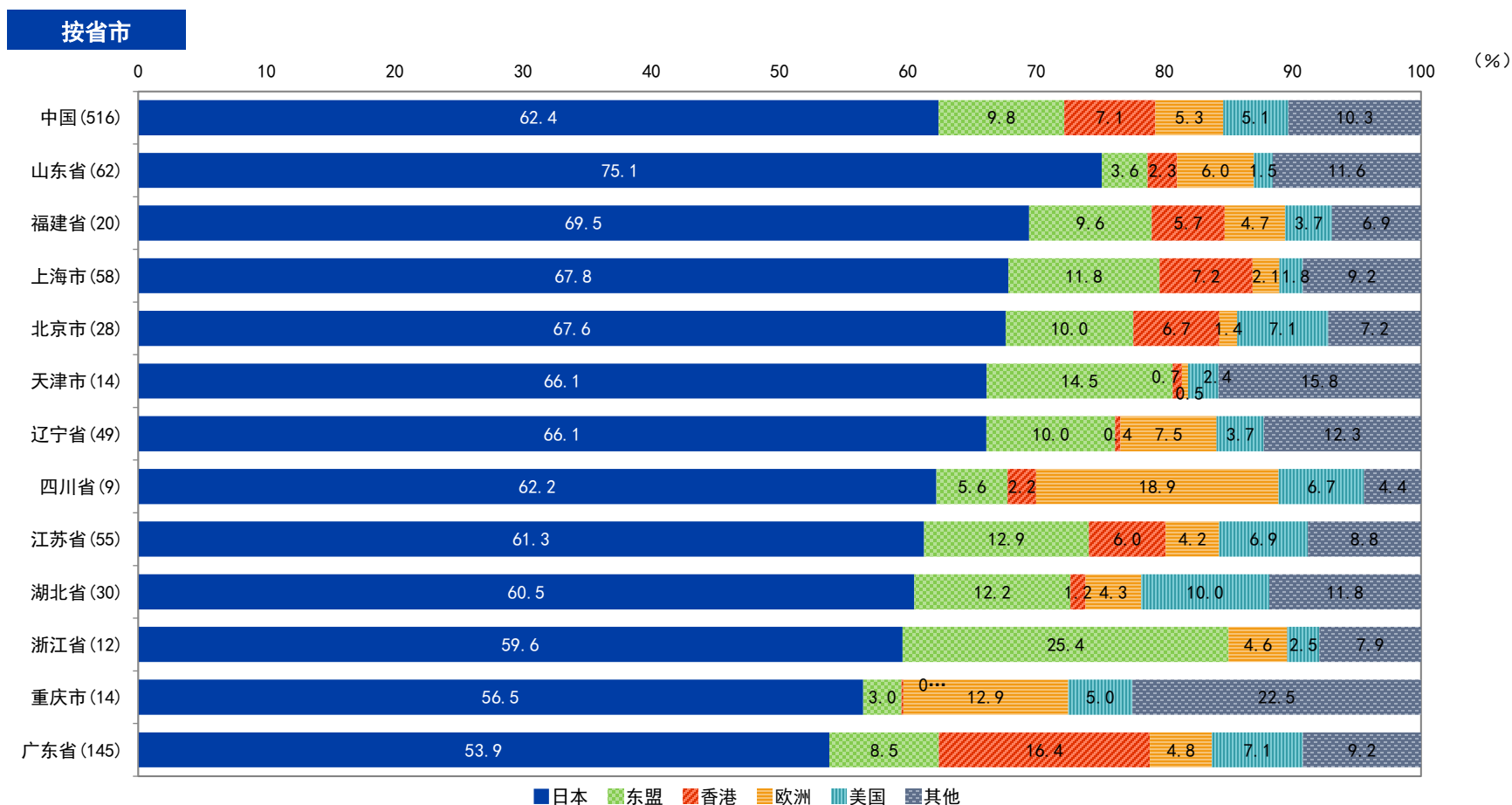
- 从行业来看，制造业的出口额在销售额中所占的比例为36.0%，较上年上升了0.8个百分点。出口比例超过50%的行业为纤维及服装（61.0%）和电器电子产品（57.1%）。
- 非制造业的出口比例为26.6%。从行业来看，信息通讯业出口额在销售额中的所占的比例最高，达到55.1%。制造业和非制造业都是中小企业的出口比例高于大企业。



(注) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

### 3 | 出口目的地详情（按省市）

- 从在华日资企业出口目的地的详情来看，日本占比最大，平均为62.4%，其次为东盟，占比9.8%。
- 从省市来看，所有省市的对日出口均超过5成。特别是山东省，超过了7成。而浙江省（25.4%）、天津市（14.5%）对东盟的出口比例相对较高。

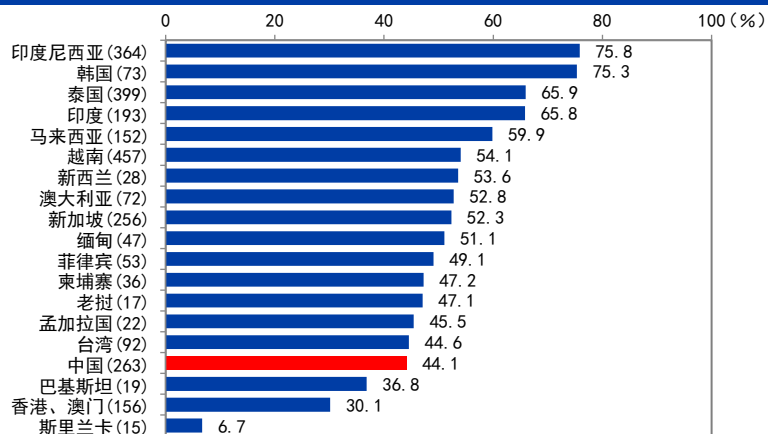


## 4 | FTA/EPA的利用

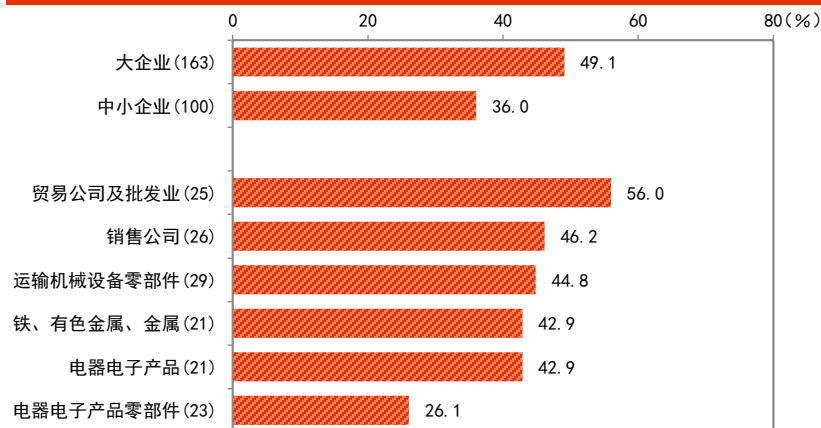
- 在开展贸易的在华日资企业中，利用FTA/EPA的企业占比为44.1%，较上年下降了2.0个百分点。与亚洲、大洋洲的其他日资企业相比，利用率依然很低。
- 从企业规模来看，大企业利用率为49.1%，中小企业利用率为36.0%。从行业来看，贸易公司及批发业利用率最高，为56.0%。
- 从出口、进口来看FTA/EPA利用率的历年变化，出口和进口均较上年减少。
- 在出口上，与东盟、新加坡间的利用率相对较高，在进口上，与东盟、台湾之间的利用率相对较高。

### 是否利用现有（已生效）FTA/EPA（仅开展进出口业务的企业）

#### 各国家和地区的FTA/EPA利用率



#### 在华企业的FTA/EPA利用率（按企业规模、行业）

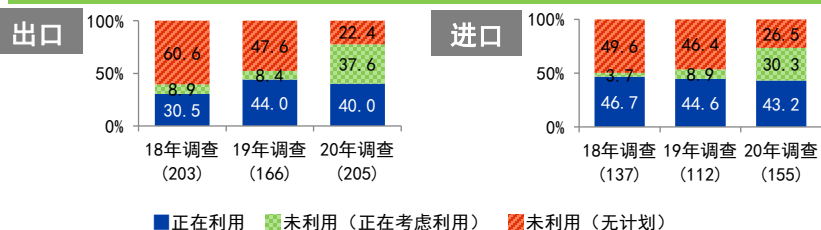


(注1) 上面2张图表根据“至少利用1个EPA/FTA的企业数/进出口至少开展1项的企业数”计算得出。

(注2) 下面2张图表根据“在出口（或进口）业务中利用FTA/EPA的企业数/开展出口（或进口）业务的企业数”计算得出。

(注) 有效答卷企业数在20家以上的行业

#### 出口/进口的利用率（中国整体）



#### 在华企业各FTA/EPA的利用情况

| 对象国家和地区 | 出口  |       |         | 进口  |       |         |
|---------|-----|-------|---------|-----|-------|---------|
|         | 企业数 | 利用企业数 | 利用率 (%) | 企业数 | 利用企业数 | 利用率 (%) |
| 东盟      | 107 | 48    | 44.9    | 68  | 42    | 61.8    |
| 新加坡     | 36  | 13    | 36.1    | 31  | 12    | 38.7    |
| 韩国      | 72  | 23    | 31.9    | 45  | 15    | 33.3    |
| 香港      | 89  | 23    | 25.8    | 54  | 11    | 20.4    |
| 台湾      | 44  | 10    | 22.7    |     |       |         |

(注3) 利用企业在10家以上的FTA/EPA。

(注4) 香港为OEPA签署生效后，台湾为ECOPA签署生效后。

Copyright © 2021 JETRO. All rights reserved.

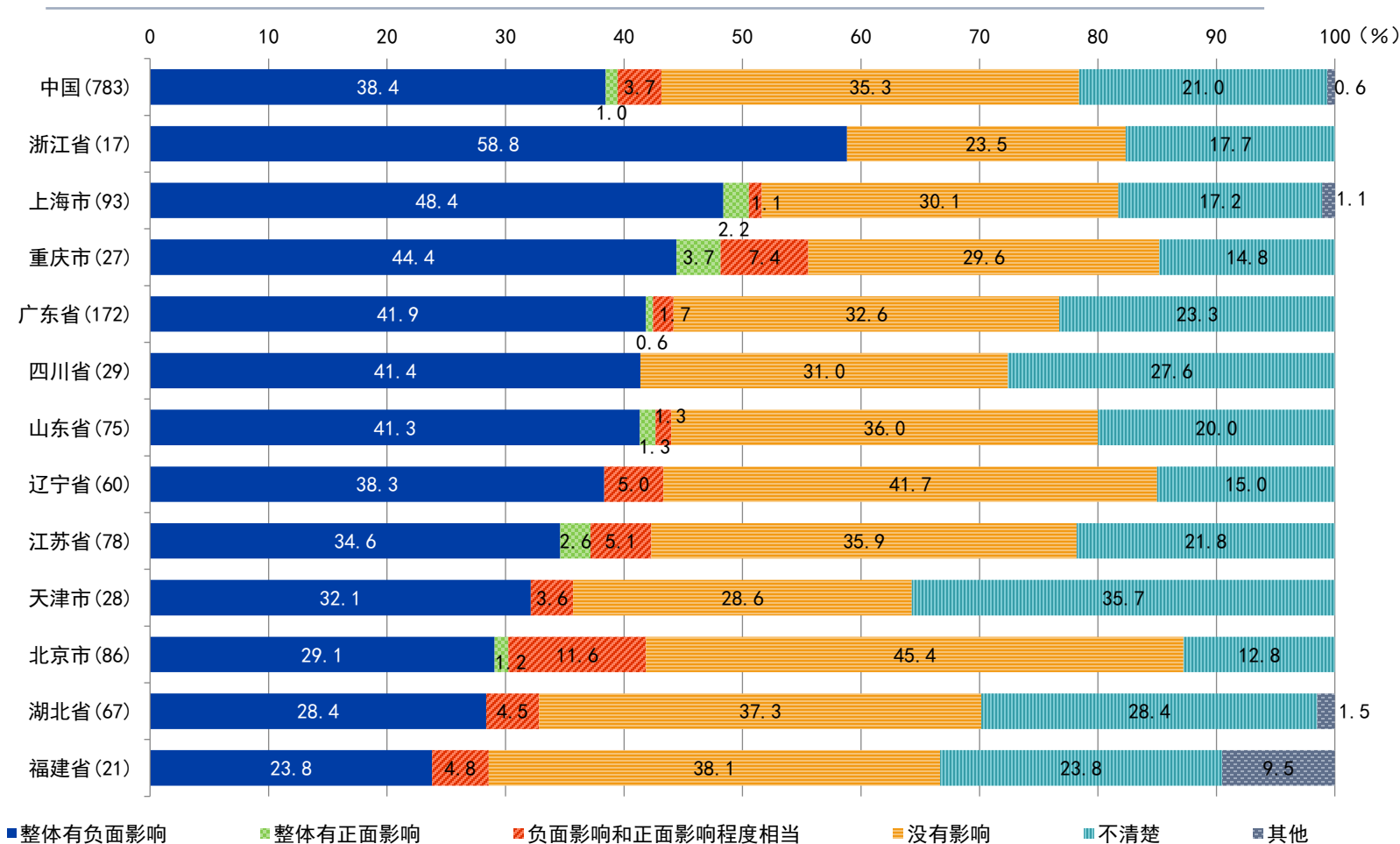
# 调查项目

|                            | (页)          |
|----------------------------|--------------|
| 主要调查结果                     | 2            |
| 本年度调查概要                    | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期                  | 7-17         |
| Ⅱ. 今后的业务开展                 | 18-27        |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响               | 28-35        |
| Ⅳ. 经营上的问题                  | 36-42        |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购               | 43-47        |
| Ⅵ. 进出口情况                   | 48-52        |
| <b><u>Ⅶ. 通商环境变化的影响</u></b> | <b>53-56</b> |
| Ⅷ. 当地员工的工资                 | 57-62        |

# 1 | 通商环境变化的影响（按省市）

- 从对2020年业绩的影响来看，中国整体回答“有负面影响”的企业占比与回答“没有影响”的企业占比不相上下。从省市来看，浙江省回答“有负面影响”的企业占比最多（58.8%），北京市回答“没有影响”的企业占比最多（45.4%）。

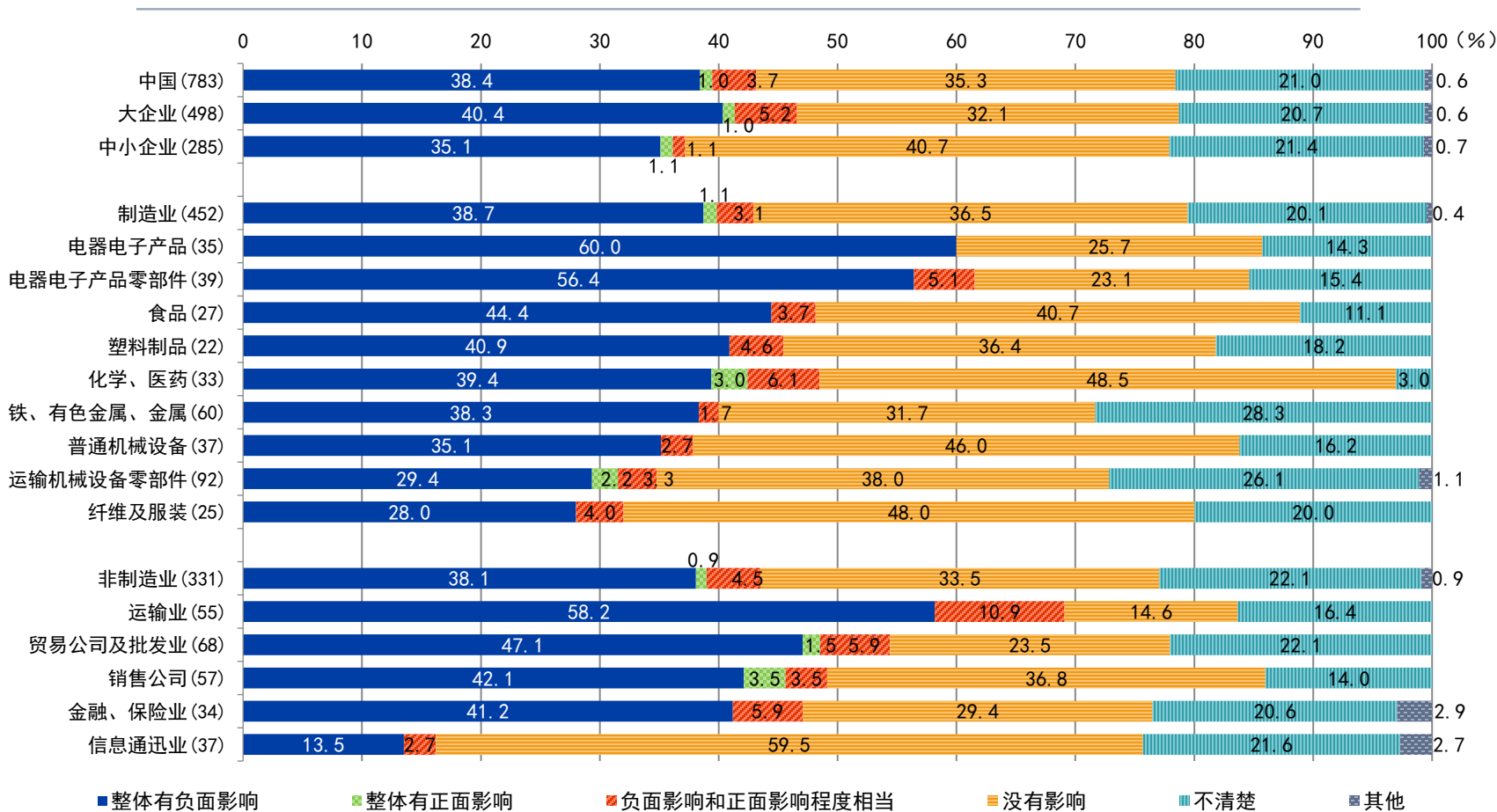
通商环境变化对2020年业绩的影响



## 2 | 通商环境变化的影响（按行业）

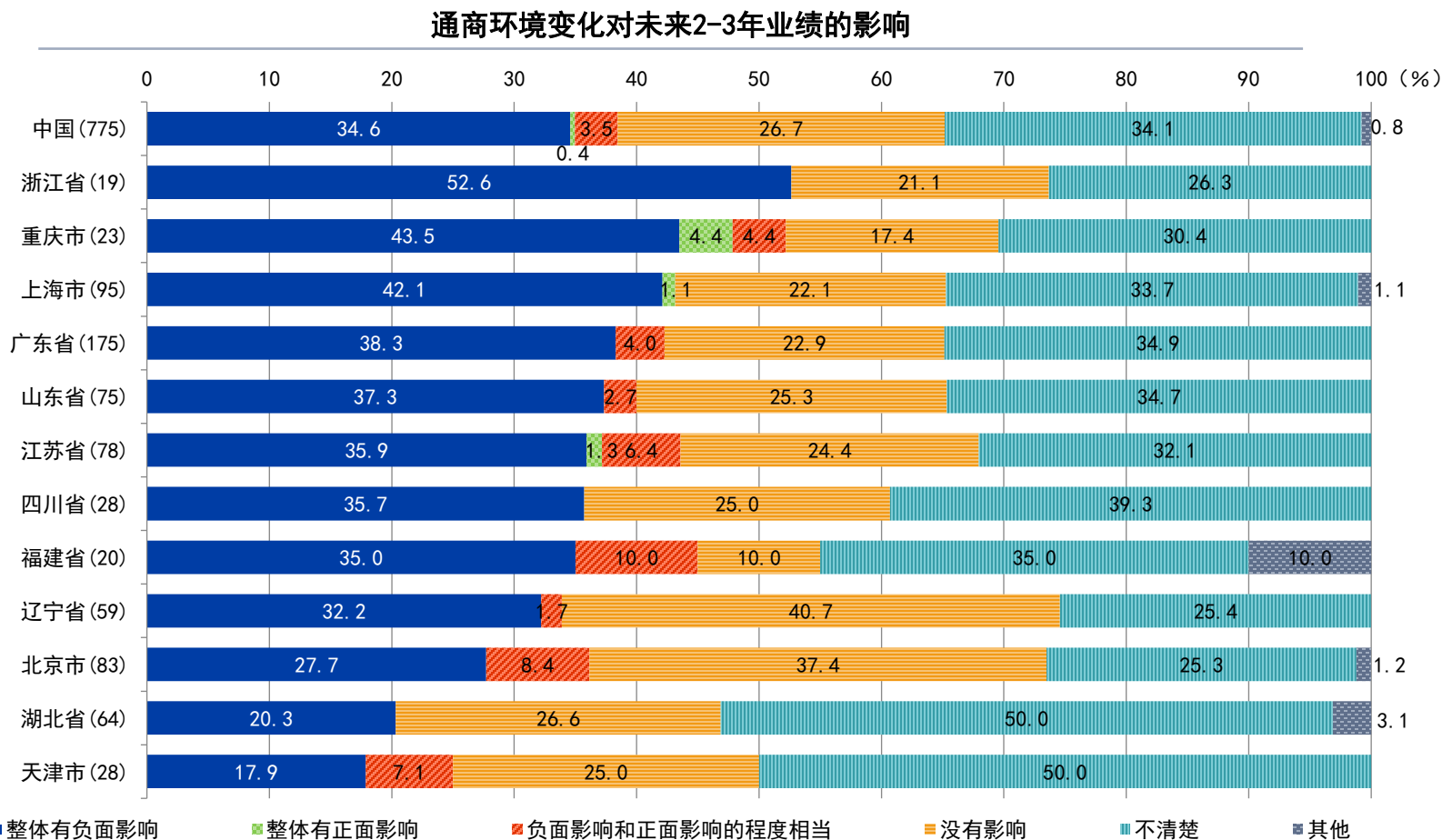
- 按行业看通商环境变化对2020年业绩的影响，电器电子产品（60.0%）回答“有负面影响”的企业占比最高，运输业（58.2%）、电器电子产品零部件（56.4%）也都超过了5成。信息通讯业（59.5%）回答“没有影响”的企业占比最高，其次依次为化学、医药（48.5%）、纤维及服装（48.0%）。

### 通商环境变化对2020年业绩的影响（按行业）



### 3 | 营商环境变化的影响（未来2-3年）

- 从营商环境变化对未来2-3年业绩的影响来看，中国整体回答“有负面影响”和“不清楚”的企业占比不相上下，均略高于3成，可以看出企业对前景的担忧。从省市来看，浙江省（52.6%）回答“有负面影响”的企业占比最高，其次依次为重庆市（43.5%）、上海市（42.1%）。
- 辽宁省（40.7%）有超过4成的企业回答“没有影响”。





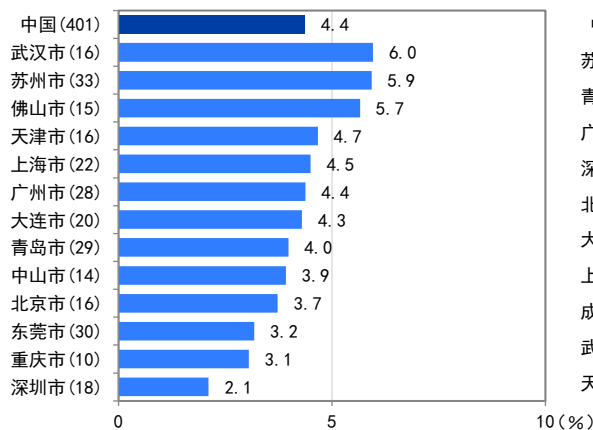
# 调查项目

|                          | (页)          |
|--------------------------|--------------|
| 主要调查结果                   | 2            |
| 本年度调查概要                  | 4-6          |
| Ⅰ. 营业利润预期                | 7-17         |
| Ⅱ. 今后的业务开展               | 18-27        |
| Ⅲ. 新冠疫情蔓延的影响             | 28-35        |
| Ⅳ. 经营上的问题                | 36-42        |
| Ⅴ. 原材料及零部件采购             | 43-47        |
| Ⅵ. 进出口情况                 | 48-52        |
| Ⅶ. 通商环境变化的影响             | 53-56        |
| <b><u>Ⅷ. 当地员工的工资</u></b> | <b>57-62</b> |

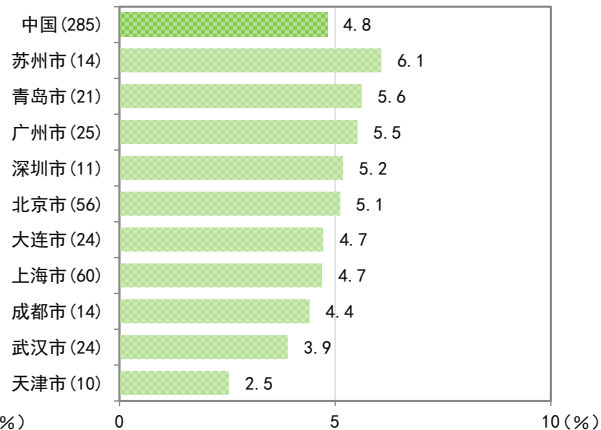
# 1 | 工资增长率

2019年度 → 2020年度

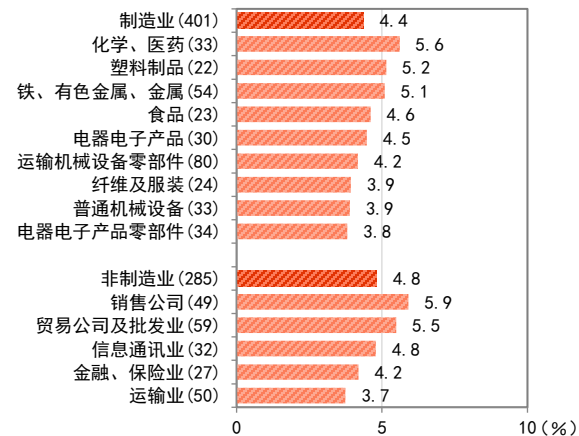
制造业（中国 按市）



非制造业（中国 按市）

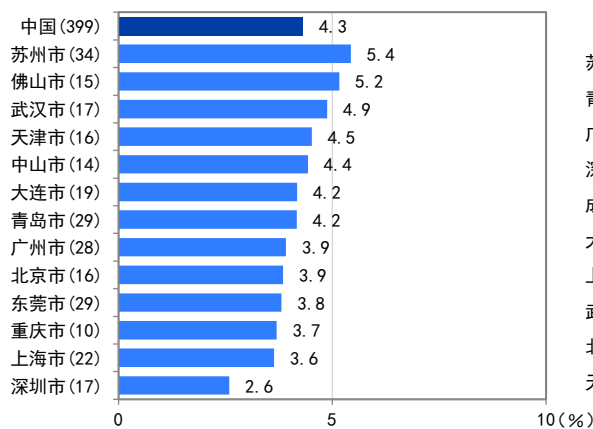


中国 按行业

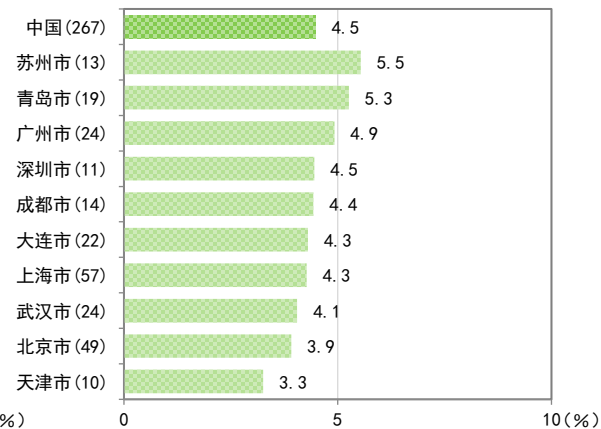


2020年度 → 2021年度

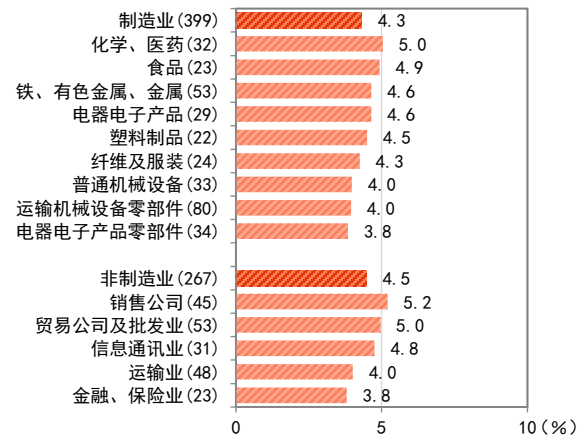
制造业（中国 按市）



非制造业（中国 按市）



中国 按行业

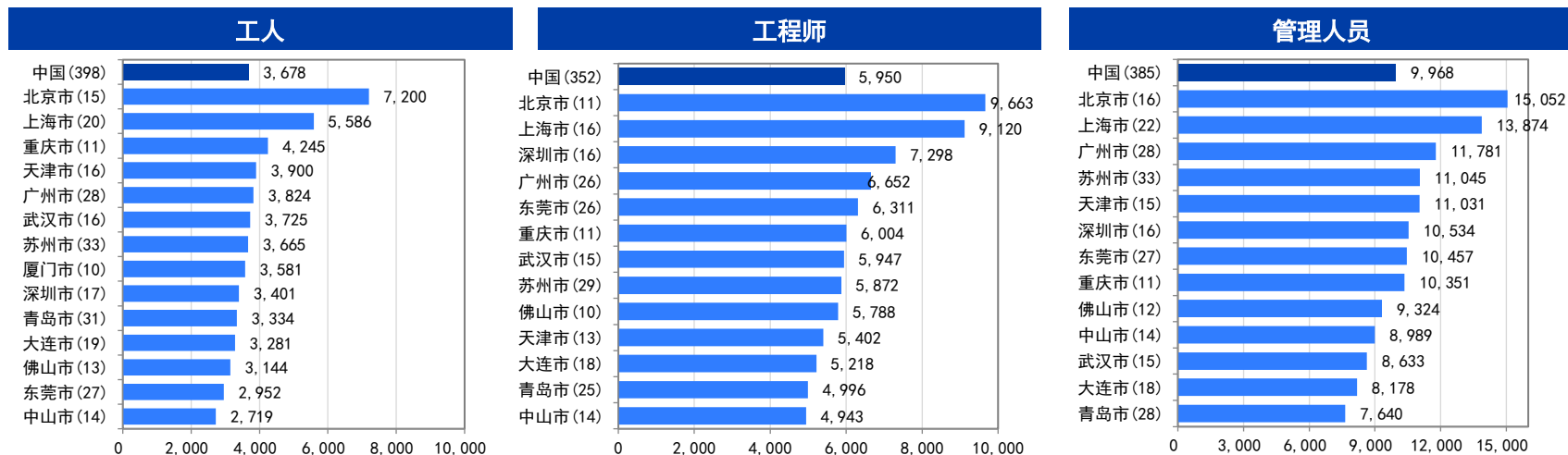


(注) 有效答卷企业数在10家以上的市和20家以上的行业。

## 2 | 月基本工资（制造业）

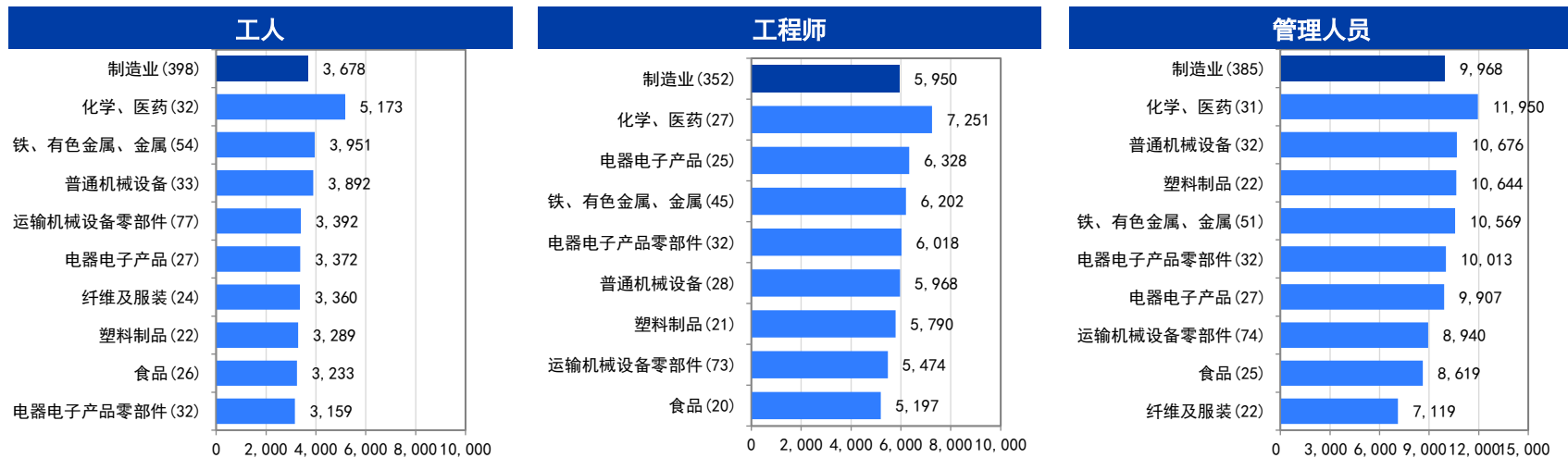
### 月基本工资（中国 制造业、按市）

单位：元



### 月基本工资（中国 制造业、按行业）

单位：元

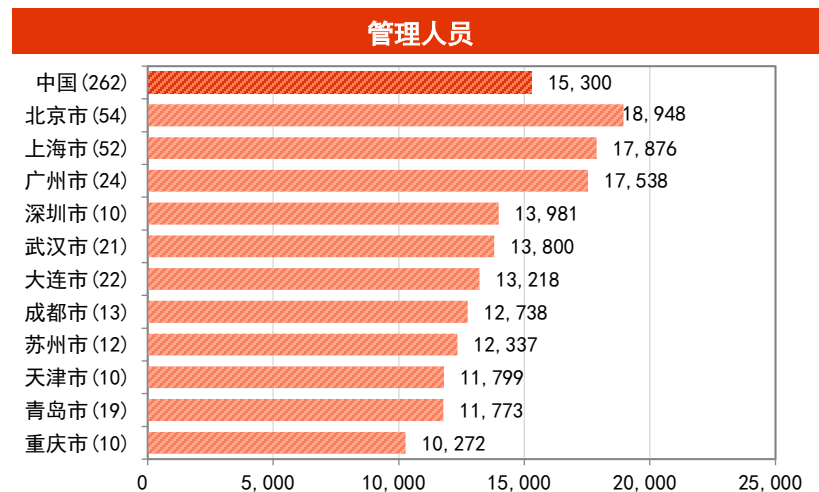
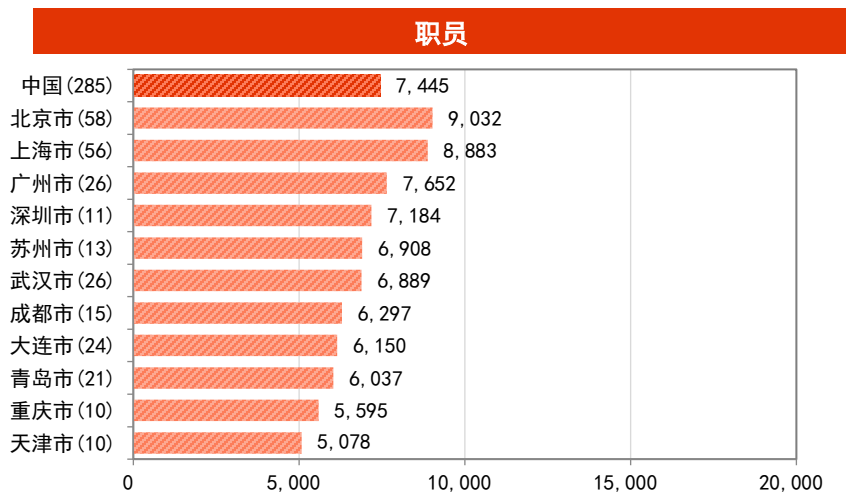


(注) 有效答卷企业数在10家以上的市和20家以上的行业。

### 3 | 月基本工资（非制造业）

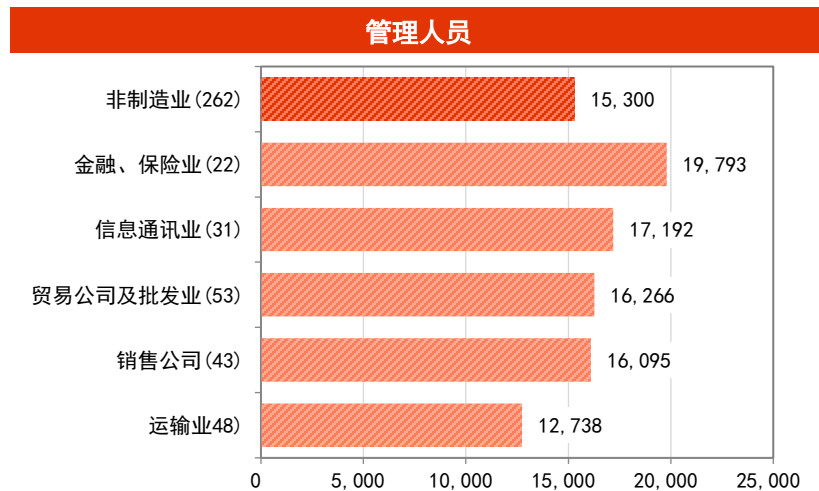
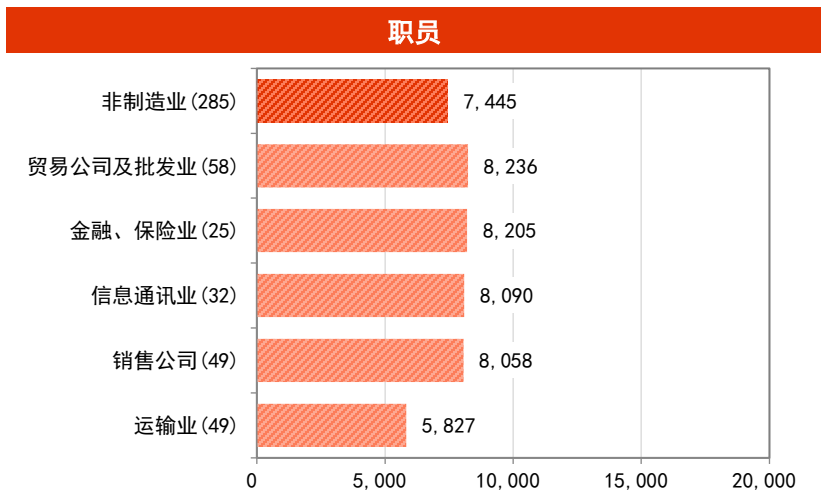
月基本工资（中国 非制造业 按市）

单位：元



月基本工资（中国 非制造业 按行业）

单位：元

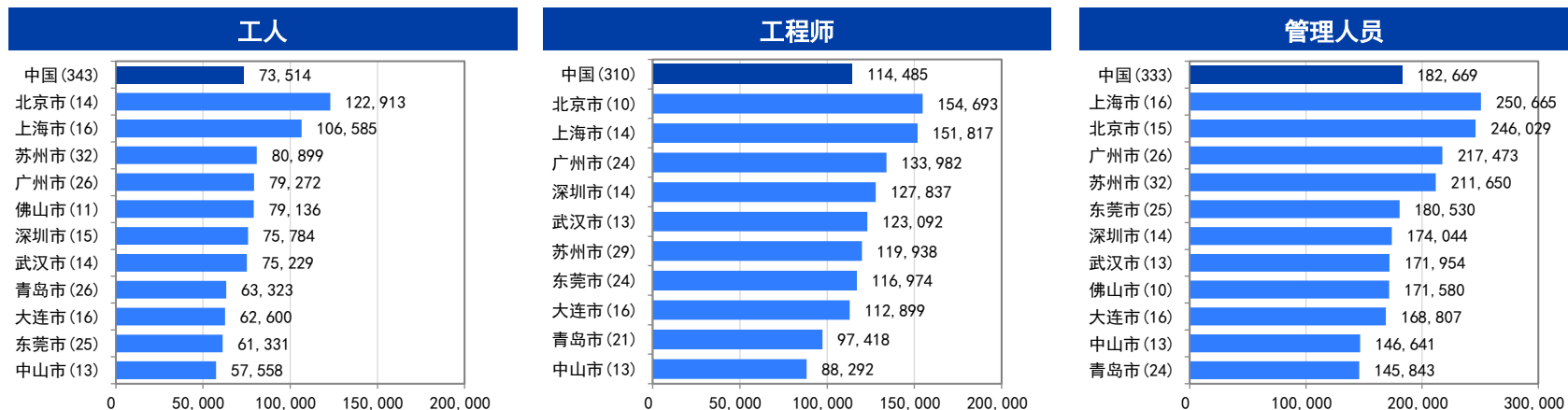


(注) 有效答卷企业数在10家以上的市和20家以上的行业。

# 4 | 全年实际负担额、奖金（制造业）

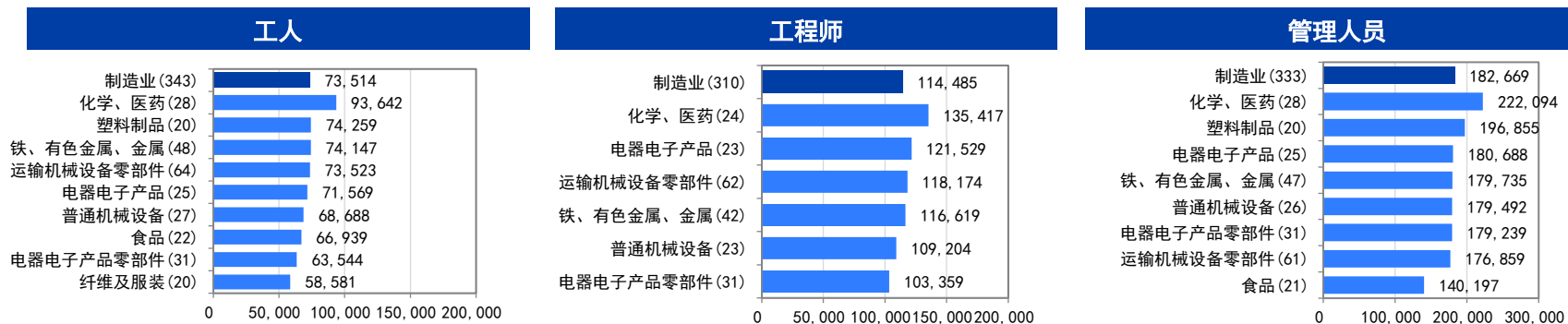
## 全年实际负担额（中国 制造业、按市）

单位：元



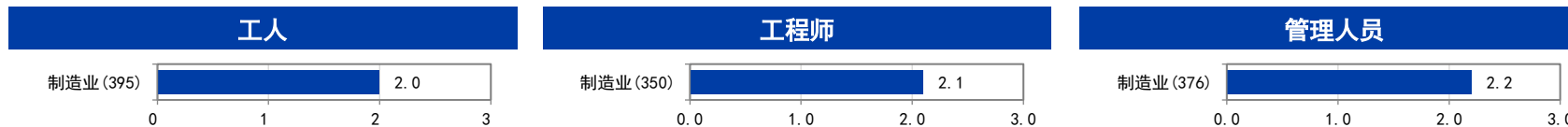
## 全年实际负担额（中国 制造业、按行业）

单位：元



## 奖金（中国、制造业）

单位：个月

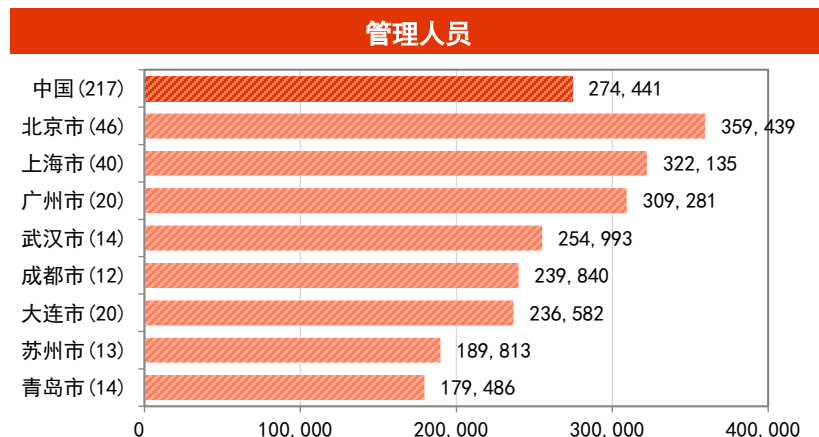
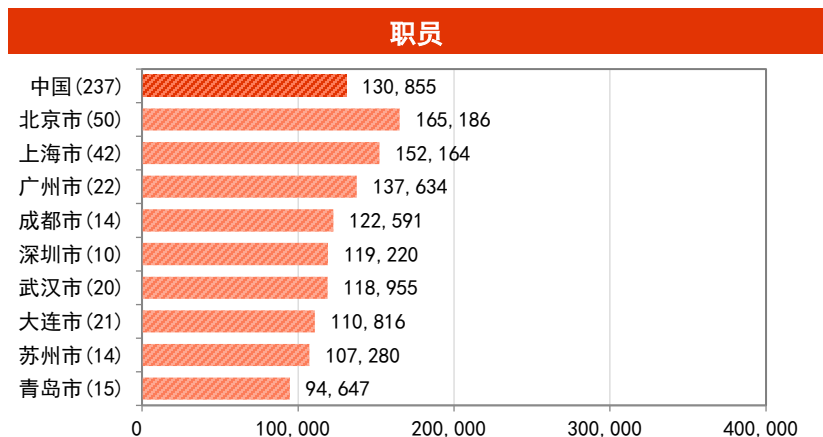


(注) 有效答卷企业数在10家以上的市和20家以上的行业。

## 5 | 全年实际负担额、奖金（非制造业）

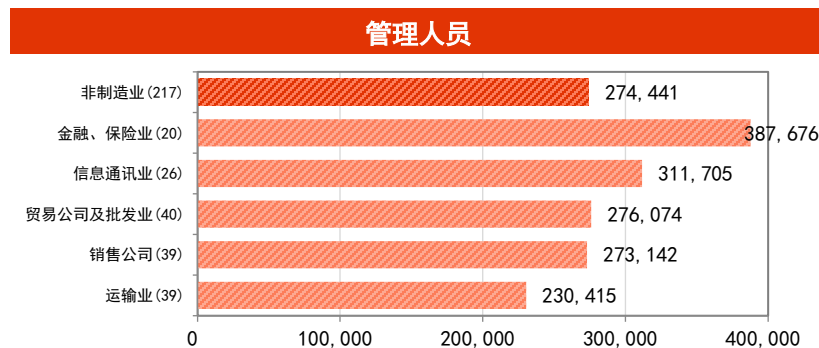
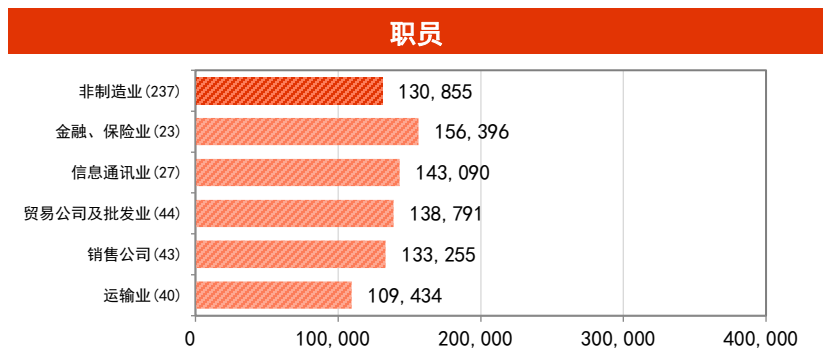
### 全年实际负担额（中国 非制造业、按市）

单位：元



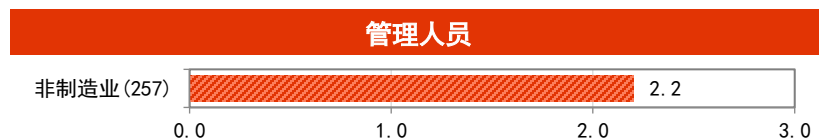
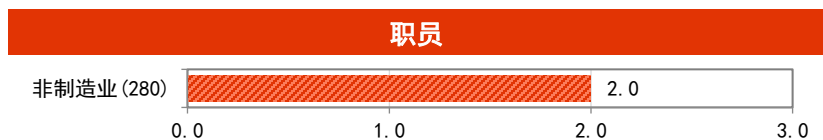
### 全年实际负担额（中国 非制造业、按行业）

单位：元



### 奖金（中国、非制造业）

单位：个月



（注）有效答卷企业数在10家以上的市和20家以上的行业。

相关咨询请联系：

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部 中国北亚课



03-3582-5181



ORG@jetro. go. jp



邮编107-6006

日本国东京都港区赤坂1-12-32 ARK森大厦6楼

## ■ 免责条款

请本报告所提供信息的使用人员自行判断相关信息并承担因使用本报告所提供信息而产生的责任。JETRO尽量注意提供准确信息，但对于因本报告提供的信息导致使用者利益受损等情况，JETRO概不负责，敬请谅解。

未经允许，严禁转载