

在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査
—中国・香港・台湾・韓国編—
(2010 年度調査)

2011 年1月

日本貿易振興機構(ジェトロ)
海外調査部

本報告書に関する問い合わせ先：
日本貿易振興機構（ジェトロ）
海外調査部 中国北アジア課

〒107-6006 東京都港区赤坂 1-12-32

TEL：03-3582-5181

FAX：03-3582-5309

【免責条項】

本報告書で提供している情報は、利用者の判断・責任においてご使用ください。ジェトロでは、できるだけ正確な情報の提供を心掛けておりますが、万一、本報告書で提供した内容に関連して、利用者が不利益等を被る事態が生じたとしても、ジェトロは一切の責任を負いかねますので、ご了承下さい。

©JETRO 2011

本報告書の無断転載を禁ずる

はじめに

ジェトロは、2010年8～9月にかけて、北東アジア4カ国・地域、ASEAN8カ国、南西アジア4カ国、オセアニア2カ国の計18カ国・地域に進出する日系企業に対し、現地での活動実態に関するアンケート調査を実施し、3,486社にご協力いただきました（有効回答率47.6%）。本報告書では、北東アジア4カ国・地域を対象に行ったアンケート結果（有効回答数1,105社、有効回答率59.2%）を整理し、「中国・香港・台湾・韓国編」としてまとめました。

今回の調査は、アジア・オセアニア大で展開される日系企業の活動をより総合的に捉え、調査結果をいち早くフィードバックするため、ASEAN8カ国（タイ、マレーシア、シンガポール、ベトナム、フィリピン、インドネシア、ミャンマー、カンボジア）、南西アジア4カ国（インド、スリランカ、パキスタン、バングラデシュ）、オセアニア2カ国（オーストラリア、ニュージーランド）と統一した調査票で調査を実施し、2010年10月にプレス発表を実施しました。

また、設問については、企業ニーズに沿って、「現地市場開拓への取り組み」を新たな設問として追加する一方、全体での設問数を削減し、調査票のスリム化と回答企業の負担軽減を図ることにより、調査対象国/地域全体で、3,000社以上の有効回答企業数の確保を目標としました。

本報告書は、全18カ国・地域の調査結果の記者発表資料と中国編のパワーポイント資料、北東アジア4カ国・地域（中国、香港、台湾、韓国）および参考としてASEAN、インドを比較した「北東アジア編」、在中国進出企業の調査結果を主要7省市別、業種別に比較した「中国編」から構成されています。

最後に、本調査にご協力いただいた方々に、この場を借りて厚くお礼申し上げます。調査結果が、在北東アジア日系企業の方々や、同地域にご関心をお持ちの方々のご参考になれば幸いです。

2011年1月

日本貿易振興機構（ジェトロ）

海外調査部 中国北アジア課

目次

| | |
|--------------------------|---------|
| I. パワーポイント資料..... | - 3 - |
| 1.記者発表資料..... | - 3 - |
| 2.中国編..... | - 35 - |
| II. 報告書..... | - 59 - |
| 1.北東アジア編..... | - 59 - |
| 1. 営業見通し..... | - 61 - |
| 2. 今後の事業展開..... | - 69 - |
| 3. 現地市場開拓への取り組み..... | - 74 - |
| 4. 経営上の問題点..... | - 83 - |
| 5. 原材料・部品の調達【製造業のみ】..... | - 97 - |
| 6. 輸出入の状況..... | - 100 - |
| 7. 賃金実態..... | - 103 - |
| 2.中国編..... | - 105 - |
| 1. 営業見通し..... | - 108 - |
| 2. 今後の事業展開..... | - 125 - |
| 3. 現地市場開拓への取り組み..... | - 136 - |
| 4. 経営上の問題点..... | - 149 - |
| 5. 原材料・部品の調達【製造業のみ】..... | - 163 - |
| 6. 輸出入の状況..... | - 168 - |
| 7. 中国特設設問..... | - 173 - |
| 8. 賃金実態..... | - 188 - |
| III. 調査票..... | - 201 - |
| IV. 付表..... | - 217 - |

調査の概要

1. 調査目的

企業の事業戦略や関係機関の施策立案に役立つ情報を広く提供することを目的に、北東アジアにおける日系企業の活動の実態や事業環境を把握すること。

2. 調査対象

中国、香港、台湾、韓国に進出している日系企業のうち、日本側による直接・間接資本の合計が10%以上の企業。2007年から非製造業企業も対象に加えている。香港の製造業企業については香港域内で製造を行う法人のみを対象としている。

3. 調査方法

回答者のEメールアドレスに、アンケート調査画面を掲載したインターネット・アドレス（URL）を通知し、同調査画面に直接回答を入力してもらう手法を採用した。

4. 調査時期

2010年（平成22年）8月2日～9月15日

5. 回答状況

中国、香港、台湾、韓国に進出している日系企業1,867社に回答を依頼し、1,105社から有効回答を得た（有効回答率59.2%）。国・地域別の内訳は図表1、業種別の内訳は、図表2のとおり。

6. 備考

図表の数値は四捨五入しているため、合計が必ずしも100%とはならない。

業種別の調査結果は原則、有効回答5社以上の業種、中国編の省市別の調査結果は有効回答20社以上の省市を掲載した。このため、掲載業種・省市の回答企業数の合計は総数を下回る。

台湾での調査については、財団法人交流協会の協力を得て実施した。

図表1 回答企業の内訳(国・地域別)

| 国・地域 | 調査対象 企業数 | 回答 企業数 | 内訳 | | 有効 回答率(%) | 構成比(%) |
|------|-------------|-----------|-----|------|--------------|--------|
| | | | 製造業 | 非製造業 | | |
| 総数 | 1,867 | 1,105 | 644 | 461 | 59.2 | 100.0 |
| 中国 | 1,359 | 806 | 514 | 292 | 59.3 | 72.8 |
| 台湾 | 265 | 129 | 68 | 61 | 48.7 | 14.2 |
| 韓国 | 94 | 85 | 47 | 38 | 90.4 | 5.0 |
| 香港 | 149 | 85 | 15 | 70 | 57.0 | 8.0 |

図表2 回答企業の内訳(業種別)

| | 総 数 | | 中 国 | | 香 港 | | 台 湾 | | 韓 国 | |
|------------|-----|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|
| | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) |
| | 総数 | 1,105 | 100.0 | 806 | 100.0 | 85 | 100.0 | 129 | 100.0 | 85 |
| 製造業 小計 | 644 | 58.3 | 514 | 63.8 | 15 | 17.6 | 68 | 52.7 | 47 | 55.3 |
| 食料品 | 51 | 4.6 | 44 | 5.5 | - | - | 6 | 4.7 | 1 | 1.2 |
| 繊維 | 46 | 4.2 | 41 | 5.1 | 1 | 1.2 | 2 | 1.6 | 2 | 2.4 |
| 木材・パルプ | 6 | 0.5 | 6 | 0.7 | - | - | - | - | - | - |
| 化学・医薬 | 90 | 8.1 | 68 | 8.4 | 1 | 1.2 | 14 | 10.9 | 7 | 8.2 |
| ゴム・皮革 | 14 | 1.3 | 12 | 1.5 | - | - | 2 | 1.6 | - | - |
| 鉄・非鉄・金属 | 58 | 5.2 | 53 | 6.6 | - | - | 2 | 1.6 | 3 | 3.5 |
| 一般機械器具 | 35 | 3.2 | 24 | 3.0 | - | - | 6 | 4.7 | 5 | 5.9 |
| 電気機械器具 | 145 | 13.1 | 113 | 14.0 | 7 | 8.2 | 13 | 10.1 | 12 | 14.1 |
| 輸送機械器具 | 83 | 7.5 | 63 | 7.8 | 1 | 1.2 | 12 | 9.3 | 7 | 8.2 |
| 精密機械器具 | 24 | 2.2 | 21 | 2.6 | - | - | 1 | 0.8 | 2 | 2.4 |
| その他製造業 | 92 | 8.3 | 69 | 8.6 | 5 | 5.9 | 10 | 7.8 | 8 | 9.4 |
| 非製造業 | 461 | 41.7 | 292 | 36.2 | 70 | 82.4 | 61 | 47.3 | 38 | 44.7 |
| 建設業 | 12 | 1.1 | 6 | 0.7 | 2 | 2.4 | 3 | 2.3 | 1 | 1.2 |
| 運輸業 | 51 | 4.6 | 37 | 4.6 | 10 | 11.8 | 2 | 1.6 | 2 | 2.4 |
| 通信・ソフトウェア業 | 30 | 2.7 | 27 | 3.3 | 2 | 2.4 | 1 | 0.8 | - | - |
| 卸売・小売業 | 214 | 19.4 | 109 | 13.5 | 41 | 48.2 | 38 | 29.5 | 26 | 30.6 |
| 金融・保険業 | 25 | 2.3 | 13 | 1.6 | 4 | 4.7 | 5 | 3.9 | 3 | 3.5 |
| その他非製造業 | 129 | 11.7 | 100 | 12.4 | 11 | 12.9 | 12 | 9.3 | 6 | 7.1 |
| 規模別 | | | | | | | | | | |
| 大企業 | 758 | 68.6 | 501 | 62.2 | 75 | 88.2 | 109 | 84.5 | 73 | 85.9 |
| 中小企業 | 347 | 31.4 | 305 | 37.8 | 10 | 11.8 | 20 | 15.5 | 12 | 14.1 |

I. パワーポイント資料

1.記者発表資料

在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査 (2010年度調査)

2010年10月

日本貿易振興機構(ジェトロ)

海外調査部アジア大洋州課・中国北アジア課

目次

| | | | |
|--|----|---|----|
| 本年度調査の概要 | 3 | 4. 経営上の問題点 | |
| 1. 営業利益見通し | | (1) 総合編(全分野上位10項目) | 31 |
| (1) 2010年の営業利益見込み(国・地域別、企業規模別) | 6 | (2) 総合編(国・地域別上位3項目) | 32 |
| (2) 黒字企業の割合の推移-2007年~2010年(国・地域別) | 7 | (3) 販売・営業面での問題点(国・地域別上位3項目) | 33 |
| (3) 2010年の営業利益見込み(業種別) | 8 | (4) 財務・金融・為替面での問題点(国・地域別上位3項目) | 34 |
| (4) 設立年別の営業利益見込み(全体) | 9 | (5) 雇用・労働面での問題点(国・地域別上位3項目) | 35 |
| (5) 2010年、11年の営業利益見通し(前年との比較、国・地域別) | 10 | (6) 貿易制度面での問題点(国・地域別上位3項目) | 36 |
| (6) 2010年、11年のDI値(国・地域別) | 11 | (7) 生産面での問題点(国・地域別上位3項目) | 37 |
| (7) 2010年、11年の営業利益見通し(前年との比較、業種別) | 12 | (8) 経営の現地化を進めるにあたっての問題点(国・地域別上位3項目) | 38 |
| (8) 2010年の営業利益見込みが改善・悪化する理由 | 13 | | |
| (9) 2011年の営業利益見通しが改善・悪化する理由 | 14 | 5. 原材料・部品の調達 | |
| 2. 今後の事業展開 | | (1) 原材料・部品の調達先の内訳(国・地域別) | 39 |
| (1) 今後1~2年の事業展開の方向性(国・地域別) | 15 | (2) 調達先の内訳の推移(国・地域別) | 40 |
| (2) 事業を「拡大」とする比率の推移(08~10年、国・地域別) | 16 | (3) 原材料・部品の調達先の内訳(業種別) | 41 |
| (3) 今後1~2年の事業展開の方向性(業種別、企業規模別) | 17 | (4) 企業規模別の調達先内訳(業種別、国・地域別) | 42 |
| (4) 現在の売上に占める輸出比率と今後の事業展開の方向性 | 18 | (5) 原材料・部品の現地調達先の内訳(国・地域別) | 43 |
| (5) 中国、ASEANで事業を「拡大」とする比率の高い業種 | 19 | (6) 今後の原材料・部品調達の方針(国・地域別) | 44 |
| (6) 今後1~2年の事業拡大の方針 | 20 | 6. 輸出入の状況 | |
| (7) 事業縮小もしくは移転・撤退の理由 | 21 | (1) 売上高に占める輸出の比率(国・地域別) | 45 |
| 3. 現地市場開拓への取り組み | | (2) 輸出先の内訳(国・地域別) | 46 |
| (1) 進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取り組み方針(総数、企業規模別) | 22 | (3) 今後1~3年の事業/製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域(国・地域別) | 47 |
| (2) 進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取り組み方針(国・地域別、業種別) | 23 | (4) FTA/EPAの利用状況(国・地域別) | 48 |
| (3) インド、インドネシア、中国における現地市場開拓への取り組み方針(製造業、業種別) | 24 | (5) 在ASEAN日系企業のFTA/EPA活利用率 | 50 |
| (4) 現地市場開拓のターゲット層~企業向け販売~(国・地域別) | 25 | 7. 賃金 | |
| (5) 現地市場開拓のターゲット層~企業向け販売~(企業規模別) | 26 | (1) 基本給・月額(職種別、国・地域別) | 51 |
| (6) 現地市場開拓のターゲット層~消費者向け販売~(国・地域別) | 27 | (2) 年間実負担額(職種別、国・地域別) | 52 |
| (7) 現地市場向け製品/サービスの主力価格帯(国・地域別) | 28 | (3) 前年比ベースアップ率、賞与(国・地域別) | 53 |
| (8) 現地市場向けに中・低価格帯の製品/サービスを販売するうえでの問題点・将来の課題(国・地域別) | 29 | 8. 中国特別設問 | |
| (9) 現地市場向けに中・低価格帯の製品/サービスを販売する際の最大の競合相手(国・地域別) | 30 | (1) 労務管理 | 54 |
| | | (2) 人民元 | 58 |
| | | (3) 国内販売 | 60 |

本年度調査の概要(1)

調査目的

●アジア・オセアニアにおける日系企業活動の実態を把握し、その結果を広く提供することを目的とする。

調査対象

●回答者のEメールアドレスに、アンケート調査票を掲載したインターネットアドレス(URL)を通知し、同画面に直接回答を入力していただく方法を採用した。なお、一部の国・地域については、調査票を郵送する方法を採用・併用している。

調査時期

●2010年(平成22年)8月2日～9月15日

回収状況

●北東アジア4カ国・地域、ASEAN8カ国、南西アジア4カ国、オセアニア2カ国の計18カ国・地域の7,319社に回答を依頼し、3,486社より有効回答を得た。国・地域別の内訳は右表の通り(有効回答率47.6%)。

備考

●図表の数値は四捨五入しているため、合計が必ずしも100%とはならない。
●台湾の調査については、財団法人交流協会の協力を得て実施した。

(社、%)

| | 調査対象企業数 | 調査企業数 | | 内訳 | | 有効回答率 |
|----------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 有効回答 | 構成比 | 製造業 | 非製造業 | |
| 総数 | 7,319 | 3,486 | 100.0 | 1,951 | 1,535 | 47.6 |
| 北東アジア | 1,867 | 1,105 | 31.7 | 644 | 461 | 59.2 |
| 中国 | 1,359 | 806 | 23.1 | 514 | 292 | 59.3 |
| 台湾 | 265 | 129 | 3.7 | 68 | 61 | 48.7 |
| 韓国 | 94 | 85 | 2.4 | 47 | 38 | 90.4 |
| 香港 | 149 | 85 | 2.4 | 15 | 70 | 57.0 |
| ASEAN | 4,164 | 1,865 | 53.5 | 1,111 | 754 | 44.8 |
| タイ | 1,437 | 831 | 23.8 | 533 | 298 | 57.8 |
| マレーシア | 927 | 336 | 9.6 | 200 | 136 | 36.2 |
| シンガポール | 751 | 241 | 6.9 | 71 | 170 | 32.1 |
| フィリピン | 267 | 149 | 4.3 | 97 | 52 | 55.8 |
| ベトナム | 317 | 145 | 4.2 | 104 | 41 | 45.7 |
| インドネシア | 418 | 130 | 3.7 | 95 | 35 | 31.1 |
| ミャンマー | 21 | 21 | 0.6 | 7 | 14 | 100.0 |
| カンボジア | 26 | 12 | 0.3 | 4 | 8 | 46.2 |
| 南西アジア | 825 | 254 | 7.3 | 126 | 128 | 30.8 |
| インド | 678 | 203 | 5.8 | 94 | 109 | 29.9 |
| スリランカ | 66 | 23 | 0.7 | 12 | 11 | 34.8 |
| バングラデシュ | 52 | 16 | 0.5 | 11 | 5 | 30.8 |
| パキスタン | 29 | 12 | 0.3 | 9 | 3 | 41.4 |
| オセアニア | 463 | 262 | 7.5 | 70 | 192 | 56.6 |
| オーストラリア | 342 | 170 | 4.9 | 49 | 121 | 49.7 |
| ニュージーランド | 121 | 92 | 2.6 | 21 | 71 | 76.0 |

本年度調査の概要(2)

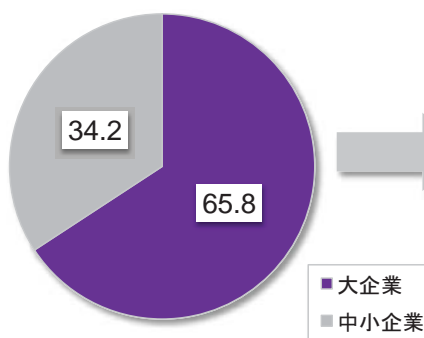
業種別割合

(社、%)

| | 有効回答 | 構成比 |
|------------|-------|------|
| 製造業 計 | 1,951 | 56.0 |
| 電気機械器具 | 396 | 11.4 |
| 輸送機械器具 | 305 | 8.7 |
| 化学・医薬 | 261 | 7.5 |
| 鉄・非鉄・金属 | 210 | 6.0 |
| 食料品 | 128 | 3.7 |
| 一般機械器具 | 110 | 3.2 |
| 繊維 | 101 | 2.9 |
| ゴム・皮革 | 48 | 1.4 |
| 精密機械器具 | 47 | 1.3 |
| 木材・パルプ | 29 | 0.8 |
| その他製造業 | 316 | 9.1 |
| 非製造業 計 | 1,535 | 44.0 |
| 卸売・小売業 | 716 | 20.5 |
| 運輸業 | 160 | 4.6 |
| 建設業 | 103 | 3.0 |
| 通信・ソフトウェア業 | 79 | 2.3 |
| 金融・保険業 | 70 | 2.0 |
| その他非製造業 | 407 | 11.7 |

大企業・中小企業割合

(%)



(注)左記の業種分類の内訳は以下のとおり

- 1.食料品:食品、農水産加工品
- 2.繊維:繊維(紡績・織物・化学繊維)、衣服・繊維製品
- 3.木材・パルプ:木材・木製品、紙・パルプ
- 4.化学・医薬:化学品・石油製品、医薬品、プラスチック製品
- 5.鉄・非鉄・金属:鉄鋼(铸造製品を含む)、非鉄金属、金属製品(メッキ加工を含む)
- 6.一般機械器具:一般機械(金型・機械工具を含む)
- 7.電気機械器具:電気機械・電子機器、電気・電子部品
- 8.輸送機械器具:輸送用機器(自動車・二輪車)、輸送用機器部品(自動車・二輪車)
- 9.精密機械器具:精密機械、医療機器
- 10.卸売・小売:商社、流通、販売会社
- 11.金融・保険:銀行、保険、証券

国・地域別企業数

(社)

| | 大企業 | 中小企業 |
|----------|-------|-------|
| 総数 | 2,293 | 1,193 |
| 北東アジア | 758 | 347 |
| 中国 | 501 | 305 |
| 台湾 | 109 | 20 |
| 香港 | 75 | 10 |
| 韓国 | 73 | 12 |
| ASEAN | 1,136 | 729 |
| タイ | 469 | 362 |
| マレーシア | 194 | 142 |
| シンガポール | 197 | 44 |
| フィリピン | 92 | 57 |
| ベトナム | 78 | 67 |
| インドネシア | 92 | 38 |
| ミャンマー | 8 | 13 |
| カンボジア | 6 | 6 |
| 南西アジア | 203 | 51 |
| インド | 174 | 29 |
| スリランカ | 12 | 11 |
| バングラデシュ | 5 | 11 |
| パキスタン | 12 | 0 |
| オセアニア | 196 | 66 |
| オーストラリア | 131 | 39 |
| ニュージーランド | 65 | 27 |

調査結果のポイント

(1) 約6割の企業の収益が改善～2010年の業績は3年ぶり好転

2010年は企業収益の改善を見込む企業が約6割に達した(09年は28.6%)。資源高やインフレ、金融危機などの影響による過去2年連続(08年、09年)の収益悪化から、力強い回復を示す。最大の理由は現地市場での売り上げ増加。11年はさらなる改善の見込み。

(2) 今後1～2年に事業の拡大を見込む企業が6割を超える

新興国を中心に、収益回復に伴う事業拡大傾向が鮮明に。拡大を志向する企業は09年度調査から10ポイント以上増加。拡大の内容は「新規市場の開拓(営業/販売ネットワーク拡充)」が最多。

(3) 輸出よりも現地市場～地場企業への販路開拓に注力

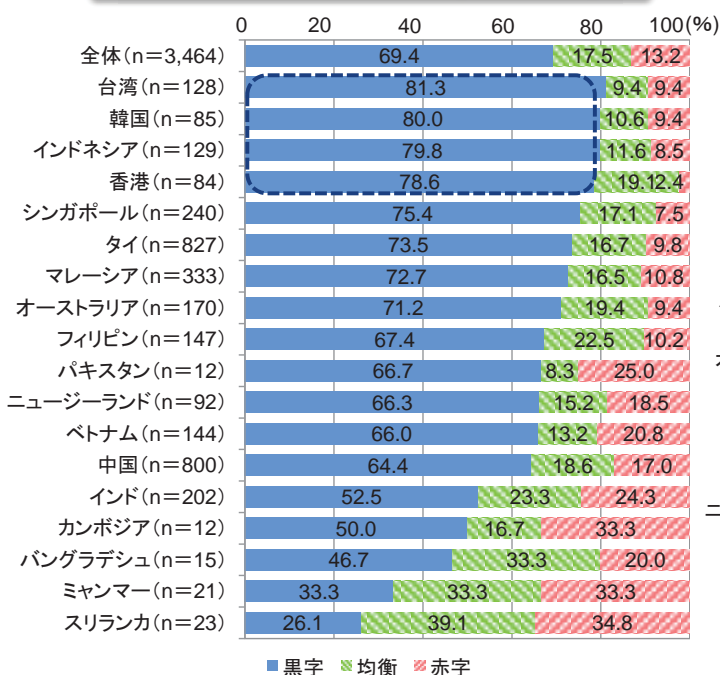
今後の市場開拓の取り組みは、現地市場を(輸出よりも)優先する方向へ。ターゲットは現地日系企業から地場企業・地場外資系企業へ。消費者向けは低所得層・低価格帯を目指す傾向。

(4) 最大の課題は賃金上昇への対応とコスト削減

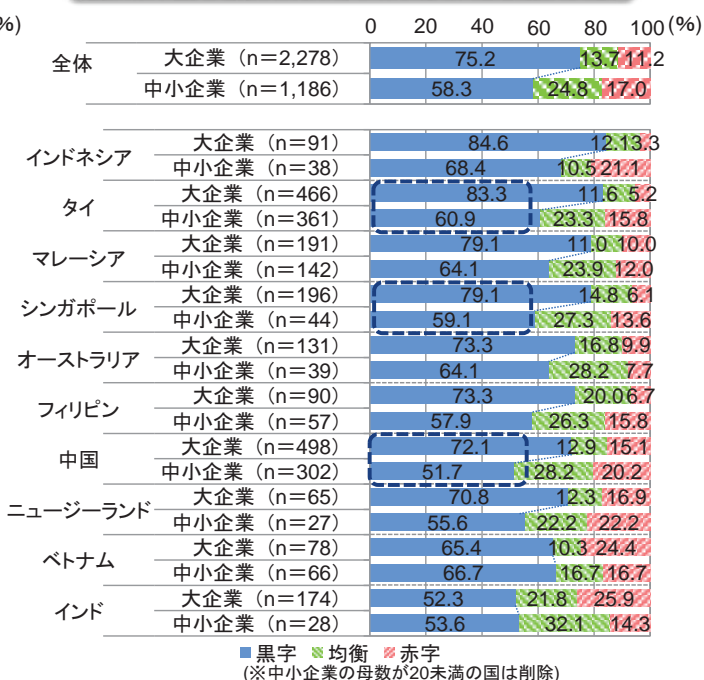
前年比ベースアップ率は18カ国・地域中6カ国で2ケタを記録。従業員の賃金上昇は多くの国・地域で経営上の最大の問題点に。また、競合相手の台頭(コスト面)、調達コストの上昇などの問題も深刻化。進出企業は現地調達率の引き上げによるコスト削減を目指す。

1. 営業利益見通し(1)

2010年の営業利益見込み(国・地域別)



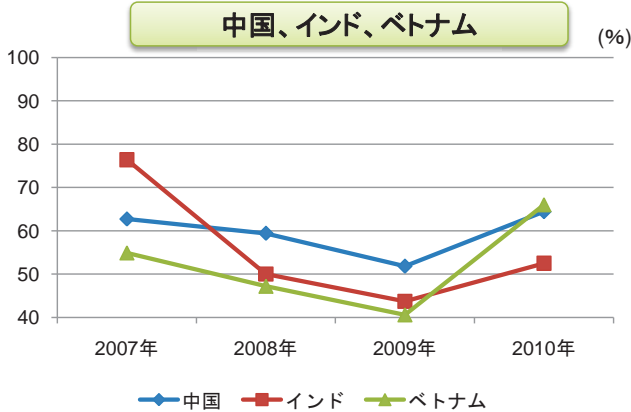
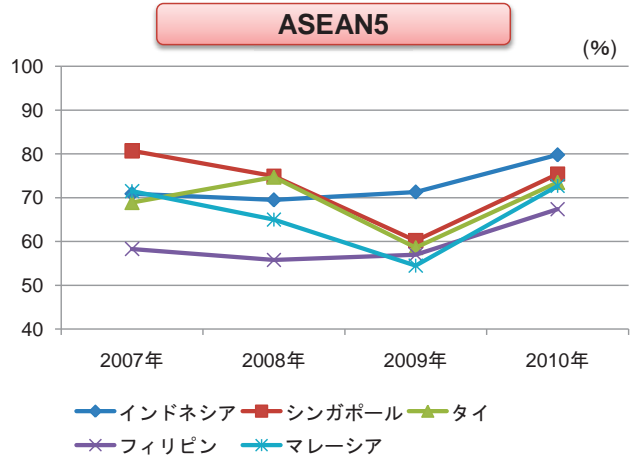
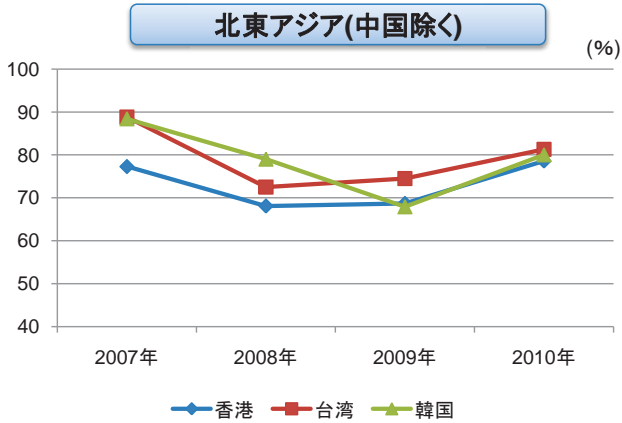
2010年の営業利益見込み(国別・企業規模別)



- 2010年の営業利益(見込み)を「黒字」とした企業の割合は、69.4%。09年の黒字率(2009年度調査、n=2,969)の56.4%から13.0ポイント上昇。
- 09年との比較では、調査対象17カ国・地域すべてで黒字率が上昇(カンボジアは09年度未調査)。09年と同様、台湾、韓国、インドネシア、香港で黒字率が相対的に高い。シンガポール、タイ、マレーシアは、卸売・小売業、輸送機械器具、電気機械器具など主力産業の回復により、黒字率は前年比15～18ポイント上昇。ベトナムでは、輸送機械器具、化学・医薬など構成比の高い業種の業績回復が全体に影響(40.6%⇒66.0%)。
- 大企業では75.2%が黒字となり、中小企業の58.3%を上回る。タイやシンガポール、中国においては、大企業と中小企業の黒字比率に20%ポイント以上の開きがある。他方、ベトナムおよびインドではほぼ同率。

1. 営業利益見通し(2)

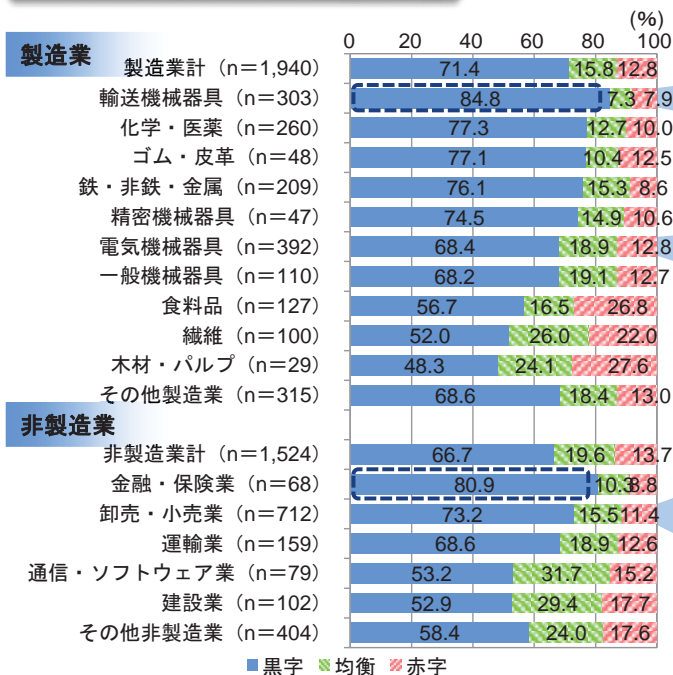
黒字企業の割合の推移 - 2007年～2010年(国・地域別)



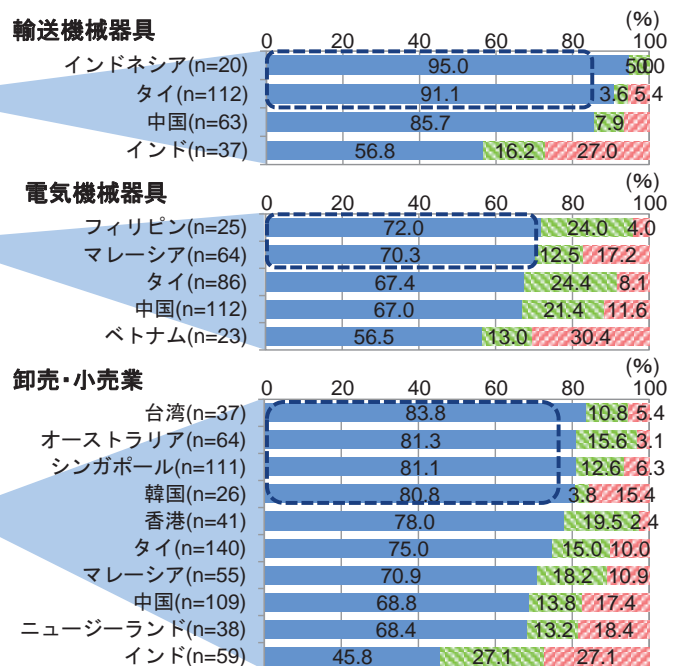
- 2010年の黒字企業の割合は、全ての国・地域で2009年に比べ増加。インフレや資源高、金融危機などの影響による業績の落ち込み(08年～09年)から、顕著な回復。
- 2007年～2010年の間で、黒字企業の割合に特に大きな変動が見られるのは、シンガポール、インド、ベトナム。
- 中国を除く北東アジアの3カ国・地域(香港、台湾、韓国)では、他国・地域に比べ、変動幅が小さい。

1. 営業利益見通し(3)

2010年の営業利益見込み(業種別)



主要業種内の国・地域別見込み(有効回答20社未満は除外)

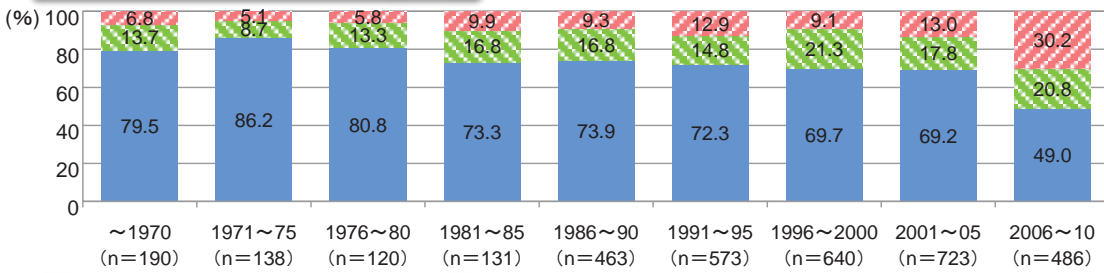


- 09年調査(製造業:n=1,606、非製造業:n=1,363)と比べ、製造業(57.0%⇒71.4%)、非製造業(55.7%⇒66.7%)ともに、黒字比率は上昇。
- 製造業では輸送機械器具、非製造業では金融・保険業の黒字比率が8割を超える。
- 主要業種別の国・地域毎の業績を見ると、輸送機械器具はインドネシアおよびタイで、黒字企業の割合がともに90%以上、中国も85%を超えた。電気機械器具は、フィリピン(72.0%)、マレーシア(70.3%)が好調で、黒字比率がともに7割以上。輸出の回復が業績を押し上げた。
- 卸売・小売業は、台湾(83.3%)、オーストラリア(81.3%)、シンガポール(81.1%)、韓国(80.8%)で黒字比率8割以上。業種別での構成比(企業数ベース)が高いため、卸売・小売業が好調な国・地域は、全体の黒字比率が引き上げられる傾向。

1. 営業利益見通し(4)

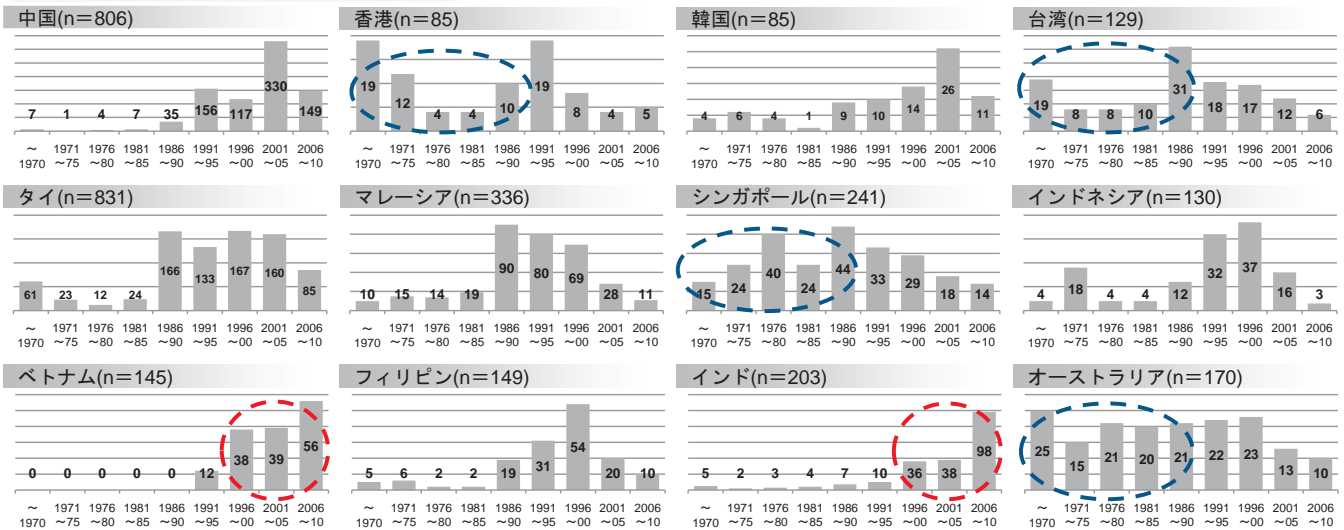
設立年別の営業利益見込み(全体)

■黒字 ■均衡 ■赤字



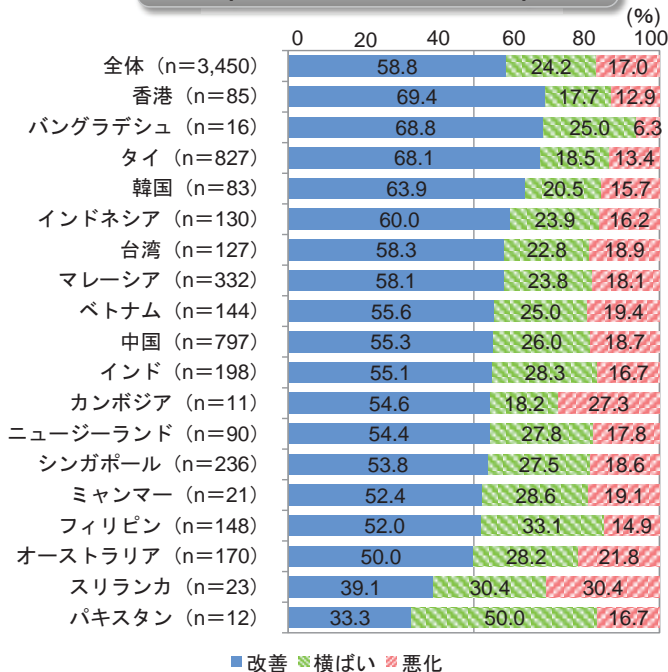
●設立年が早いほど、黒字比率は高い傾向。香港や台湾、シンガポール、オーストラリアなどでは、黒字比率は7割以上。
●設立後5年未満の企業比率が高いベトナム、インドは、黒字比率が6割以下。業績が未だ安定していない企業が多い。

国・地域別の設立年度分布

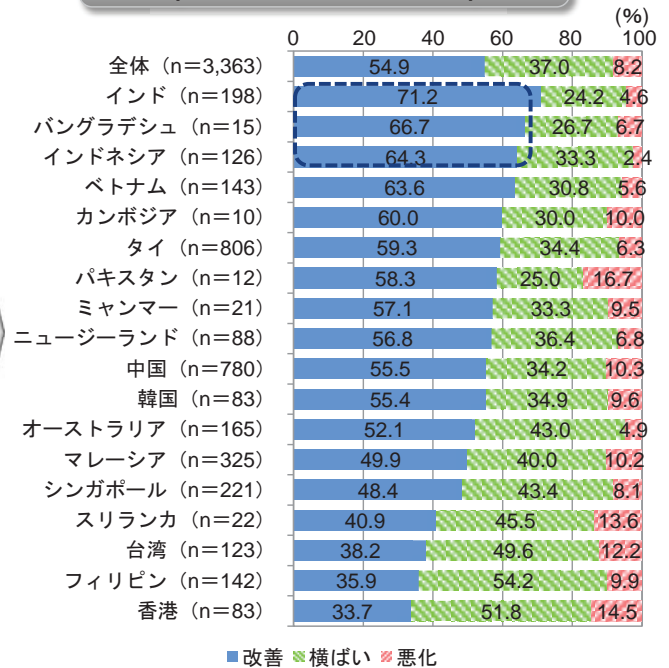


1. 営業利益見通し(5)

2010年の営業利益見込み
(国・地域別09年との比較)

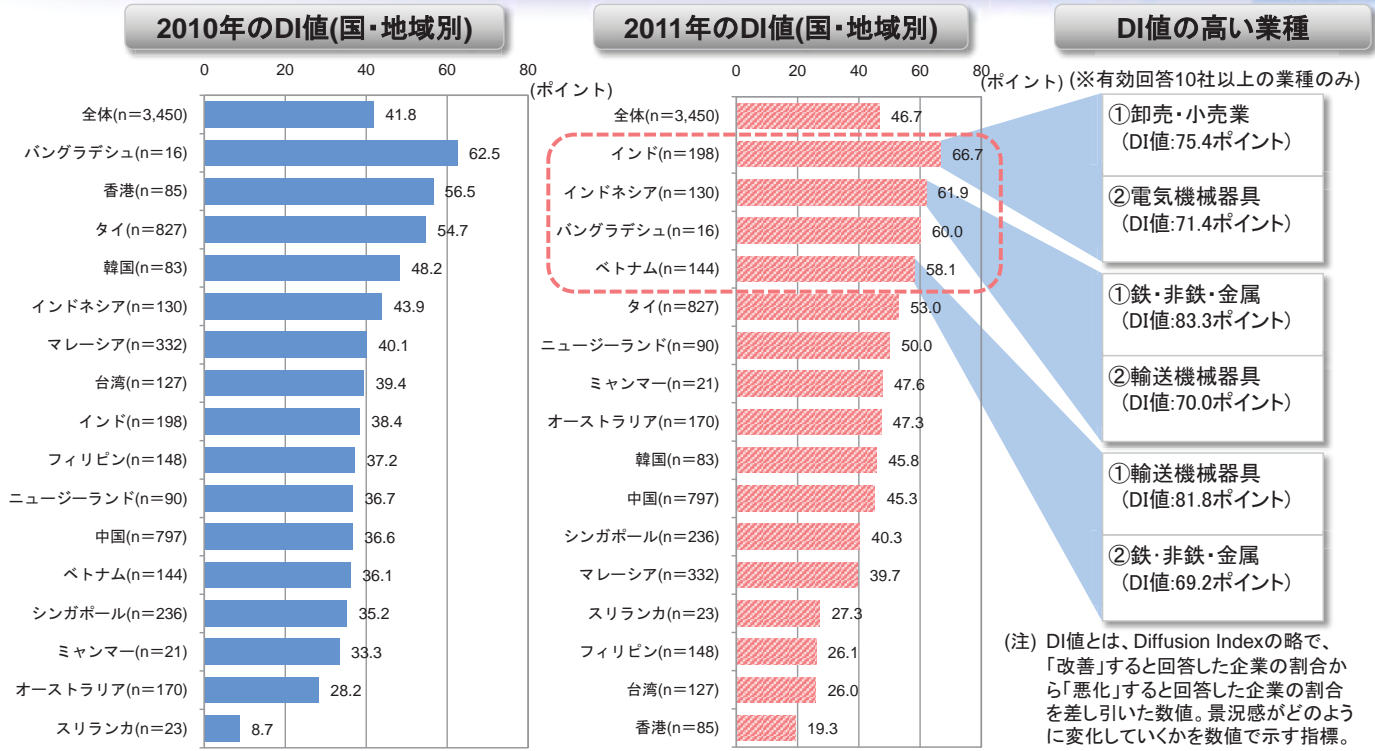


2011年の営業利益見通し
(国・地域別10年との比較)



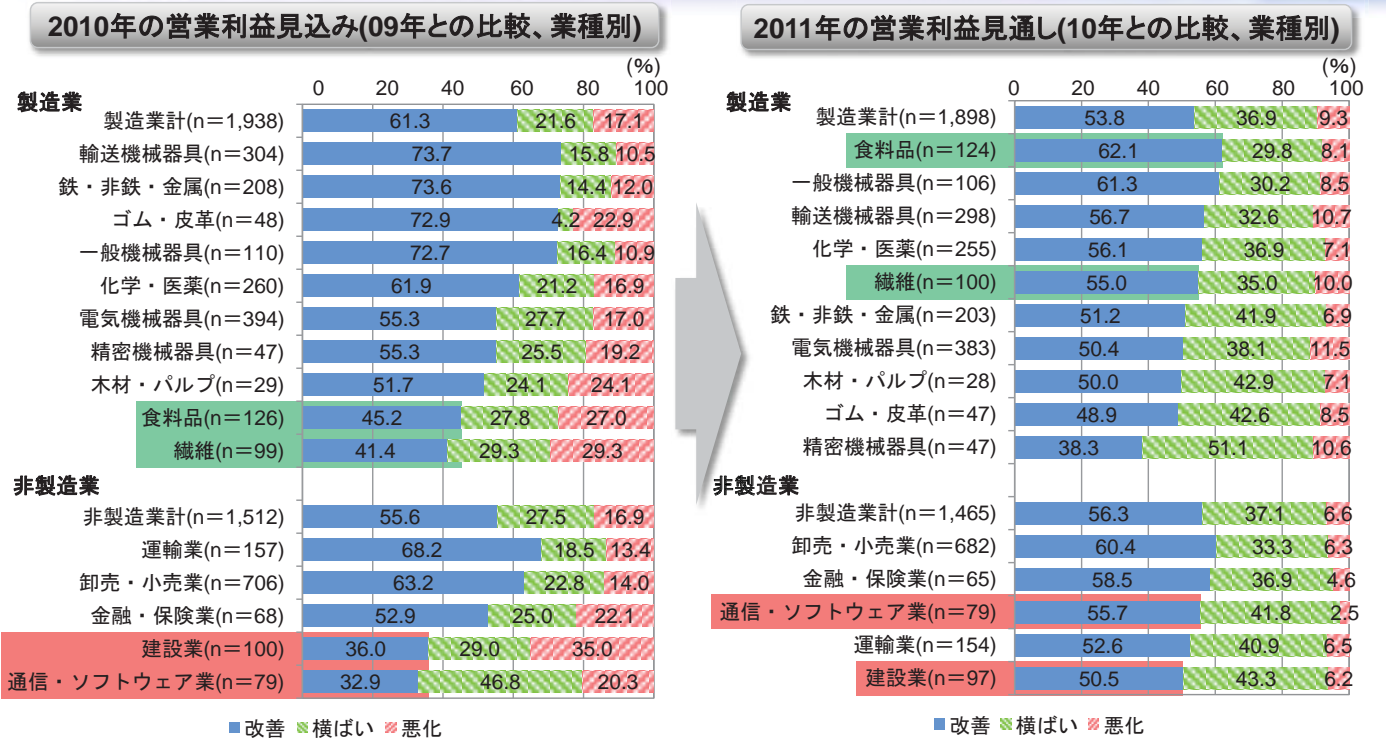
●2010年の営業利益見通し(09年比)を「改善」とした企業の割合は58.8%。09年度調査(n=2,968)で「改善」とした企業の割合(28.6%)から30.2ポイント上昇。調査対象18カ国・地域すべてで、「改善」する企業の割合が「悪化」を上回った(DI値がプラス)。
●2011年の見通しを「改善」とした企業の割合は54.9%。不調であった09年からの反動要因が大きかった2010年に比べ、改善率はやや低下。他方、2011年の見通しを「悪化」とした企業の割合はわずか8.2%となり、2010年(17.0%)から半減した。
●2011年は、インド、バングラデシュ、インドネシアなど、人口規模が大きい国で、改善の割合が高い傾向が見られる。

1. 営業利益見通し(6)



- 2010年の営業利益見込みについて、景況感を示すDI値(注)でみると41.8ポイントとなり、09年度調査(n=2,968)のマイナス20.6ポイントから大きく改善。すべての国・地域でプラスとなる。
- 2011年のDI値(見込み)はさらに改善。国・地域別ではインド、インドネシア、バングラデシュのDI値が60ポイントを超え、ベトナムも58.1ポイントと高い。インドにおいてDI値が最も高い業種は卸売・小売業(75.4ポイント)、次いで電気機械器具(71.4ポイント)。インドネシアでは鉄・非鉄・金属(83.3ポイント)、輸送機械器具(70.0ポイント)。ベトナムでは輸送機械器具(81.8ポイント)、鉄・非鉄・金属(69.2ポイント)。

1. 営業利益見通し(7)

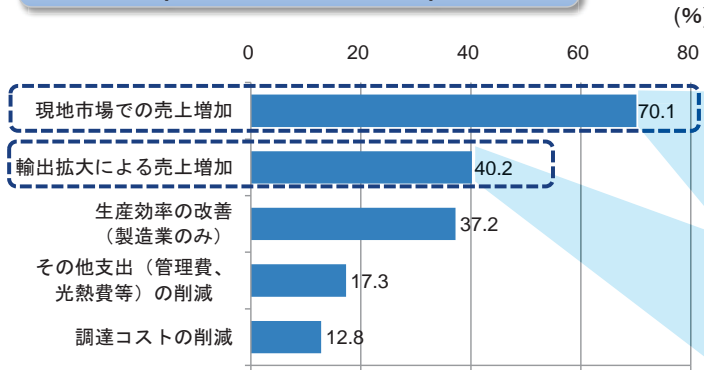


- 業種別では、2010年の見通しを「改善」とした企業の割合は、09年調査(製造業:n=1,604、非製造業:n=1,364)と比べ、製造業(30.1%⇒61.3%)、非製造業(26.8%⇒55.6%)ともに30ポイント程度上昇。15業種すべてで、「改善」する企業の割合が「悪化」を上回る(DI値がプラス)。
- 2011年の見通しを「改善」とした企業の割合は、製造業で53.8%となり、09年からの反動が大きかった10年に比べ、改善の割合が減少した。一方、非製造業では改善がさらに拡大(55.6%⇒56.3%)した。他方、「悪化」とした企業の割合は、製造業(17.1%⇒9.3%)、非製造業(16.9%⇒6.6%)ともに減少した。業種別では、食料品、繊維、建設業、通信・ソフトウェア業で、11年に「改善」の割合が大きく拡大(10年調査比)した。

1. 営業利益見通し(8)

2010年の営業利益見込みが改善する理由 (上位5項目、複数回答)

全体(n=2,026)



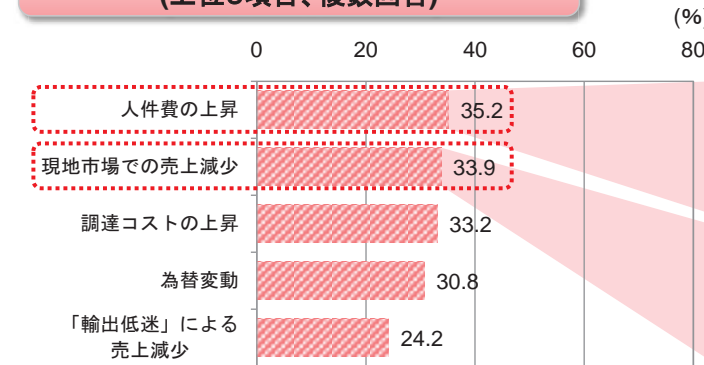
国・地域別、業種別の回答割合(上位順)

| 国・地域 | 業種 | |
|--|--|--|
| | 製造業 | 非製造業 |
| 韓国(84.9%) インド(80.7%) タイ(79.5%) | 輸送機械器具(79.8%) 化学・医薬(79.5%) 一般機械器具(73.8%) | 建設業(91.4%) 卸売・小売業(80.9%) 金融・保険業(77.8%) |
| ベトナム(63.8%) シンガポール(57.1%) フィリピン(50.7%) | ゴム・皮革(65.7%) 電気機械器具(63.3%) 繊維(56.1%) | 運輸業(52.8%) 卸売・小売業(31.6%) 金融・保険業(11.1%) |

※有効回答30社以上の国・地域、業種のみを抽出

2010年の営業利益見込みが悪化する理由 (上位5項目、複数回答)

全体(n=582)



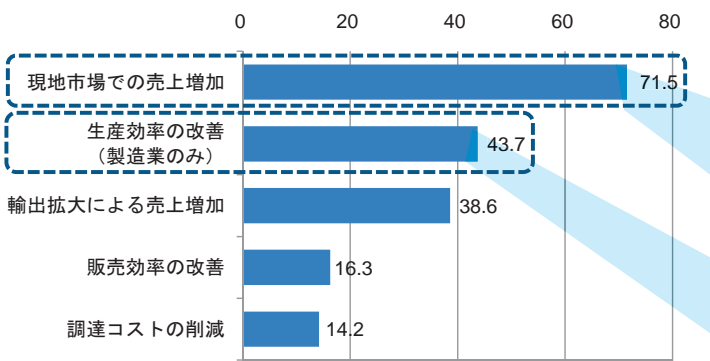
| 国・地域 | 業種 | |
|--|---|--|
| | 製造業 | 非製造業 |
| 中国(60.8%) ベトナム(50.0%) インドネシア(42.9%) | 繊維(58.6%) 電気機械器具(47.8%) 輸送機械器具(43.8%) | 通信・ソフトウェア業(60.0%) 運輸業(57.1%) 金融・保険業(26.7%) |
| 韓国(61.5%) オーストラリア(54.1%) シンガポール(50.0%) | 一般機械器具(66.7%) 鉄・非鉄・金属(40.0%) 化学・医薬(31.8%) | 建設業(71.4%) 卸売・小売業(46.5%) 通信・ソフトウェア業(20.0%) |

※有効回答10社以上の国・地域、業種のみを抽出

1. 営業利益見通し(9)

2011年の営業利益見通しが改善する理由 (上位5項目、複数回答)

全体(n=1,839)



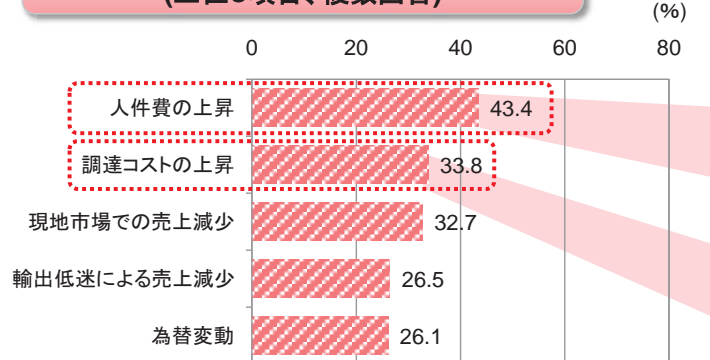
国・地域別、業種別の回答割合(上位順)

| 国・地域 | 業種 | |
|--|--|--|
| | 製造業 | 非製造業 |
| インド(85.8%) 韓国(84.8%) インドネシア(81.5%) | 一般機械器具(83.1%) 輸送機械器具(79.8%) 化学・医薬(75.5%) | 卸売・小売業(82.7%) 建設業(79.2%) 金融・保険業(79.0%) |
| フィリピン(50.0%) 中国(47.3%) タイ(45.6%) | 繊維(49.1%) 電気機械器具(46.1%) 輸送機械器具(44.4%) | ※製造業のみ |

※有効回答30社以上の国・地域、業種のみを抽出

2011年の営業利益見通しが悪化する理由 (上位5項目、複数回答)

全体(n=272)

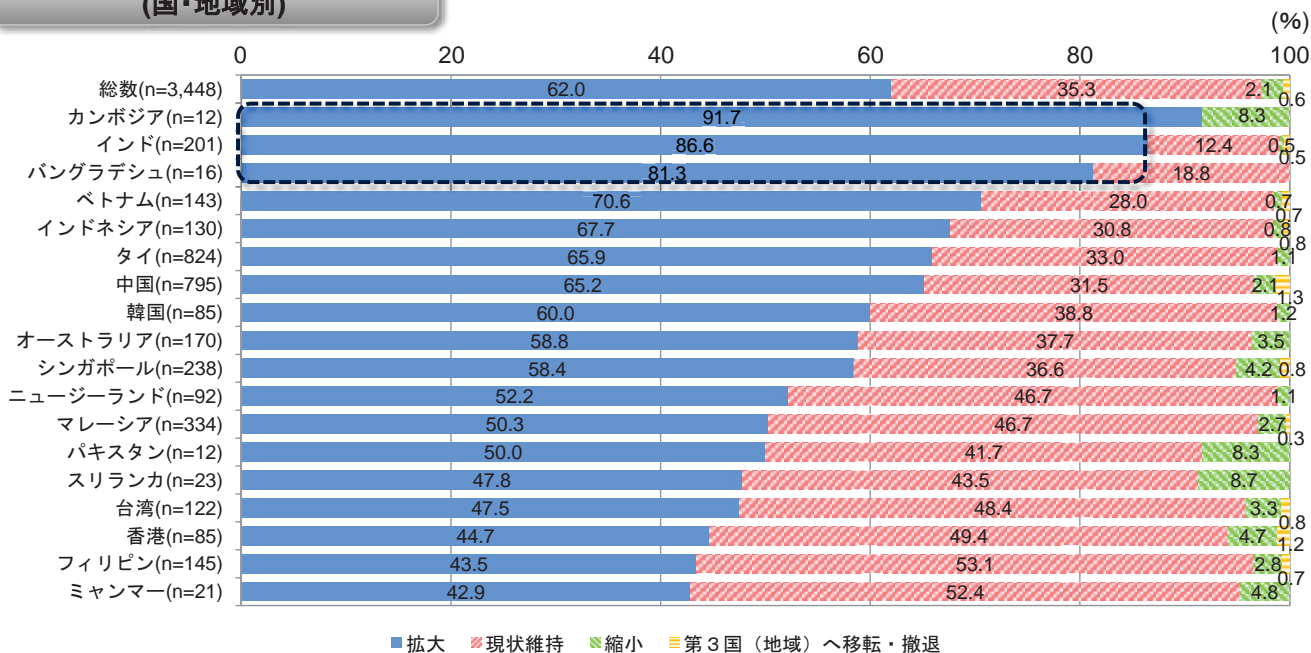


| 国・地域 | 業種 | |
|---|---|-----------------------------|
| | 製造業 | 非製造業 |
| 中国(73.4%) フィリピン(50.0%) マレーシア(36.4%) | 繊維(80.0%) 電気機械器具(59.1%) 食料品(44.4%) | 運輸業(60.0%) 販売・小売業(25.6%) |
| 中国(38.0%) タイ(35.3%) 香港・台湾(33.3%) | 鉄・非鉄・金属(50.0%) 電気機械器具(45.5%) 食料品(44.4%) | 運輸業(40.0%) 卸売・小売業(16.3%) |

※有効回答10社以上の国・地域、業種のみを抽出

2. 今後の事業展開(1)

今後1～2年の事業展開の方向性 (国・地域別)

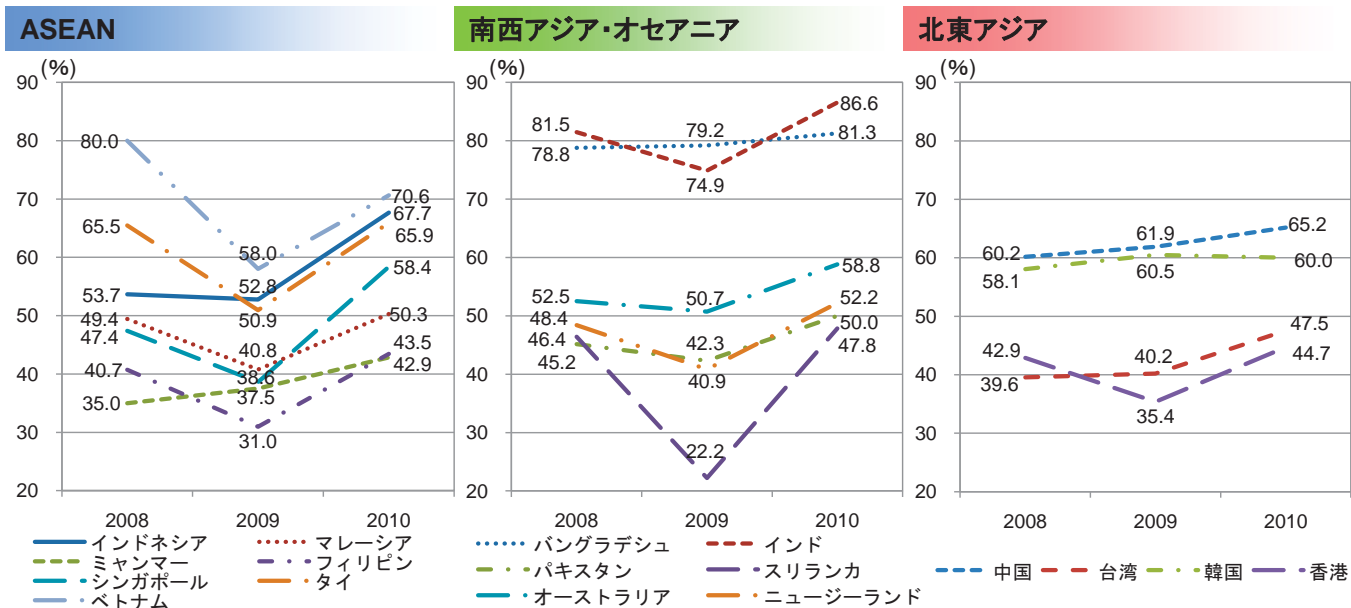


- 今後1～2年の事業展開の方向性について、「拡大」と回答した企業の割合は62.0%となり、09年度調査結果の51.3%(n=2,945)から10.7ポイント上昇。これに対し、「現状維持」は35.3%、「縮小」もしくは「第3国へ撤退・移転」と回答した企業はわずか2.7%となった。
- 国・地域別ではカンボジアで9割以上、インド、バングラデシュでは8割以上の企業が「拡大」と回答。また、09年度調査と同様、ベトナムやインドネシア、タイ、中国、韓国などが相対的に「拡大」志向が強い。
- 台湾、香港、フィリピン、ミャンマーでは「現状維持」の回答が「拡大」を上回った。

2. 今後の事業展開(2)

今後1～2年で事業を「拡大」とする比率の推移 (08年～10年度調査)

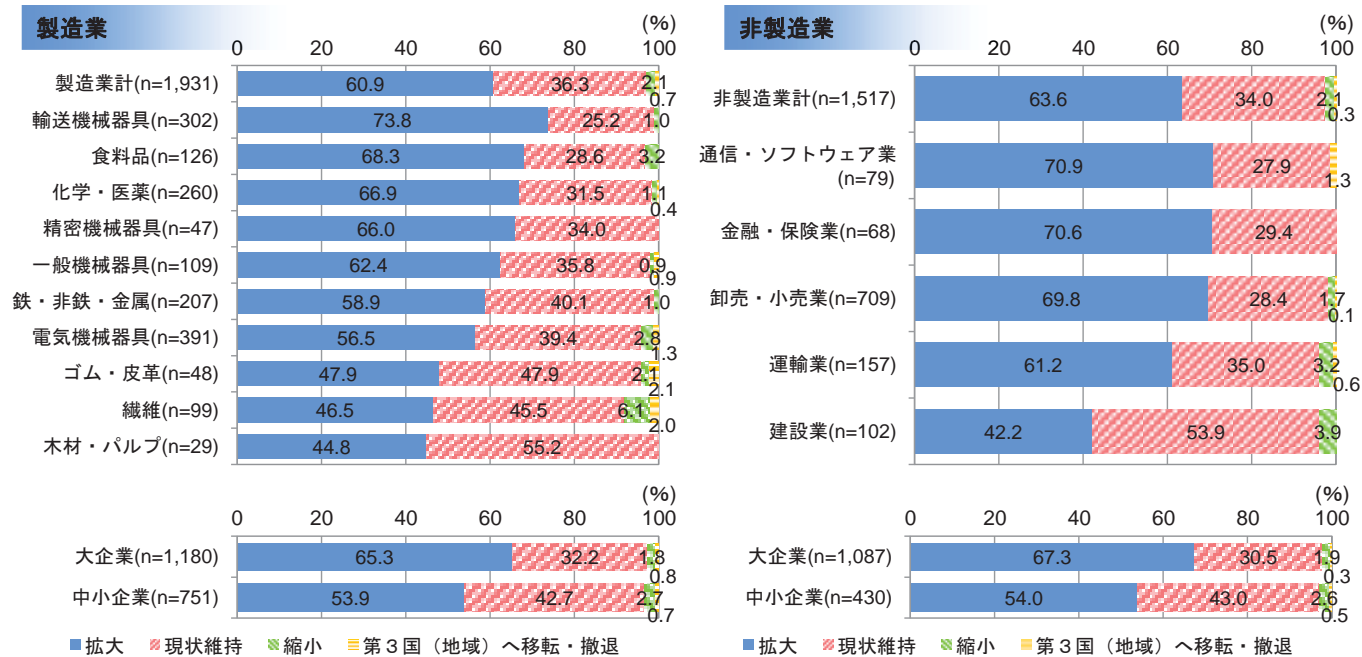
2008年度調査: ASEAN(n=1,302), 南西アジア・オセアニア(n=489), 北東アジア(n=681)
 2009年度調査: ASEAN(n=1,593), 南西アジア・オセアニア(n=532), 北東アジア(n=820)
 2010年度調査: ASEAN(n=1,847), 南西アジア・オセアニア(n=514), 北東アジア(n=1,087)



- 「拡大」を志向する企業の割合は、韓国を除くいずれの国・地域でも金融危機直後の09年度調査結果を上回った。
- 過去3年間の推移をみると、09年度調査では、「拡大」を志向する企業の割合が08年度調査に比べ減少した国・地域が多く、とりわけASEANにおいて落ち込み幅が大きかった。しかし、10年度調査では同割合がV字回復を示しており、インドネシア、シンガポールでは08年度調査結果との比較でも10ポイント以上増加している。
- 09年度調査で「拡大」を志向する企業の割合が08年度調査と比べ減少しなかった4つの国・地域(バングラデシュ、中国、韓国、台湾、ミャンマー)は10年度も堅調に推移している。

2. 今後の事業展開(3)

今後1~2年の事業展開の方向性(業種・企業規模別)

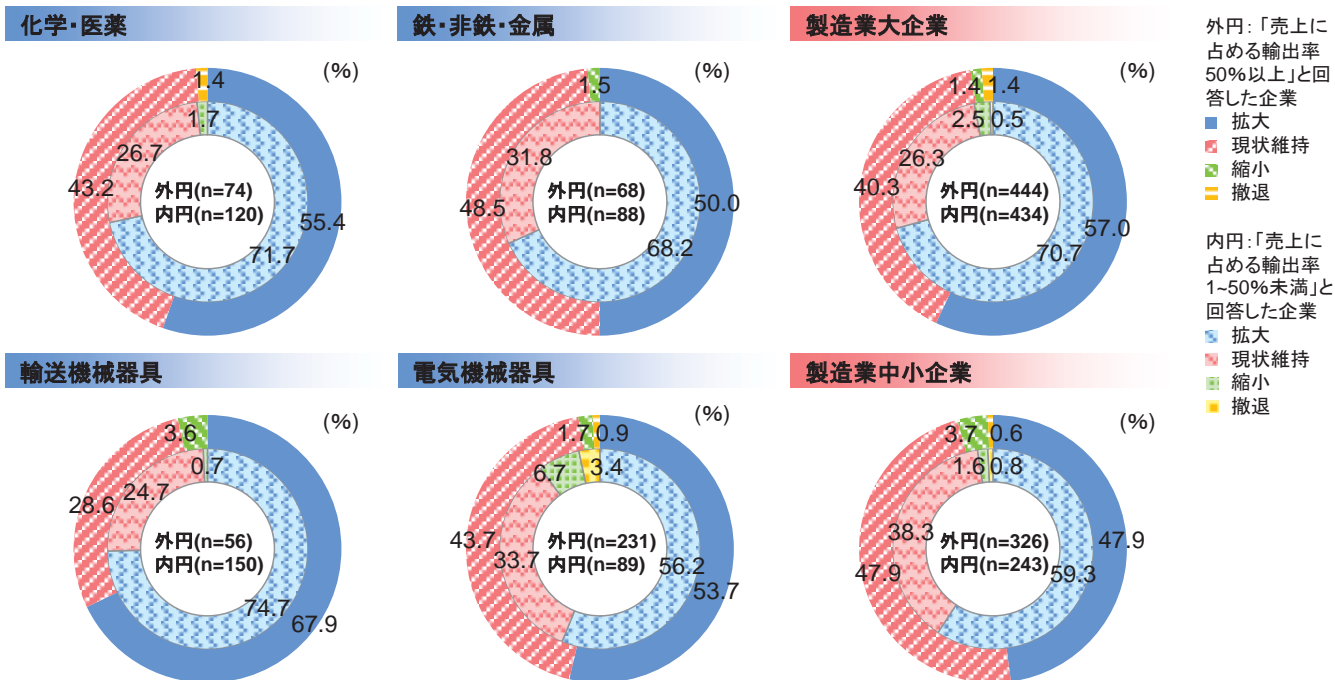


- 事業を「拡大」と回答した企業の割合では、製造業(60.9%)を非製造業の63.6%が上回る。
- 業種別で「拡大」の割合が特に高いのは、製造業で輸送機械器具(73.8%)、食料品(68.3%)、また、非製造業では通信・ソフトウェア業(70.9%)、金融・保険業(70.6%)など。
- 企業規模別にみると、大企業のほうが事業拡大傾向が強い。大企業で今後、事業を「拡大」と回答した企業の割合は、製造業、非製造業ともに中小企業を10ポイント以上上回る。

2. 今後の事業展開(4)

現在の売上に占める輸出比率と今後の事業展開の方向性(業種別)

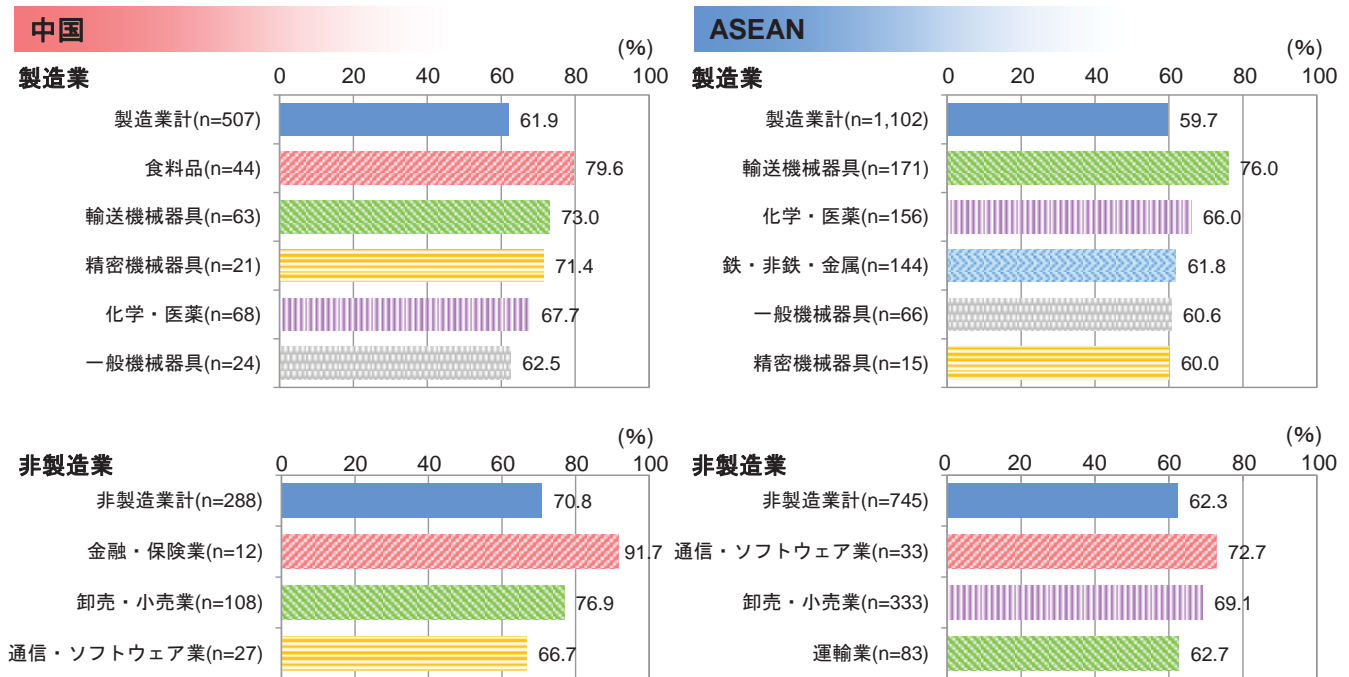
現在の売上に占める輸出比率と今後の事業展開の方向性(企業規模別)



- 輸出比率と事業拡大傾向の相関を見ると、国内向け販売比率の高い企業(売上に占める輸出比率が1~50%未満の企業)は、国内向け販売比率の低い企業(輸出比率が50%以上の企業)に比べ、事業の「拡大」を志向する企業の割合が高い。特に、化学・医薬、鉄・非鉄・金属の業種においてその傾向が顕著となっている。

2. 今後の事業展開(5)

中国、ASEANで事業を「拡大」とする比率の高い業種



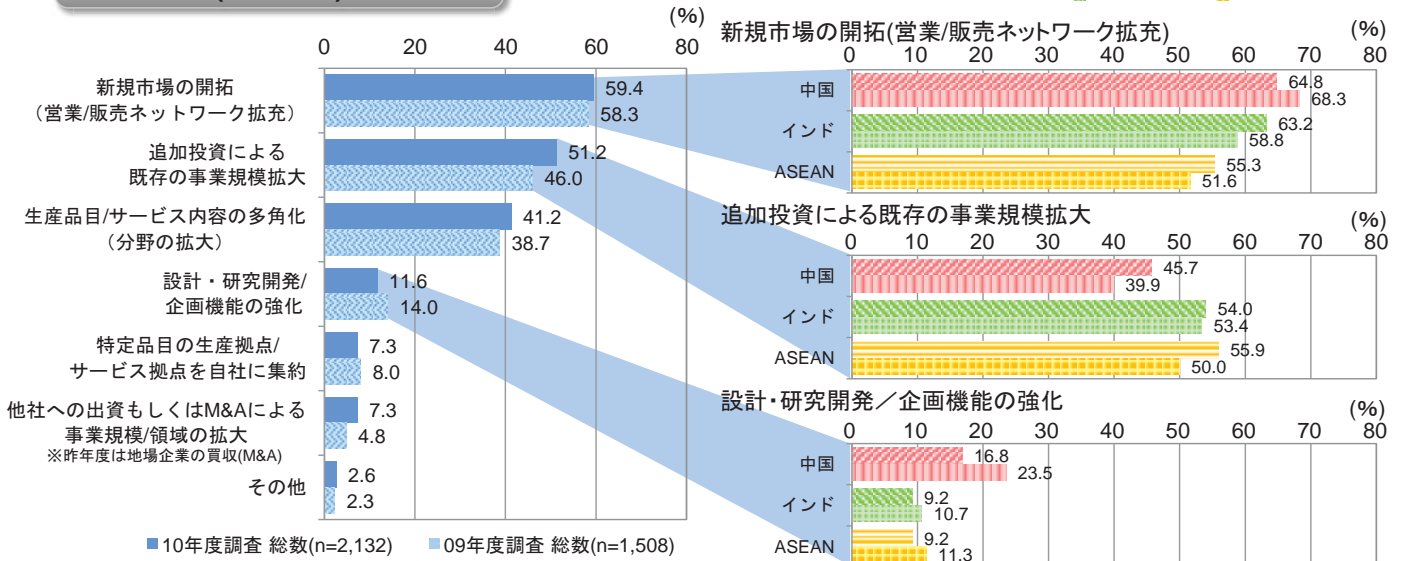
- 中国およびASEANにおける業種別の事業拡大傾向を見ると、製造業では、中国は食料品、ASEANでは輸送機械器具で「拡大」と回答した企業の割合が最も高い。また、非製造業では、中国は金融・保険業、ASEANでは通信・ソフトウェア業の事業拡大志向が強い。
- 中国では、食料品、精密機械器具、金融・保険業で事業拡大を志向する企業の割合が、ASEANと比較で、いずれも10ポイント以上高い。

2. 今後の事業展開(6)

今後1～2年の事業拡大の方針 (複数回答)

中国、インド、ASEANで傾向に差が見られた回答

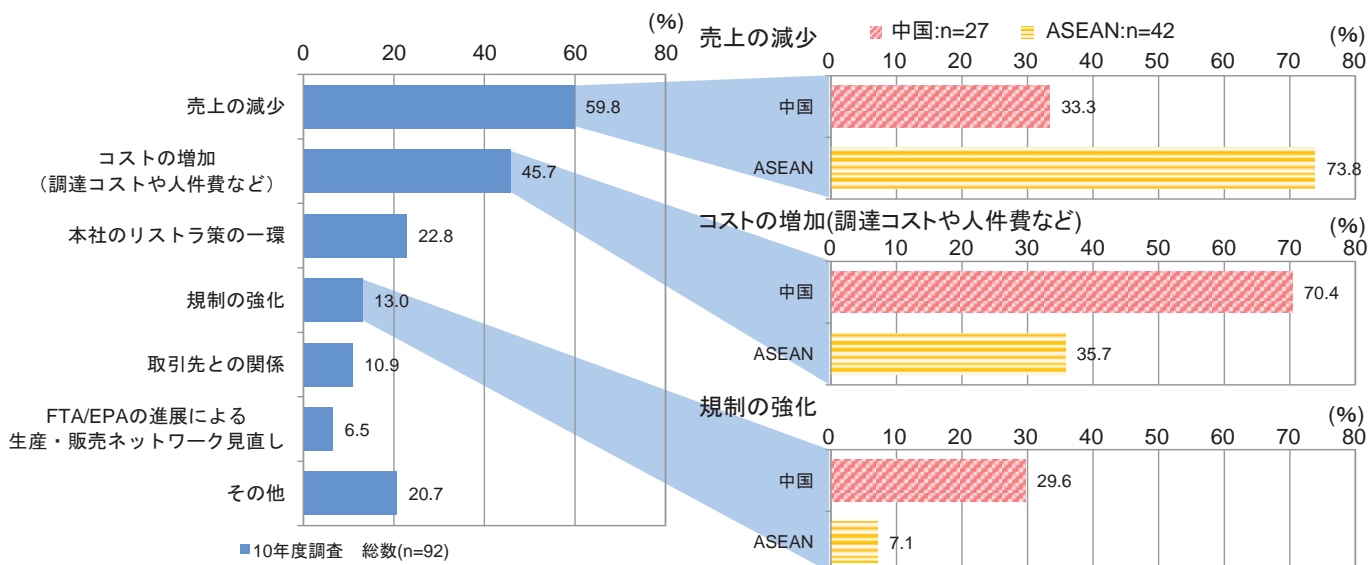
10年度調査 中国:n=517 インド:n=174 ASEAN:n=1,117
09年度調査 中国:n=353 インド:n=131 ASEAN:n=742



- 事業拡大の具体的な方針は、多い順に①新規市場の開拓、②追加投資による既存の事業規模拡大、③生産品目/サービス内容の多角化となった。
- 09年度調査と比べ、おおむね、同じ傾向となっている。その中で「追加投資による既存の事業規模拡大」は、09年度調査と比べ5.2ポイント増加した。
- 事業拡大の具体的な方針を、中国、インド、ASEANについて比較すると、中国では、「新規市場の開拓」と「設計・研究開発/企画機能の強化」、インドでは、「新規市場の開拓」と「追加投資による既存の事業規模拡大」、ASEANでは、「追加投資による既存の事業規模拡大」が相対的に高い。

2. 今後の事業展開(7)

事業縮小もしくは移転・撤退の理由 (複数回答)

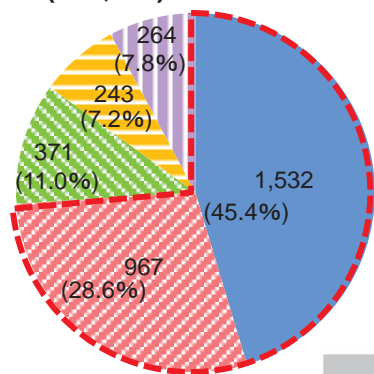


- 今後1～2年の事業展開の方向性について、「縮小」(2.1%)もしくは「第3国(地域)へ移転・撤退」(0.6%)と回答した企業の割合はわずか2.7%と極めて小さいものの、その理由についての回答(複数回答)では、「売上の減少」(59.8%)、「コストの増加(調達コストや人件費など)」(45.7%)が上位項目となった。
- 事業の「縮小」もしくは「第3国(地域)への移転・撤退」の理由について、中国では「コストの増加(調達コストや人件費など)」をあげる企業が70.4%で最大となる一方、ASEANでは、「売上の減少」が73.8%と高く、中国とASEANで回答傾向に差が見られる。また、中国では「規制の強化」を挙げた企業の割合も29.6%と相対的に高い。

3. 現地市場開拓への取り組み(1)

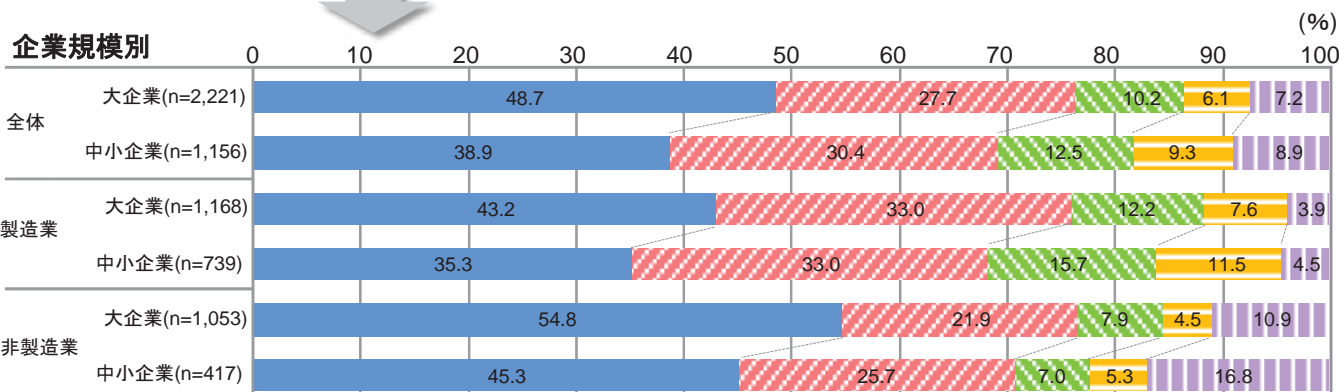
進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取組み方針 (総数、企業規模別)

総数(n=3,377)



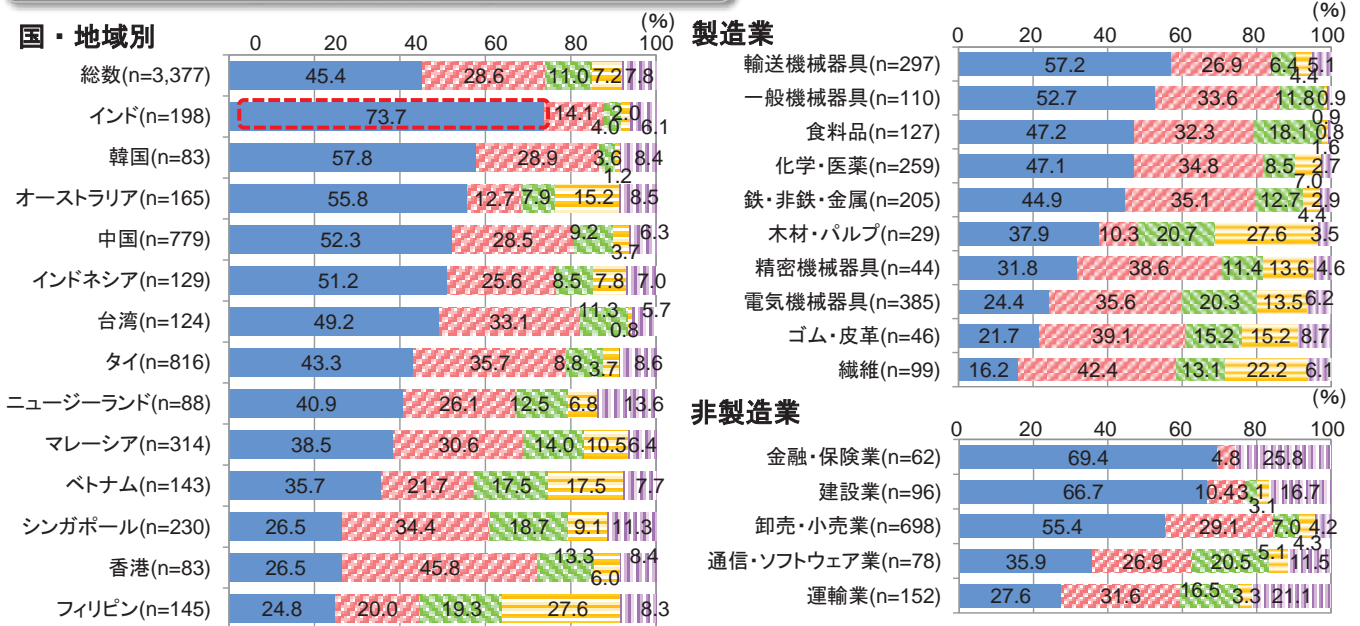
- 現地市場開拓を(輸出よりも)優先する
- 現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む
- 現地市場開拓よりも輸出を優先する
- 輸出指向型のため現地市場には関心なし
- 分からない

- 今後、「現地市場開拓を輸出よりも優先する」企業の割合は45.4%。現地市場と輸出に同じ優先度で取り組む企業(28.6%)とあわせ、74.0%の企業が現地市場開拓を積極的に進める方針。輸出を優先する企業(11.0%)、および輸出指向型企業(7.2%)の合計である18.2%を大きく上回った。
- 中小企業は、大企業に比べ、製造業・非製造業ともに現地市場志向が低い。一方、輸出では、とりわけ製造業において、大企業よりも中小企業のほうが輸出志向が強い。



3. 現地市場開拓への取り組み(2)

進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取組み方針 (国・地域別、業種別)



(注)有効回答企業数50社以上の国・地域

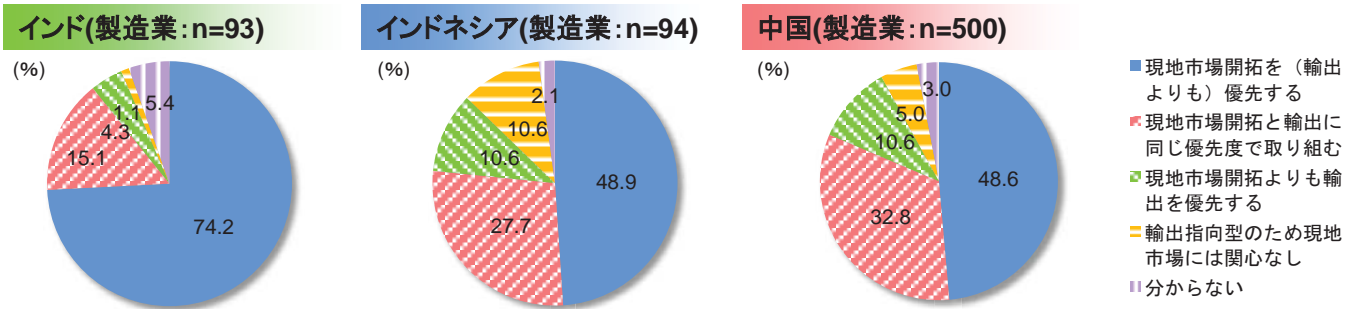
- 現地市場開拓を(輸出よりも)優先する
- 現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む
- 現地市場開拓よりも輸出を優先する
- 輸出指向型のため現地市場には関心なし
- 分からない

- 国・地域別で、「現地市場開拓を(輸出よりも)優先する」と回答した企業の割合が最も高いのはインドであり、製造業・非製造業ともに同回答が7割を超え、全体の平均を30ポイント近く上回った。
- 製造業の業種別では、輸送機械器具(有効回答297社)で、現地市場を優先する企業の割合が57.2%と最も高く、次いで一般機械器具(有効回答110社)が52.7%となった。
- 非製造業では、特に進出国・地域内向けビジネスの多い金融・保険業や建設業、卸売・小売業において現地市場志向が強く表れた。

3. 現地市場開拓への取り組み(3)

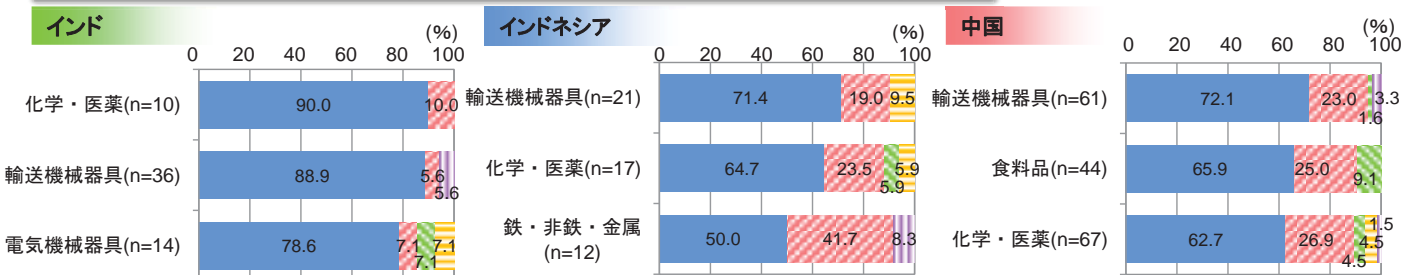
インド、インドネシア、中国における現地市場開拓への取組み方針(製造業、業種別)

(注)製造業で「現地市場開拓を優先する」の回答比率が高かった上位3カ国・地域(有効回答企業数50社以上の国・地域より)



各国で「現地市場開拓を(輸出よりも)優先する」と回答した割合が高かった上位3業種(製造業)

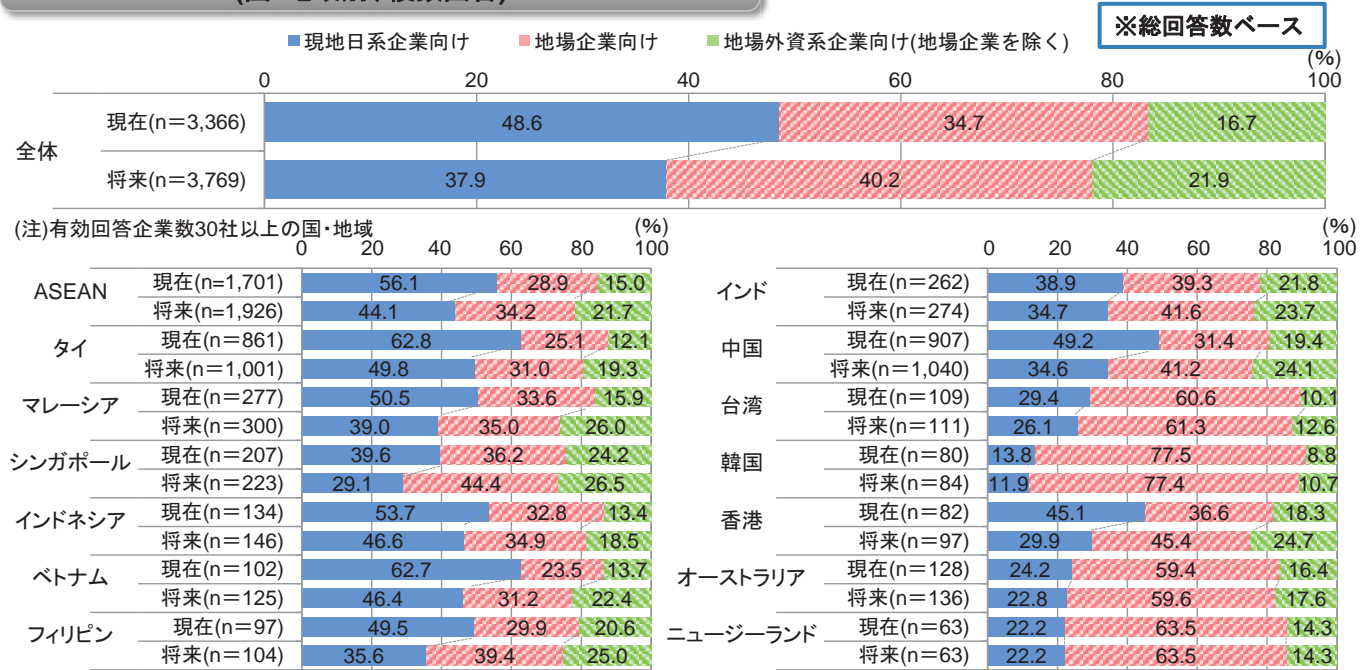
(注)有効回答企業数10社以上



- 「現地市場開拓を優先する」との回答比率が高かったインド、インドネシア、中国において、業種別(製造業のみ)の取組み方針を見ると、いずれの国も共通して、輸送機械器具および化学・医薬における現地市場志向が全業種平均を大きく上回った。
- インドでは、他国・地域において相対的に輸出志向が高い電気機械器具分野においても、78.6%の企業が現地市場を優先する方針を示した。
- 中国では食品で現地市場を優先する企業が65.9%にのぼる一方、輸出を優先する企業は9.1%にとどまった。

3. 現地市場開拓への取り組み(4)

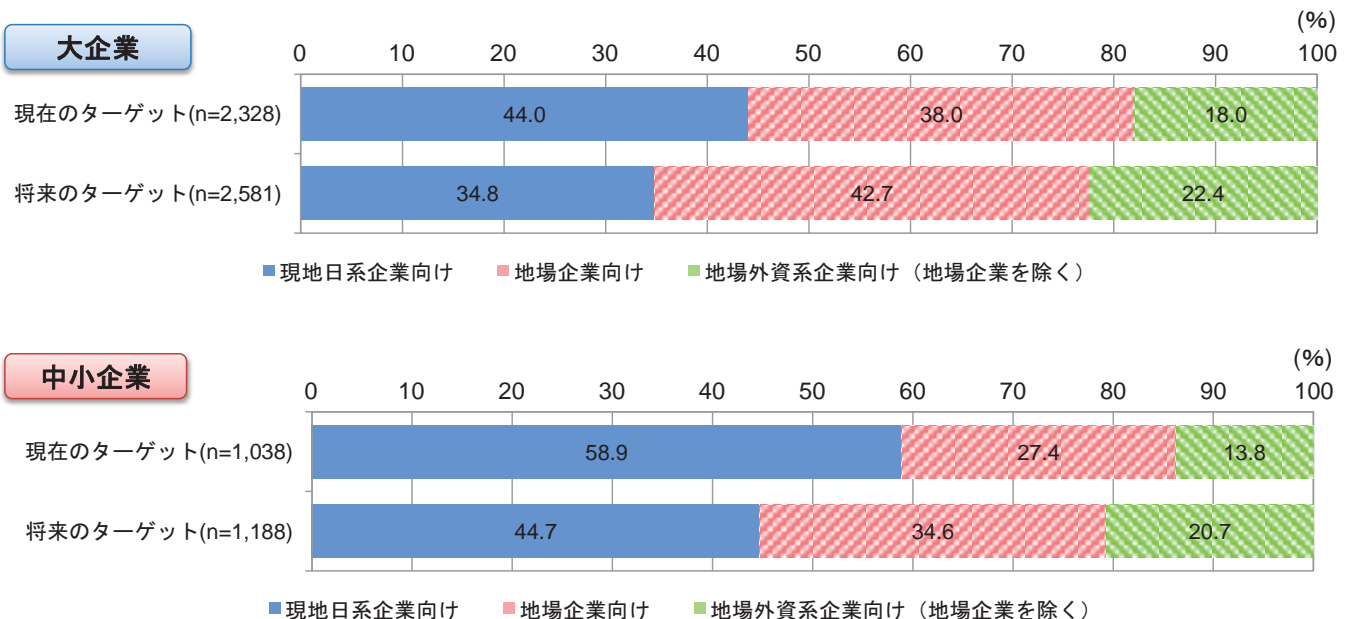
現地市場開拓においてターゲットとする層～企業向け販売～
(国・地域別、複数回答)



- 現在の現地市場における企業向け販売のターゲット層は、「現地日系企業向け」が48.6%で最も高い。とりわけ、タイやベトナムでは日系企業向けが60%を超える。他方、韓国、ニュージーランド、台湾では「地場企業向け」の割合が高い。
- 将来へ向け、現地日系企業向けから地場・地場外資系企業向けへと販売ターゲットをシフトしていく傾向が強く表れている。現在は日系企業向けの比率が高いASEAN主要国においても、将来は非日系企業（地場企業と地場外資系企業の合計）が日系企業向けの比率を上回る。
- 既に地場企業向けの販路開拓が進んでいる韓国、台湾、オセアニア地域では、現在と将来のターゲット層の比率に大きな変化は見られない。

3. 現地市場開拓への取り組み(5)

現地市場開拓においてターゲットとする層～企業向け販売～
(企業規模別、複数回答)

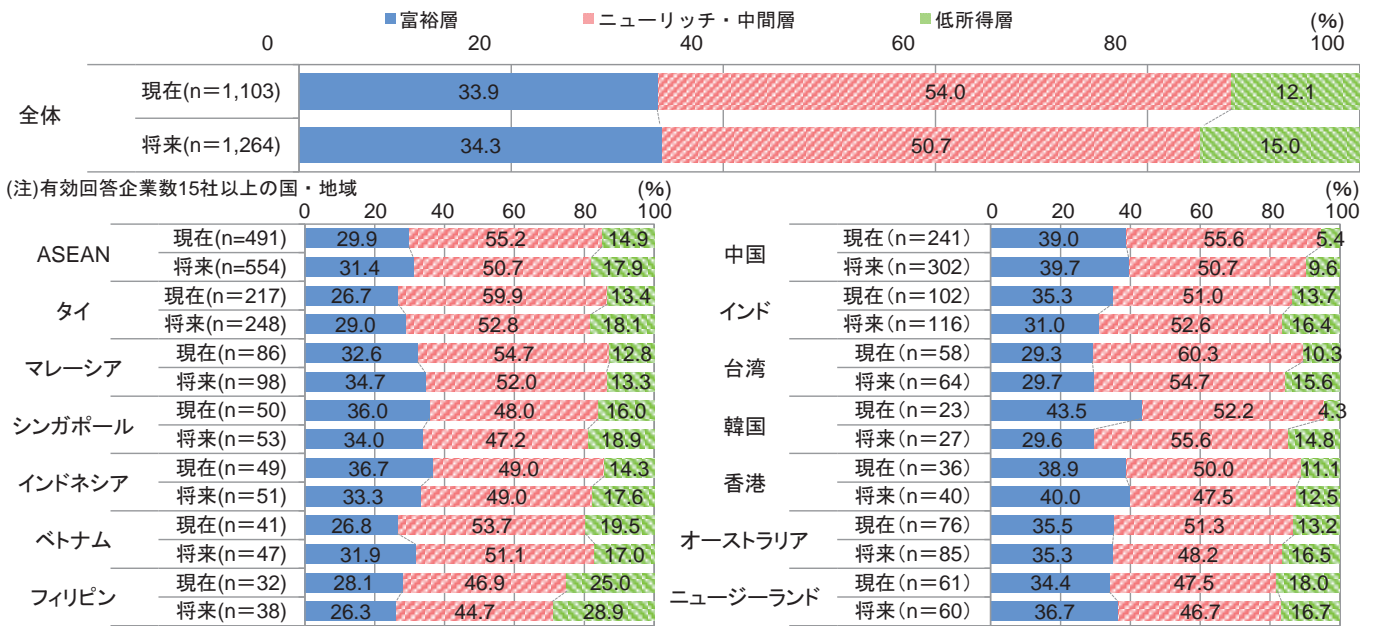


- 現在の企業規模別のターゲット層（企業向け販売）の比較では、「現地日系企業向け」の比率が大企業の44.0%に対し、中小企業は58.9%と高くなった。
- 将来へ向けは、中小企業においても、ターゲット層が地場企業向けおよび地場外資系企業向けシフトする傾向が強く現れており、現地日系企業向けの比率は44.7%まで低下している。

3. 現地市場開拓への取り組み(6)

現地市場開拓においてターゲットとする層～消費者向け販売～
(国・地域別、複数回答)

※総回答数ベース

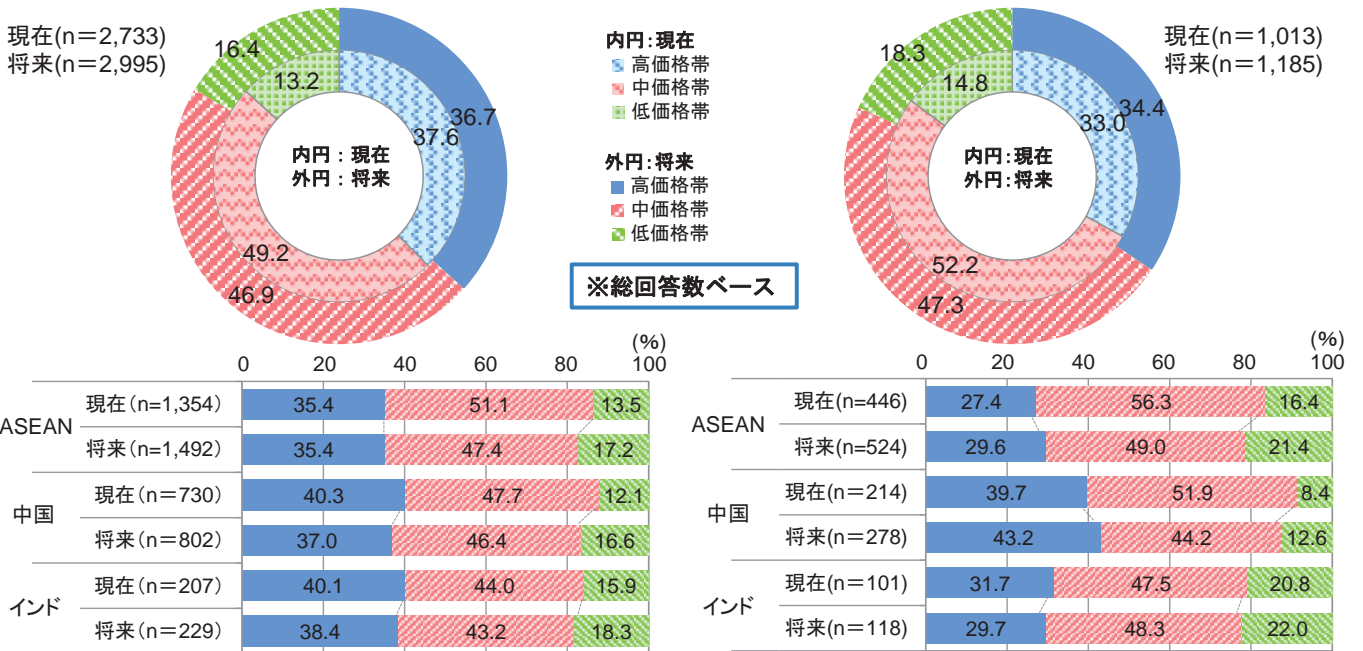


- 現在の消費者向け販売のターゲット層は、「ニューリッチ・中間層」が54.0%と最も高い。富裕層向けの比率は韓国(43.5%)および中国(39.0%)で相対的に高く、タイ(26.7%)やベトナム(26.8%)では低い。
- 企業向け販売に比べ、将来に向けたターゲット層の変化の幅は小さいものの、全体ではニューリッチ・中間層向けの比率がやや低下し、低所得層向けの比率が拡大する傾向が見られる。
- 国・地域別で、低所得層向け販売の拡大傾向が強く表れたのは、韓国(4.3%⇒14.8%)、台湾(10.3%⇒15.6%)、タイ(13.4%⇒18.1%)など。

3. 現地市場開拓への取り組み(7)

現地市場向け商品/サービスの主力価格帯
(企業向け/国・地域別、複数回答)

現地市場向け商品/サービスの主力価格帯
(消費者向け/国・地域別、複数回答)



- 現地市場向け商品/サービスの主力価格帯は、企業向け販売、消費者向け販売ともに、「中価格帯」との回答が最も多い。将来に向け、企業向け販売、消費者向け販売のいずれにおいても「低価格帯」にも注力する企業の割合が拡大している。
- 中国では、将来に向けて、消費者向け販売における「中価格帯」の構成比が相対的に低下する一方、「高価格帯」および「低価格帯」の比重が増す傾向が見られる。

3. 現地市場開拓への取り組み(8)

現地市場向けに中・低価格帯の製品／サービスを販売するうえでの問題点・将来の課題(国・地域別、複数回答)

(注)有効回答企業数45社以上の国・地域

| | 有効回答数 | 製造業 | | 有効回答数 | 非製造業 | |
|---------|-------|---------------------|----------------------------|-------|---------------------|-----------------------------|
| | | 第1位 | 第2位 | | 第1位 | 第2位 |
| 総数 | 1,045 | 他社との価格競争が激しい(81.7%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(35.4%) | 768 | 他社との価格競争が激しい(80.1%) | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難(25.8%) |
| 中国 | 303 | 他社との価格競争が激しい(82.2%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(40.6%) | 158 | 他社との価格競争が激しい(77.6%) | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難(34.8%) |
| インド | 68 | 他社との価格競争が激しい(82.4%) | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難(44.1%) | 60 | 他社との価格競争が激しい(85.0%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(36.7%) |
| タイ | 315 | 他社との価格競争が激しい(82.2%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(36.2%) | 171 | 他社との価格競争が激しい(79.5%) | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難(31.0%) |
| インドネシア | 51 | 他社との価格競争が激しい(76.5%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(25.5%) | 15 | 他社との価格競争が激しい(80.0%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(33.3%) |
| シンガポール | 25 | 他社との価格競争が激しい(92.0%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(44.0%) | 77 | 他社との価格競争が激しい(84.4%) | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難(28.6%) |
| マレーシア | 86 | 他社との価格競争が激しい(84.9%) | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難(31.4%) | 63 | 他社との価格競争が激しい(82.5%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(27.0%) |
| フィリピン | 31 | 他社との価格競争が激しい(61.3%) | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難(38.7%) | 20 | 他社との価格競争が激しい(80.0%) | 売掛金の回収リスクが高い(25.0%) |
| ベトナム | 42 | 他社との価格競争が激しい(71.4%) | 物流インフラ等の未整備(31.0%) | 22 | 他社との価格競争が激しい(63.6%) | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難(36.4%) |
| 台湾 | 38 | 他社との価格競争が激しい(92.1%) | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難(31.6%) | 30 | 他社との価格競争が激しい(93.3%) | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難(23.3%) |
| 韓国 | 30 | 他社との価格競争が激しい(93.3%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(33.3%) | 18 | 他社との価格競争が激しい(83.3%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(38.9%) |
| オーストラリア | 23 | 他社との価格競争が激しい(69.6%) | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難(26.1%) | 54 | 他社との価格競争が激しい(83.3%) | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難(24.1%) |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

29

3. 現地市場開拓への取り組み(9)

現地市場向けに低・中価格帯の製品／サービスを販売する際の最大の競合相手(国・地域別)

(注)有効回答企業数10社以上の国・地域

| 総数(1,818社) | 社数 | 比率 | 中国(461社) | 社数 | 比率 | インド(131社) | 社数 | 比率 | タイ(502社) | 社数 | 比率 |
|-------------|--------------|------|--------------|----|--------------|---------------|------|----|--------------|-----|------|
| 1位 | 中国企業 | 692社 | 38.1 | 1位 | 中国企業 | 317社 | 68.8 | 1位 | インド企業 | 53社 | 40.5 |
| 2位 | 韓国企業 | 190社 | 10.5 | 2位 | 台湾企業 | 27社 | 5.9 | 2位 | 中国企業 | 26社 | 19.9 |
| 3位 | タイ企業 | 188社 | 10.3 | 3位 | 韓国企業 | 24社 | 5.2 | 3位 | 韓国企業 欧州企業 | 16社 | 12.2 |
| マレーシア(155社) | 社数 | 比率 | インドネシア(67社) | 社数 | 比率 | シンガポール(75社) | 社数 | 比率 | ベトナム(65社) | 社数 | 比率 |
| 1位 | 中国企業 | 46社 | 29.7 | 1位 | 中国企業 | 26社 | 38.8 | 1位 | 中国企業 | 22社 | 29.3 |
| 2位 | マレーシア企業 | 38社 | 24.5 | 2位 | インドネシア企業 | 15社 | 22.4 | 2位 | シンガポール企業 | 22社 | 29.3 |
| 3位 | 韓国企業 | 18社 | 11.6 | 3位 | 韓国企業 | 7社 | 10.5 | 3位 | 韓国企業 | 13社 | 17.3 |
| ベトナム(65社) | 社数 | 比率 | フィリピン(52社) | 社数 | 比率 | 韓国(49社) | 社数 | 比率 | 香港(43社) | 社数 | 比率 |
| 1位 | ベトナム企業 | 21社 | 32.3 | 1位 | 中国企業 | 18社 | 34.6 | 1位 | 韓国企業 | 26社 | 53.1 |
| 2位 | 中国企業 | 16社 | 24.6 | 2位 | フィリピン企業 | 10社 | 19.2 | 2位 | 中国企業 | 10社 | 20.4 |
| 3位 | 台湾企業 韓国企業 | 7社 | 10.8 | 3位 | タイ企業 韓国企業 | 5社 | 9.6 | 3位 | 米国企業 | 6社 | 12.2 |
| 台湾(70社) | 社数 | 比率 | オーストラリア(78社) | 社数 | 比率 | ニュージーランド(41社) | 社数 | 比率 | 台湾(70社) | 社数 | 比率 |
| 1位 | 台湾企業 | 31社 | 44.3 | 1位 | オーストラリア企業 | 23社 | 29.5 | 1位 | ニュージーランド企業 | 10社 | 24.4 |
| 2位 | 中国企業 | 15社 | 21.4 | 2位 | 中国企業 | 16社 | 20.5 | 2位 | 中国企業 | 7社 | 17.1 |
| 3位 | 韓国企業 | 11社 | 15.7 | 3位 | 韓国企業 | 11社 | 14.1 | 3位 | 韓国企業 | 6社 | 14.6 |

●現地市場向けに低・中価格帯の製品／サービスを販売する際の最大の競合相手としては、全体で中国企業が38.1%を占めた。
 ●国・地域別にみると、中国企業が最大の競合相手として1位となったのは6カ国・地域で、うち中国で68.8%と最も高く、次いで香港(44.2%)、インドネシア(38.8%)、フィリピン(34.6%)、マレーシア(29.7%)、シンガポール(29.3%)となった。

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

- 19 -

30

4. 経営上の問題点(1)

総合編(全分野上位10項目、複数回答)

| | 回答項目 | 分野 | 回答率 |
|-----|------------------|----------|-------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | (雇用・労働面) | 60.5% |
| 2位 | 競合相手の台頭(コスト面で競合) | (販売・営業面) | 54.4% |
| 3位 | 調達コストの上昇 | (生産面) | 52.7% |
| 4位 | 従業員の質 | (雇用・労働面) | 43.4% |
| 5位 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | (生産面) | 43.3% |
| 6位 | 主要取引先からの値下げ要請 | (販売・営業面) | 42.8% |
| 7位 | 品質管理の難しさ | (生産面) | 40.8% |
| 8位 | 幹部候補人材の採用難 | (経営の現地化) | 40.2% |
| 9位 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | (生産面) | 39.8% |
| 10位 | 現地人材の育成が進まない | (経営の現地化) | 39.1% |

(注1)各分野で一つでも回答を選択した企業の総数を母数としているため、各分野ごとにサンプル数は異なる。サンプル数は、各分野ごとのスライドに記載。
 (注2)「特に問題はない」を除く、回答率上位10項目。

- 経営上の問題点では、「従業員の賃金の上昇」、「競合相手の台頭(コスト面で競合)」、「調達コストの上昇」を回答した企業がいずれも5割を超えた。
- 日系企業は主に、コスト引き下げ圧力(「従業員の賃金の上昇」、「調達コストの上昇」、「主要取引先からの値下げ要請」、「競合相手の台頭(コスト面で競合)」など)や、進出先での人材確保(「従業員の質」、「幹部候補人材の採用難」、「現地人材の育成が進まない」といった面で問題を抱えていることがうかがえる。

4. 経営上の問題点(2)

総合編(国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | |
|---|------|---|------|
|  中国 | (%) |  タイ | (%) |
| 1位 従業員の賃金上昇 | 79.6 | 1位 競合相手の台頭(コスト面で競合) | 59.1 |
| 2位 競合相手の台頭(コスト面で競合) | 57.5 | 2位 調達コストの上昇 | 52.0 |
| 3位 調達コストの上昇 | 55.9 | 3位 従業員の賃金上昇 | 50.4 |
|  韓国 | (%) |  インドネシア | (%) |
| 1位 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 66.7 | 1位 従業員の賃金上昇 | 72.7 |
| 2位 競合相手の台頭(コスト面で競合) | 59.5 | 2位 税務(法人税、移転価格課税など)の負担 | 65.6 |
| 3位 限界に近づきつつあるコスト削減 | 57.1 | 3位 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 61.7 |
|  インド | (%) |  ベトナム | (%) |
| 1位 従業員の賃金上昇 | 64.5 | 1位 従業員の賃金上昇 | 80.6 |
| 2位 競合相手の台頭(コスト面で競合) | 62.9 | 2位 電力不足・停電 | 70.3 |
| 3位 電力不足・停電 | 56.8 | 3位 原材料・部品の現地調達の難しさ | 67.3 |
|  シンガポール | (%) | | |
| 1位 限界に近づきつつあるコスト削減 | 67.2 | | |
| 2位 競合相手の台頭(コスト面で競合) | 60.8 | | |
| 3位 従業員の賃金上昇 | 59.1 | | |

- 経営上の問題点としては、「競合相手の台頭(コスト面で競合)」や「従業員の賃金の上昇」などが各国・地域で上位にあがった。
- 「従業員の賃金の上昇」では、特にベトナム(80.6%、116社)、中国(79.6%、627社)においては約8割と全体の60.5%(2,073社)を大きく上回った。

(注) 各分野で一つでも回答を選択した企業の総数を母数としているため、各分野ごとにサンプル数は異なる。サンプル数は、各分野ごとのスライドに記載。

4. 経営上の問題点(3)

販売・営業面での問題点 (国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| 中国(n=783) 1位 57.5% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 44.1% 主要取引先からの値下げ要請 3位 36.9% 新規顧客の開拓が進まない | 香港(n=83) 1位 49.4% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 43.4% 主要取引先からの値下げ要請 3位 34.9% 新規顧客の開拓が進まない | 韓国(n=84) 1位 59.5% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 47.6% 主要取引先からの値下げ要請 3位 36.9% 新規顧客の開拓が進まない | シンガポール(n=232) 1位 60.8% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 37.1% 主要取引先からの値下げ要請 3位 33.2% 新規顧客の開拓が進まない | タイ(n=818) 1位 59.1% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 46.8% 主要取引先からの値下げ要請 3位 32.8% 新規顧客の開拓が進まない |
| マレーシア(n=332) 1位 49.7% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 42.8% 主要取引先からの値下げ要請 3位 32.8% 新規顧客の開拓が進まない | インドネシア(n=126) 1位 57.1% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 39.7% 主要取引先からの値下げ要請 3位 29.4% 新規顧客の開拓が進まない | フィリピン(n=145) 1位 39.3% 主要取引先からの値下げ要請 2位 37.2% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 3位 33.1% 新規顧客の開拓が進まない | ベトナム(n=139) 1位 50.4% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 38.9% 主要取引先からの値下げ要請 3位 34.5% 新規顧客の開拓が進まない | ミャンマー(n=21) 1位 42.9% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 28.6% 主要販売市場の低迷 (消費低迷) 3位 23.8% 現地の規制緩和が進まない |
| インド(n=197) 1位 62.9% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 49.2% 主要取引先からの値下げ要請 3位 24.9% 新規顧客の開拓が進まない | 台湾(n=127) 1位 57.5% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 48.8% 主要取引先からの値下げ要請 3位 31.5% 主要販売市場の低迷 (消費低迷) | スリランカ(n=23) 1位 34.8% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 同1位 34.8% 新規顧客の開拓が進まない 2位 26.1% 主要取引先からの値下げ要請 主要販売市場の低迷 (消費低迷) | オーストラリア(n=167) 1位 41.9% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) 2位 39.5% 主要販売市場の低迷 (消費低迷) 3位 28.7% 主要取引先からの値下げ要請 | ニュージーランド(n=92) 1位 46.7% 主要販売市場の低迷 (消費低迷) 2位 35.9% 主要取引先からの値下げ要請 3位 30.4% 競合相手の台頭 (コスト面で競合) |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

33

4. 経営上の問題点(4)

財務・金融・為替面での問題点 (国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| 中国(n=770) 1位 30.8% 税務(法人税、 移転価格課税など)の負担 2位 30.7% 現地通貨の対円為替レートの変動 3位 27.5% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 | 香港(n=83) 1位 39.8% 円の対ドル為替レートの変動 2位 36.1% 現地通貨の対円為替レートの変動 3位 18.1% 特に問題はない | 韓国(n=84) 1位 66.7% 現地通貨の対円為替レートの変動 2位 36.9% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 3位 19.1% 税務(法人税、 移転価格課税など)の負担 | シンガポール(n=235) 1位 38.7% 円の対ドル為替レートの変動 2位 32.8% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 3位 31.9% 現地通貨の対円為替レートの変動 | タイ(n=811) 1位 40.0% 現地通貨の対円為替レートの変動 2位 30.6% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 3位 21.2% 特に問題はない |
| マレーシア(n=328) 1位 42.4% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 2位 29.9% 現地通貨の対円為替レートの変動 3位 28.4% 円の対ドル為替レートの変動 | インドネシア(n=128) 1位 65.6% 税務(法人税、 移転価格課税など)の負担 2位 61.7% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 3位 32.8% 現地通貨の対円為替レートの変動 | フィリピン(n=142) 1位 45.1% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 2位 40.9% 円の対ドル為替レートの変動 3位 27.5% 税務(法人税、 移転価格課税など)の負担 | ベトナム(n=142) 1位 35.9% 円の対ドル為替レートの変動 2位 32.4% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 3位 28.2% 業務規模拡大に必要な キャッシュフローの不足 | ミャンマー(n=21) 1位 52.4% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 2位 42.9% 円の対ドル為替レートの変動 3位 33.3% 資金調達・決済に関わる規制 |
| インド(n=198) 1位 42.9% 税務(法人税、 移転価格課税など)の負担 2位 36.4% 現地通貨の対円為替レートの変動 3位 25.8% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 | 台湾(n=127) 1位 45.7% 現地通貨の対円為替レートの変動 2位 31.5% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 同2位 31.5% 円の対ドル為替レートの変動 | スリランカ(n=23) 1位 30.4% 税務(法人税、 移転価格課税など)の負担 同1位 30.4% 円の対ドル為替レートの変動 3位 26.1% 特に問題はない | オーストラリア(n=162) 1位 46.9% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 2位 35.2% 現地通貨の対円為替レートの変動 3位 20.4% 特に問題はない | ニュージーランド(n=92) 1位 39.1% 現地通貨の 対ドル為替レートの変動 2位 35.9% 現地通貨の対円為替レートの変動 3位 34.8% 特に問題はない |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

34

4. 経営上の問題点(5)

雇用・労働面での問題点 (国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 中国(n=788) 1位 79.6% 従業員の賃金上昇 2位 48.4% 従業員の質 3位 42.7% 人材(ワーカー)の採用難 (製造業のみ) | 香港(n=84) 1位 54.8% 従業員の賃金上昇 2位 34.5% 従業員の質 3位 29.8% 日本人出向役職員(駐在員) コスト 人材(中間管理職)の採用難 | 韓国(n=84) 1位 53.6% 従業員の賃金上昇 2位 32.1% 従業員の質 3位 23.9% 人材(技術者)の採用難 (製造業のみ) | シンガポール(n=232) 1位 59.1% 従業員の賃金上昇 2位 30.6% 従業員の質 3位 28.9% 人材(中間管理職)の採用難 | タイ(n=821) 1位 50.4% 従業員の賃金上昇 2位 50.1% 従業員の質 3位 39.0% 人材(ワーカー)の採用難 (製造業のみ) |
| マレーシア(n=332) 1位 53.3% 従業員の賃金上昇 2位 49.8% 人材(ワーカー)の採用難 (製造業のみ) 3位 41.0% 従業員の質 | インドネシア(n=128) 1位 72.7% 従業員の賃金上昇 2位 50.0% 従業員の質 3位 43.8% 解雇・人員削減に対する規制 | フィリピン(n=146) 1位 44.5% 従業員の賃金上昇 2位 41.8% 従業員の質 3位 32.6% 人材(技術者)の採用難 (製造業のみ) | ベトナム(n=144) 1位 80.6% 従業員の賃金上昇 2位 52.8% 従業員の質 3位 45.1% 従業員の定着率 | ミャンマー(n=21) 1位 57.1% 人材(ワーカー)の採用難 (製造業のみ) 2位 52.4% 人材(中間管理職)の採用難 3位 42.9% 従業員の質 同3位 42.9% 従業員の定着率 |
| インド(n=197) 1位 64.5% 従業員の賃金上昇 2位 41.1% 従業員の質 3位 40.1% 日本人出向役職員(駐在員) コスト | 台湾(n=127) 1位 37.0% 従業員の質 2位 35.4% 従業員の賃金上昇 3位 23.6% 人材(中間管理職)の採用難 | スリランカ(n=23) 1位 52.2% 従業員の賃金上昇 2位 43.5% 解雇・人員削減に対する規制 3位 41.7% 人材(技術者)の採用難 (製造業のみ) | オーストラリア(n=168) 1位 60.7% 従業員の賃金上昇 2位 32.1% 従業員の質 3位 25.6% 解雇・人員削減に対する規制 | ニュージーランド(n=92) 1位 40.2% 従業員の賃金上昇 2位 35.9% 特に問題はない 3位 18.5% 従業員の質 |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

35

4. 経営上の問題点(6)

貿易制度面での問題点 (国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 中国(n=734) 1位 41.0% 通関等諸手続きが煩雑 2位 33.5% 通関に時間を要する 3位 28.5% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 | 香港(n=79) 1位 69.6% 特に問題はない 2位 15.2% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 3位 12.7% 通関等諸手続きが煩雑 | 韓国(n=83) 1位 66.3% 特に問題はない 2位 8.4% 関税分類の認定基準が不明瞭 同2位 8.4% 通関等諸手続きが煩雑 | シンガポール(n=204) 1位 80.4% 特に問題はない 2位 7.8% 通関等諸手続きが煩雑 3位 5.4% 通関に時間を要する | タイ(n=779) 1位 39.3% 特に問題はない 2位 25.2% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 3位 24.8% 関税の課税評価の査定が 不明瞭 |
| マレーシア(n=308) 1位 50.0% 特に問題はない 2位 21.8% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 3位 16.9% 通関等諸手続きが煩雑 | インドネシア(n=125) 1位 50.4% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 2位 46.4% 通関等諸手続きが煩雑 3位 42.4% 通関に時間を要する | フィリピン(n=142) 1位 41.6% 特に問題はない 2位 28.2% 通関に時間を要する 3位 26.8% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 | ベトナム(n=139) 1位 60.4% 通関等諸手続きが煩雑 2位 43.9% 通関に時間を要する 3位 42.5% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 | ミャンマー(n=20) 1位 50.0% 通関等諸手続きが煩雑 2位 40.0% 特に問題はない 3位 30.0% 通関に時間を要する 同3位 30.0% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 |
| インド(n=192) 1位 52.6% 通関に時間を要する 2位 50.5% 通関等諸手続きが煩雑 3位 30.7% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 | 台湾(n=118) 1位 60.2% 特に問題はない 2位 11.0% 通関に時間を要する 3位 10.2% 関税の課税評価の査定が 不明瞭 | スリランカ(n=23) 1位 30.4% 通関等諸手続きが煩雑 2位 26.1% 通関に時間を要する 同2位 26.1% 関税分類の認定基準が不明瞭 同2位 26.1% 特に問題はない | オーストラリア(n=156) 1位 79.5% 特に問題はない 2位 9.0% 厳格な検疫制度 3位 6.4% 通関に時間を要する | ニュージーランド(n=86) 1位 75.6% 特に問題はない 2位 8.1% 通関に時間を要する 3位 7.0% 通達・規則内容の周知徹底が 不十分 |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

36

4. 経営上の問題点(7)

生産面での問題点(製造業のみ) (国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| 中国(n=476) 1位 55.9% 調達コストの上昇 2位 43.3% 品質管理の難しさ 3位 43.1% 原材料・部品の現地調達 の難しさ | 香港(n=9) 1位 55.6% 限界に近づきつつある コスト削減 同1位 55.6% 調達コストの上昇 3位 33.3% 設備面での生産能力の不足 | 韓国(n=42) 1位 57.1% 限界に近づきつつある コスト削減 2位 35.7% 調達コストの上昇 3位 33.3% 品質管理の難しさ | シンガポール(n=58) 1位 67.2% 限界に近づきつつある コスト削減 2位 51.7% 調達コストの上昇 3位 24.1% 品質管理の難しさ 原材料・部品の現地調達 の難しさ | タイ(n=512) 1位 52.0% 調達コストの上昇 2位 44.3% 品質管理の難しさ 3位 40.0% 原材料・部品の現地調達 の難しさ |
| マレーシア(n=186) 1位 56.5% 調達コストの上昇 2位 44.1% 原材料・部品の現地調達 の難しさ 3位 43.0% 限界に近づきつつある コスト削減 | インドネシア(n=91) 1位 53.9% 原材料・部品の現地調達 の難しさ 2位 52.8% 調達コストの上昇 3位 40.7% 設備面での生産能力の不足 電力不足・停電 | フィリピン(n=94) 1位 56.4% 原材料・部品の現地調達 の難しさ 2位 47.9% 調達コストの上昇 3位 46.8% 電力不足・停電 | ベトナム(n=101) 1位 70.3% 電力不足・停電 2位 67.3% 原材料・部品の現地調達 の難しさ 3位 49.5% 品質管理の難しさ | バングラデシュ(n=11) 1位 63.6% 電力不足・停電 同1位 63.6% 原材料・部品の現地調達 の難しさ 3位 54.6% 調達コストの上昇 |
| インド(n=81) 1位 56.8% 電力不足・停電 2位 54.3% 物流インフラの未整備 3位 51.9% 原材料・部品の現地調達 の難しさ | 台湾(n=61) 1位 57.4% 調達コストの上昇 2位 45.9% 限界に近づきつつある コスト削減 3位 39.3% 品質管理の難しさ | スリランカ(n=11) 1位 54.6% 品質管理の難しさ 2位 45.5% 調達コストの上昇 同2位 45.5% 原材料・部品の現地調達 の難しさ | オーストラリア(n=41) 1位 51.2% 調達コストの上昇 2位 31.7% 限界に近づきつつある コスト削減 3位 26.8% 原材料・部品の現地調達 の難しさ 品質管理の難しさ | ニュージーランド(n=18) 1位 66.7% 調達コストの上昇 2位 50.0% 限界に近づきつつある コスト削減 3位 27.8% 環境規制の厳格化 |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

37

4. 経営上の問題点(8)

経営の現地化を進めるに当たっての問題点 (国・地域別上位3項目、複数回答)

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| 中国(n=747) 1位 44.0% 現地人材の育成が進まない 2位 42.0% 幹部候補人材の採用難 3位 39.6% 現地人材の能力・意識 の低さ | 香港(n=83) 1位 47.0% 幹部候補人材の採用難 2位 39.8% 現地人材の育成が進まない 3位 31.3% 本社から現地への権限委譲が 進まない | 韓国(n=82) 1位 31.7% 現地人材の能力・意識の 低さ 2位 25.6% 幹部候補人材の採用難 同2位 25.6% 特に問題はない | シンガポール(n=216) 1位 35.2% 幹部候補人材の採用難 2位 33.8% 現地人材の育成が進まない 3位 26.9% 現地人材の能力・意識の 低さ | タイ(n=782) 1位 45.9% 現地人材の育成が進まない 2位 44.3% 現地人材の能力・意識の 低さ 3位 42.8% 幹部候補人材の採用難 |
| マレーシア(n=312) 1位 34.9% 現地人材の育成が進まない 2位 34.6% 幹部候補人材の採用難 3位 33.7% 現地人材の能力・意識の 低さ | インドネシア(n=121) 1位 52.1% 幹部候補人材の採用難 2位 51.2% 現地人材の育成が進まない 同2位 51.2% 現地人材の能力・意識の 低さ | フィリピン(n=142) 1位 47.2% 現地人材の能力・意識の 低さ 2位 40.9% 幹部候補人材の採用難 同2位 40.9% 現地人材の育成が進まない | ベトナム(n=138) 1位 58.7% 現地人材の能力・意識の 低さ 2位 50.0% 幹部候補人材の採用難 3位 47.1% 現地人材の育成が進まない | ミャンマー(n=21) 1位 57.1% 現地人材の能力・意識の 低さ 2位 47.6% 現地人材の育成が進まない 3位 42.9% 幹部候補人材の採用難 |
| インド(n=187) 1位 44.4% 幹部候補人材の採用難 2位 27.3% 現地人材の能力・意識の 低さ 3位 26.2% 現地人材の育成が進まない | 台湾(n=122) 1位 43.4% 現地人材の育成が進まない 2位 37.7% 幹部候補人材の採用難 3位 29.5% 現地人材の能力・意識の 低さ | スリランカ(n=21) 1位 52.4% 現地人材の能力・意識の低さ 2位 28.6% 幹部候補人材の採用難 3位 23.8% 現地人材の育成が進まない | オーストラリア(n=162) 1位 31.5% 幹部候補人材の採用難 2位 30.3% 特に問題はない 3位 23.5% 本社から現地への権限委譲が 進まない | ニュージーランド(n=84) 1位 48.8% 特に問題はない 2位 21.4% 幹部候補人材の採用難 3位 17.9% 現地人材の育成が進まない |

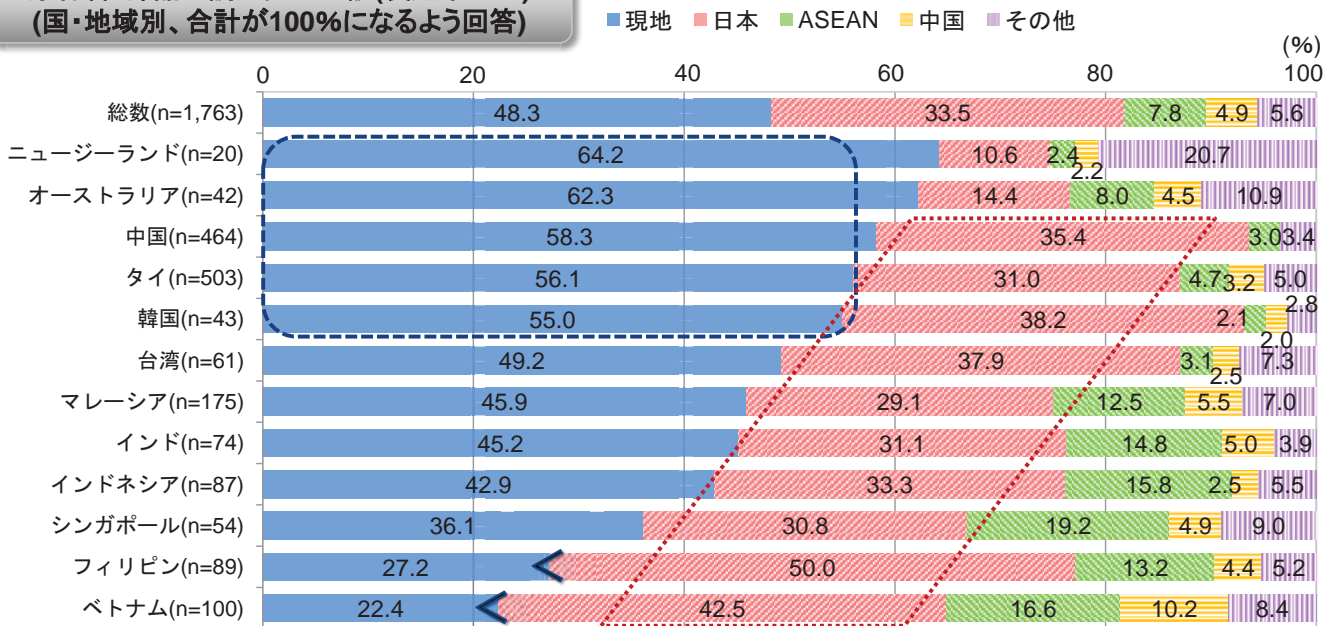
Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

38

5. 原材料・部品の調達(1)

原材料・部品の調達先の内訳(製造業のみ)
(国・地域別、合計が100%になるよう回答)

注:n=20社以上の国・地域。



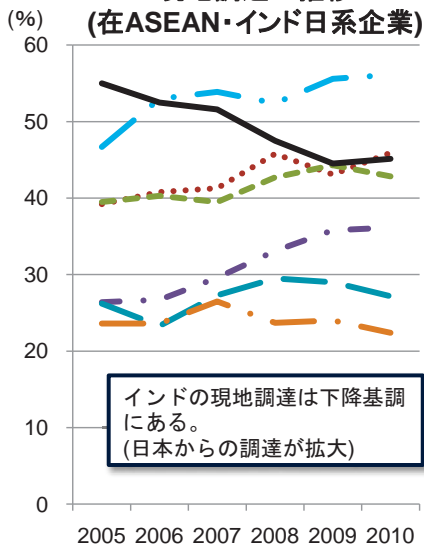
- 原材料・部品の調達先の内訳は、「現地」(48.3%)が最も高く、「日本」(33.5%)、「ASEAN」(7.8%)が続く。「現地」からの調達率の推移は、08年(43.4%)⇒09年(45.3%)⇒10年(48.3%)と年々拡大傾向にある。
- ニュージーランド、オーストラリア、中国、タイ、韓国では、現地調達率が5割を上回る。
- 現地調達率が60%を超えるニュージーランド、オーストラリアでは食料品と木材・パルプが現地調達率の引き上げに貢献。
- フィリピンおよびベトナムは日本からの調達率がそれぞれ50.0%、42.5%と高く、いずれも現地調達率を上回る。特に電気機械器具に属する企業で日本からの調達率が高い傾向。輸出加工型の企業を中心に、電気・電子部品の多くを日本からの輸入に依存していることが背景。
- ASEAN6のうち、シンガポール、ベトナム、インドネシア、フィリピン、マレーシアでは、自国を除くASEAN域内からの調達率が1～2割を占める。現地調達率の高いタイでは、自国を除くASEAN域内からの調達は4.7%と低い。

5. 原材料・部品の調達(2)

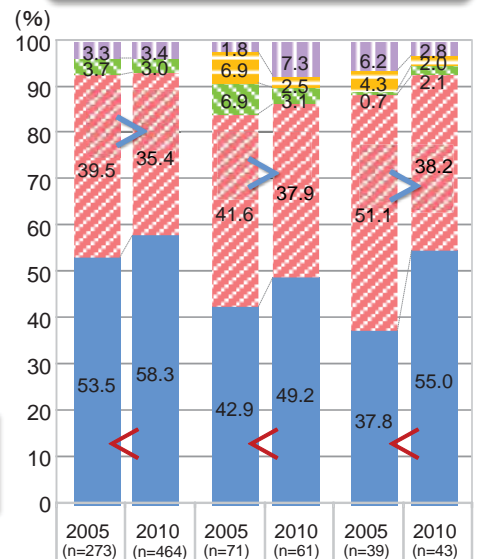
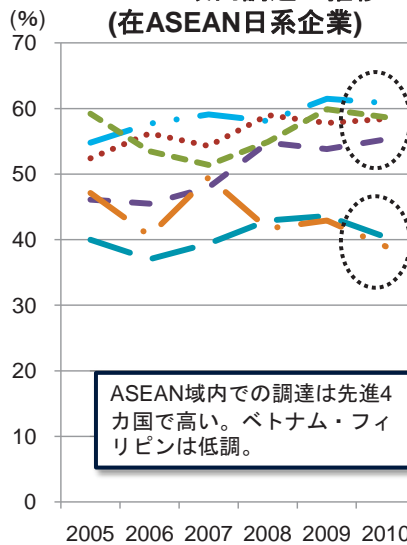
調達先の内訳の推移(国・地域別)

05年度調査と10年度調査の比較
(在北東アジア日系企業)

現地調達の推移
(在ASEAN・インド日系企業)



ASEAN域内調達の推移
(在ASEAN日系企業)

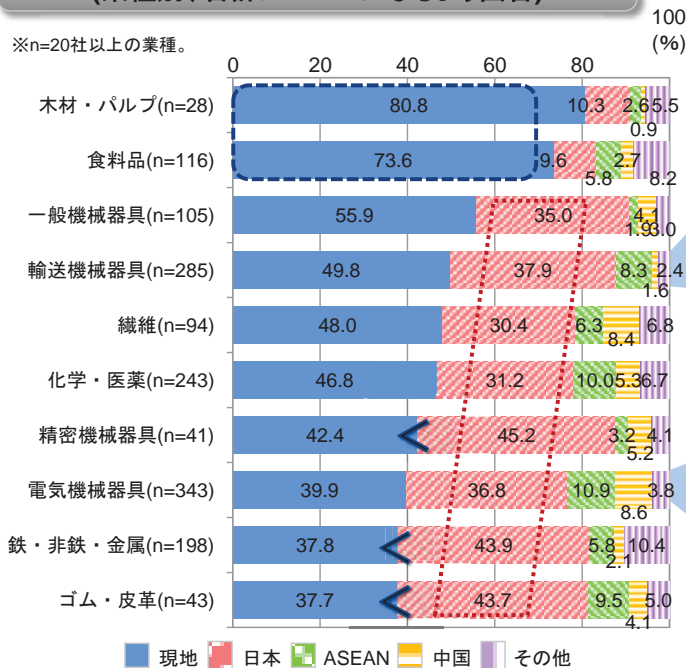


- 2005年以降の現地調達率の推移を国・地域別に見ると、タイ、マレーシア、シンガポール、インドネシアでは、調達率の上昇が見られるのに対し、インドは下降傾向にある。近年、新規の企業進出が加速しているインド南部において現地調達率が特に低い特徴が見られる。
- 一方、ASEAN各国における同域内調達の割合は、タイ、マレーシア、インドネシア、シンガポールで上昇傾向にある。ベトナム、フィリピンは日本からの調達への依存度が高く、他国・地域に比べ、域内調達は進んでいない。
- 中国、台湾、韓国はいずれも、ここ05年⇒10年の5年間で現地調達率が拡大する一方、日本からの調達比率が減少している。

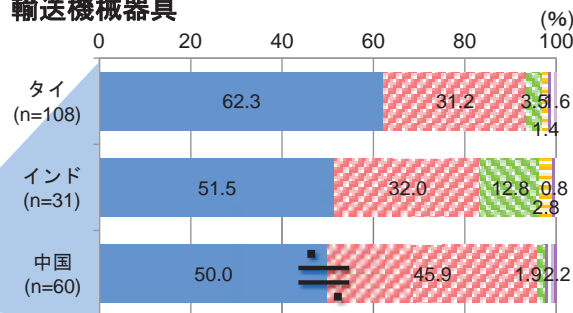
5. 原材料・部品の調達(3)

原材料・部品の調達先の内訳 (製造業のみ) (業種別、合計が100%になるよう回答)

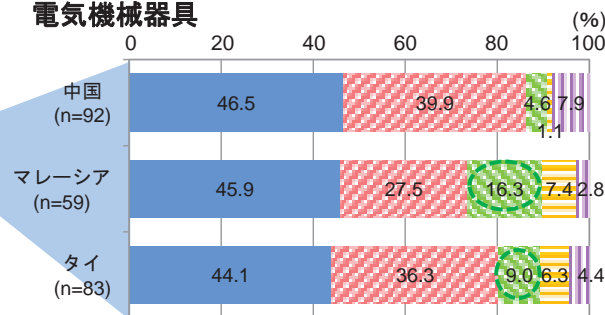
※n=20社以上の業種。



輸送機械器具



電気機械器具



- 原材料・部品の調達先を業種別に見ると、「現地」からの調達率は、木材・パルプと食料品が高く、それぞれ80.8%と73.6%。一方、その他の業種では、日本からの調達率が3割を超え、精密機械、鉄・非鉄・金属、ゴム・皮革では、日本からの調達率が現地調達比率を上回る。
- 回答企業数ベースの上位2業種(輸送機械器具、電気機械器具)で主要国・地域別の調達状況を見ると、輸送機械器具では、タイにおける現地調達率が62.3%と高く、インド、中国でも50%を超える。電気機械器具は、中国およびマレーシアにおいて現地調達率が高く、いずれも45%を超える。マレーシアでは、自国を除くASEAN域内からの調達率も16.3%を占める。

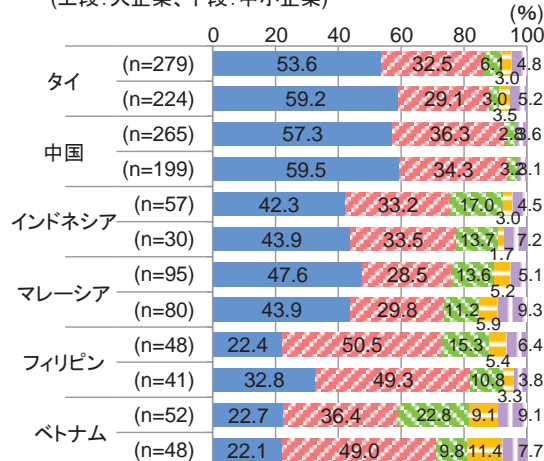
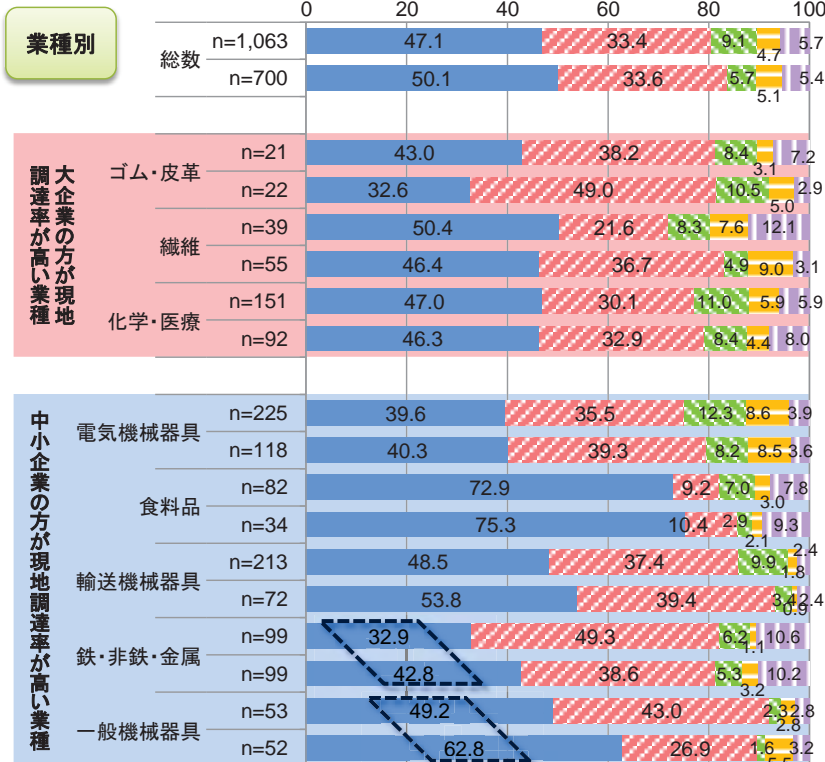
5. 原材料・部品の調達(4)

企業規模別の調達先内訳 (製造業のみ、企業規模別)

■ 現地 ■ 日本 ■ ASEAN ■ 中国 ■ その他 (上段:大企業、下段:中小企業)

国・地域別

■ 現地 ■ 日本 ■ ASEAN ■ 中国 ■ その他 (上段:大企業、下段:中小企業)

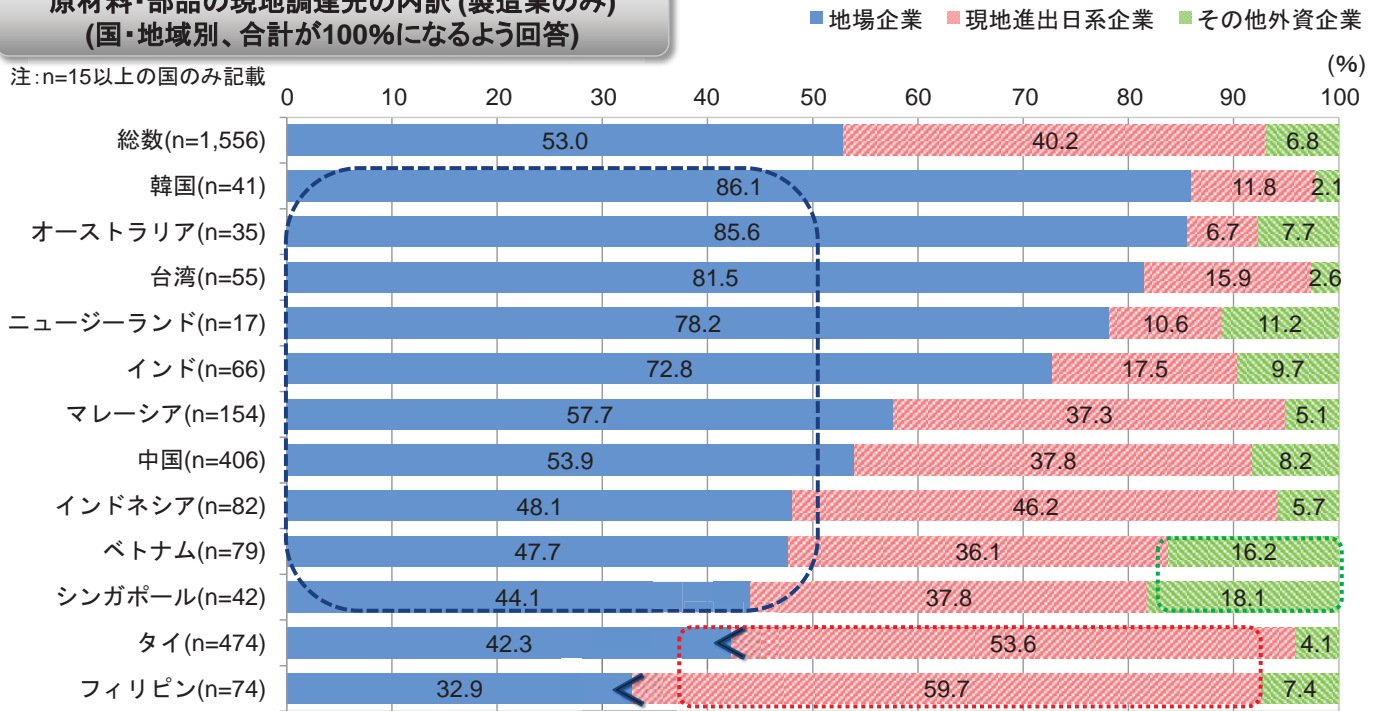


- 企業規模別の特徴を見ると、中小企業の現地調達率が大企業を若干上回る。特に、一般機械器具、鉄・非鉄・金属では、中小企業の現地調達率が大企業に比べ10ポイント近く高い。
- 国・地域別 - 企業規模別の調達状況の比較では、タイでは中小企業の現地調達率が59.2%と高く、大企業を5.6ポイント上回る。
- ベトナムでは、中小企業の日本からの調達率が49.0%と、大企業より12.6ポイント高い。他方、ASEAN域内からの調達は大企業よりも13.0ポイント低い。

5. 原材料・部品の調達(5)

原材料・部品の現地調達先の内訳(製造業のみ)
(国・地域別、合計が100%になるよう回答)

注:n=15以上の国のみ記載



- 現地調達先の内訳は、「地場企業」の構成比が53.0%と最も高く、次いで「現地進出日系企業」が40.2%、「その他外資企業」は6.8%であった。オーストラリアやニュージーランドは、そもそもの現地調達率が高いことに加え、その調達先として地場企業の構成比が80%前後を占めており、自国内でのサプライヤー開拓が進んでいる状況が分かる。
- タイおよびフィリピンでは「現地進出日系企業」の構成比が相対的に高い。また、シンガポールおよびベトナムでは「その他外資企業」の構成比がいずれも15%以上と、相対的に高い。

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

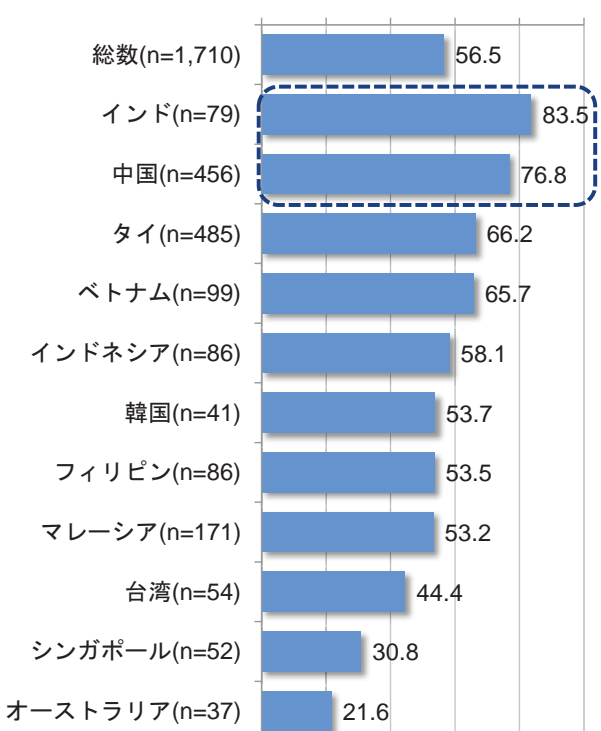
43

5. 原材料・部品の調達(6)

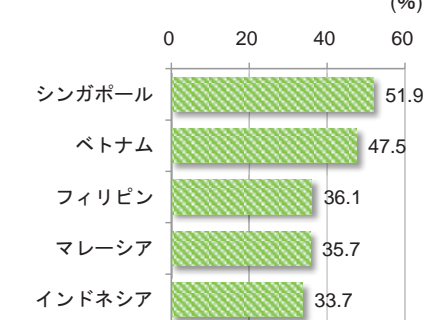
今後の原材料・部品調達の方針(国・地域別、複数回答)

注:n=15社以上の国・地域。

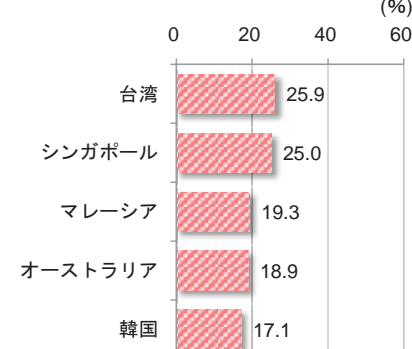
「進出先での現地調達率を引き上げる」と回答した企業の割合 (%)



「ASEANからの調達率を引き上げる」と回答した企業の割合が多かった国 (%)



「中国からの調達率を引き上げる」と回答した企業の割合が多かった国 (%)



- 今後の原材料・部品調達の方針については、「進出先での現地調達率を引き上げる」と回答した企業の割合が56.5%で最大。
- インドでは83.5%、中国では76.8%の企業が現地調達引き上げの方針を示している。
- ASEAN諸国では、シンガポールやベトナムを中心に、「ASEANからの調達率を引き上げる」と回答した企業の割合がASEAN域外の国・地域と比べ相対的に高い。
- 「中国からの調達率を引き上げる」と回答した企業は台湾で25.9%にのぼり、業種では輸送機器の関心が高い。
- シンガポールでは、ASEANや中国、インドなど、様々な国・地域から調達率を引き上げる方針が示されており、調達先の多角化戦略がうかがえる。

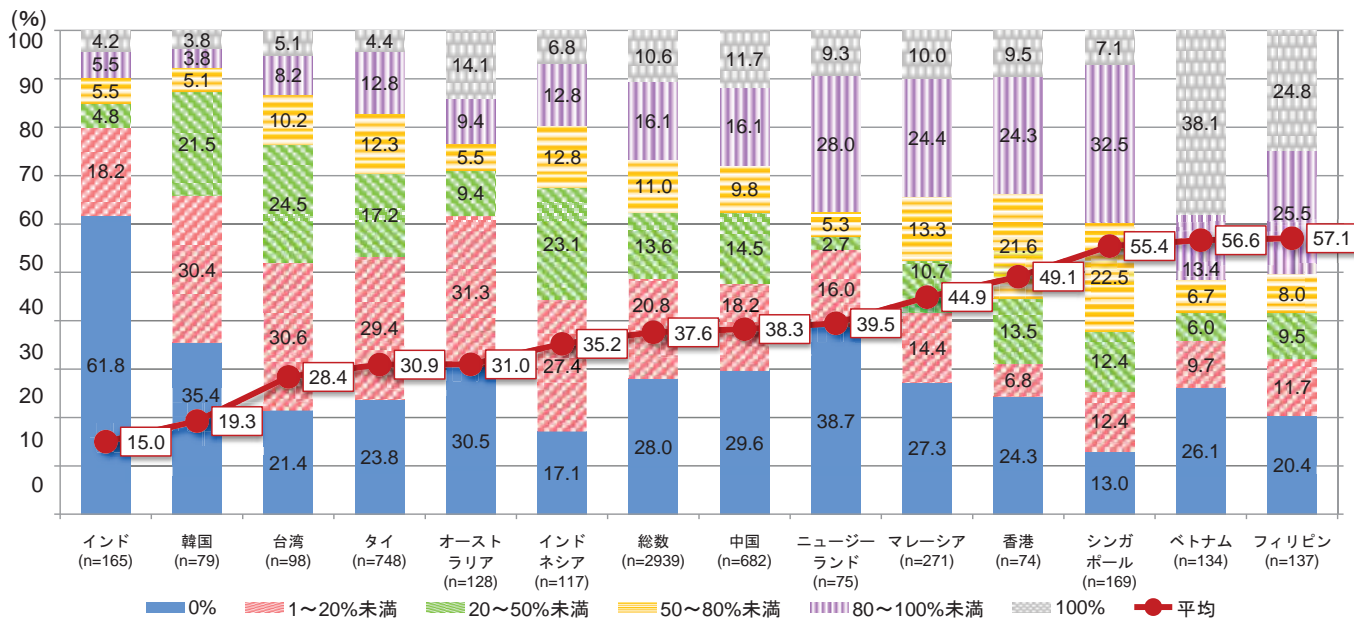
Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

44

6. 輸出入の状況(1)

売上高に占める輸出の比率(国・地域別、0~100%で回答)

注:n=30社以上の国/地域。

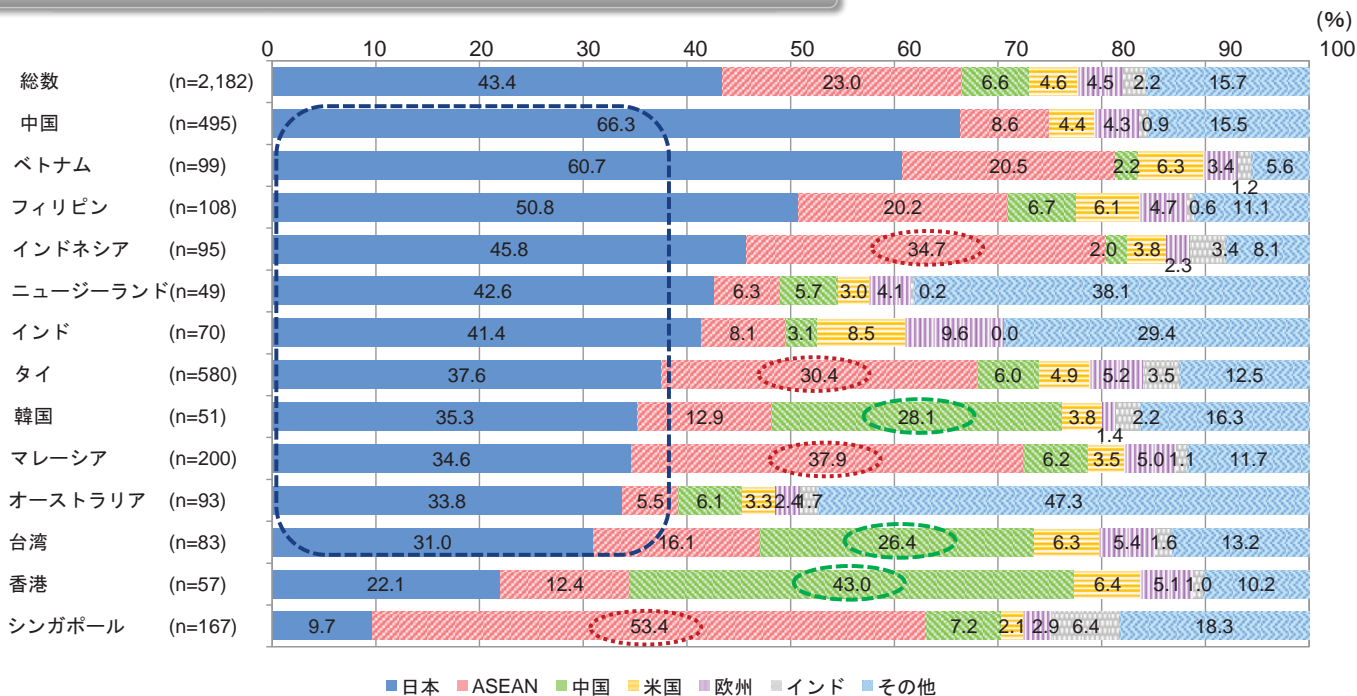


- 売上高に占める輸出比率はフィリピン(57.1%)、ベトナム(56.6%)、シンガポール(55.4%)で5割を超える。他方、インド(15.0%)、韓国(19.3%)、台湾(28.4%)、タイ(30.9%)では、輸出比率が相対的に低い。
- インドでは、全量国内販売型企業(輸出比率ゼロ)が61.8%を占める。インド以外で、全量国内販売型企業が3割以上を占める国はニュージーランド(38.7%)、韓国(35.4%)、オーストラリア(30.5%)。一方、輸出による売上が100%の全量輸出型企業はベトナム(38.1%)やフィリピン(24.8%)に多い。

6. 輸出入の状況(2)

輸出先の内訳 (国・地域別、合計が100%となるよう回答)

注:n=30社以上の国/地域。



- 輸出先の内訳をみると、輸出全体における「日本」の構成比が43.4%と最大となり、次いで「ASEAN」が23.0%となった。中国およびベトナムではとりわけ「日本」の構成比が高く、それぞれ66.3%、60.7%となった。
- ASEAN各国では、「日本」に加え「ASEAN」域内への輸出比率が高く、特にシンガポール(53.4%)、マレーシア(37.9%)、インドネシア(34.7%)、タイ(30.4%)では域内輸出の構成比が3割を上回る。
- 香港、韓国、台湾では、「日本」向け輸出と同程度もしくはそれ以上に、「中国」への輸出比率が高い。

6. 輸出入の状況(3)

今後1~3年の事業/製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域(国・地域別)

注:n=20社以上の国/地域。

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | 中国 | 58.5 |
| 2 | ベトナム | 9.2 |
| 3 | 日本 | 7.7 |
| 4 | インドネシア | 4.6 |
| 5 | 米国 | 4.6 |

「中国」を最重要とした国・地域

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | 日本 | 20.8 |
| 2 | インド | 14.5 |
| 3 | 中国 | 14.1 |
| 4 | インドネシア | 9.6 |
| 5 | ベトナム | 7.4 |

「日本」を最重要とした国・地域

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|------|------|
| 1 | 日本 | 23.9 |
| 2 | インド | 12.5 |
| 3 | 中国 | 10.2 |
| 4 | タイ | 10.2 |
| 5 | ベトナム | 8.0 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | 中国 | 44.1 |
| 2 | 日本 | 25.4 |
| 3 | 中東 | 5.1 |
| 4 | その他 | 5.1 |
| 5 | インドネシア | 3.4 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | 中国 | 24.8 |
| 1 | オセアニア | 24.8 |
| 3 | 日本 | 13.9 |
| 4 | インドネシア | 6.9 |
| 5 | インド | 4.0 |

「インドネシア」を最重要とした国

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|------|------|
| 1 | 日本 | 39.1 |
| 2 | インド | 13.2 |
| 3 | ベトナム | 7.1 |
| 4 | 欧州 | 7.1 |
| 5 | 米国 | 6.8 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | 日本 | 28.2 |
| 2 | 中国 | 17.5 |
| 3 | 米国 | 10.7 |
| 4 | インドネシア | 7.8 |
| 5 | インド | 6.8 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|------|------|
| 1 | 中国 | 54.9 |
| 2 | 日本 | 13.4 |
| 3 | インド | 7.3 |
| 4 | 欧州 | 4.9 |
| 5 | ベトナム | 3.7 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|-------|------|
| 1 | 中国 | 30.0 |
| 2 | 日本 | 26.0 |
| 3 | オセアニア | 18.0 |
| 4 | ベトナム | 8.0 |
| 5 | インド | 2.0 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | インドネシア | 23.6 |
| 2 | 日本 | 13.8 |
| 3 | 中国 | 12.9 |
| 4 | インド | 10.7 |
| 5 | タイ | 9.8 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|-----|------|
| 1 | 日本 | 26.4 |
| 2 | 中東 | 14.3 |
| 3 | 欧州 | 12.1 |
| 4 | その他 | 12.1 |
| 5 | タイ | 8.8 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|-----|------|
| 1 | 日本 | 21.2 |
| 2 | 中国 | 17.7 |
| 3 | タイ | 9.7 |
| 4 | 米国 | 8.8 |
| 5 | インド | 8.0 |

「インド」を最重要とした国

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | インド | 28.4 |
| 2 | インドネシア | 19.9 |
| 3 | 中国 | 12.8 |
| 4 | ベトナム | 9.2 |
| 5 | タイ | 6.4 |

| 順位 | 国名 | 比率 |
|----|--------|------|
| 1 | インド | 24.8 |
| 2 | 日本 | 14.4 |
| 3 | インドネシア | 14.3 |
| 4 | ベトナム | 10.9 |
| 5 | 中国 | 9.0 |

- 今後1~3年の有望な輸出市場は、上位順に①日本、②インド、③中国となった。最重要輸出市場として「日本」を挙げる企業の割合が最も多かった国・地域は中国、ベトナム、インド、インドネシア、フィリピンであった。
- 「インド」を最重要市場とする企業の割合が最も高かった国・地域は、シンガポール、タイ、また「中国」が最重要輸出市場とされた国・地域は、香港、台湾、韓国、オーストラリア、ニュージーランドであった。

6. 輸出入の状況(4)

FTA/EPAの利用状況 (利用企業数5社以上)

注:アーリー・ハーベスト(特定品目の早期関税引き下げ)の利用も含む。

| | 輸出/輸入相手国 | 輸出入企業数(社) | FTA/EPA利用企業数(社) | FTA/EPA利用率 | 利用社数 上位3業種(社) | | | FTA/EPA利用検討企業数(社) | | | |
|--------|----------|-----------|-----------------|------------|---------------|-----------|------------------------|-------------------|-----|----|---|
| | | | | | 1位 | 2位 | 3位 | | | | |
| タイ | 輸出 | ASEAN | 271 | 115 | 42.4 | 輸送機械器具 | 24 化学・医薬 | 17 電気機械器具ほか | 各15 | 66 | |
| | | 日本 | 324 | 92 | 28.4 | 卸売・小売業 | 14 繊維 | 13 食料品、輸送機器 | 各10 | 64 | |
| | | 中国 | 137 | 37 | 27.0 | 化学・医薬 | 7 電気機械器具 | 5 卸売・小売業 | 5 | 38 | |
| | | オーストラリア | 71 | 26 | 36.6 | 輸送機械器具 | 6 電気機械器具 | 5 化学・医薬ほか | 各3 | 16 | |
| | | インド | 113 | 22 | 19.5 | 輸送機械器具 | 5 鉄・非鉄・金属 | 5 電気機械器具 | 4 | 38 | |
| | 輸入 | 韓国 | 53 | 11 | 20.8 | 輸送機械器具 | 3 電気機器、輸送機器、繊維、化学・医薬ほか | 各1 | 各1 | 14 | |
| | | ニュージーランド | 25 | 7 | 28.0 | 電気機械器具 | 3 輸送機械器具、ゴム・皮革、運輸業 | 各1 | 各1 | 4 | |
| | | 日本 | 404 | 132 | 32.7 | 卸売・小売業 | 28 輸送機械器具 | 26 鉄・非鉄・金属 | 14 | 95 | |
| | | ASEAN | 164 | 79 | 48.2 | 輸送機械器具 | 16 卸売・小売業 | 16 電気機械器具 | 9 | 29 | |
| | | 中国 | 151 | 40 | 26.5 | 卸売・小売業 | 11 輸送機械器具 | 7 電気機械器具 | 5 | 40 | |
| シンガポール | 輸出 | 韓国 | 52 | 11 | 21.2 | 鉄・非鉄・金属 | 4 電気機械器具、輸送機械器具、卸売・小売 | 各2 | 各1 | 10 | |
| | | オーストラリア | 21 | 8 | 38.1 | 鉄・非鉄・金属 | 5 卸売・小売業 | 2 輸送機械器具 | 1 | 3 | |
| | | インド | 26 | 8 | 30.8 | 輸送機械器具 | 4 電機機器、鉄・非鉄・金属、卸売・小売ほか | 各1 | 各1 | 7 | |
| | | ASEAN | 142 | 53 | 37.3 | 卸売・小売業 | 29 化学・医薬 | 13 電気機械器具 | 4 | 20 | |
| | | 日本 | 69 | 23 | 33.3 | 卸売・小売業 | 9 化学・医薬 | 9 電気機械器具ほか | 各1 | 各1 | 4 |
| | 輸入 | 中国 | 59 | 22 | 37.3 | 卸売・小売業 | 11 化学・医薬 | 7 食料品ほか | 各1 | 各1 | 6 |
| | | インド | 71 | 19 | 26.8 | 卸売・小売業 | 10 化学・医薬 | 5 一般機械器具 | 2 | 15 | |
| | | オーストラリア | 49 | 13 | 26.5 | 卸売・小売業 | 6 化学・医薬 | 6 ゴム・皮革 | 1 | 5 | |
| | | 韓国 | 29 | 9 | 31.0 | 卸売・小売業 | 5 化学・医薬 | 3 一般機械器具 | 1 | 1 | |
| | | 米国 | 24 | 8 | 33.3 | 卸売・小売業 | 3 化学・医薬 | 3 ゴム・皮革ほか | 各1 | 各1 | 1 |
| マレーシア | 輸出 | ニュージーランド | 30 | 8 | 26.7 | 化学・医薬 | 5 卸売・小売業 | 2 ゴム・皮革 | 1 | 3 | |
| | | ASEAN | 122 | 52 | 42.6 | 電気機械器具 | 15 化学・医薬 | 9 卸売・小売業 | 7 | 14 | |
| | | 日本 | 122 | 42 | 34.4 | 鉄・非鉄・金属 | 9 化学・医薬 | 6 電気機械器具 | 5 | 8 | |
| | | 中国 | 66 | 23 | 34.8 | 電気機械器具 | 6 化学・医薬 | 4 鉄・非鉄・金属 | 3 | 11 | |
| | | 韓国 | 30 | 15 | 50.0 | 電気機械器具 | 5 化学・医薬 | 2 輸送機械器具ほか | 1 | 3 | |
| | 輸入 | オーストラリア | 26 | 8 | 30.8 | 電気機械器具 | 4 化学・医薬 | 1 その他製造業 | 3 | 2 | |
| | | インド | 35 | 7 | 20.0 | 電気機械器具 | 2 卸売・小売業、化学・医薬ほか | 各1 | 各1 | 12 | |
| | | パキスタン | 10 | 6 | 60.0 | 卸売・小売業 | 2 電気機械器具、化学・医薬ほか | 各1 | 各1 | 0 | |
| | | 日本 | 173 | 47 | 27.2 | 卸売・小売業 | 13 鉄・非鉄・金属 | 9 電気機械器具 | 8 | 10 | |
| | | ASEAN | 101 | 39 | 38.6 | 卸売・小売業 | 16 電気機械器具 | 8 化学・医薬 | 5 | 10 | |
| 中国 | 77 | 23 | 29.9 | 卸売・小売業 | 8 電気機械器具 | 6 鉄・非鉄・金属 | 2 | 8 | | | |

- FTA/EPAを「利用中」と回答した企業はASEANに多く、特にタイ、シンガポール、マレーシア、インドネシアで利用企業数が多い。
- タイでは輸送機械器具の利用が多く、輸出入共に相手国はASEAN域内・オーストラリア・インドが中心。一方、日本向けには卸売・小売業が最も多く、利用者は商社が中心となっている。
- シンガポールでFTA/EPAの利用率が高い業種は卸売・小売業で、販売会社を中心となっている。マレーシアは輸出で電気機械器具、輸入で卸売・小売業による利用が多い。インドネシアは輸出において繊維、輸入において輸送機械器具の利用が多い。

6. 輸出入の状況(4)

FTA/EPAの利用状況 (利用企業数5社以上)

注: アーリー・ハーベスト(特定品目の早期関税引き下げ)の利用も含む。

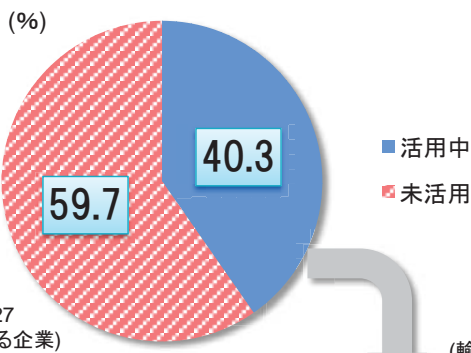
| | 輸出/輸入相手国 | 輸出入企業数(社) | FTA/EPA利用企業数(社) | FTA/EPA利用率 | 利用社数 上位3業種 (社) | | | FTA/EPA利用検討企業数(社) | | |
|----------|----------|-----------|-----------------|------------|-------------------------------|---------|------------------|-------------------|----|----|
| | | | | | 1位 | 2位 | 3位 | | | |
| インドネシア | 輸出 | ASEAN | 58 | 27 | 46.6 | 輸送機械器具 | 6繊維 | 5化学・医薬 | 4 | 13 |
| | | 日本 | 60 | 26 | 43.3 | 繊維 | 9電気機械器具 | 3化学・医薬 | 3 | 12 |
| | | 中国 | 17 | 5 | 29.4 | 繊維 | 2化学・医薬 | 1ゴム・皮革 | 1 | 4 |
| | 輸入 | 日本 | 81 | 34 | 42.0 | 輸送機械器具 | 7鉄・非鉄・金属 | 7繊維 | 6 | 21 |
| | | ASEAN | 53 | 28 | 52.8 | 輸送機械器具 | 8化学・医薬 | 6鉄・非鉄・金属ほか | 3 | 6 |
| | | 中国 | 22 | 8 | 36.4 | 鉄・非鉄・金属 | 2卸売・小売業 | 2化学・医薬ほか | 1 | 5 |
| フィリピン | 輸出 | ASEAN | 45 | 15 | 33.3 | 輸送機械器具 | 6鉄・非鉄・金属 | 3化学・医薬ほか | 各2 | 2 |
| | | 日本 | 73 | 14 | 19.2 | 電気機械器具 | 5輸送機械器具 | 3繊維ほか | 各2 | 4 |
| | | 中国 | 27 | 6 | 22.2 | 電気機械器具 | 2輸送機械器具 | 2化学・医薬ほか | 各1 | 2 |
| | 輸入 | 日本 | 77 | 20 | 26.0 | 電気機械器具 | 5輸送機械器具 | 5卸売・小売業 | 3 | 9 |
| | | ASEAN | 47 | 16 | 34.0 | 電気機械器具 | 3輸送機械器具 | 3卸売・小売業 | 3 | 5 |
| | | 中国 | 31 | 8 | 25.8 | 電気機械器具 | 4化学・医薬 | 1運輸業 | 1 | 5 |
| ベトナム | 輸出 | 日本 | 64 | 22 | 34.4 | 電気機械器具 | 6化学・医薬 | 4繊維 | 3 | 9 |
| | | ASEAN | 39 | 14 | 35.9 | 電気機械器具 | 5鉄・非鉄・金属 | 3化学・医薬 | 3 | 5 |
| | | 中国 | 24 | 5 | 20.8 | 電気機械器具 | 3化学・医薬 | 1輸送機械器具 | 1 | 4 |
| | 輸入 | 日本 | 73 | 19 | 26.0 | 電気機械器具 | 5輸送機械器具 | 3化学・医薬ほか | 各2 | 13 |
| | | ASEAN | 52 | 13 | 25.0 | 輸送機械器具 | 4電気機械器具 | 3鉄・非鉄・金属 | 1 | 12 |
| | | 中国 | 35 | 5 | 14.3 | 電気機械器具 | 2輸送機械器具 | 1化学・医薬 | 1 | 4 |
| 中国 | 輸出 | 香港 | 118 | 22 | 18.6 | 電気機械器具 | 7化学・医薬 | 4鉄・非鉄・金属 | 3 | 17 |
| | | ASEAN | 94 | 18 | 19.1 | 卸売・小売業 | 4輸送機械器具 | 4食料品など | 各2 | 24 |
| | 輸入 | 香港 | 106 | 19 | 17.9 | 電気機械器具 | 7卸売・小売業 | 3化学・医薬 | 3 | 16 |
| | | ASEAN | 67 | 19 | 28.4 | 卸売・小売業 | 8電気機械器具 | 3化学・医薬 | 4 | 15 |
| | | シンガポール | 24 | 7 | 29.2 | 卸売・小売業 | 2電気機械器具、輸送機械器具など | | 各1 | 6 |
| 韓国 | 輸出 | 22 | 6 | 27.3 | 電気機械器具、輸送機械器具、鉄・非鉄・金属、化学・医薬など | | | 各1 | 4 | |
| | 輸入 | 14 | 10 | 71.4 | 卸売・小売業 | 5輸送機械器具 | 2化学・医薬 | 1 | 2 | |
| インド | 輸入 | タイ | 47 | 18 | 38.3 | 輸送機械器具 | 9卸売・小売業 | 3電気機械器具 | 2 | 18 |
| オーストラリア | 輸出 | ニュージーランド | 36 | 9 | 25.0 | 卸売・小売業 | 6輸送機械器具 | 1その他製造業 | 2 | 3 |
| | | タイ | 27 | 12 | 44.4 | 卸売・小売業 | 6輸送機械器具 | 3電気機械器具 | 2 | 1 |
| | 輸入 | 米国 | 21 | 5 | 23.8 | 輸送機械器具 | 1卸売・小売業 | 1電気機械器具 | 1 | 2 |
| ニュージーランド | 輸出 | 中国 | 16 | 7 | 43.8 | 卸売・小売業 | 4食料品 | 2木材・パルプ | 1 | 1 |
| | | オーストラリア | 19 | 5 | 26.3 | 卸売・小売業 | 2食料品 | 1木材・パルプ | 1 | 2 |
| | | ASEAN | 14 | 5 | 35.7 | 卸売・小売業 | 3食料品 | 1木材・パルプ | 1 | 0 |
| | 輸入 | オーストラリア | 22 | 6 | 27.3 | 卸売・小売業 | 3食料品 | 2ゴム・皮革 | 1 | 0 |
| | | タイ | 13 | 6 | 46.2 | 卸売・小売業 | 5ゴム・皮革 | 1 | 0 | |

- 一方、フィリピン、ベトナムでは他のASEAN原加盟国に比べて活用が進んでいない。中国、韓国、インドでもFTA/EPAの利用は限定的である。
- インドはタイからの輸入で利用するケースが圧倒的に多く、輸送用機械器具が中心。ニュージーランドは食料品、木材・パルプの利用が多い。

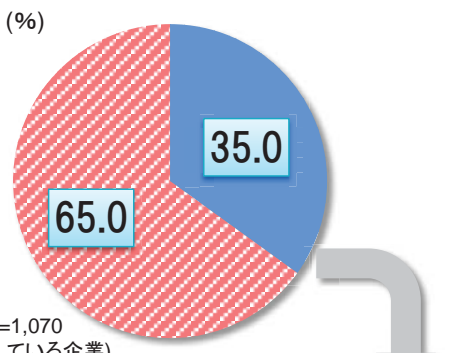
6. 輸出入の状況(5)

在ASEAN日系企業のFTA/EPA利用率

輸出側



輸入側



- 在ASEAN日系企業に限定した場合、輸出で40.3%の企業が、輸入で35.0%の企業が何らかのFTA/EPAを利用している。
- FTA/EPA利用企業数の多い上位4業種について、企業規模別のFTA/EPA利用率を見ると、輸出入ともに大企業のほうが利用率が高い。
- 特に化学・医薬では大企業と中小企業の利用率の差が顕著であり、輸出で19.8ポイント、輸入で14.3ポイントもの開きがある。
- 輸出と輸入で比べた場合、大企業・中小企業ともに、輸入よりも輸出においてFTA/EPAの活用が進んでいる。他方、輸送機械器具では、輸入での利用率が輸出を上回る。

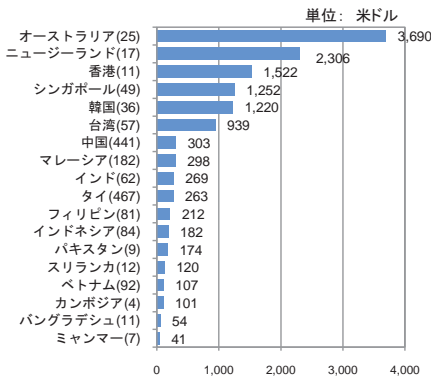
| | 業種 | 企業数 | 利用率 |
|--------|-------------|------|-----|
| 総数 | 大企業(n=626) | 43.4 | |
| | 中小企業(n=401) | 35.4 | |
| 化学・医薬 | 大企業(n=70) | 58.6 | |
| | 中小企業(n=49) | 38.8 | |
| 輸送機械器具 | 大企業(n=86) | 47.7 | |
| | 中小企業(n=33) | 36.4 | |
| 電気機械器具 | 大企業(n=126) | 37.3 | |
| | 中小企業(n=48) | 27.1 | |
| 卸売・小売業 | 大企業(n=122) | 40.2 | |
| | 中小企業(n=50) | 32.0 | |

| | 業種 | 企業数 | 利用率 |
|--------|-------------|------|-----|
| 総数 | 大企業(n=678) | 37.9 | |
| | 中小企業(n=392) | 29.8 | |
| 化学・医薬 | 大企業(n=70) | 41.4 | |
| | 中小企業(n=48) | 27.1 | |
| 卸売・小売業 | 大企業(n=169) | 42.0 | |
| | 中小企業(n=59) | 32.2 | |
| 電気機械器具 | 大企業(n=119) | 27.7 | |
| | 中小企業(n=49) | 20.4 | |
| 輸送機械器具 | 大企業(n=94) | 47.9 | |
| | 中小企業(n=31) | 45.2 | |

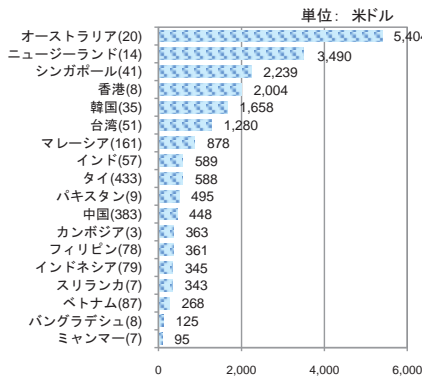
(注)nは輸出(輸入)をしている企業数。少なくとも1つ以上のFTA/EPAを、輸出(輸入)で利用している企業数をnで除して算出。

7. 賃金(1) 基本給・月額

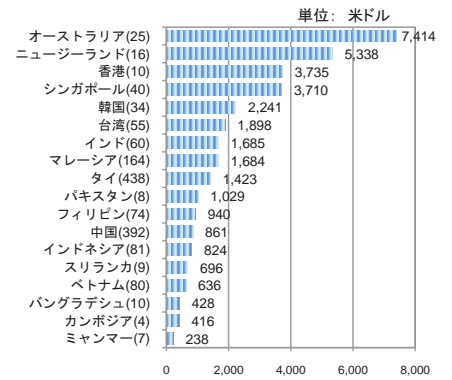
製造業・作業員



製造業・エンジニア

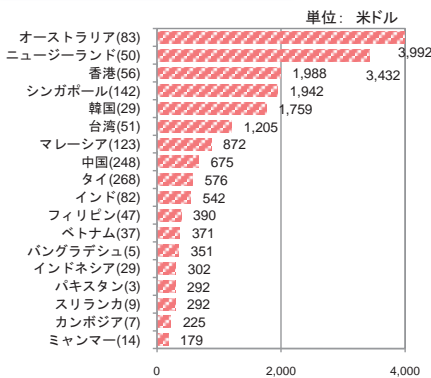


製造業・マネージャー

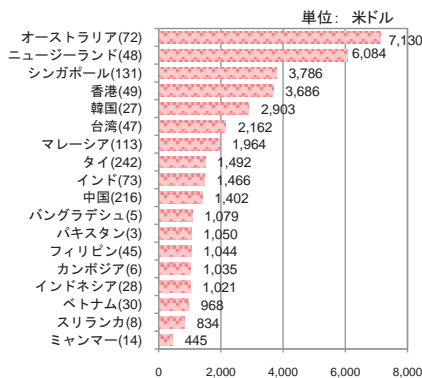


カッコ内は回答企業数

非製造業・スタッフ



非製造業・マネージャー



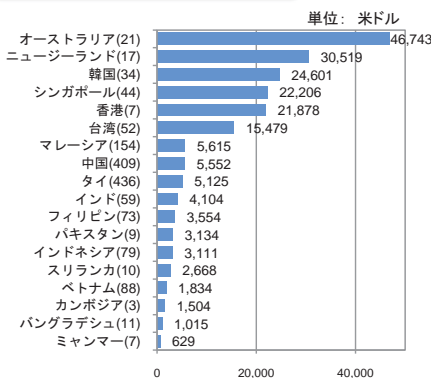
基本給：諸手当を除いた給与、2010年8月時点。

作業員：正規雇用の一般職種で実務経験3年程度の場合。請負労働者および試用期間中の作業員を除く。
 エンジニア：正規雇用の中堅技術者で専門学校もしくは大卒以上かつ実務経験5年程度の場合。
 マネージャー（製造業）：正規雇用の営業担当課長クラスで大卒以上、かつ実務経験10年程度の場合。
 スタッフ：正規雇用の一般職種で実務経験3年程度の場合。ただし派遣社員および試用期間中の社員は除く。
 マネージャー（非製造業）：正規雇用の営業担当課長クラスで大卒以上、かつ実務経験10年程度の場合。

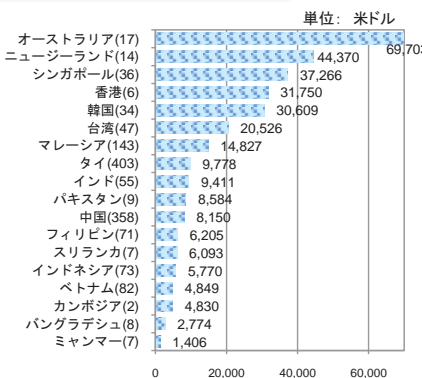
注：ベトナム、ミャンマー以外の国については、回答は自国通貨建て。各職種の自国通貨建て賃金の平均値を、2010年8月の平均為替レート(各国中央銀行発表)で米ドルに換算した。ミャンマーについては10年8月の現地実勢レートで米ドルに換算した。ベトナム、ミャンマーは、回答企業によって通貨が異なる(自国通貨建てまたは米ドル建て)ため、自国通貨建ての企業の回答を米ドルに換算した上で平均をとった。

7. 賃金(2) 年間実負担額

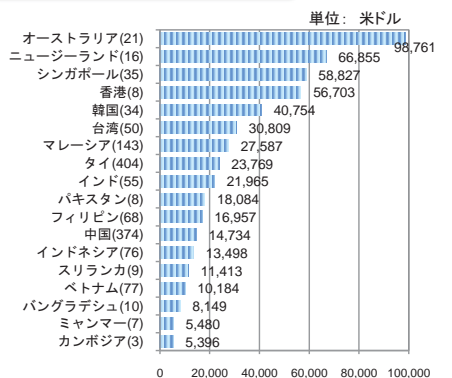
製造業・作業員



製造業・エンジニア

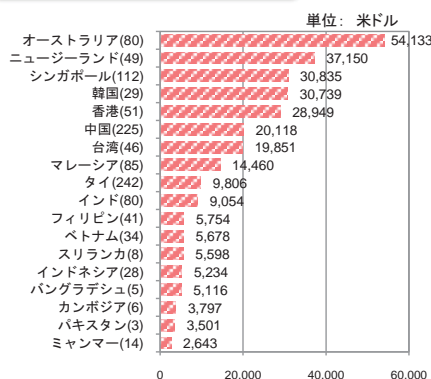


製造業・マネージャー

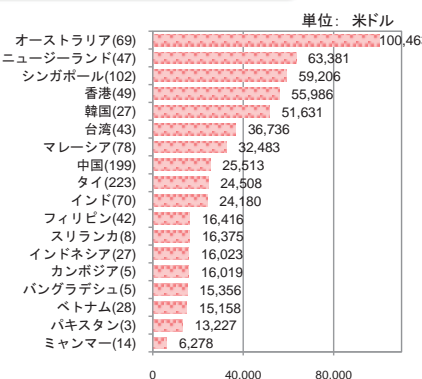


カッコ内は回答企業数

非製造業・スタッフ



非製造業・マネージャー



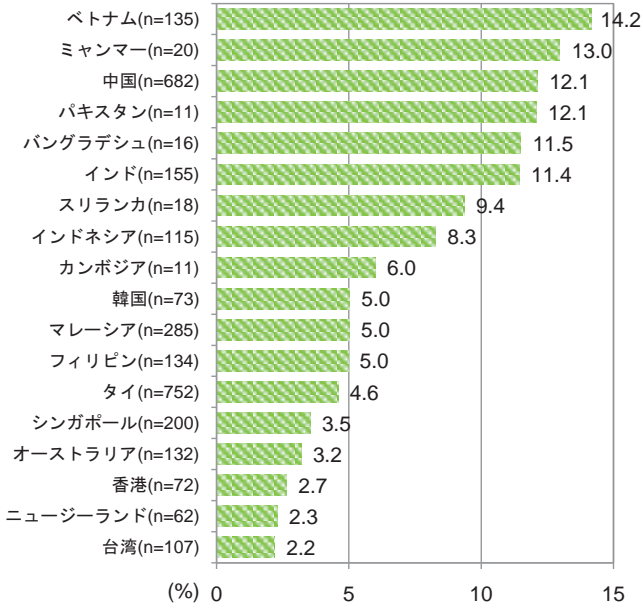
年間実負担額：一人あたり社員に対する負担総額(基本給、諸手当、社会保障、残業、賞与などの年間合計)。

作業員、エンジニア、マネージャー(製造業)、スタッフ、マネージャー(非製造業)：前頁を参照。

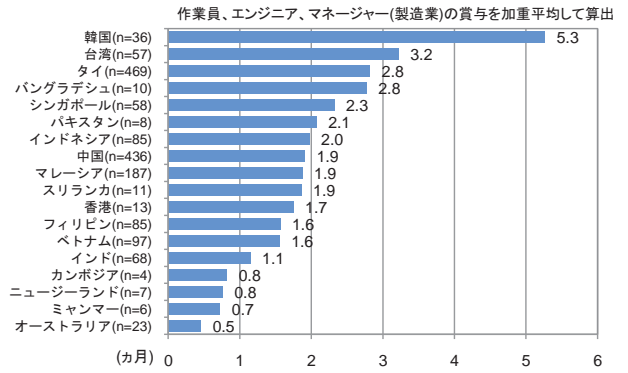
注：ベトナム、ミャンマー以外の国については、回答は自国通貨建て。各職種の自国通貨建て賃金の平均値を、2010年8月の平均為替レート(各国中央銀行発表)で米ドルに換算した。ミャンマーについては10年8月の現地実勢レートで米ドルに換算した。ベトナム、ミャンマーは、回答企業によって通貨が異なる(自国通貨建てまたは米ドル建て)ため、自国通貨建ての企業の回答を米ドルに換算した上で平均をとった。

7. 賃金(3) 前年比ベースアップ率、賞与

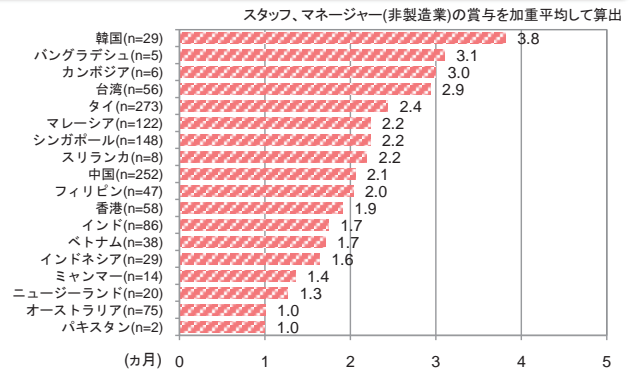
前年比ベースアップ率・平均



賞与・製造業・平均



賞与・非製造業・平均

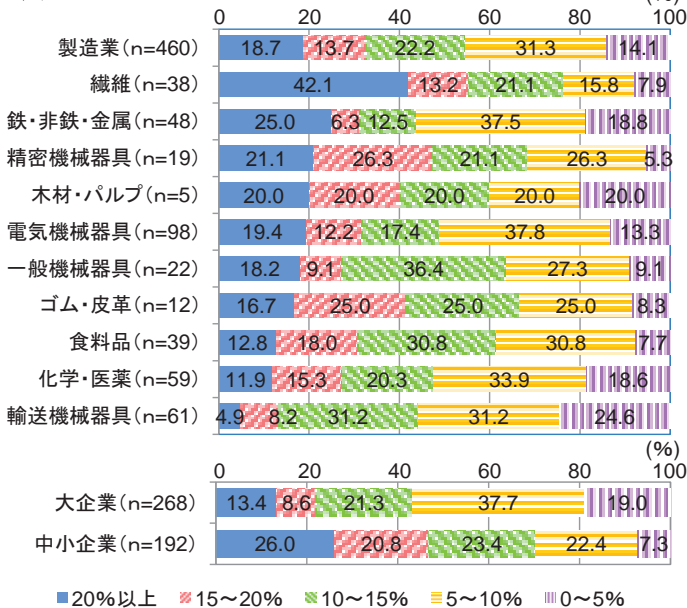


- 前年比ベースアップ率(平均値)はベトナムで最も高く、14.2%となった。新興地域では10%前後となっており、中国(12.1%)、CLMV諸国、インド(11.4%)と周辺の南西アジア諸国で賃金上昇が激しい。
- 賞与の基本給に対する割合をみると、2カ月前後に集中しているが、各種手当の厚い韓国では、製造業で5.3カ月となっている。

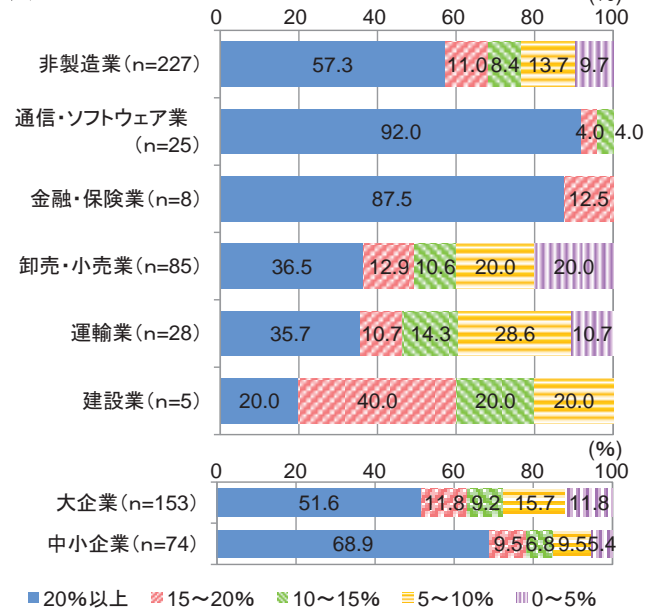
8. 中国 (1) 労務管理①

製品/サービスの原価に占める人件費率(業種別・企業規模別)

製造業



非製造業

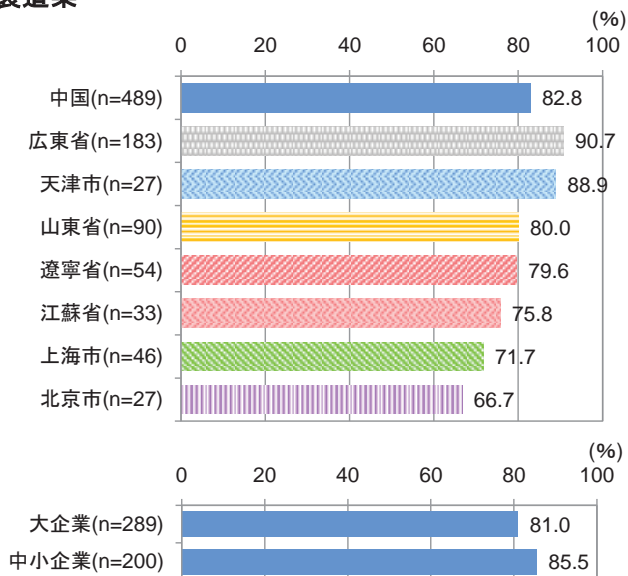


- 製造業では労働集約型産業の繊維で原価にしめる人件費の割合が「20%以上」と回答した企業が4割を越えたが、その他の業種ではおおむね1~2割となっている。電気機械器具、一般機械器具などでは原価に占める人件費の割合は低くなっている。とりわけ輸送機械器具で「20%以上」と回答した企業は4.9%にとどまり、他方「0~5%」と回答した企業は24.6%と業種別では最も多かった。
- 非製造業では、ホワイトカラー人材の多い通信・ソフトウェア業、金融・保険業で、原価に占める人件費の割合は約9割となっている。
- 大企業と中小企業では、製造業・非製造業ともに中小企業のほうが原価に占める人件費の割合が高くなっている。

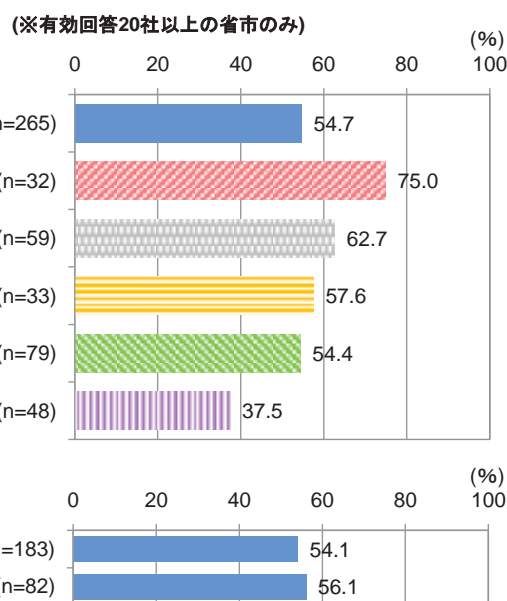
8. 中国 (1) 労務管理②

この1年に給与体系の見直しを行った企業の割合

製造業



非製造業

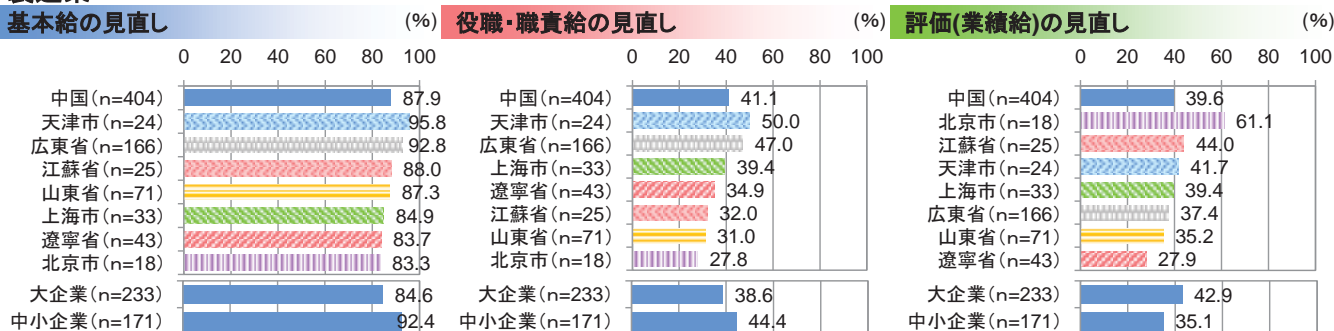


- この1年の給与体系見直しの有無については、製造業(82.8%)が非製造業(54.7%)を上回った。
- 省市別にみると、製造業では、広東省(90.7%)を筆頭に、天津市(88.9%)、山東省(80.0%)、遼寧省(79.6%)、江蘇省(75.8%)と8~9割の企業で給与見直しが行われた。
- 非製造業では、通信・ソフトウェア産業が比較的多い遼寧省(75.0%)で見直しを行った企業の割合が高い。

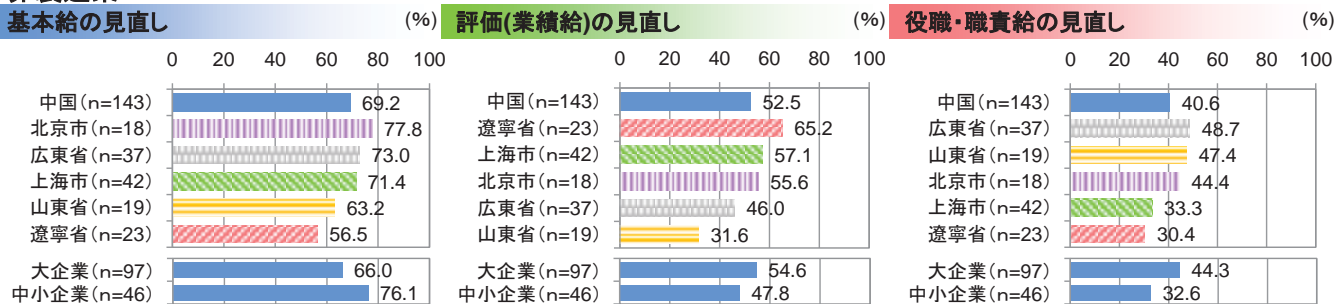
8. 中国 (1) 労務管理③

給与体系の見直し内容(複数回答)

製造業



非製造業

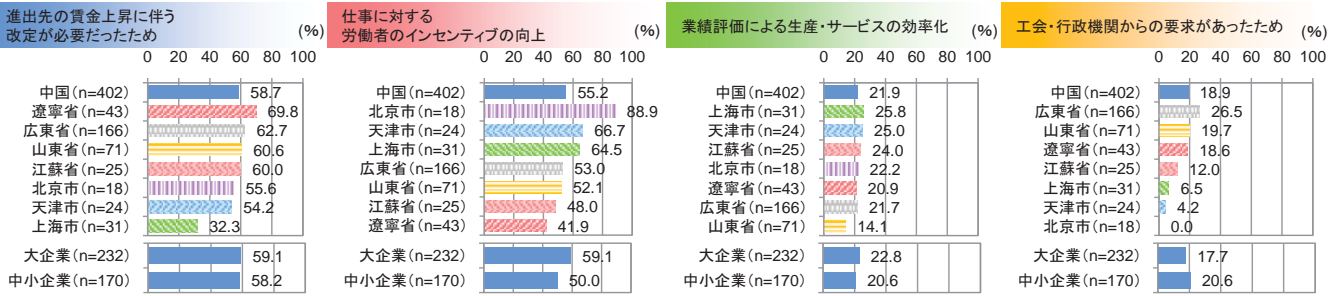


- 給与体系の見直しを行った企業に、内容を尋ねたところ、製造業では「基本給の見直し」(87.9%)が約9割と高く、次いで、「役職・職責給の見直し」(41.1%)、「評価(業績給)の見直し」(39.6%)となっている。
- 非製造業では、「評価(業績給)の見直し」を行った企業の割合が、製造業と比べて高かった。
- 企業規模別にみると、「基本給の見直し」については、中小企業の割合が大企業に比べて高い一方で、「評価(業績給)の見直し」は低い。

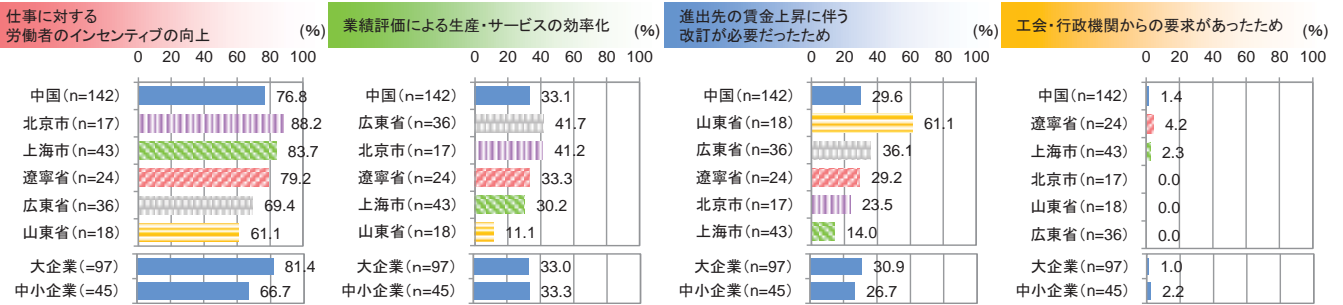
8. 中国 (1) 労務管理④

給与体系の見直しを行った理由(複数回答)

製造業



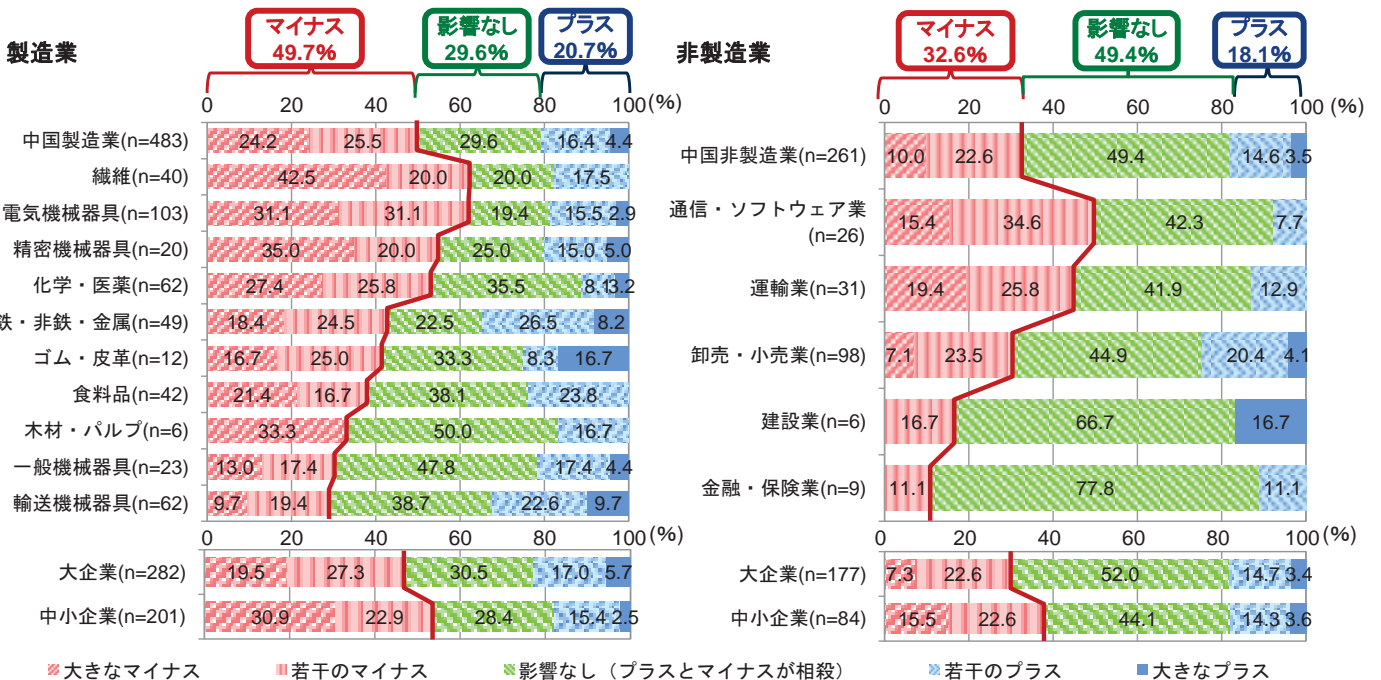
非製造業



- 給与体系の見直しを行った理由について、製造業では、「進出先の賃金上昇に伴う改定」(58.7%)が最も高いが、非製造業では、「仕事に対する労働者のインセンティブの向上」(76.8%)が最も高く、特に、大企業では81.4%に上る。
- 「工会(労働組合)・行政機関からの要求があったため」については、非製造業では1.4%に過ぎないが、製造業では18.9%に上るなど、製造業と非製造業で、傾向に違いが見られた。

8. 中国 (2) 人民元①

人民元高の影響(業種別)



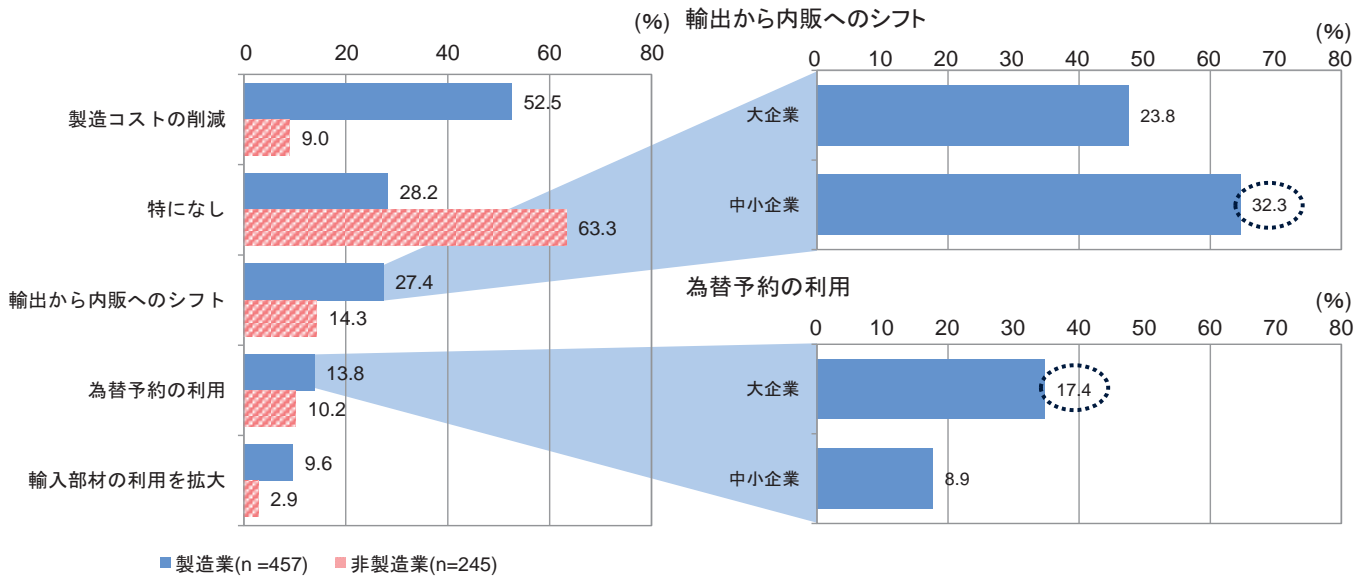
- 人民元レートの上昇による影響について、製造業では、「大きなマイナス」「若干のマイナス」と回答した企業の割合は49.7%と、約5割の企業がマイナスの影響があると回答している。特に、繊維、電気機械器具ではマイナスと回答した企業の割合が6割を上回る。
- 内需型産業が多い非製造業では、マイナスの影響があると回答した企業の割合は32.6%と、製造業と比べて低かった。
- 企業規模別にみると、マイナスの影響があると回答した企業の割合が、製造業、非製造業ともに中小企業が大企業より多い。

8. 中国 (2) 人民元②

人民元高への対応策 (複数回答)

製造業の大企業、中小企業で傾向に差が見られた回答

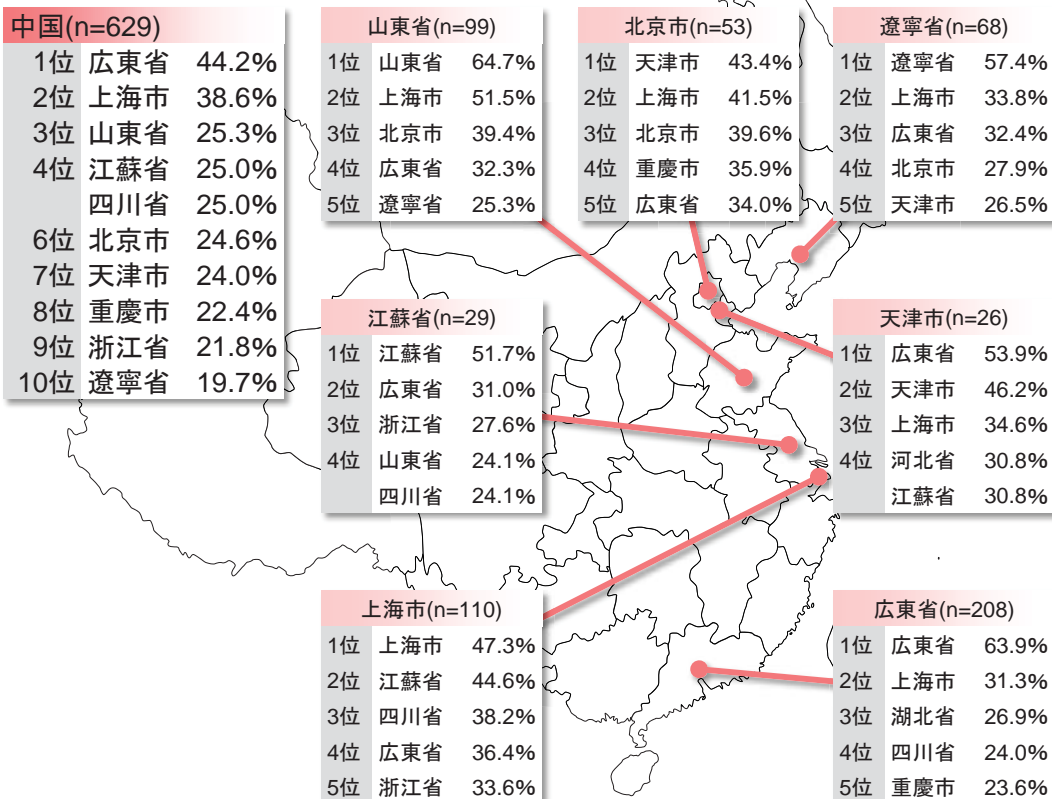
大企業(n=265) 中小企業(n=192)



- 人民元高への対応策については、製造業では多い順に、「製造コストの削減」(52.5%)、「特になし」(28.2%)、「輸出から内販へのシフト」(27.4%)だった。
- 製造業で、企業規模により傾向に差が見られた回答をみると、中小企業では、「輸出から内販へのシフト」が相対的に高い一方で、大企業では、「為替の予約」が中小企業と比べて高い。

8. 中国 (3) 国内販売

今後3～5年の有望な内販事業展開地域 (複数回答)



- 今後有望な内販事業展開地域を複数回答で尋ねた結果、「広東省」(44.2%)を挙げる企業の割合が最も高く、特に、自動車関連産業が集積する広東省、天津市で過半数の企業が「広東省」を挙げている。

- 地域別にみると、各省市ともに、自分の省市が上位に挙げられ、進出先周辺でまず内販事業に取り組もうとする傾向が強いことがうかがえる。

- 中国全体で、上位10省市をみると、進出企業が多い、沿海部の省市に加え、新興地域として注目される内陸の四川省(4位)、重慶市(8位)が挙げられた。

1. パワーポイント資料

2. 中国編

在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査 —中国編— (2010年度調査)

2010年12月
日本貿易振興機構(ジェトロ)
海外調査部 中国北アジア課

目次

| | | | |
|--|----|---|----|
| 本年度調査の概要 | 3 | 4. 経営上の問題点 | |
| 1. 営業利益見通し | | (1) 総合編(中国省市別、上位5項目) | 26 |
| (1) 2010年の営業利益見込み(国・地域別、設立年別) | 5 | (2) 総合編(中国省市別、上位5項目) | 27 |
| (2) 2010年の営業利益見込み(中国省市別・企業規模別) | 6 | (3) 中国・ベトナム・インドの各上位3項目と3カ国間で回答に差のあった項目 | 28 |
| (3) 2010年の営業利益見込み(中国業種別・企業規模別) | 7 | 5. 原材料・部品の調達 | |
| (4) 2010年の営業利益見込み(中国輸出比率別・現地調達比率別・従業員規模別) | 8 | (1) 原材料・部品の調達先の内訳(中国省市別) | 29 |
| (5) DI値で見た2010年、11年の営業利益見通し(中国省市別) | 9 | (2) 原材料・部品の調達先の内訳(中国業種別・企業規模別) | 30 |
| (6) DI値で見た2010年、11年の営業利益見通し(中国業種別) | 10 | (3) 原材料・部品の現地調達先の内訳(中国省市別・業種別) | 31 |
| (7) 2010年の営業利益が改善・悪化する理由 | 11 | (4) 今後の原材料・部品調達の方針(中国省市別) | 32 |
| (8) 2011年の営業利益が改善・悪化する理由 | 12 | 6. 輸出入の状況 | |
| 2. 今後の事業展開 | | (1) 売上高に占める輸出の比率(中国省市別) | 33 |
| (1) 今後1～2年の事業展開の方向性(中国省市別) | 13 | (2) 売上高に占める輸出の比率(中国業種別) | 34 |
| (2) 今後1～2年の事業展開の方向性(中国業種別) | 14 | (3) 輸出先の内訳(中国省市別・業種別) | 35 |
| (3) 事業拡大の方針 | 15 | (4) 今後1～3年の事業/製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域(中国省市別・業種別) | 36 |
| (4) 事業縮小もしくは移転・撤退の理由 | 16 | 7. 賃金 | |
| 3. 現地市場開拓への取り組み | | (1) 基本給月額(中国 製造業、市別、業種別) | 37 |
| (1) 現地市場開拓へ向けた今後の取り組み方針(中国企業規模別) | 17 | (2) 基本給月額(中国 非製造業、市別、業種別) | 38 |
| (2) 現地市場開拓へ向けた今後の取り組み方針(中国省市別・業種別) | 18 | (3) 年間実負担額(中国 製造業、市別、業種別) | 39 |
| (3) <企業向け販売>現地市場開拓においてターゲットとする層(中国省市別) | 19 | (4) 年間実負担額(中国 非製造業、市別、業種別) | 40 |
| (4) <企業向け販売>現地市場開拓においてターゲットとする層(中国業種別・企業規模別) | 20 | (5) ベースアップ率(中国 製造業、市別、業種別)、賞与(製造業) | 41 |
| (5) <消費者向け販売>現地市場開拓においてターゲットとする層(中国省市別) | 21 | (6) ベースアップ率(中国 非製造業、市別、業種別)、賞与(非製造業) | 42 |
| (6) <消費者向け販売>現地市場開拓においてターゲットとする層(中国業種別・企業規模別) | 22 | | |
| (7) 現地市場向け製品/サービスの主力価格帯(中国 省市別) | 23 | | |
| (8) 現地市場向けに中・低価格帯の製品/サービスを販売する上での問題点・将来の課題(中国全体・省市別) | 24 | | |
| (9) 現地市場向けに中・低価格帯の製品/サービスを販売する際の最大の競合相手(国・地域別) | 25 | | |

本年度調査の概要（1）

調査目的

- 企業の事業戦略や関係機関の施策立案に役立つ情報を広く提供することを目的に日系企業の活動の実態や事業環境を把握すること。

調査対象

- 中国、香港、台湾、韓国に進出している日系企業のうち、日本側による直接・間接資本の合計が10%以上の企業。
- 回答者のEメールアドレスに、アンケート調査票を掲載したインターネットアドレス(URL)を通知し、同画面に直接回答を入力していただく方法を採用した。なお、一部の国・地域については、調査票を郵送する方法を採用・併用している。

調査時期

- 2010年(平成22年)8月2日～9月15日

備考

- 北東アジア4カ国・地域、ASEAN8カ国、南西アジア4カ国、オセアニア2カ国の計18カ国・地域で調査を実施。
- 本資料は、中国を対象に行ったアンケート結果(有効回答数806社、有効回答率59.3%)を「中国編」としてまとめたものである。
- 図表の数値は四捨五入しているため、合計が必ずしも100%とはならない。
- 台湾の調査については、財団法人交流協会の協力を得て実施した。

(社、%)

| | 調査対象 企業数 | 調査企業数 | | 内訳 | | 有効 回答率 |
|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|------------|-------------|
| | | 有効回答 | 構成比 | 製造業 | 非製造業 | |
| 総数 | 7,319 | 3,486 | 100.0 | 1,951 | 1,535 | 47.6 |
| 北東アジア | 1,867 | 1,105 | 31.7 | 644 | 461 | 59.2 |
| 中国 | 1,359 | 806 | 23.1 | 514 | 292 | 59.3 |
| 台湾 | 265 | 129 | 3.7 | 68 | 61 | 48.7 |
| 韓国 | 94 | 85 | 2.4 | 47 | 38 | 90.4 |
| 香港 | 149 | 85 | 2.4 | 15 | 70 | 57.0 |
| ASEAN | 4,164 | 1,865 | 53.5 | 1,111 | 754 | 44.8 |
| タイ | 1,437 | 831 | 23.8 | 533 | 298 | 57.8 |
| マレーシア | 927 | 336 | 9.6 | 200 | 136 | 36.2 |
| シンガポール | 751 | 241 | 6.9 | 71 | 170 | 32.1 |
| フィリピン | 267 | 149 | 4.3 | 97 | 52 | 55.8 |
| ベトナム | 317 | 145 | 4.2 | 104 | 41 | 45.7 |
| インドネシア | 418 | 130 | 3.7 | 95 | 35 | 31.1 |
| ミャンマー | 21 | 21 | 0.6 | 7 | 14 | 100.0 |
| カンボジア | 26 | 12 | 0.3 | 4 | 8 | 46.2 |
| 南西アジア | 825 | 254 | 7.3 | 126 | 128 | 30.8 |
| インド | 678 | 203 | 5.8 | 94 | 109 | 29.9 |
| スリランカ | 66 | 23 | 0.7 | 12 | 11 | 34.8 |
| バングラデシュ | 52 | 16 | 0.5 | 11 | 5 | 30.8 |
| パキスタン | 29 | 12 | 0.3 | 9 | 3 | 41.4 |
| オセアニア | 463 | 262 | 7.5 | 70 | 192 | 56.6 |
| オーストラリア | 342 | 170 | 4.9 | 49 | 121 | 49.7 |
| ニュージーランド | 121 | 92 | 2.6 | 21 | 71 | 76.0 |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

3

本年度調査の概要（2）

中国 省市別構成比

| | 中国 | | | | | | | | |
|--------|-------|------|------|-----|------|-----|------|------|-----|
| | 計 | 遼寧省 | 北京市 | 天津市 | 山東省 | 江蘇省 | 上海市 | 広東省 | その他 |
| 回答企業数 | 806 | 92 | 81 | 33 | 131 | 37 | 133 | 261 | 38 |
| 構成比(%) | 100.0 | 11.4 | 10.0 | 4.1 | 16.3 | 4.6 | 16.5 | 32.4 | 4.7 |

中国 業種別構成比

| 業種 | 回答企業数 | 構成比(%) |
|---------------|--------------|-------------|
| | 製造業 計 | 514 |
| 電気機械器具 | 113 | 14.0 |
| 化学・医薬 | 68 | 8.4 |
| 輸送機械器具 | 63 | 7.8 |
| 鉄・非鉄・金属 | 53 | 6.6 |
| 食料品 | 44 | 5.5 |
| 繊維 | 41 | 5.1 |
| 一般機械器具 | 24 | 3.0 |
| 精密機械器具 | 21 | 2.6 |
| ゴム・皮革 | 12 | 1.5 |
| 木材・パルプ | 6 | 0.7 |
| その他製造業 | 69 | 8.6 |
| 非製造業 計 | 292 | 36.2 |
| 卸売・小売業 | 109 | 13.5 |
| 運輸業 | 37 | 4.6 |
| 通信・ソフトウェア業 | 27 | 3.3 |
| 金融・保険業 | 13 | 1.6 |
| 建設業 | 6 | 0.7 |
| その他非製造業 | 100 | 12.4 |

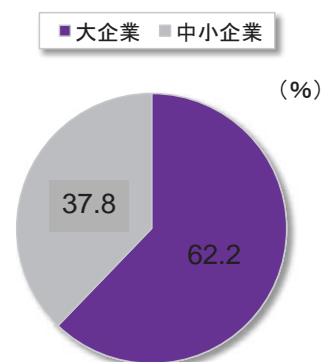
中国 企業規模別構成比

| | 中国 | |
|--------|------|------|
| | 大企業 | 中小企業 |
| 回答企業数 | 501 | 305 |
| 構成比(%) | 62.2 | 37.8 |

(注1) 左記の業種分類の内訳は以下のとおり

- 1.食料品:食品、農水産加工品
- 2.繊維:繊維(紡績・織物・化学繊維)、衣服・繊維製品
- 3.木材・パルプ:木材・木製品、紙・パルプ
- 4.化学・医薬:化学品・石油製品、医薬品、プラスチック製品
- 5.鉄・非鉄・金属:鉄鋼(鑄造製品を含む)、非鉄金属、金属製品(メッキ加工を含む)
- 6.一般機械器具:一般機械(金型・機械工具を含む)
- 7.電気機械器具:電気機械・電子機器、電気・電子部品
- 8.輸送機械器具:輸送用機器(自動車・二輪車)、輸送用機器部品(自動車・二輪車)
- 9.精密機械器具:精密機械、医療機器
- 10.卸売・小売:商社、流通、販売会社
- 11.金融・保険:銀行、保険、証券

(注2) 中国の省市別の調査結果は回答企業数20社以上の省市、業種別の調査結果は各設問の有効回答5社以上の業種を掲載した。このため、掲載業種・省市の回答企業数の合計は総数を下回る。

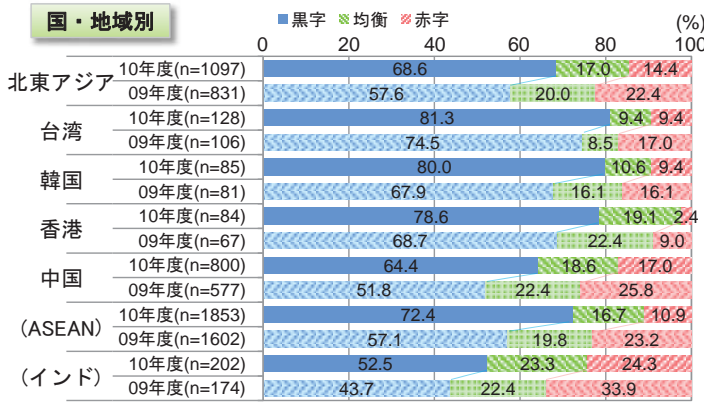


Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

4

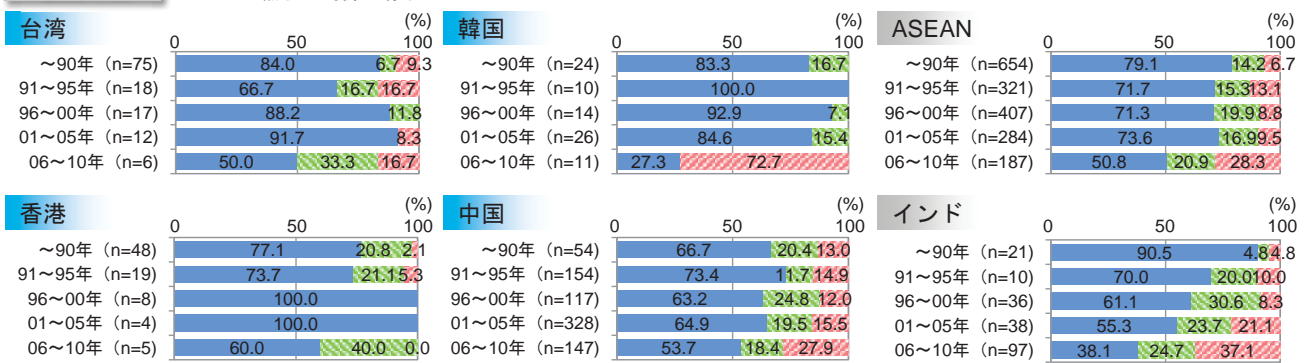
1. 営業利益見通し (1)

2010年の営業利益見込み(国・地域別、設立年別)



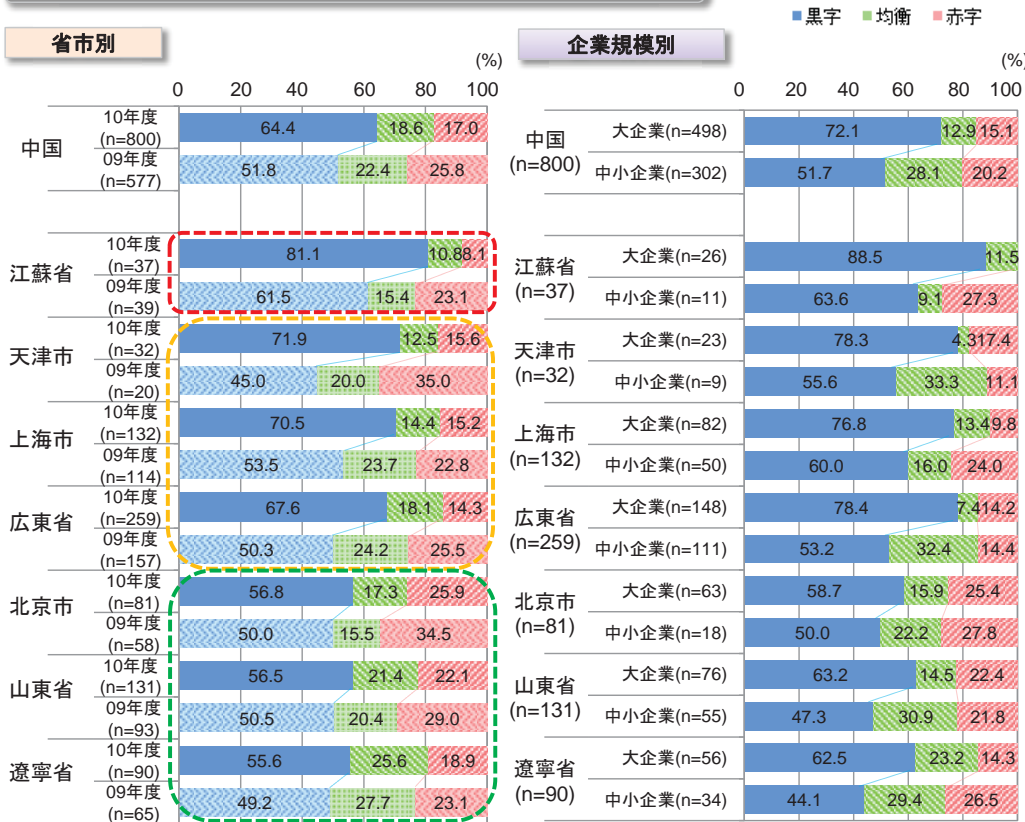
- 北東アジア地域について、2010年の営業利益見込みを「黒字」と回答した企業の割合は68.6%。09年の57.6%から11.0ポイント上昇した。
- 09年度調査との比較では、すべての調査対象国・地域で「黒字」と回答した企業の割合が上昇。09年同様、台湾(81.3%)、韓国(80.0%)、香港(78.6%)の黒字率が相対的に高い。
- 設立年度別にみると、設立年が早いほど黒字企業の割合が高い傾向がある。
- 黒字と回答した企業の割合が高い台湾、韓国、香港は企業の進出時期が相対的に早く、初期投資を回収し黒字化が進んでいる企業が多いことが背景にあるとみられる。

設立年別



1. 営業利益見通し (2)

2010年の営業利益見込み(中国 省市別、企業規模別)

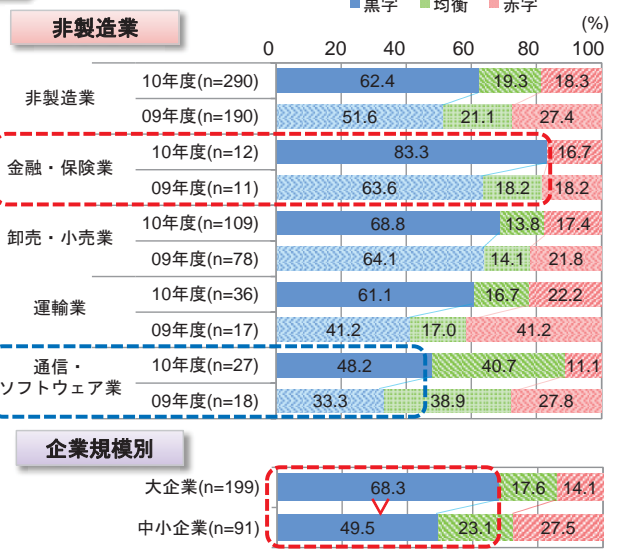
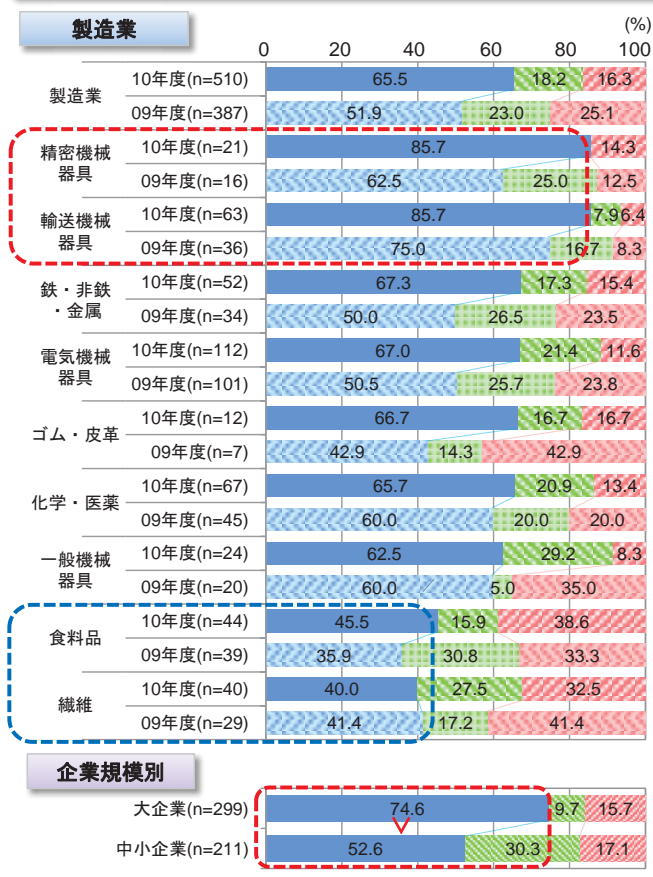


- 中国について、2010年の営業利益見込みを「黒字」とした企業の割合は64.4%。09年の51.8%から12.6ポイント上昇。
- 09年の比較では、対象省市すべてで「黒字」と回答した企業の割合が上昇。
- 省市別に「黒字」と回答した企業の割合をみると、江蘇省が約8割、天津市、上海市、広東省が約7割、北京市、山東省、遼寧省が約6割。
- 企業規模別では、大企業(72.1%)のほうが、中小企業(51.7%)より20.4ポイント「黒字」と回答した企業の割合が高い。
- 全体の黒字の企業の割合が高い江蘇省、天津市、上海市、広東省ではとりわけ大企業の黒字率が高く、大企業の業績回復が全体の黒字比率を引き上げる傾向。

1. 営業利益見通し (3)

2010年の営業利益見込み(中国 業種別、企業規模別)

(注)2010年度の有効回答が10社以上の業種のみ掲載。

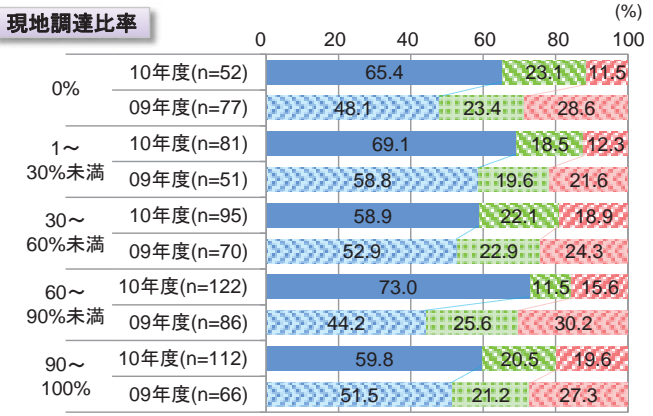
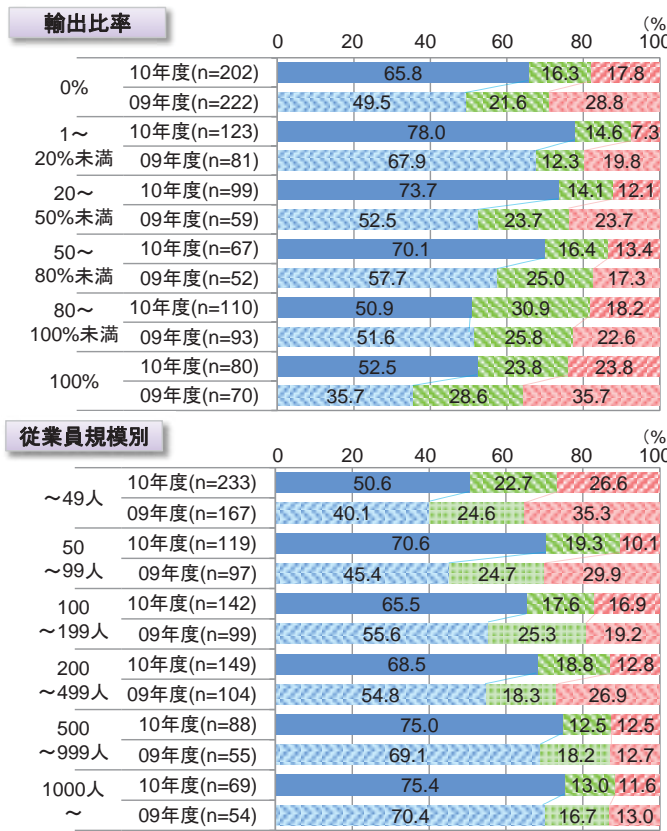


- 業種別にみると、「黒字」と回答した企業の割合は、製造業(65.5%)と非製造業(62.4%)に顕著な差はない。
- 有効回答10社以上の業種で黒字企業の割合が高いのは、製造業では精密機械器具(85.7%)、輸送機械器具(85.7%)、非製造業では金融・保険業(83.3%)。反対に黒字企業の割合が低い業種は、製造業では繊維(40.0%)、食料品(45.5%)、非製造業では通信・ソフトウェア業(48.2%)。
- 09年度より黒字率が低下した業種は、繊維(41.4%⇒40.0%)。
- 企業規模別でみると、製造業、非製造業ともに、大企業は中小企業より20ポイント程度黒字率が高い。

1. 営業利益見通し (4)

2010年の営業利益見込み(中国 輸出比率別、現地調達比率別、従業員規模別)

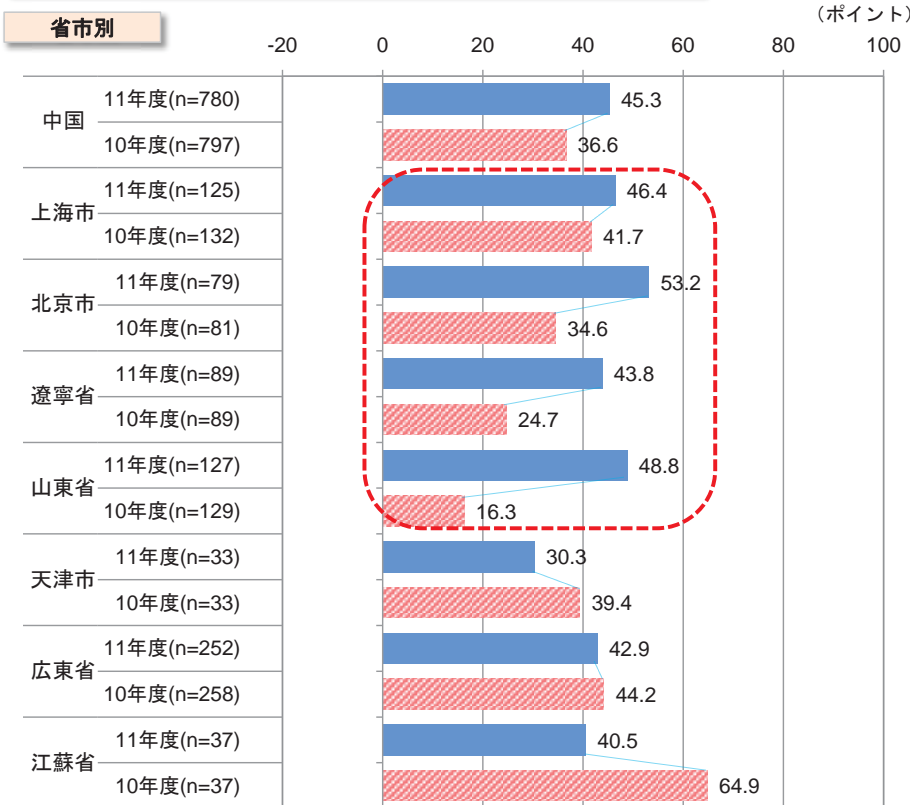
■ 黒字 ■ 均衡 ■ 赤字



- 輸出比率別に営業利益見通しをみると、輸出比率が低いほど黒字企業の割合も高くなる傾向。
- 現地調達率は、営業損益との明確な関係性はみられなかった。
- 従業員規模別に黒字企業の割合をみたところ、09年度は従業員数の多い企業(大企業)ほど、「黒字」と回答した企業の割合が高い傾向がみられたが、10年度は全ての従業員規模で黒字率が上昇。とりわけ従業員数の少ない企業(中小企業)の改善が顕著。

1. 営業利益見通し (5)

DI値で見た10年、11年営業利益見通し(中国 省市別)



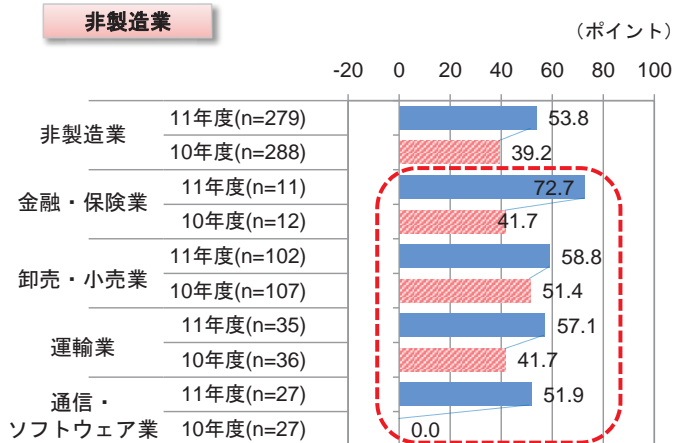
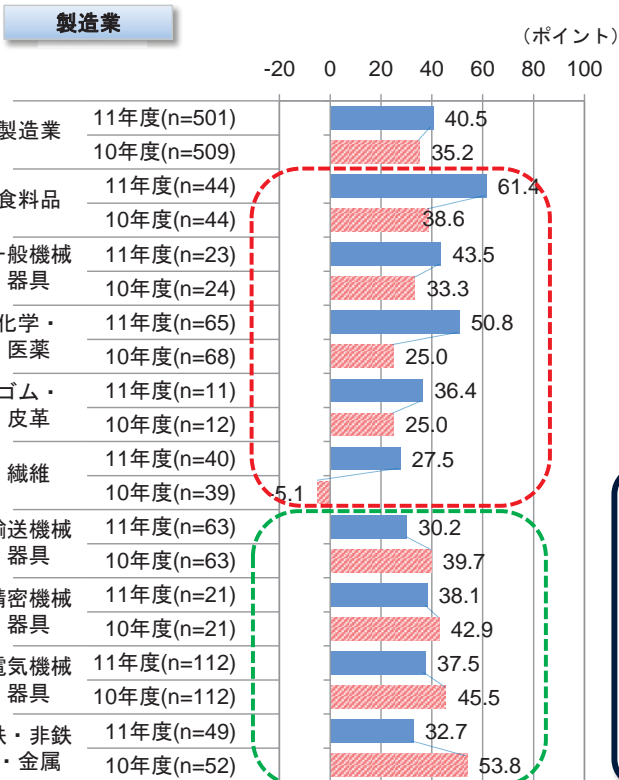
- 営業利益見込みについて景況感を示すDI値で見ると、10年はすべての対象省市で09年より「改善」する企業の割合が、「悪化」を上回った(DI値がプラス)。
- 中国全体では36.6ポイントとなり、09年調査(n=577)のマイナス5.4ポイントから大きく改善。2011年はさらに改善し45.3ポイント。
- 省市別にみると、10年のDI値は江蘇省で最大(64.9ポイント)。11年のDI値は北京市(53.2ポイント)で最大。
- 10年のDI値が相対的に低い山東省、遼寧省は、11年にかけてDI値が大幅に伸びている。

(注) DI値とはDiffusion Indexの略で、「改善」と回答した企業の割合から、「悪化」と回答した企業の割合を差し引いた値。景況感を表す指標として用いられる。

1. 営業利益見通し (6)

DI値で見た10年、11年営業利益見通し(中国 業種別)

(注) 有効回答10社以上の業種のみ掲載。



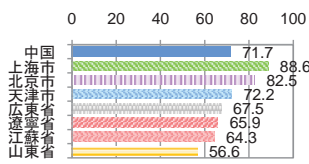
- 業種別にDI値をみると、10年の見通しは製造業(35.2ポイント)と非製造業(39.2ポイント)で大きな差はないが、11年の見通しは非製造業(53.8ポイント)が製造業(40.5ポイント)を13.3ポイント上回る。
- 有効回答10社以上の業種で10年のDI値が高いのは、製造業では鉄・非鉄・金属(53.8ポイント)、非製造業では卸売・小売業(51.4ポイント)。反対に10年のDI値が低いのは、製造業では繊維(マイナス5.1ポイント)、非製造業では通信・ソフトウェア業(0.0ポイント)。
- 11年については、製造業では食料品(61.4ポイント)、化学・医薬(50.8ポイント)をはじめすべての業種でDI値がプラス。非製造業では金融・保険業(72.7ポイント)を筆頭にすべての対象業種で50ポイントを上回った。

1. 営業利益見通し (7)

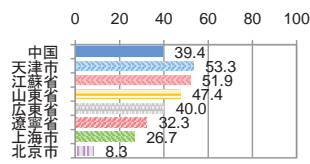
10年の営業利益が改善する理由(複数回答、上位5項目)

省市別 (%)

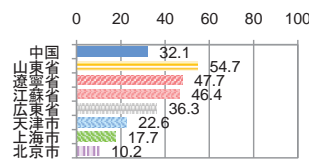
現地市場での売上増加



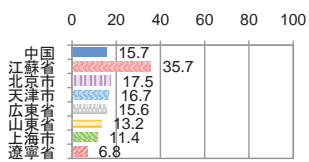
生産効率の改善(製造業のみ)



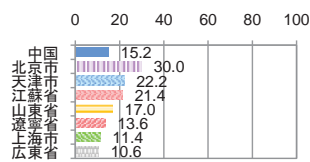
輸出拡大による売上増加



調達コストの削減



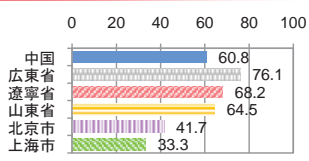
その他支出(管理費、光熱費等)の削減



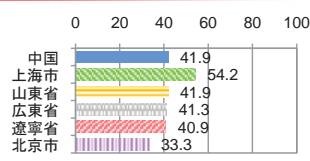
10年の営業利益が悪化する理由(複数回答、上位5項目)

省市別 (%)

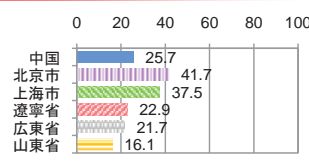
人件費の上昇



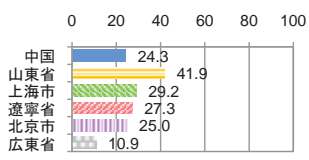
調達コストの上昇



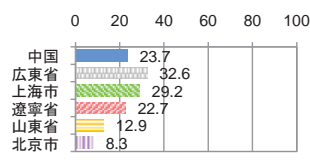
現地市場での売上減少



輸出低迷による売上減少



為替変動



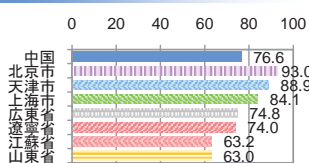
- 10年の営業利益が「改善」と回答した企業にその理由を複数回答で尋ねたところ、「現地市場での売上増加」(71.7%)が最も多く、とりわけ上海市、北京市では8割を超えた。
- 天津市、江蘇省では「生産効率の改善」(それぞれ53.3%、51.9%)の割合が高く、山東省、遼寧省では「輸出拡大による売上増加」(それぞれ54.7%、47.7%)の割合が相対的に高い。
- 10年の営業利益が「悪化」する理由については、「人件費の上昇」(60.8%)、「調達コストの上昇」(41.9%)が上位2項目として挙げられた。
- その他、「現地市場での売上減少」(25.7%)をあげる企業の割合が北京市、上海市で相対的に高く、「輸出低迷による売上減少」は山東省(41.9%)で相対的に高かった。

1. 営業利益見通し (8)

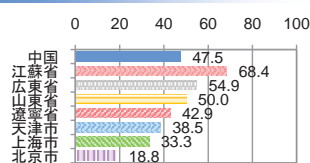
11年の営業利益が改善する理由(複数回答、上位5項目)

省市別 (%)

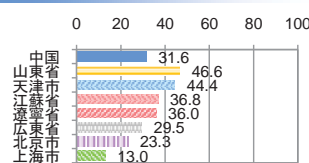
現地市場での売上増加



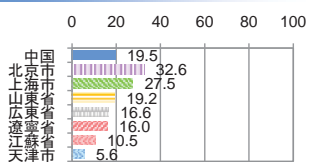
生産効率の改善(製造業のみ)



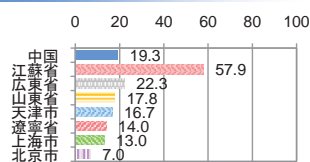
輸出拡大による売上増加



販売効率の改善



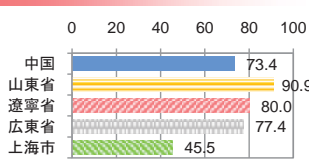
調達コストの削減



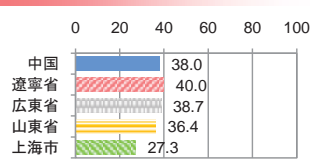
11年の営業利益が悪化する理由(複数回答、上位5項目)

省市別 (%)

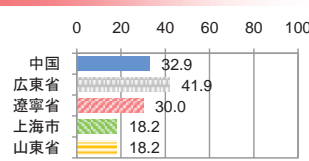
人件費の上昇



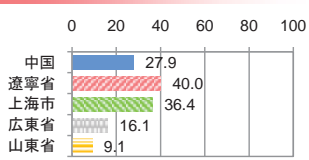
調達コストの上昇



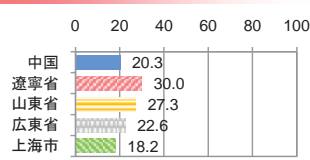
為替変動



現地市場での売上減少



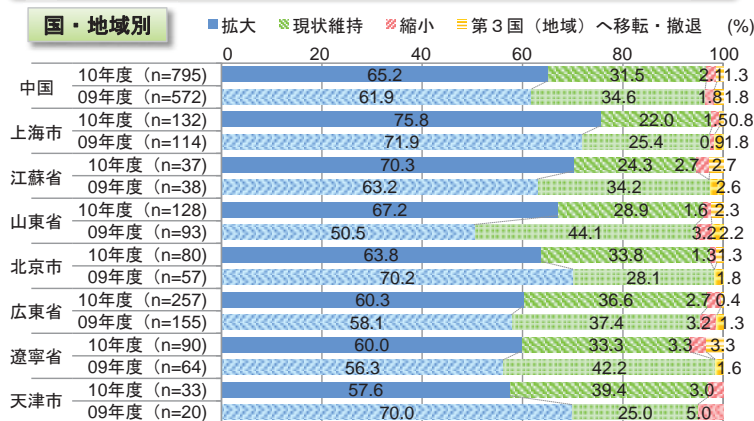
その他支出(管理費、光熱費、燃料費等)の増加



- 11年の営業利益が「改善」と回答した企業にその理由を複数回答で尋ねた結果では、「現地市場での売上増加」(76.6%)が7割を超え、「生産効率の改善」(47.5%)、「輸出拡大による売上増加」(31.6%)が続く。10年と同様に国内販売が営業利益改善を牽引する傾向が強い。
- 北京市、上海市では、「販売効率の改善」(それぞれ32.6%、27.5%)をあげる企業の割合が相対的に高い。
- 江蘇省では、「調達コストの削減」が57.9%と高い。
- 11年の営業利益が「悪化」する理由については、「人件費の上昇」(73.4%)が最も多い。
- その他、「調達コストの上昇」(38.0%)、「為替変動」(32.9%)が続いている。

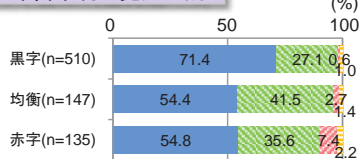
2. 今後の事業展開 (1)

今後1~2年の事業展開の方向性(中国 省市別)

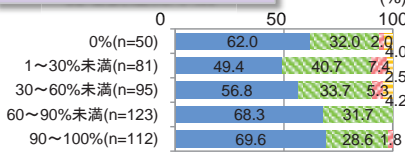


- 今後1~2年の事業展開の方向性をみると、「拡大」すると回答した企業の割合は65.2%と、09年度調査結果の61.9%から3.3ポイント上昇。省市別では、北京市と天津市を除き、09年度調査結果より「拡大」とする企業の割合が上回った。
- 10年の営業利益見込みとの関係では、黒字企業は、均衡もしくは赤字企業と比べて事業拡大を志向する企業の割合が高い。
- 設立年との関係では、設立後の経過年数が短い程事業拡大を志向する企業の割合が高い。
- 売上に占める輸出比率との関係では、輸出比率の低い(国内販売比率の高い)企業ほど、事業拡大を志向する企業の割合が高い傾向。

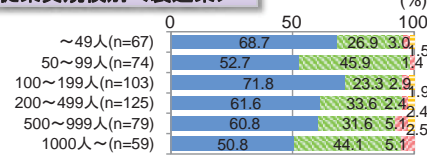
2010年営業利益見込み別



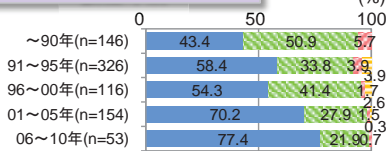
現地調達比率別



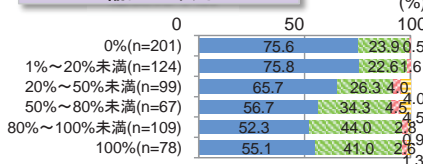
従業員規模別<製造業>



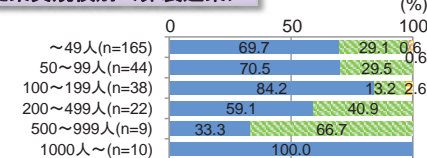
設立年別



輸出比率別

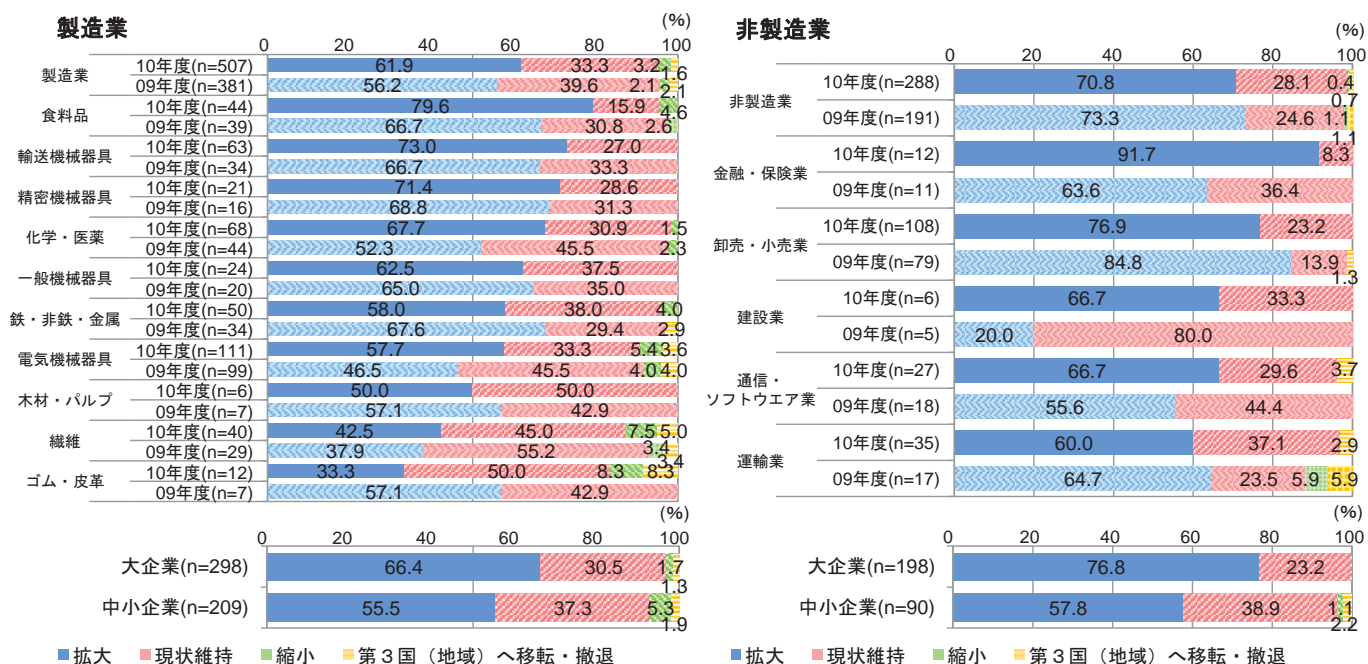


従業員規模別<非製造業>



2. 今後の事業展開 (2)

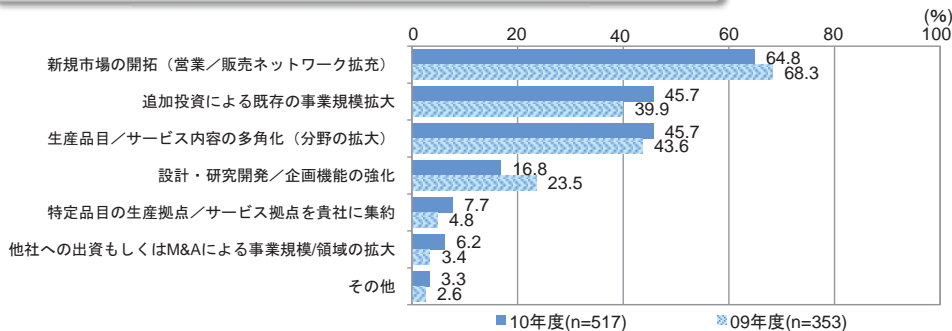
今後1~2年の事業展開の方向性(中国 業種別)



- 業種別に事業拡大を志向する企業の割合をみると、非製造業(70.8%)が製造業(61.9%)を上回る。
- 業種別で「拡大」の割合が高いのは、製造業では、食料品(79.6%)、輸送機械器具(73.0%)、精密機械器具(71.4%)、非製造業では、金融・保険業(91.7%)、卸売・小売業(76.9%)など。09年度調査との比較では、食料品、化学・医薬、電気機械器具、金融・保険業、建設業で10ポイント以上、「拡大」を志向する企業の割合が増加している。
- 企業規模別にみると、大企業の事業拡大志向は中小企業を上回る。

2. 今後の事業展開 (3)

事業拡大の方針(中国、複数回答)

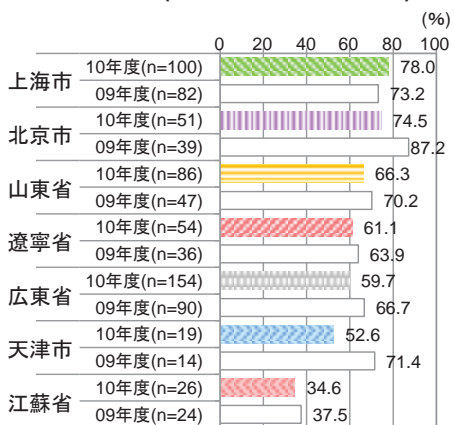


●事業拡大の具体的な方針は、「新規市場の開拓」が6割を上回り、「追加投資による既存の事業規模拡大」、「生産品目/サービス内容の多角化」が続く。

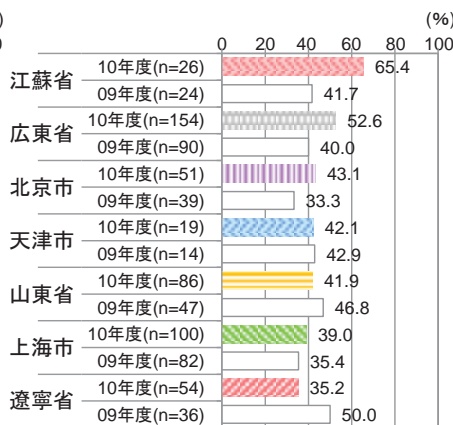
●省市別では、上海市、北京市では「新規市場の開拓」、江蘇省、広東省では、「追加投資による既存の事業規模拡大」、江蘇省、天津市、遼寧省では、「設計・研究開発/企画機能の強化」が相対的に他省市より高い。

省市で傾向に差が見られた回答

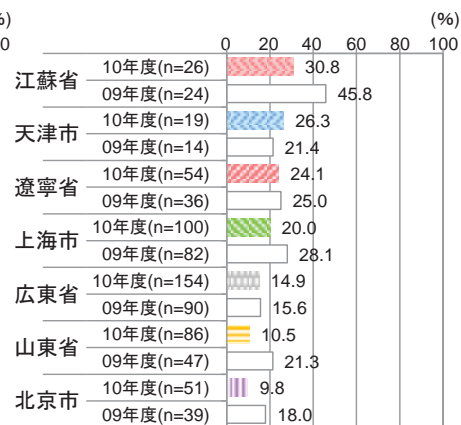
新規市場の開拓(営業/販売ネットワーク拡充)



追加投資による既存の事業規模拡大

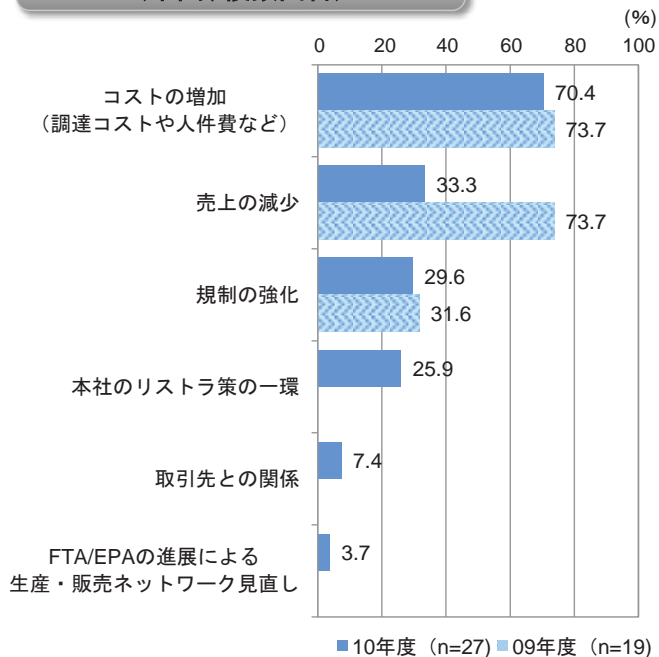


設計・研究開発/企画機能の強化



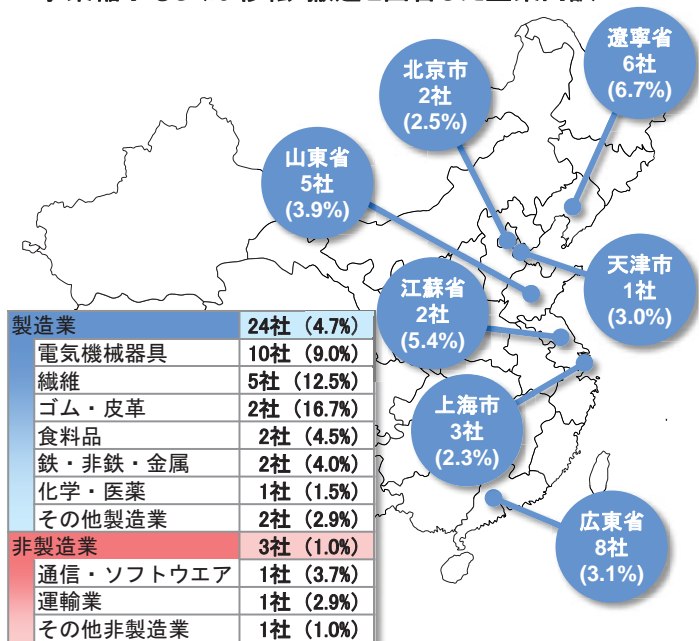
2. 今後の事業展開 (4)

事業縮小もしくは移転・撤退の理由(中国、複数回答)



(注)「本社のリストラ策の一環」、「取引先との関係」、「FTA/EPAの進展による生産・販売ネットワーク見直し」は、10年度調査から選択肢として追加。

事業縮小もしくは移転・撤退と回答した企業内訳



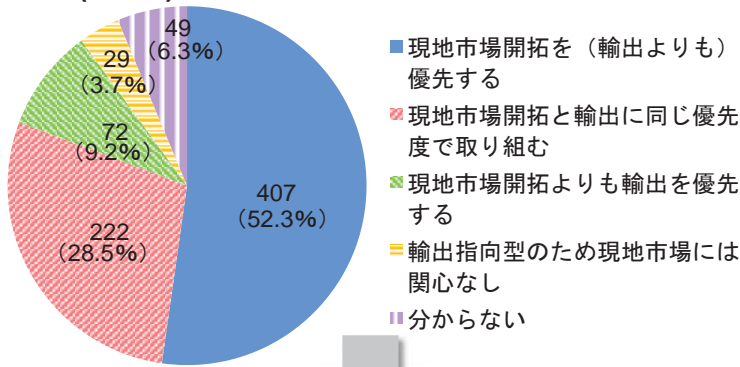
(注)カッコ内は、各省市、業種の回答企業数に占める、「事業縮小もしくは「第3国(地域)への移転・撤退」と回答した企業の割合。

- 今後1~2年の事業展開の方向性について、「縮小」(2.1%)もしくは「第3国(地域)への移転・撤退」(1.3%)と回答した企業は27社(構成比3.4%)と極めて少ない。
- その理由についての回答(複数回答)では、「売上の減少」(33.3%)と回答した企業の割合が09年度調査と比べて大幅に減少したものの、「コストの増加」(70.4%)は依然として高い。

3. 現地市場開拓への取り組み（1）

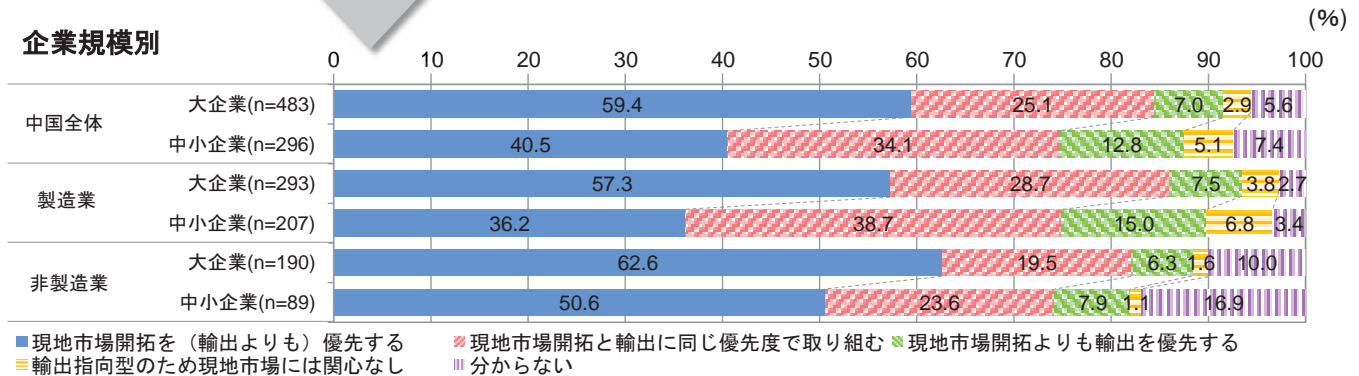
現地市場開拓へ向けた今後の取組み方針
(中国 総数、企業規模別)

総数(n=779)



- 今後、「現地市場開拓を輸出よりも優先する」企業の割合は中国全体で52.3%。「現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む」企業(28.5%)とあわせ、8割を超える企業が現地市場開拓を積極的に進める方針。「輸出を優先する」企業(9.2%)、および「現地市場には関心なし」企業(3.7%)の合計である12.9%を大きく上回った。
- 企業規模別にみると、大企業は中小企業と比べ、「現地市場開拓を輸出よりも優先する」と回答した企業の割合が18.9ポイント高い。

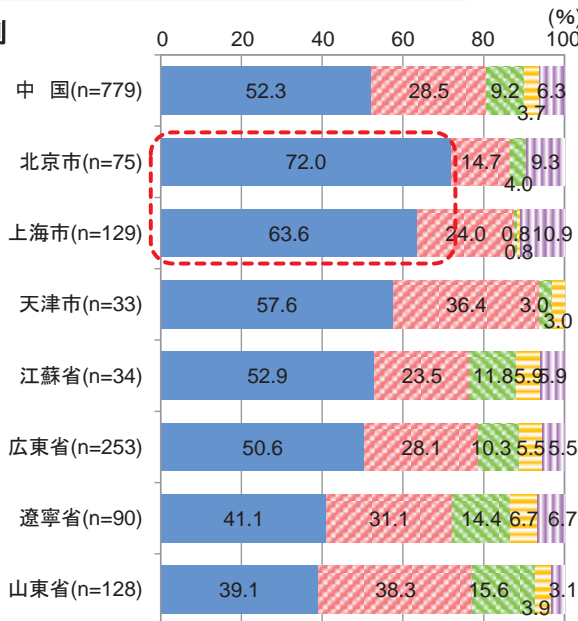
企業規模別



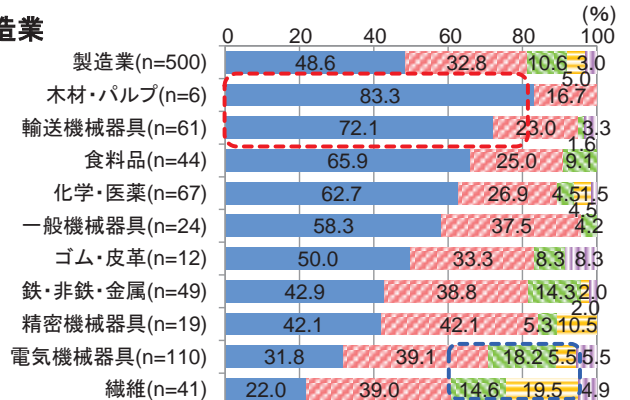
3. 現地市場開拓への取り組み（2）

現地市場開拓へ向けた今後の取組み方針
(中国 省市別、業種別)

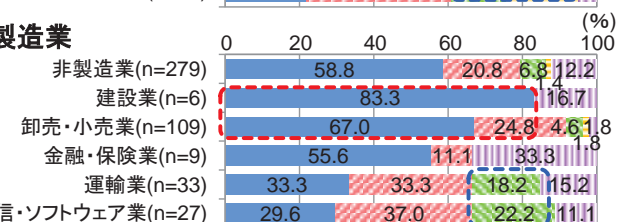
省市別



製造業



非製造業



- 現地市場開拓を（輸出よりも）優先する
- 現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む
- 現地市場開拓よりも輸出を優先する
- 輸出指向型のため現地市場には関心なし
- 分からない

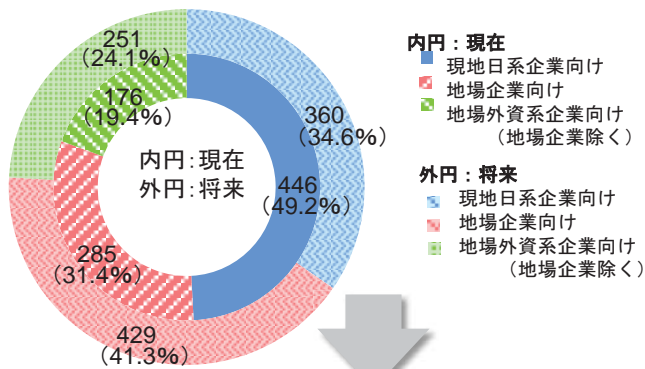
- 現地市場開拓へ向けた今後の取組み方針を省市別でみると、北京市(72.0%)、上海市(63.6%)で、「現地市場開拓を（輸出よりも）優先する」と回答した企業の割合が、全体の平均(52.3%)を10~20ポイント上回った。
- 業種別でみると、製造業では木材・パルプおよび輸送機械器具で、非製造業では建設業および卸売・小売業で特に現地市場志向が強い。他方、輸出志向が相対的に強いのは、製造業で繊維や電気機械器具、非製造業で運輸業や通信・ソフトウェア業。

3. 現地市場開拓への取り組み（3）

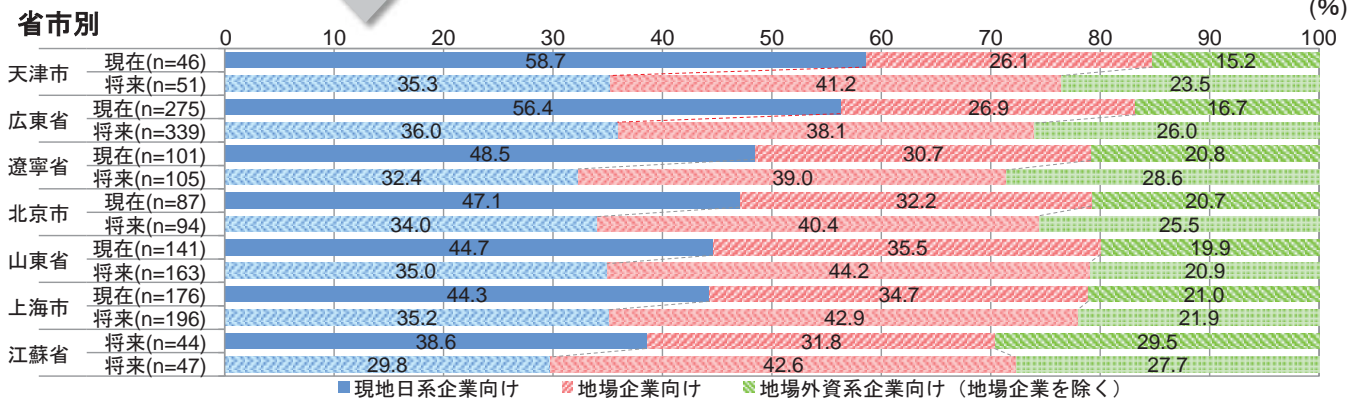
＜企業向け販売＞現地市場開拓においてターゲットとする層
(中国 省市別、複数回答)

※総回答数ベース

総数 (現在:n=907 将来:n=1040)



- 企業向け販売におけるターゲット層は、約5割の企業が現地日系企業を対象としている。将来に向けては、現地日系企業向けの割合は34.6%まで低下し、他方、地場企業および地場外資系企業向けの合計が50.8%⇒65.4%に上昇。
- 省市別でも同様の傾向がみられ、全対象地域で現地日系企業向けから地場企業および地場外資系企業向けへとターゲットがシフト。
- 特に、現在、現地日系企業向けの割合が5割を超える天津市と広東省で、将来に向けては、地場企業および地場外資系企業向けの割合が大幅に増え、天津市(41.3%⇒64.7%)、広東省(43.6%⇒64.1%)とそれぞれ20ポイント以上上昇。



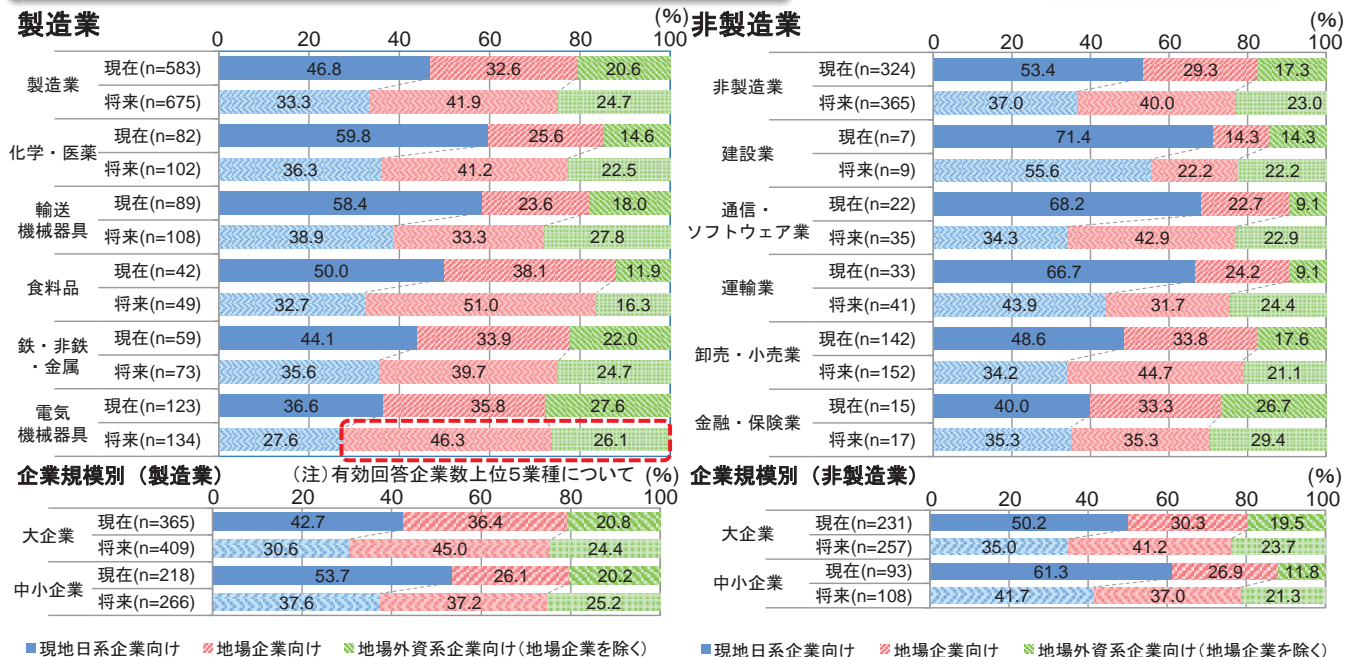
Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

19

3. 現地市場開拓への取り組み（4）

＜企業向け販売＞現地市場開拓においてターゲットとする層
(中国 業種別、企業規模別、複数回答)

※総回答数ベース



- 企業向け販売の現地市場開拓においてターゲットとする層を業種別にみると、現状で現地日系企業向けが多いのは、製造業では化学・医薬(59.8%)、輸送機械器具(58.4%)、食料品(50.0%)、非製造業では建設業(71.4%)、通信・ソフトウェア業(68.2%)、運輸業(66.7%)など。
- 将来に向けては、全ての対象業種において現地日系企業向けの割合が低下し、ターゲットは地場および地場外資系企業へとシフト。特に電気機械器具(72.4%)では地場および地場外資系企業の合計が7割を超える。
- 企業規模別にみると、大企業は中小企業と比べ地場企業向けをターゲットとする意向が強い。

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

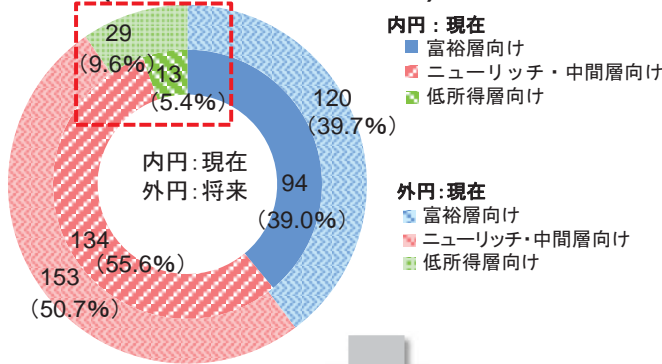
20

3. 現地市場開拓への取り組み（5）

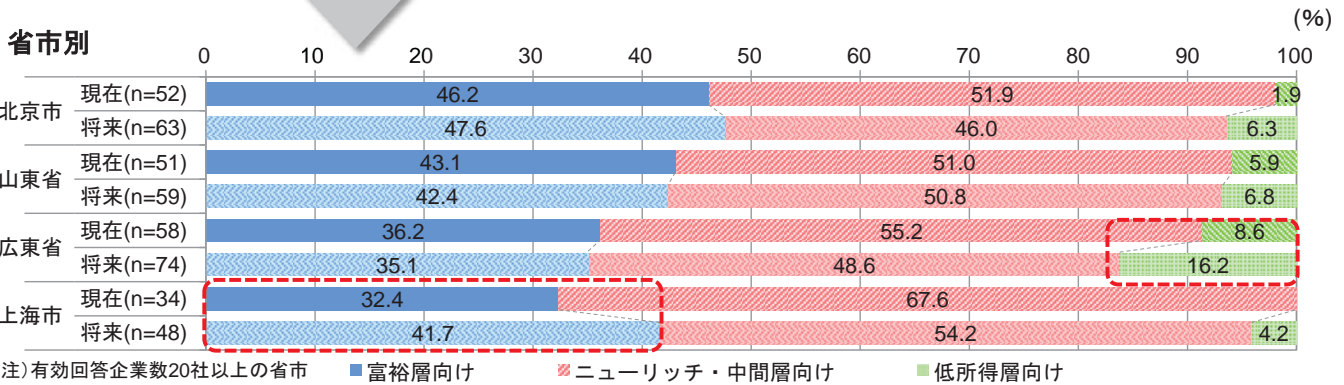
＜消費者向け販売＞現地市場開拓においてターゲットとする層
(中国 省市別、複数回答)

※総回答数ベース

総数 (現在:n=241 将来:n=302)



- 消費者向け販売においてターゲットとする層では、富裕層向けが約4割、ニューリッチ・中間層向けが5割強となっている。将来に向けては、低所得層向けの割合に拡大傾向がみられる(5.4%⇒9.6%)。
- 省市別に現在と将来の変化が相対的に大きいのは、上海市の富裕層向け(32.4%⇒41.7%)、広東省の低所得層向け(8.6%⇒16.2%)となっている。



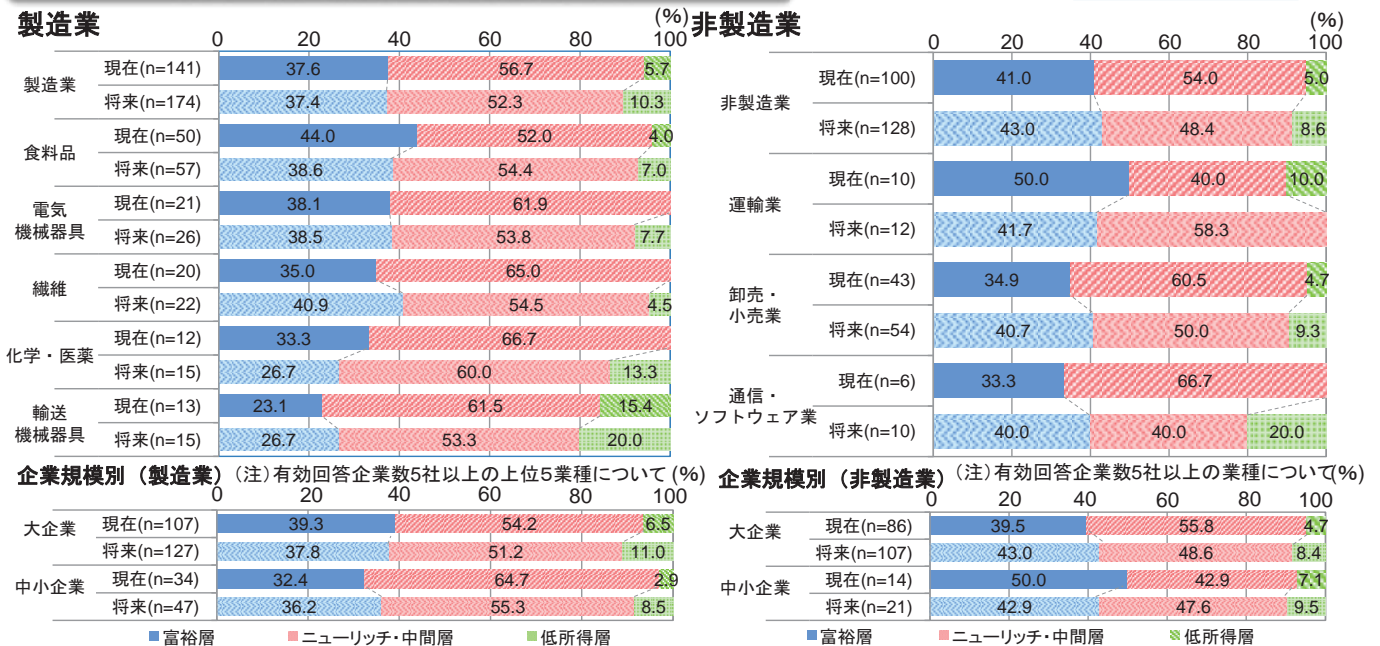
Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

21

3. 現地市場開拓への取り組み（6）

＜消費者向け販売＞現地市場開拓においてターゲットとする層
(中国 業種別、企業規模別、複数回答)

※総回答数ベース



- 消費者向け販売におけるターゲット層では、製造業・非製造業いずれにおいてもニューリッチ・中間層向けが約5割、次いで富裕層向けが約4割、低所得層向けが約1割となっている。将来に向けては運輸業を除く全ての対象業種で、低所得層向けの割合が増加する傾向が見られる。
- 業種別で富裕層向けの割合が相対的に高いのは製造業で食料品(44.0%)、非製造業で運輸業(50.0%)。他方、低所得層向けの割合が相対的に高いのは、製造業では輸送機械器具(15.4%)、非製造業で運輸業(10.0%)となっている。

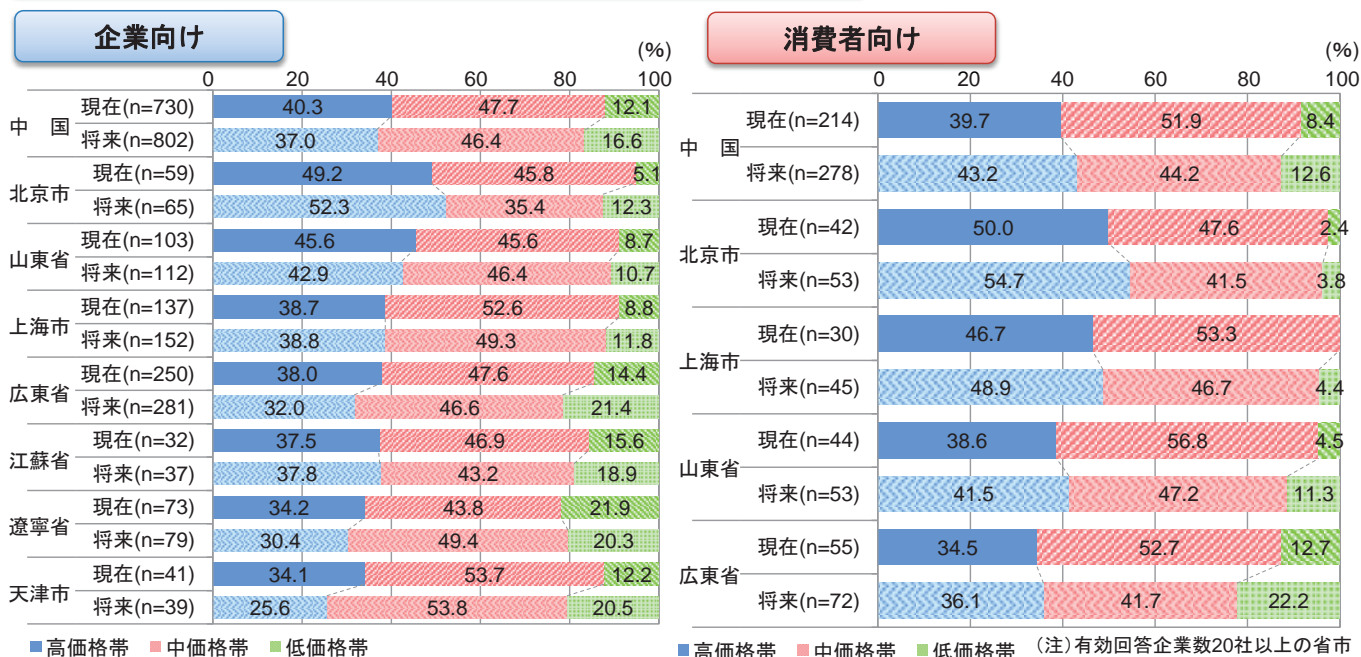
Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

22

3. 現地市場開拓への取り組み（7）

現地市場向け商品/サービスの主力価格帯（中国 省市別、複数回答）

※総回答数ベース



- 主力価格帯では、企業向け、消費者向けともに中価格帯の割合が最も高い。将来に向けては、企業向けで低価格帯(12.1%⇒16.6%)、消費者向けで低価格帯(8.4%⇒12.6%)および高価格帯(39.7%⇒43.2%)の割合がそれぞれ増加する。
- 北京市では企業向け、消費者向けのいずれにおいても高価格帯の割合が最も高く、将来に向けても高価格帯にさらに注力していく傾向がみられる。

3. 現地市場開拓への取り組み（8）

現地市場向けに中・低価格帯の製品/サービスを販売する上での問題点・将来の課題（中国 省市別、各上位5項目）

| | 有効回答数 | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|-----|-------|---------------------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------------|
| 総数 | 461 | 他社との価格競争が激しい(79.6%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(35.4%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(30.2%) | 低コスト化の生産/供給体制の構築が困難(27.1%) | 売掛金の回収リスクが高い(26.5%) |
| 遼寧省 | 47 | 他社との価格競争が激しい(78.7%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(38.3%) | 売掛金の回収リスクが高い(36.2%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(25.5%) | 市場特性・ニーズの把握が困難(23.4%) |
| 北京市 | 38 | 他社との価格競争が激しい(73.7%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(34.2%) | 売掛金の回収リスクが高い(31.6%) | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難(26.3%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(26.3%) |
| 天津市 | 25 | 他社との価格競争が激しい(84.0%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(48.0%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(36.0%) | 市場特性・ニーズの把握が困難(32.0%) | 低コスト化の生産/供給体制の構築が困難(32.0%) |
| 山東省 | 68 | 他社との価格競争が激しい(73.5%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(35.3%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(32.4%) | 市場特性・ニーズの把握が困難(29.4%) | 売掛金の回収リスクが高い(26.5%) |
| 江蘇省 | 21 | 他社との価格競争が激しい(85.7%) | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難(28.6%) | 低コスト化の生産/供給体制の構築が困難(28.6%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(19.1%) | 売掛金の回収リスクが高い(19.1%) |
| 上海市 | 86 | 他社との価格競争が激しい(81.4%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(38.4%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(33.7%) | 売掛金の回収リスクが高い(31.4%) | 低コスト化の生産/供給体制の構築が困難(30.2%) |
| 広東省 | 156 | 他社との価格競争が激しい(81.4%) | 低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(34.0%) | 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(29.5%) | 低コスト化の生産/供給体制の構築が困難(28.9%) | 売掛金の回収リスクが高い(23.7%) |

- 現地市場向けに中・低価格帯の製品/サービスを販売する上での課題としては、「他社との価格競争が激しい(79.6%)」が最も高い。
- そのほか低コスト化に向けた課題(「低コスト化の仕様/品質基準の変更が困難(35.4%)」、「低コスト化の生産/供給体制の構築が困難(27.1%)」)のほか、人材確保の問題(「現地市場に精通した社内人材の不足/採用難(30.2%)」)が多くの省市であげられたほか、「売掛金の回収リスクが高い(26.5%)」といった企業間債務の問題も、天津市(12.0%)を除く省市で上位5項目に入っている。

3. 現地市場開拓への取り組み（9）

現地市場向け低・中価格帯の製品／サービスを販売する際の最大の競合相手(国・地域別)

中国 (461社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|----|------|------|--------|
| 1位 | 中国企業 | 317社 | 68.8 |
| 2位 | 台湾企業 | 27社 | 5.9 |
| 3位 | 韓国企業 | 24社 | 5.2 |

- 中国市場において中・低価格帯の製品/サービスを販売する際の最大の競合相手としては、中国企業が68.8%と圧倒的に多く、台湾企業(5.9%)と韓国企業(5.2%)が続く。
- その他の国・地域に進出している企業の回答をみると、中国企業は香港で1位(44.2%)、韓国、台湾、インド、タイ、ベトナムでは、それぞれの自国企業について2位に挙がっている。

韓国 (49社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|----|------|-----|--------|
| 1位 | 韓国企業 | 26社 | 53.1 |
| 2位 | 中国企業 | 10社 | 20.4 |
| 3位 | 米国企業 | 6社 | 12.2 |

台湾 (70社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|----|------|-----|--------|
| 1位 | 台湾企業 | 31社 | 44.3 |
| 2位 | 中国企業 | 15社 | 21.4 |
| 3位 | 韓国企業 | 11社 | 15.7 |

香港 (43社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|-----|------|-----|--------|
| 1位 | 中国企業 | 19社 | 44.2 |
| 2位 | 台湾企業 | 5社 | 11.6 |
| 同2位 | 韓国企業 | 5社 | 11.6 |

インド (131社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|----|--------------|-----|--------|
| 1位 | インド企業 | 53社 | 40.5 |
| 2位 | 中国企業 | 26社 | 19.9 |
| 3位 | 韓国企業 欧州企業 | 16社 | 12.2 |

タイ (502社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|----|------|------|--------|
| 1位 | タイ企業 | 151社 | 30.1 |
| 2位 | 中国企業 | 147社 | 29.3 |
| 3位 | 韓国企業 | 40社 | 7.97 |

ベトナム (65社)

| | | 社数 | 比率 (%) |
|----|--------------|-----|--------|
| 1位 | ベトナム企業 | 21社 | 32.3 |
| 2位 | 中国企業 | 16社 | 24.6 |
| 3位 | 台湾企業 韓国企業 | 7社 | 10.8 |

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

25

4. 経営上の問題点（1）

経営上の問題点(中国 省市別、全分野上位5項目、複数回答)

| 中国全体 | 分野 | 回答率 |
|------|------------------|--------------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 79.6% |
| 2位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 57.5% |
| 3位 | 調達コストの上昇 | 生産面 55.9% |
| 4位 | 従業員の質 | 雇用・労働面 48.4% |
| 5位 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 44.1% |

| 遼寧省 | 分野 | 回答率 |
|-----|------------------|--------------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 85.6% |
| 2位 | 調達コストの上昇 | 生産面 65.4% |
| 3位 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 生産面 53.9% |
| 4位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 50.6% |
| 5位 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 46.2% |

| 北京市 | 分野 | 回答率 |
|-----|------------------|--------------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 72.2% |
| 2位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 55.1% |
| 3位 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 53.3% |
| 4位 | 品質管理の難しさ | 生産面 47.4% |
| 4位 | 調達コストの上昇 | 生産面 47.4% |

| 天津市 | 分野 | 回答率 |
|-----|------------------|--------------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 72.7% |
| 2位 | 品質管理の難しさ | 生産面 66.7% |
| 3位 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 64.5% |
| 4位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 63.6% |
| 5位 | 通関に時間を要する | 貿易制度面 58.6% |

- 経営上の問題点では、「従業員の賃金上昇」を挙げる企業の割合が中国全体で79.6%と最も高く、省市別では江蘇省で91.4%にのぼり、遼寧省（85.6%）、広東省（83.1%）でも8割を超えた。「競合相手の台頭（コスト面で競合）」、「調達コストの上昇」なども上位にあがる地域が多かった。
- そのほか省市別にみると、天津市では「通関に時間を要する」（58.6%）、江蘇省では「人材（製造業の一般ワーカー）の採用難」（58.8%）を挙げる企業の割合が相対的に高い。

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

26

4. 経営上の問題点（2）

経営上の問題点(中国 省市別、全分野上位5項目、複数回答)

| 山東省 | | 分野 | 回答率 |
|-----|---------------------------|--------|-------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 78.6% |
| 2位 | 人材（一般ワーカー）の採用難 （製造業のみ） | 雇用・労働面 | 57.0% |
| 3位 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.6% |
| 4位 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 49.6% |
| 5位 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 45.6% |

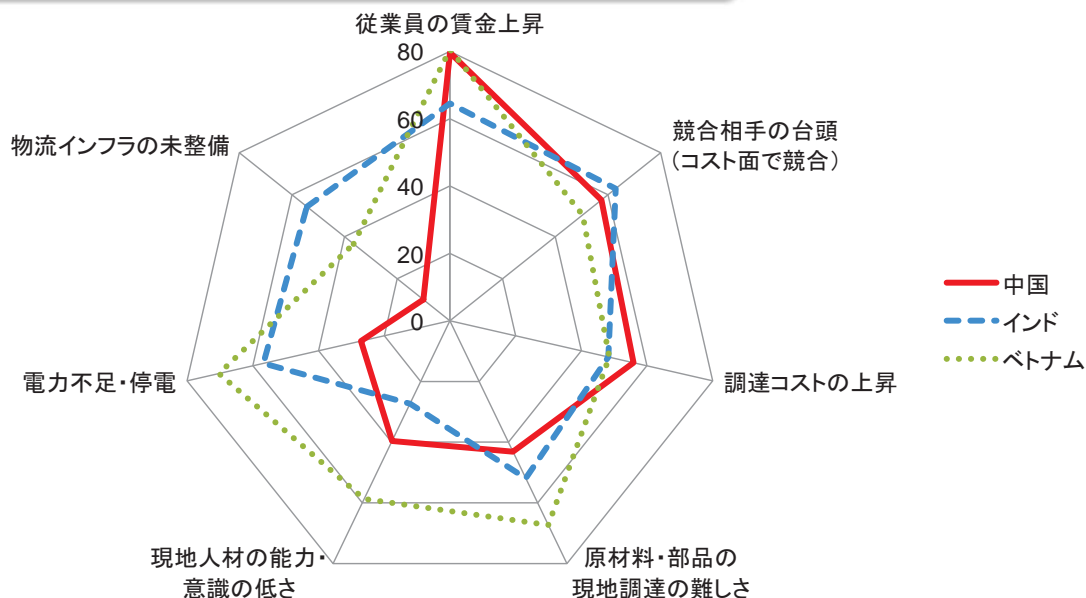
| 江蘇省 | | 分野 | 回答率 |
|-----|---------------------------|--------|-------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 91.4% |
| 2位 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 61.8% |
| 3位 | 人材（一般ワーカー）の採用難 （製造業のみ） | 雇用・労働面 | 57.1% |
| 4位 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 52.9% |
| 5位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 50.0% |

| 上海市 | | 分野 | 回答率 |
|-----|------------------|--------|-------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 70.3% |
| 2位 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 60.0% |
| 3位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 58.9% |
| 4位 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.0% |
| 5位 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 52.8% |

| 広東省 | | 分野 | 回答率 |
|-----|------------------|--------|-------|
| 1位 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 83.1% |
| 2位 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 65.1% |
| 3位 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 56.5% |
| 4位 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 55.3% |
| 4位 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 53.3% |

4. 経営上の問題点（3）

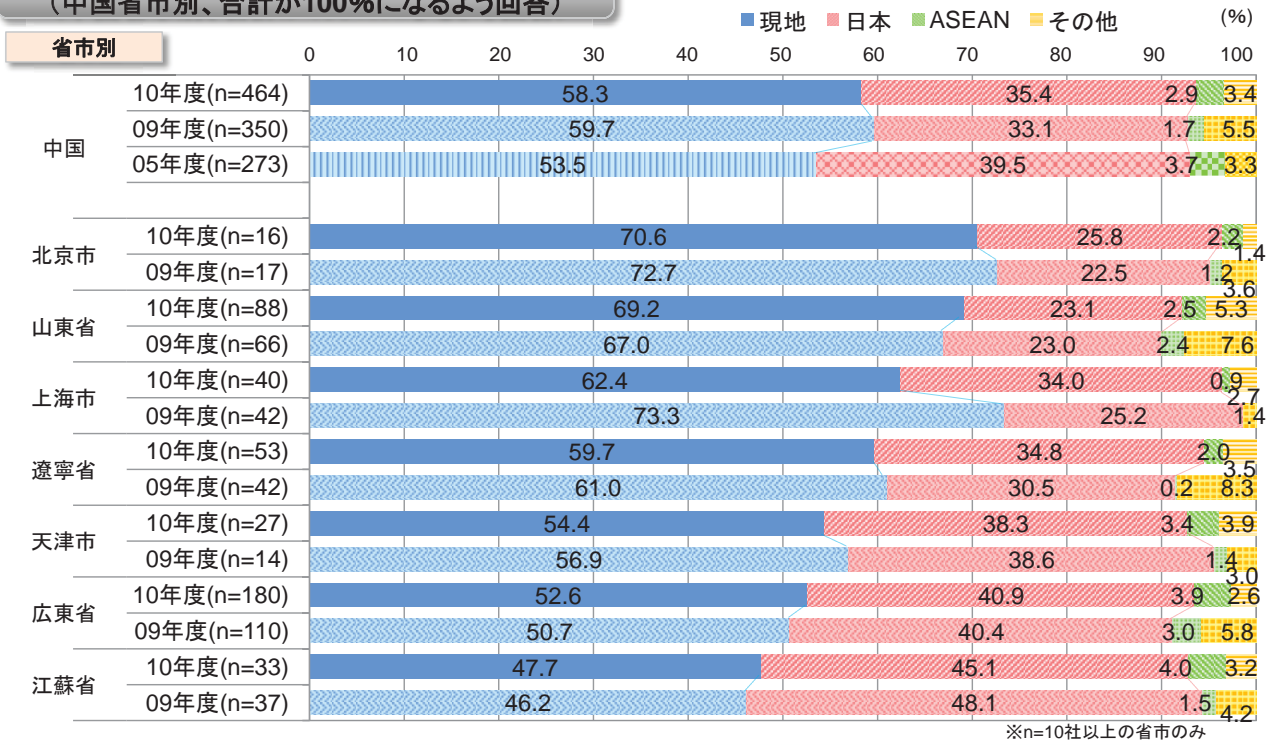
中国・ベトナム・インドの各上位3項目と3カ国間で回答に差のあった項目 (中国・ベトナム・インド 複数回答)



- 経営上の問題点を、中国・ベトナム・インドで傾向を比較すると、「従業員の賃金上昇」、「競合相手の台頭(コスト面で競合)」、「調達コストの上昇」は3カ国間で、それぞれ共通の課題となっていることがうかがえる。
- 他方、インド、ベトナムでは「原材料・部品の現地調達の難しさ」、「電力不足・停電」、「物流インフラの未整備」が大きな課題となっているが、中国では課題とする企業の割合が相対的に低い。各国における産業集積やインフラ整備の進展度の差がうかがえる。

5. 原材料・部品の調達（1）

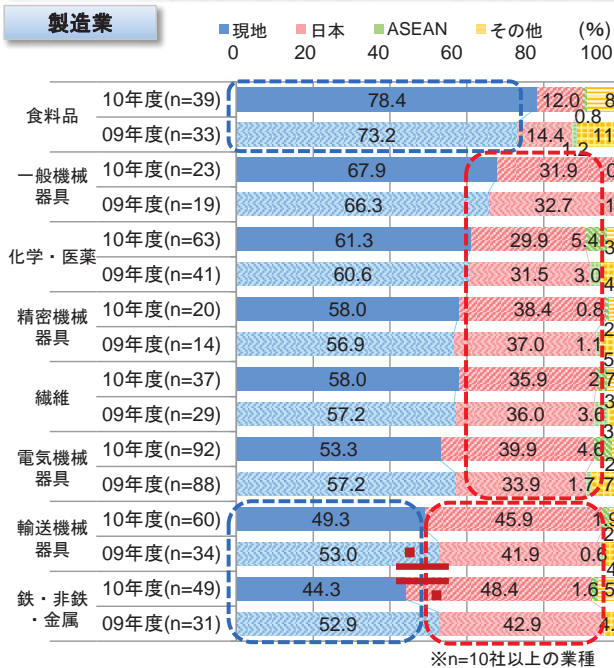
原材料・部品の調達先の内訳（製造業のみ）
（中国省市別、合計が100%になるよう回答）



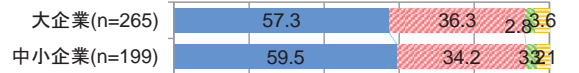
- 原材料・部品の調達先の内訳（平均値）は、「現地」（58.3%）が最も高く、「日本」（35.4%）、「ASEAN」（2.9%）が続く。
- 「現地」からの調達率の推移をみると、05年（53.5%）⇒10年（58.3%）と増加傾向。
- 北京市、山東省では、現地調達率が約7割に達する。

5. 原材料・部品の調達（2）

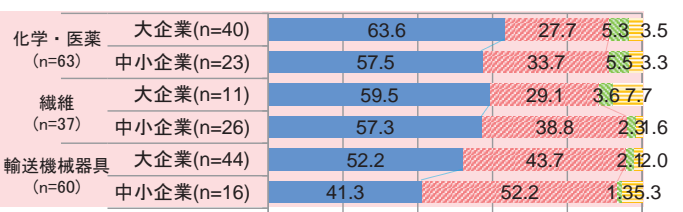
原材料・部品の調達先の内訳（製造業のみ）
（業種・企業規模別、合計が100%になるよう回答）



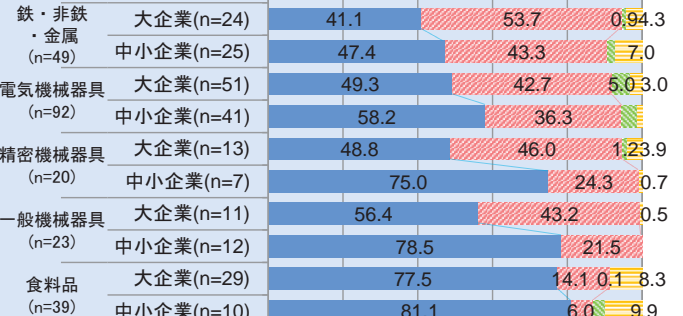
企業規模別



大企業の現地調達率が高い業種



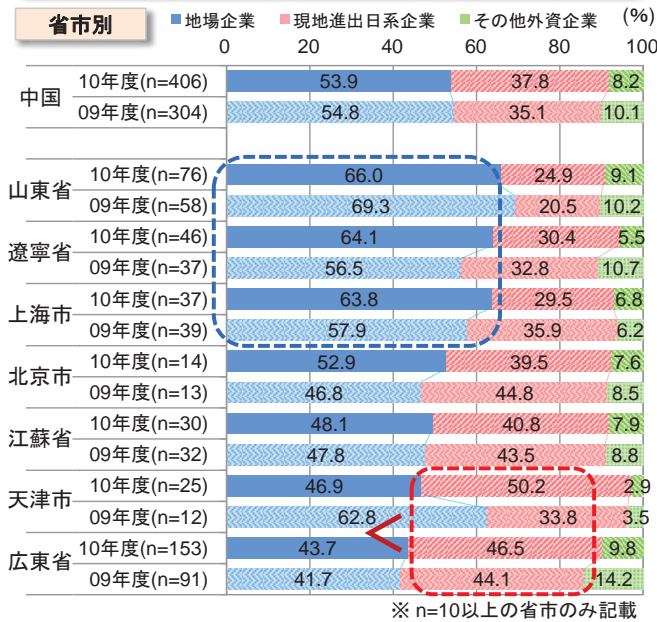
中小企業の現地調達率が高い業種



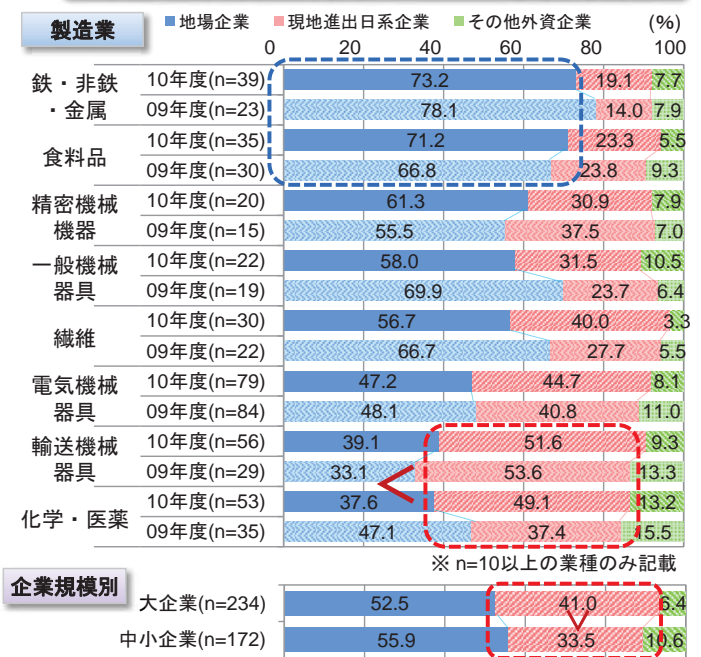
- 原材料・部品の調達先を業種別に見ると、食料品の現地調達率が最も高い(78.4%)。他方、その他の業種では、日本からの調達も3割程度あり、輸送機械器具、鉄・非鉄金属では、現地と日本とが同程度の調達率である。
- 企業規模別に現地調達率をみると、大企業(57.3%)と中小企業(59.5%)とに大きな差は見られないが、個別の業種をみると輸送機械器具、化学・医薬などで大企業の現地調達率が高く、精密機械器具、一般機械器具などでは中小企業の現地調達率が高い。

5. 原材料・部品の調達（3）

原材料・部品の現地調達先の内訳（製造業のみ）
（省市別、合計が100%になるよう回答）



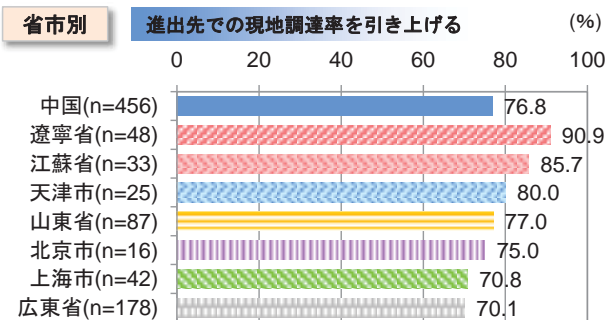
原材料・部品の現地調達先の内訳（製造業のみ）
（業種・企業規模別、合計が100%になるよう回答）



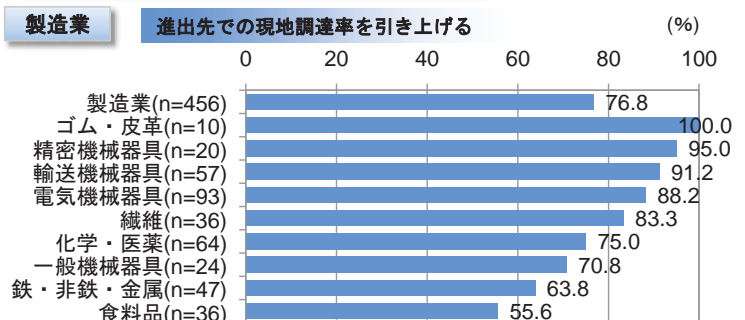
- 現地での調達がある企業に対して、その内訳を訊ねたところ、「地場企業」(53.9%)、「現地日系企業」(37.8%)、「その他外資企業」(8.2%)であった。
- 省市別では山東省、遼寧省、上海市で地場企業からの調達が6割を超える一方、天津市、広東省では現地進出日系企業からの調達が多い。
- 業種別では鉄・非鉄・金属、食品で地場企業からの調達が7割を超えるが、輸送機械器具、化学・医薬では現地進出日系企業からの調達が多い。
- 企業規模別では、大企業のほうが中小企業より、現地進出日系企業からの調達が多い。

5. 原材料・部品の調達（4）

今後の原材料・部品調達の方針
（中国 省市別・複数回答）



今後の原材料・部品調達の方針
（中国 業種別・複数回答）

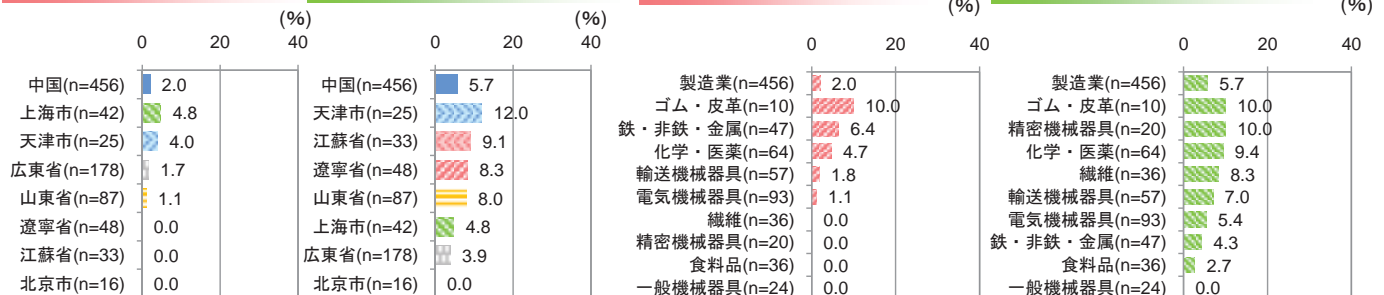


日本からの調達率を引き上げる

ASEANからの調達率を引き上げる

日本からの調達率を引き上げる

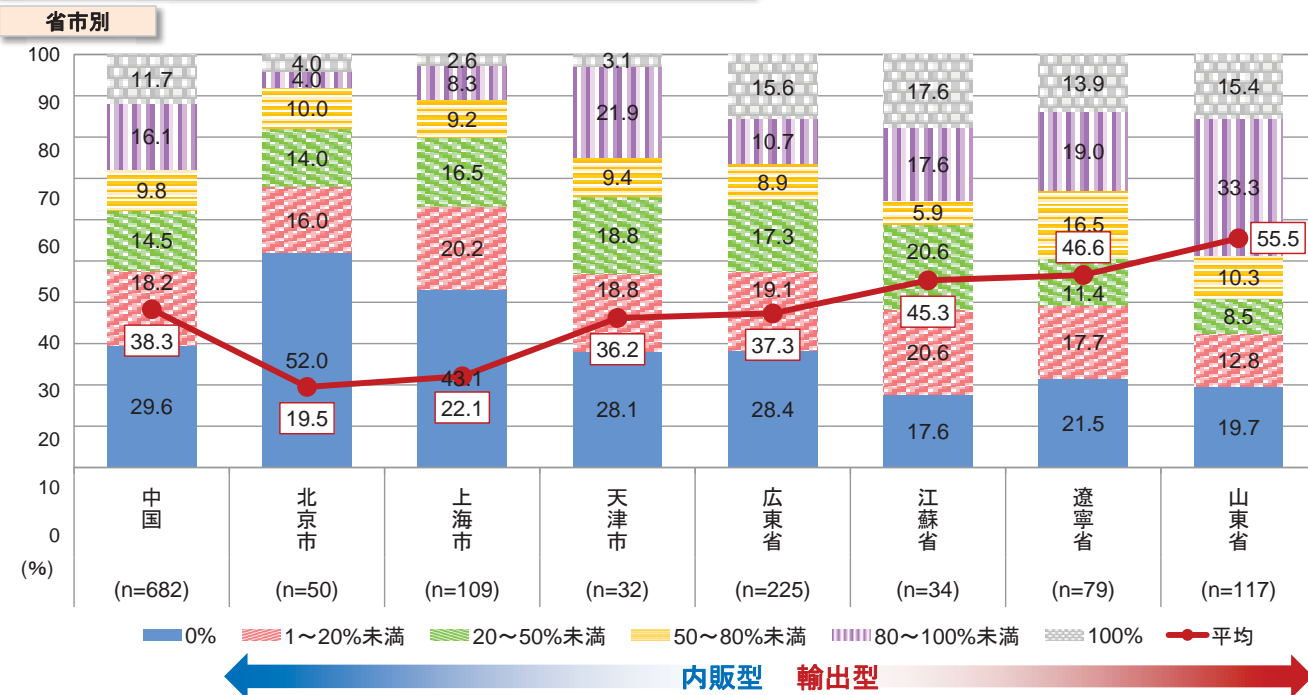
ASEANからの調達率を引き上げる



- 今後の原材料・部品調達の方針について、「進出先での現地調達率を上げる」と回答した企業の割合が76.8%で最大。「日本からの調達率を引き上げる」(2.0%)、「ASEANからの調達率を引き上げる」(5.7%)はともにも少ない。
- 省市別でみると、遼寧省、江蘇省、天津市で「現地調達率を引き上げる」と回答した企業が8割を超える。業種別でみると、ゴム・皮革で「現地調達率を引き上げる」と回答した企業が100%に達し、精密機械器具、輸送機械器具でも9割を超えた。

6. 輸出入の状況 (1)

売上高に占める輸出の比率(中国 省市別、0~100%で回答)



- 売上高に占める輸出比率(平均値)は、38.3%。
- 省市別にみると山東省(55.5%)、遼寧省(46.6%)、江蘇省(45.3%)が高い。
- 他方、北京市(19.5%)、上海市(22.1%)は輸出比率が相対的に低く、全量内地販売型企業(輸出比率ゼロ)の割合も北京市(52.0%)、上海市(43.1%)では高い。

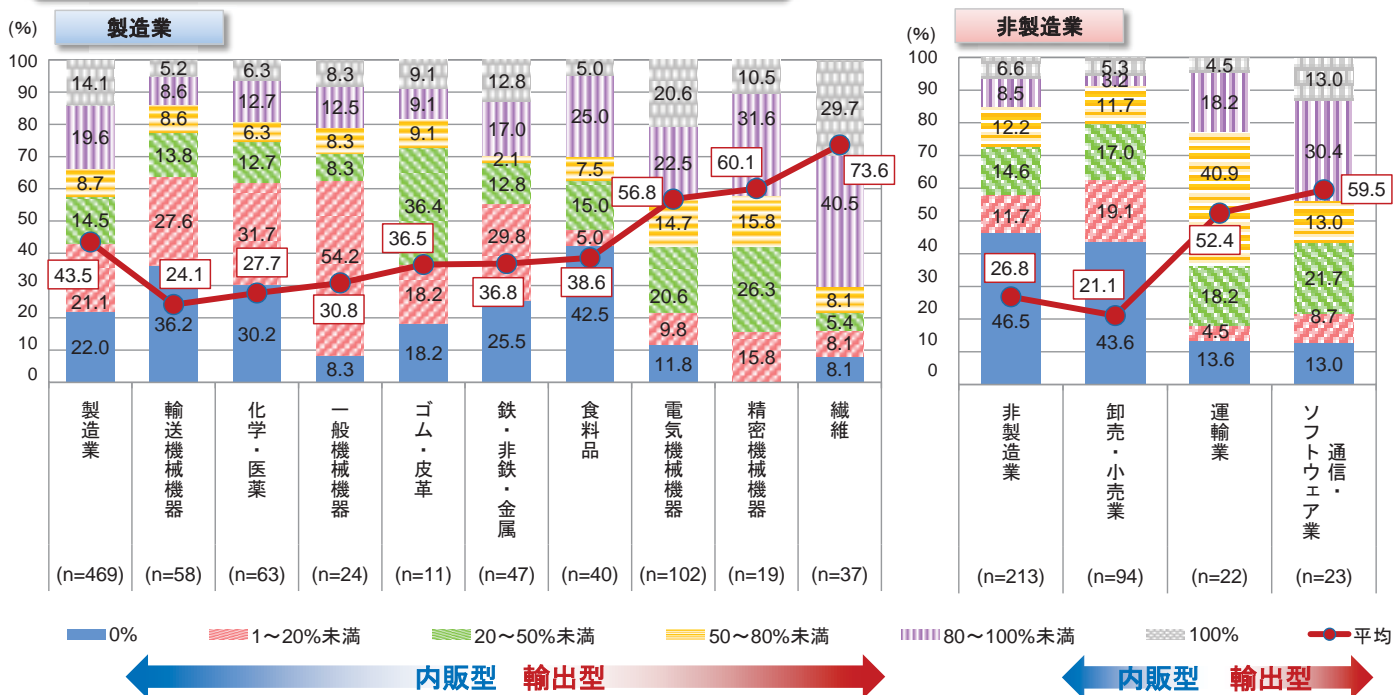
Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

33

6. 輸出入の状況 (2)

売上高に占める輸出の比率(中国 業種別、0~100%で回答)

※n=10社以上



- 業種別にみると、売上高に占める輸出比率は、製造業で43.5%。繊維(73.6%)、精密機械機器(60.1%)、電気機械機器(56.8%)などで高く、輸送機械器具(24.1%)、化学・医薬(27.7%)などで低い。
- 他方、非製造業では26.8%。通信・ソフトウェア業(59.5%)、運輸業(52.4%)で高く、卸売・小売業(21.1%)で低い。

Copyright © 2010 JETRO. All rights reserved. 禁無断掲載

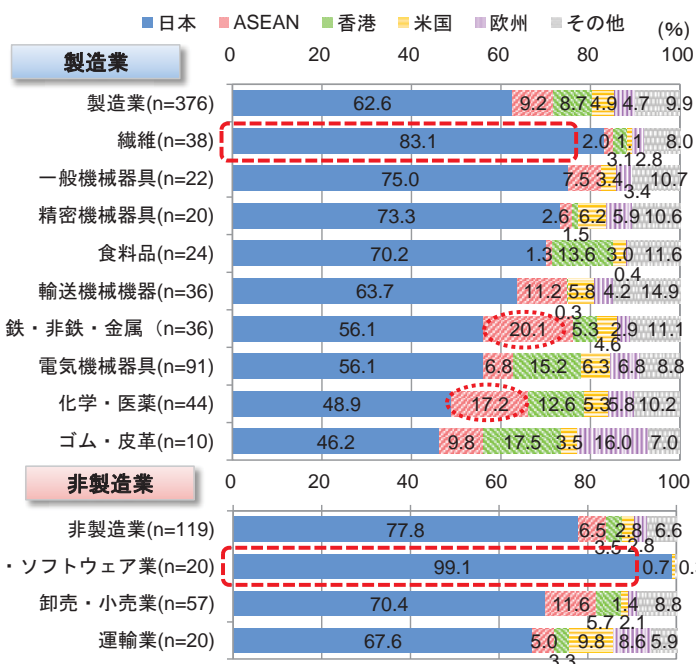
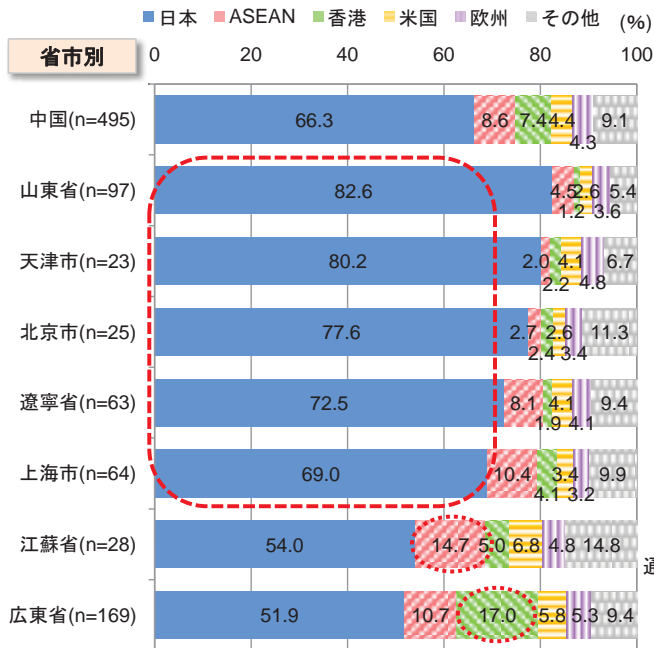
34

6. 輸出入の状況 (3)

輸出先の内訳(中国 省市別、合計が100%となるよう回答)

輸出先の内訳(中国 業種別、合計が100%となるよう回答)

※n=10社以上



- 輸出先の内訳をみると、日本の比率が高く、66.3%となった。
- 省市別でも、日本の比率が高い。このほか江蘇省ではASEAN域内への輸出比率が、広東省では香港への輸出比率が相対的に高い。
- 業種別でも、日本の比率が高く、製造業(62.6%)では繊維(83.1%)、非製造業(77.8%)ではソフトウェア業(99.1%)で突出している。このほか、鉄・非鉄・金属、化学・医薬ではASEAN域内への輸出比率が、食品、電気機械器具、化学・医薬、ゴム・皮革では香港への輸出比率が相対的に高い。

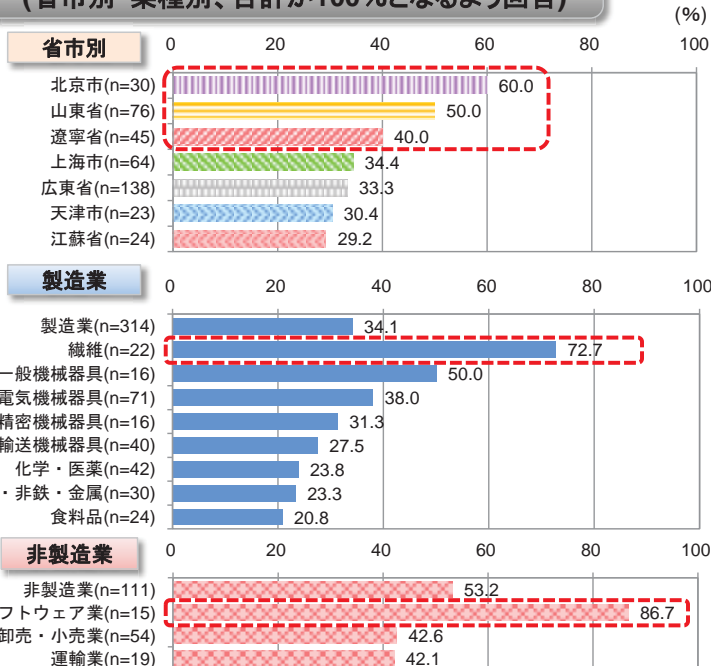
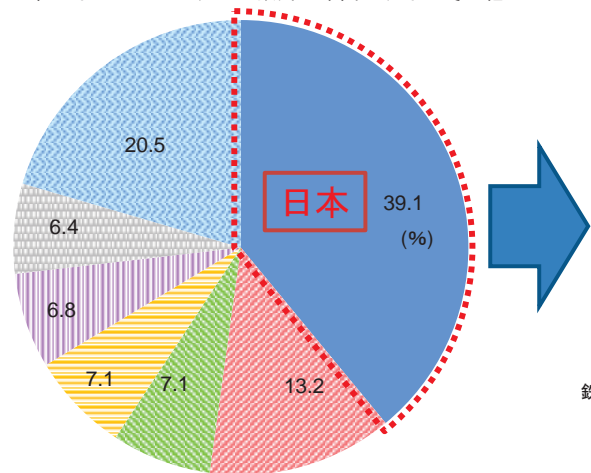
6. 輸出入の状況 (4)

今後1~3年の事業/製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域 (中国全体、合計が100%となるよう回答)

日本を最も重要な輸出市場と考える割合 (省市別・業種別、合計が100%となるよう回答)

※n=10社以上

■日本 ■インド ■ベトナム ■欧州 ■米国 ■タイ ■その他

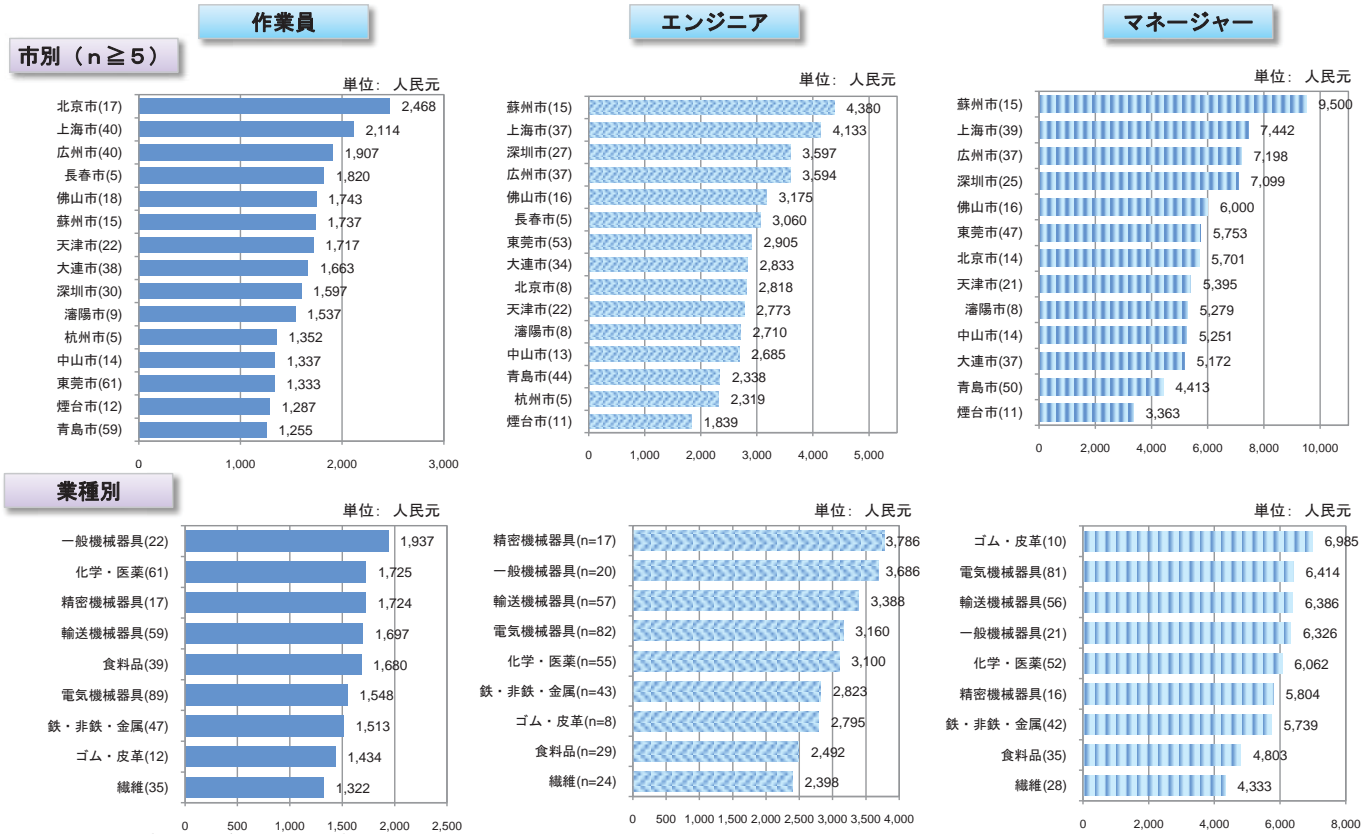


- 今後1~3年の輸出市場として重要と考える国・地域は、上位順に①日本(39.1%)、②インド(13.2%)、③ベトナム、欧州(7.1%)となった。
- 省市別でも、すべての対象省市で日本を最重要輸出市場とする企業の割合が最も高く、とりわけ①北京市(60.0%)、②山東省(50.0%)、③遼寧省(40.0%)が全体平均を上回った。
- 業種別でも、すべての対象業種で日本を最重要市場とする企業の割合が最も高かったが、とりわけ、繊維(72.7%)、ソフトウェア業(86.7%)が突出している。

7. 賃金 (1)

基本給月額(中国 製造業、市別、業種別)

カッコ内は回答企業数

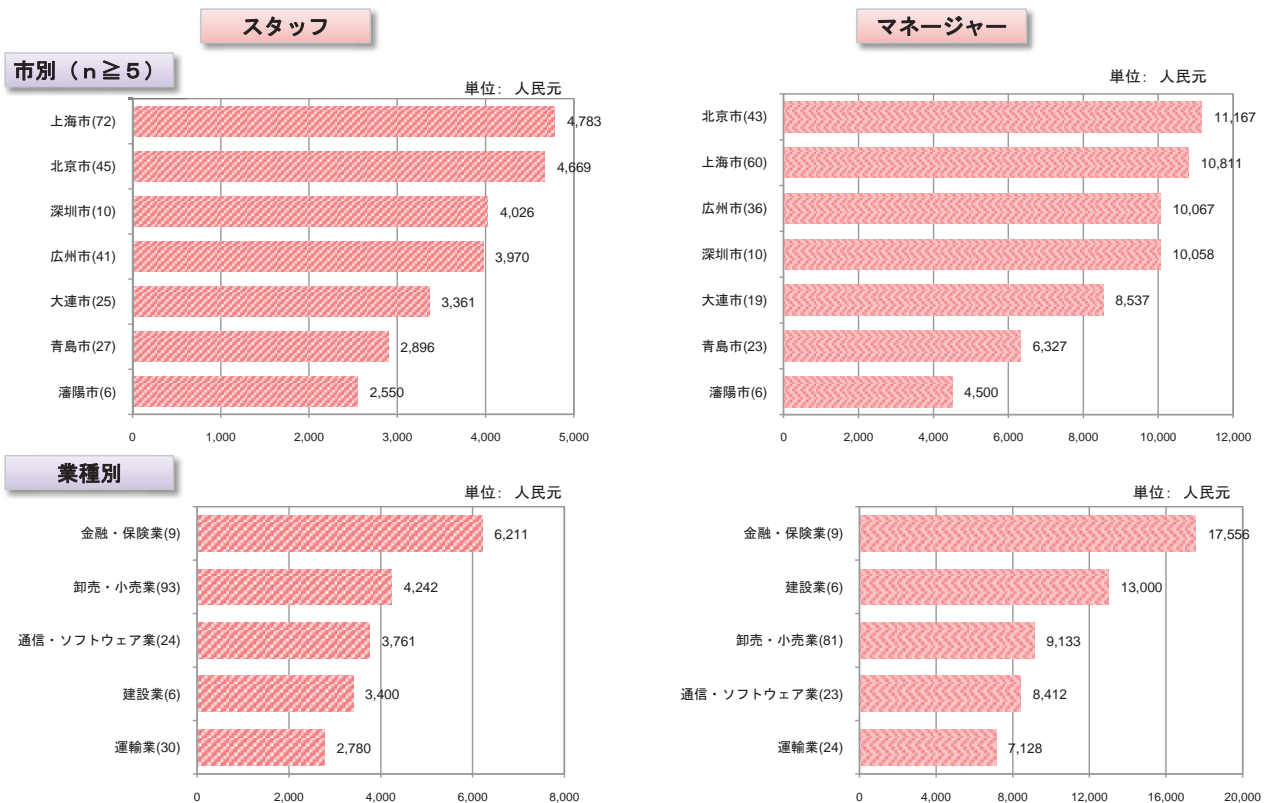


(注) その他製造業およびその他非製造業を除く、n ≥ 5の業種について

7. 賃金 (2)

基本給月額(中国 非製造業、市別、業種別)

カッコ内は回答企業数



(注) その他製造業およびその他非製造業を除く、n ≥ 5の業種について

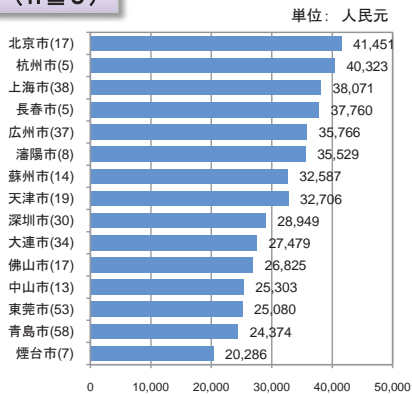
7. 賃金 (3)

年間実負担額(中国 製造業、市別、業種別)

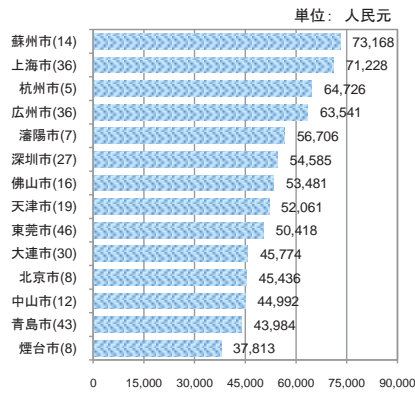
カッコ内は回答企業数

作業員

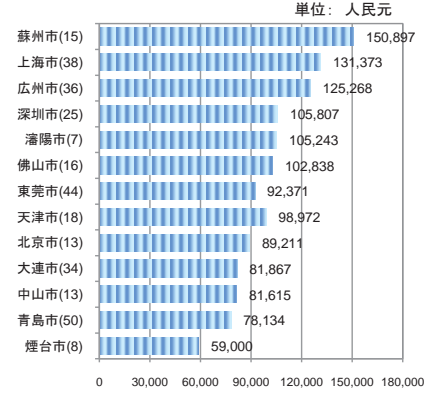
市別 (n ≥ 5)



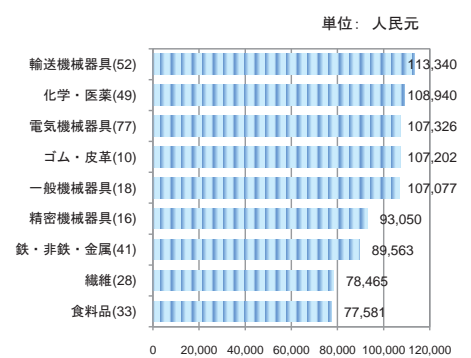
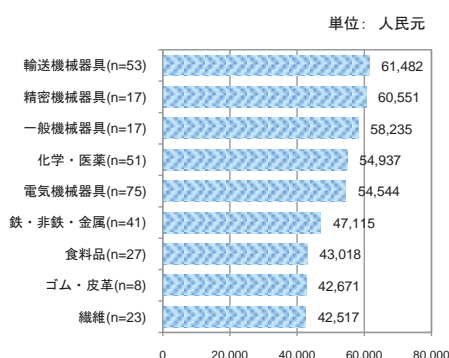
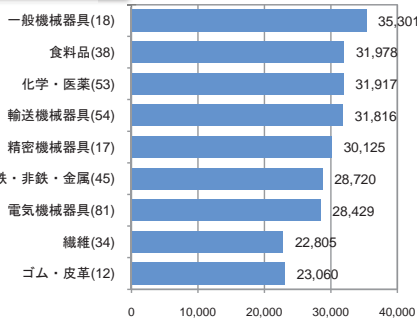
エンジニア



マネージャー



業種別



(注) その他製造業およびその他非製造業を除く、n ≥ 5の業種について

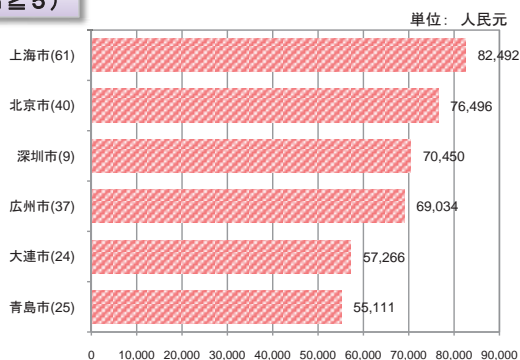
7. 賃金 (4)

年間実負担額(中国 非製造業、市別、業種別)

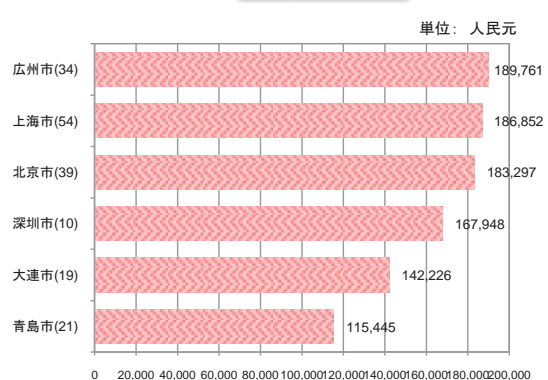
カッコ内は回答企業数

スタッフ

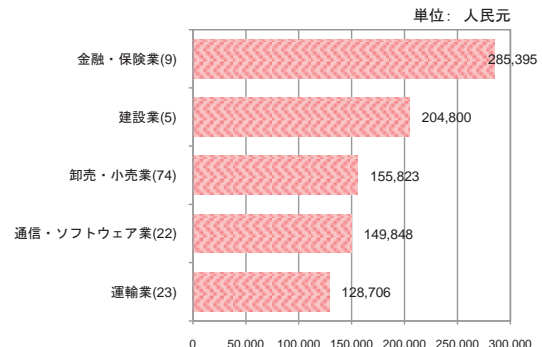
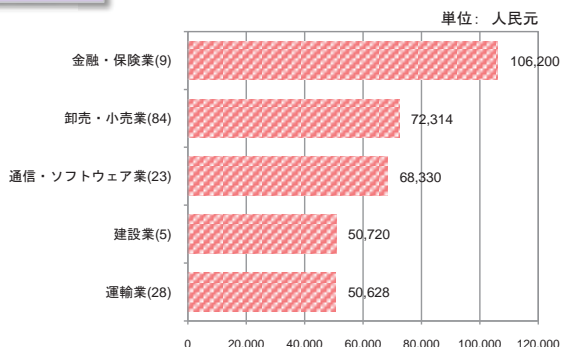
市別 (n ≥ 5)



マネージャー



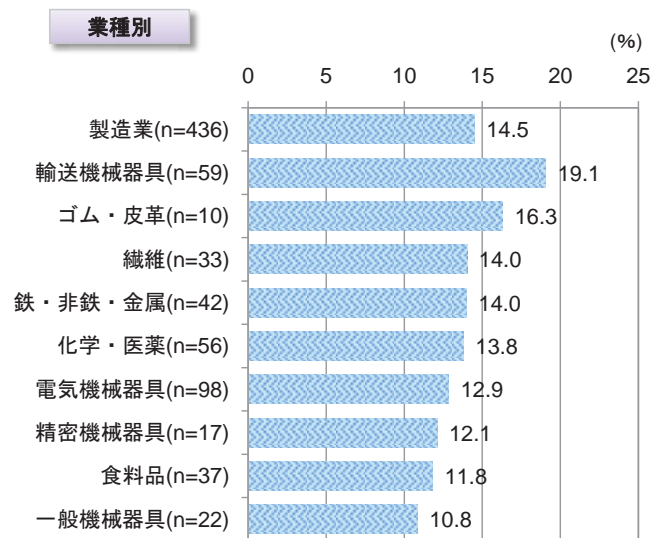
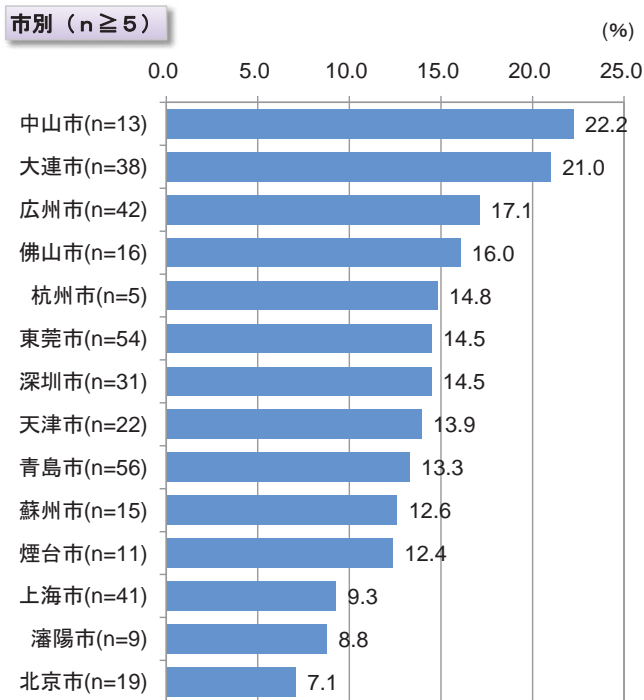
業種別



(注) その他製造業およびその他非製造業を除く、n ≥ 5の業種について

7. 賃金 (5)

ベースアップ率(中国 製造業、市別、業種別)



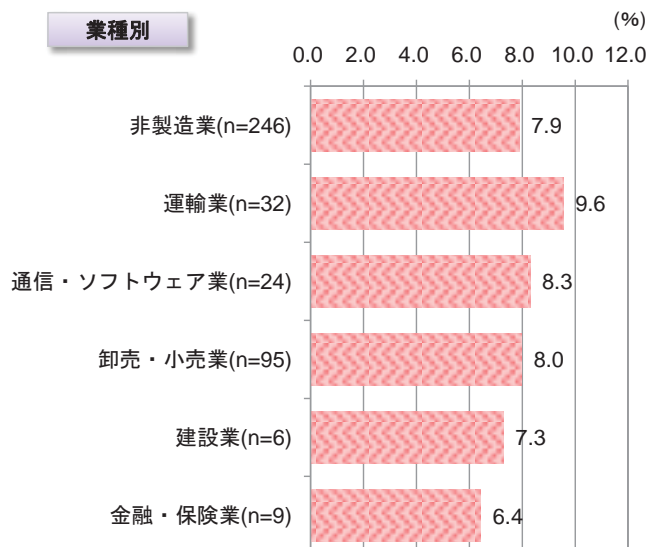
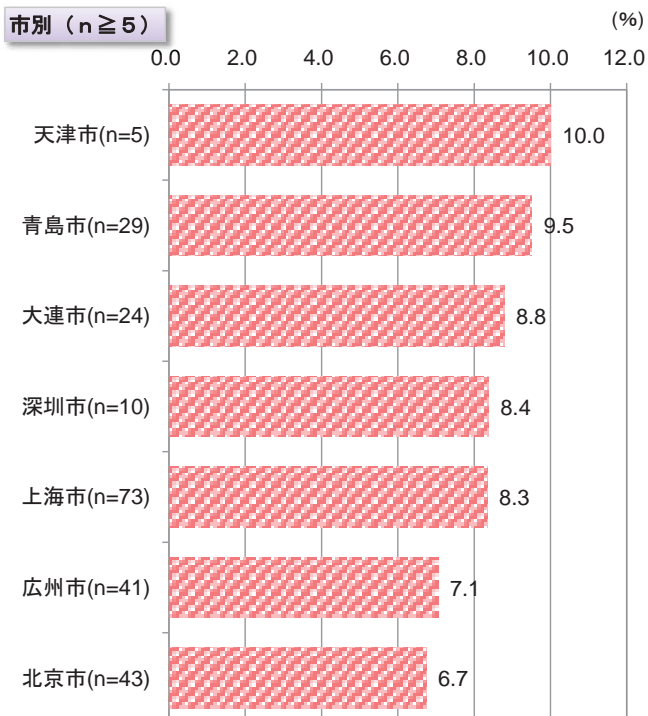
(注) その他製造業を除く、n ≥ 5の業種について

賞与(製造業、3職種平均)

| 賞与 | カ月 | 社数 |
|-----|-----|-----|
| 製造業 | 1.9 | 436 |

7. 賃金 (6)

ベースアップ率(中国 非製造業、市別、業種別)



(注) その他非製造業を除く、n ≥ 5の業種について

賞与(非製造業、2職種平均)

| 賞与 | カ月 | 社数 |
|------|-----|-----|
| 非製造業 | 2.1 | 252 |

Ⅱ．報告書

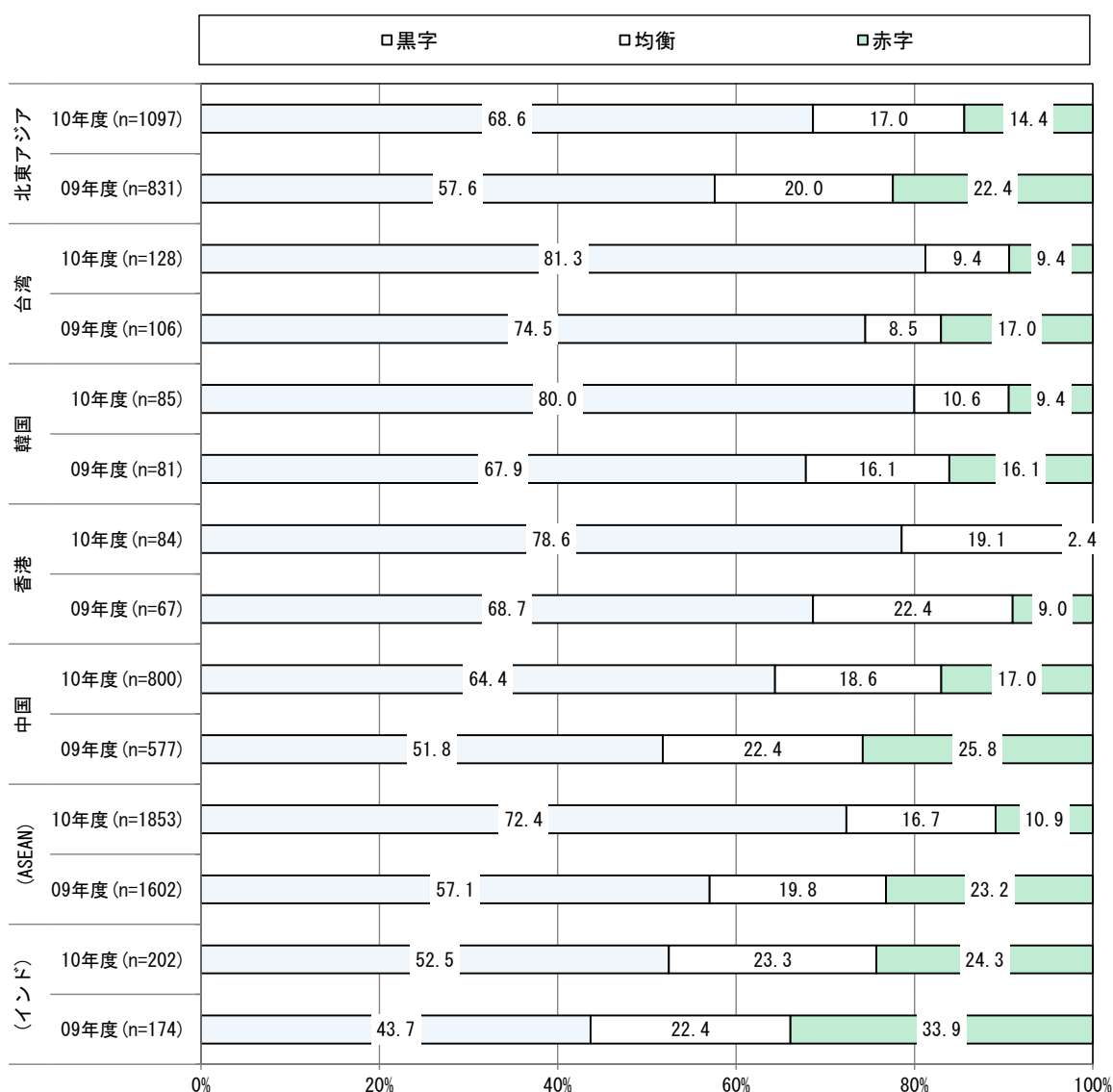
1.北東アジア編

1. 営業見通し

(1)2010年の営業利益

2010年の営業利益見込について、「黒字」と回答した企業の割合は68.6%と前年度調査結果(57.6%)より11.0ポイント増加している。国・地域別にみると台湾(81.3%)、韓国(80.0%)、香港(78.6%)、中国(64.4%)の順に黒字企業の割合が高く、いずれの地域も前年度調査結果より増加している。

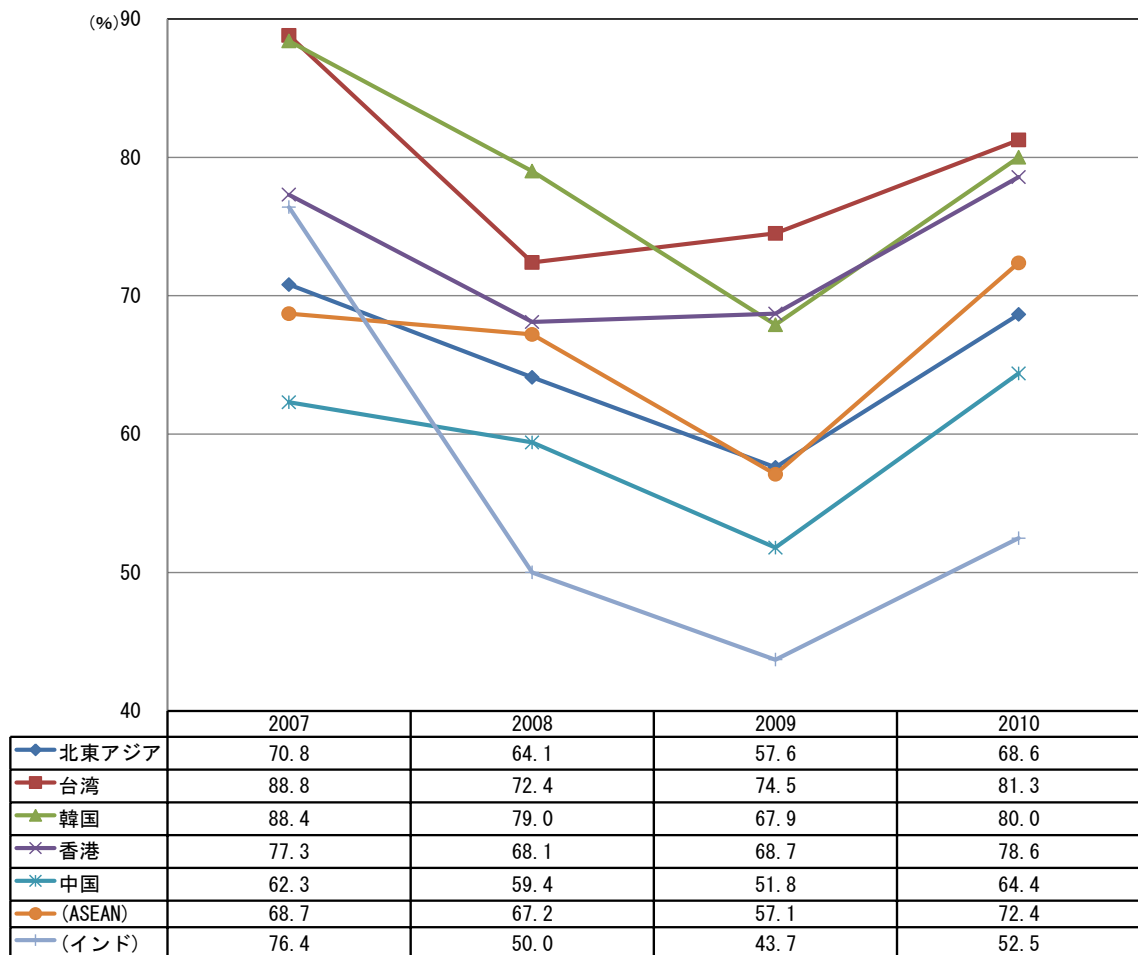
図表3 2010年の営業利益見込み



[注]総数は、中国、香港、台湾、韓国の有効回答企業の総数。ASEAN、インドは参考値。以下同じ。

時系列で見ると、2009年までは減少していた黒字企業の割合が、2010年で増加に転じている。国・地域別にみても、すべて増加に転じていることがわかる。(台湾は2009年より増加)

図表4 黒字企業の割合の推移(07~10年)



(2)10年、11年の営業利益（前年比）

① 10年の営業利益（前年比）

10年の営業利益見通しのDI値は、北東アジア全体で39.4ポイントであった。

国・地域別にみると、10年のDI値はすべての国・地域でプラスとなっており、最も高いのは香港の56.5ポイントで、次いで韓国(48.2ポイント)、台湾(39.4ポイント)、中国(36.6ポイント)となっている。

「改善」する理由としては、「現地市場での売上増加」(72.6%)が最も多く、次いで「輸出拡大による売上増加」(36.0%)、「生産効率の改善（製造業のみ）」(23.0%)などであった。国・地域別にみると、「現地市場での売上増加」が最も多いが、特に韓国において84.9%と高い割合となっている。

「悪化」する理由としては、「人件費の上昇」(51.5%)が最も多く、「調達コストの上昇」(39.8%)、「現地市場での売上減少」(30.6%)となった。国・地域別にみると、中国では「人件費の上昇」(60.8%)が最も多いが、香港では「人件費の上昇」(36.4%)と同率で「現地市場での売上減少」があがっており、台湾では「為替変動」(50.0%)、韓国では現地市場での売上減少」(61.5%)が最も多い。

② 11年の営業利益（前年比）

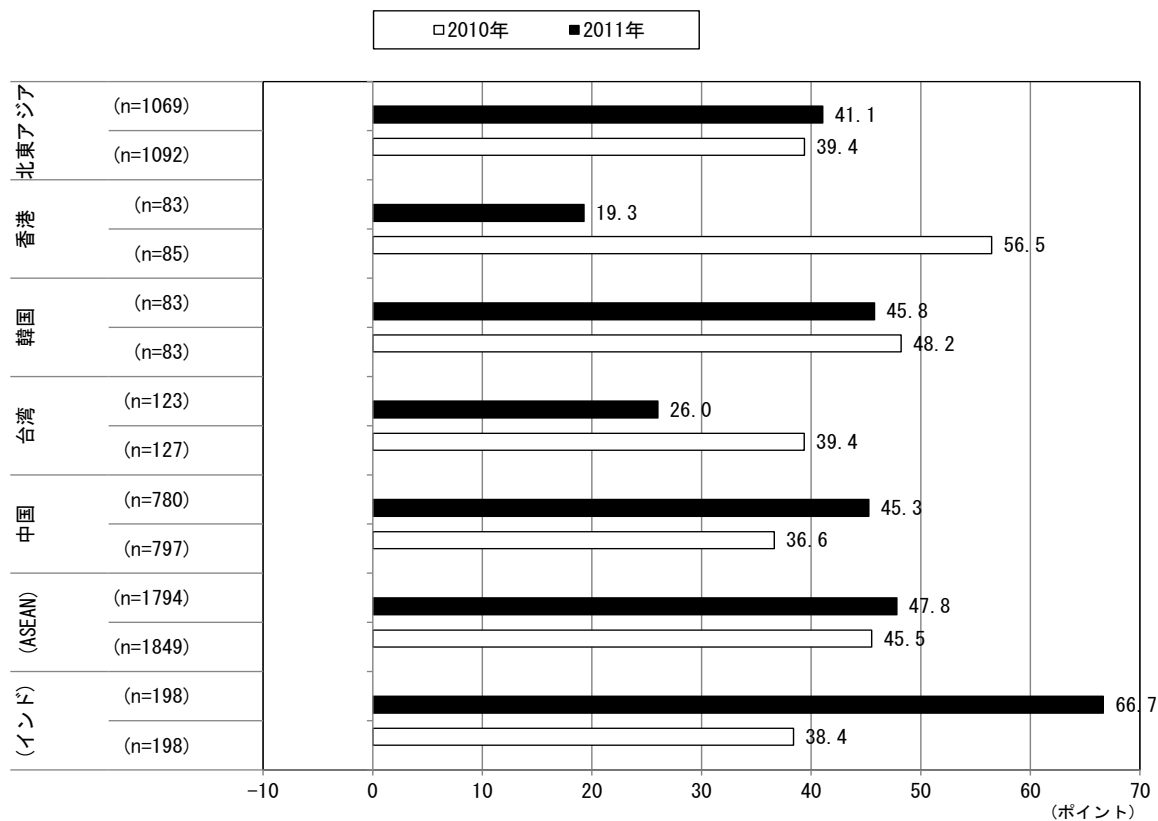
11年のDI値は41.1ポイントと、10年より1.7ポイント増となっている。

国・地域別にDI値の高い順にみると、韓国(45.8ポイント)、中国(45.3ポイント)、台湾(26.0ポイント)、香港(19.3ポイント)となっている。

「改善」する理由としては、10年と同様「現地市場での売上増加」(74.5%)が最も多く、「生産効率の改善（製造業のみ）」(47.2%)、「輸出拡大による売上増加」(32.1%)が上位を占める結果となった。国・地域別にみると、中国、台湾、韓国では「現地市場での売上増加」が最も多いが、香港だけは「輸出拡大による売上増加」(53.6%)が最も多い。

「悪化」する理由としては、「人件費の上昇」(59.7%)が最も多く、「現地市場での売上減少」(39.5%)、「調達コストの上昇」(36.8%)が続くなど、10年と同様の傾向を示している。国・地域別にみると、中国では「人件費の上昇」(73.4%)が最も多いが、香港(50.0%)、台湾(66.7%)、韓国(87.5%)では「現地市場での売上減少」が最も多くなっている。

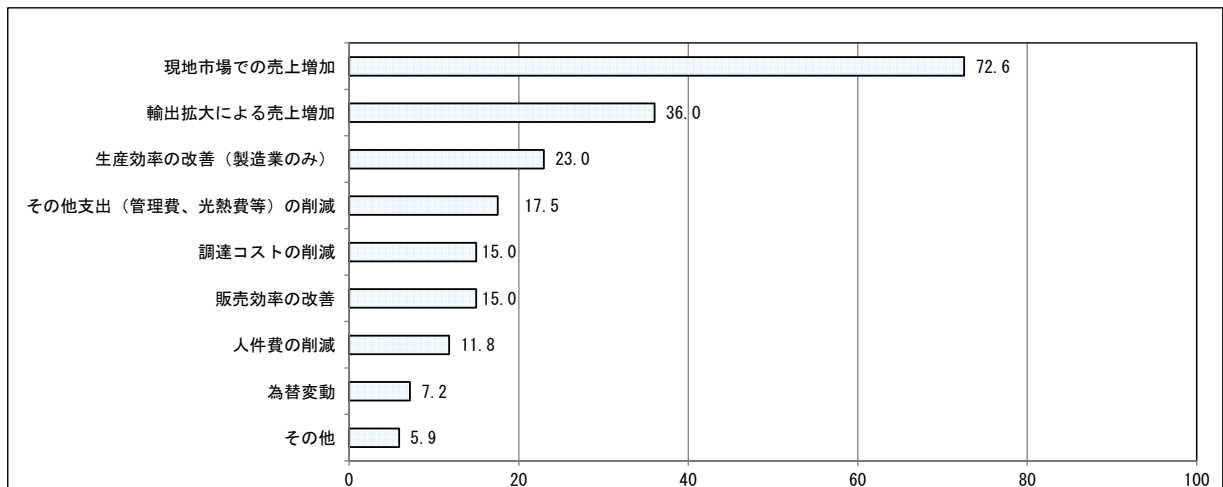
図表5 DI値でみた10、11年の営業利益見通し



※DI値とはDiffusion Indexの略で、「改善」と回答した企業の割合から、「悪化」と回答した企業の割合を差し引いた値。景況感を表す指標として用いられる。

図表 6 10年の営業利益が改善する理由（複数回答）

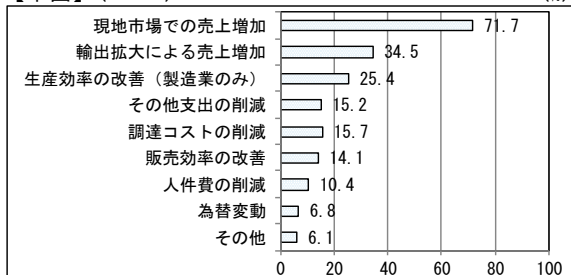
(%)



図表 7 10年の営業利益が改善する理由（複数回答）

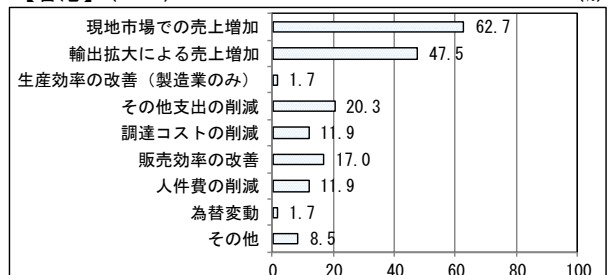
【中国】(n=441)

(%)



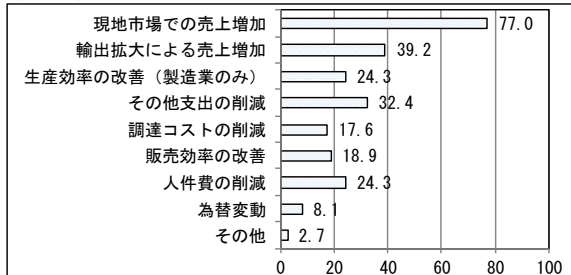
【香港】(n=59)

(%)



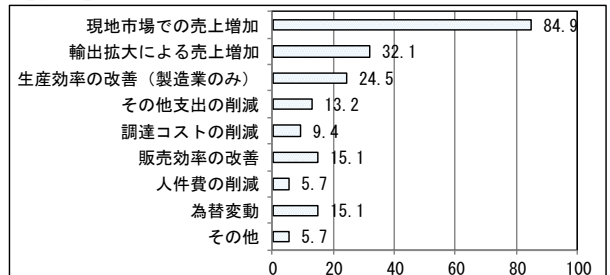
【台湾】(n=74)

(%)



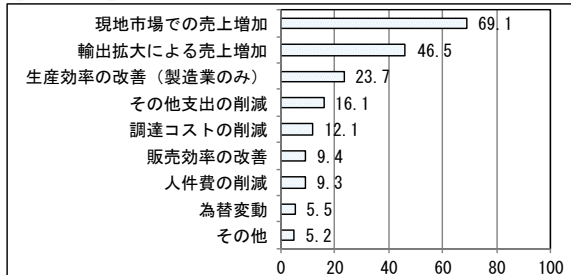
【韓国】(n=53)

(%)



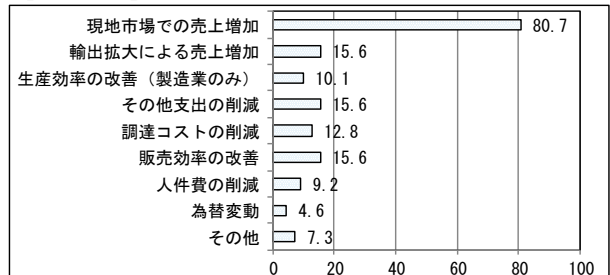
【ASEAN】(n=1133)

(%)

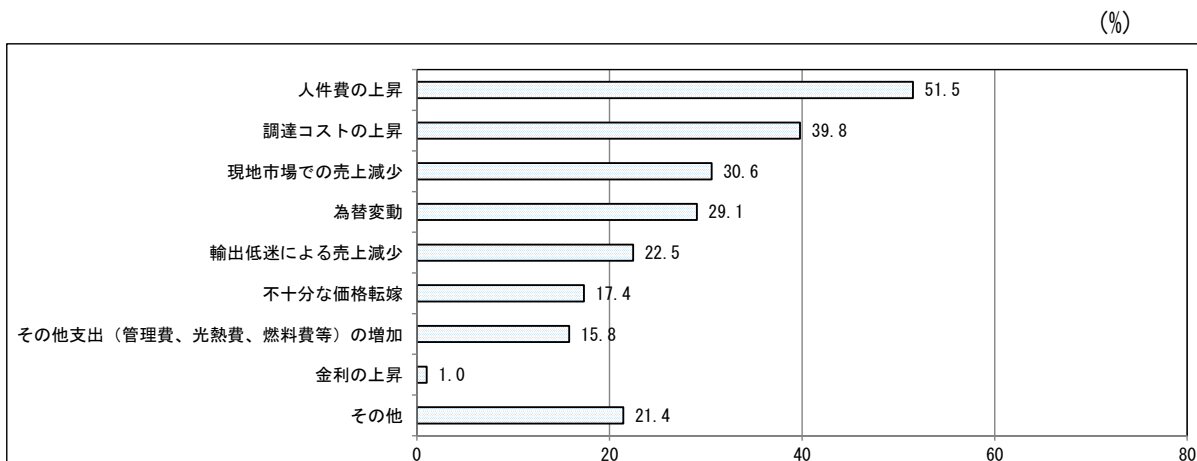


【インド】(n=109)

(%)

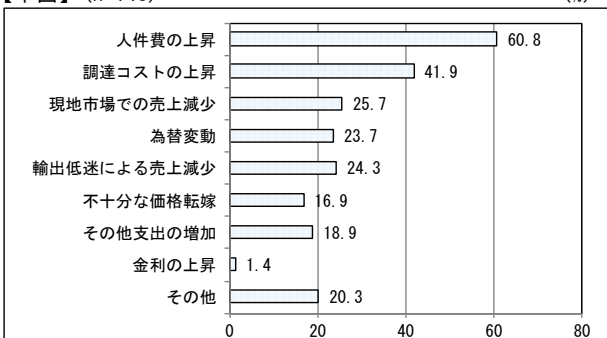


図表 8 10年の営業利益が悪化する理由（複数回答）

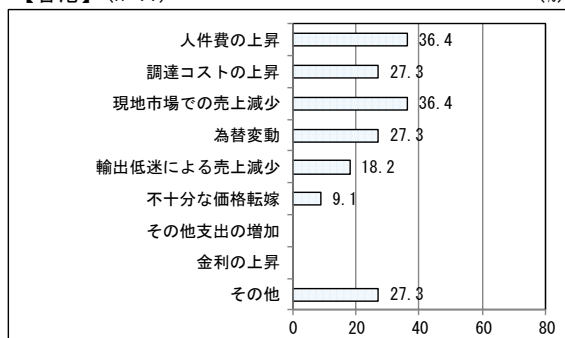


図表 9 10年の営業利益が悪化する理由（複数回答）

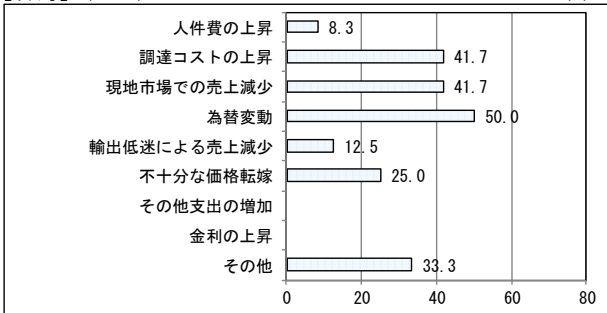
【中国】(n=148)



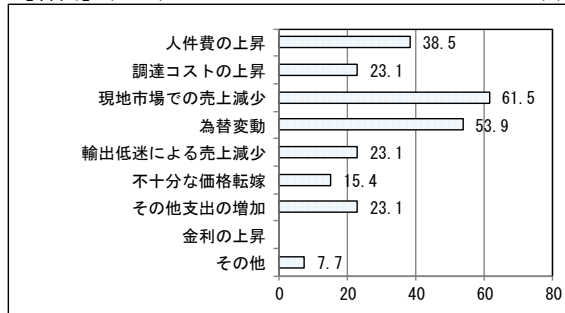
【香港】(n=11)



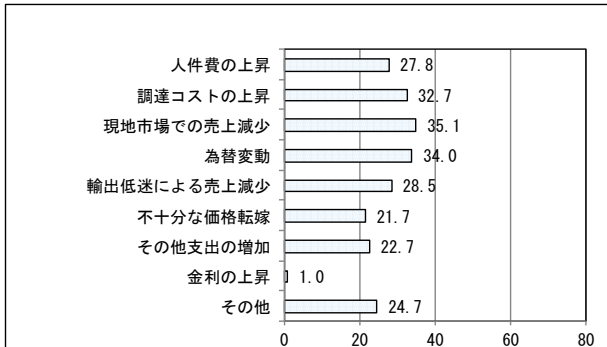
【台湾】(n=24)



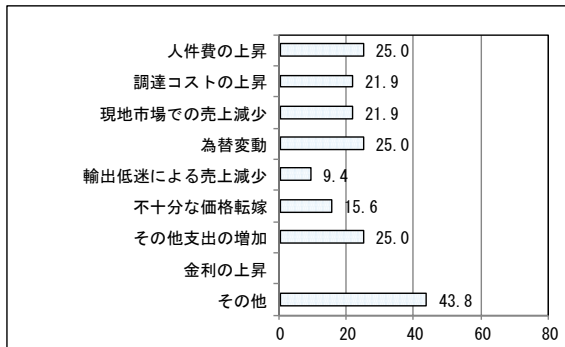
【韓国】(n=13)



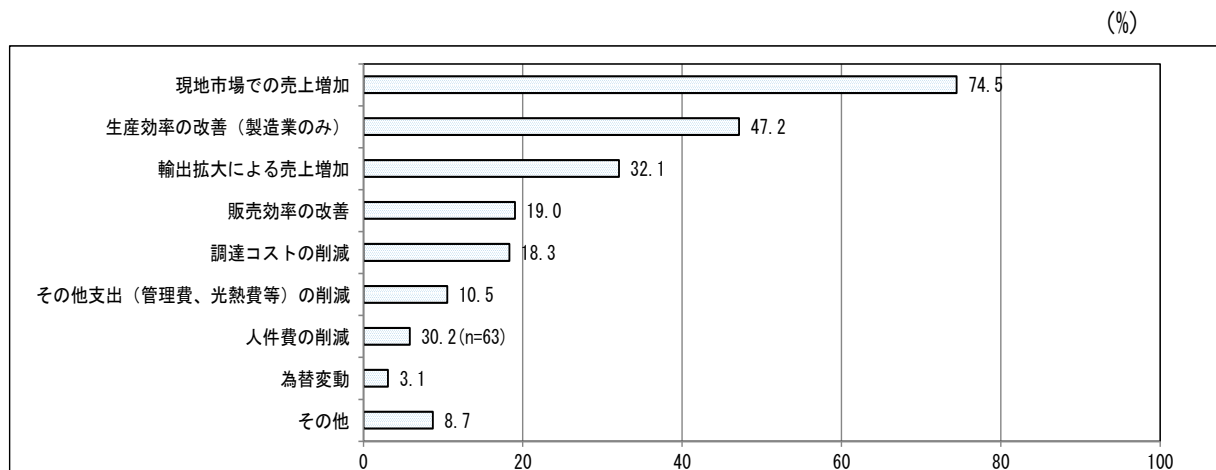
【ASEAN】(n=291)



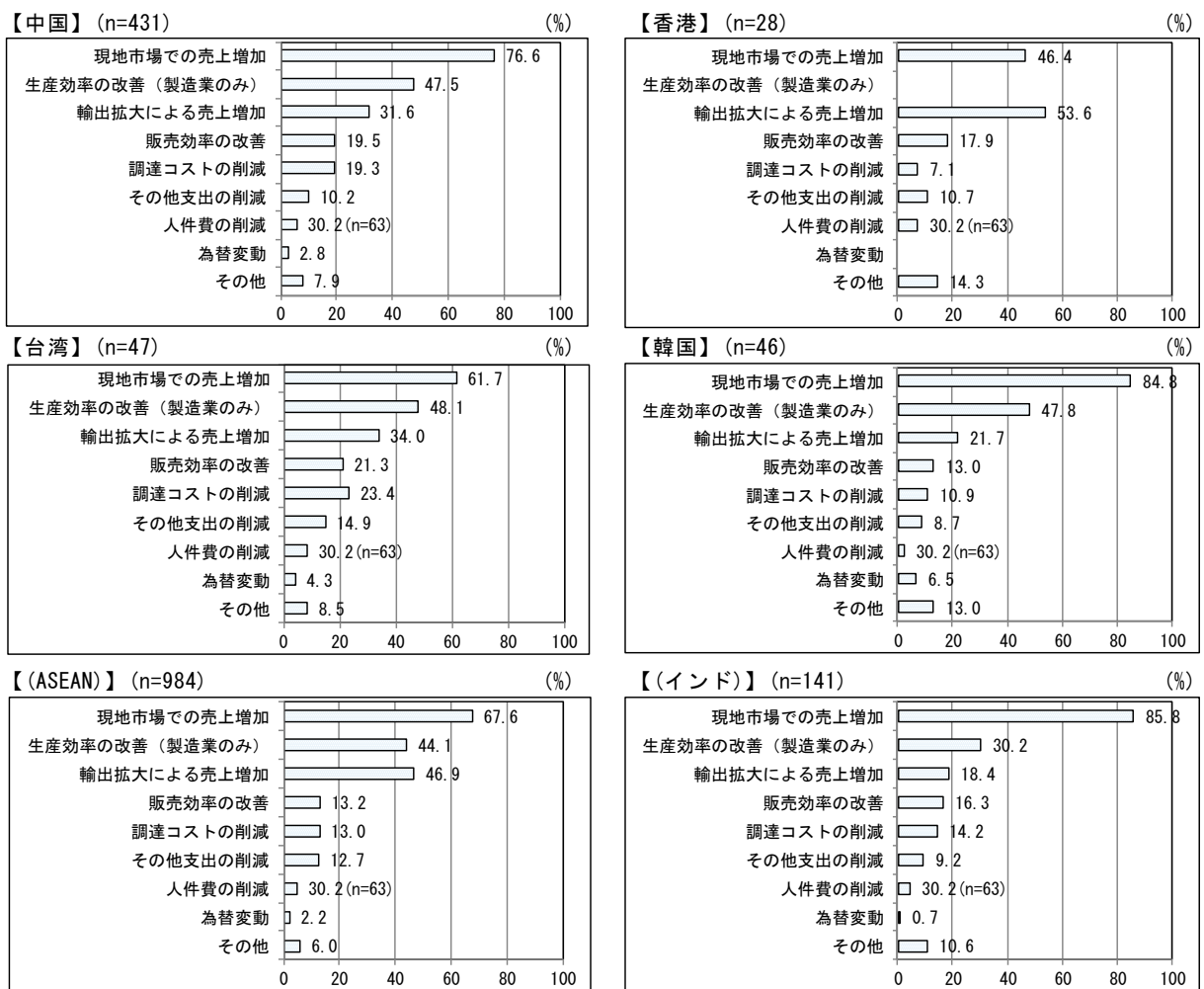
【インド】(n=32)



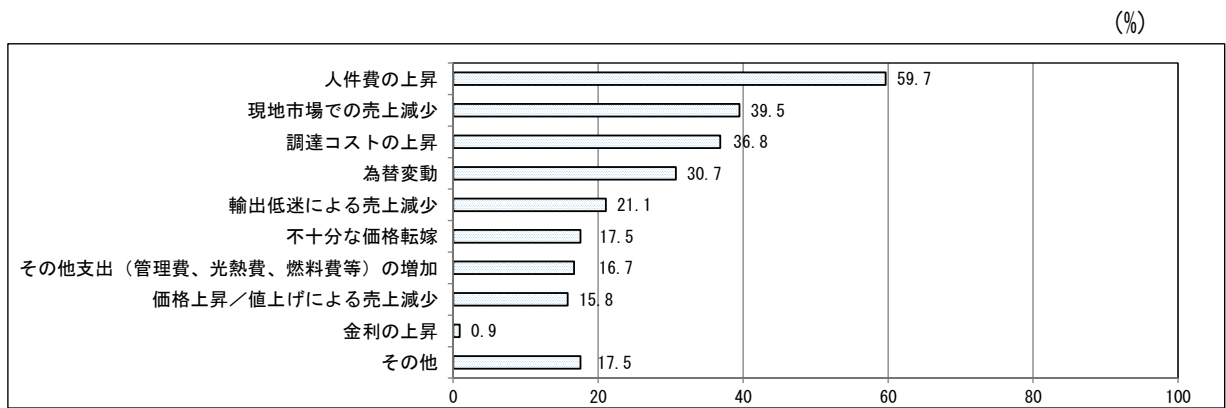
図表 10 11年の営業利益が改善する理由（複数回答）



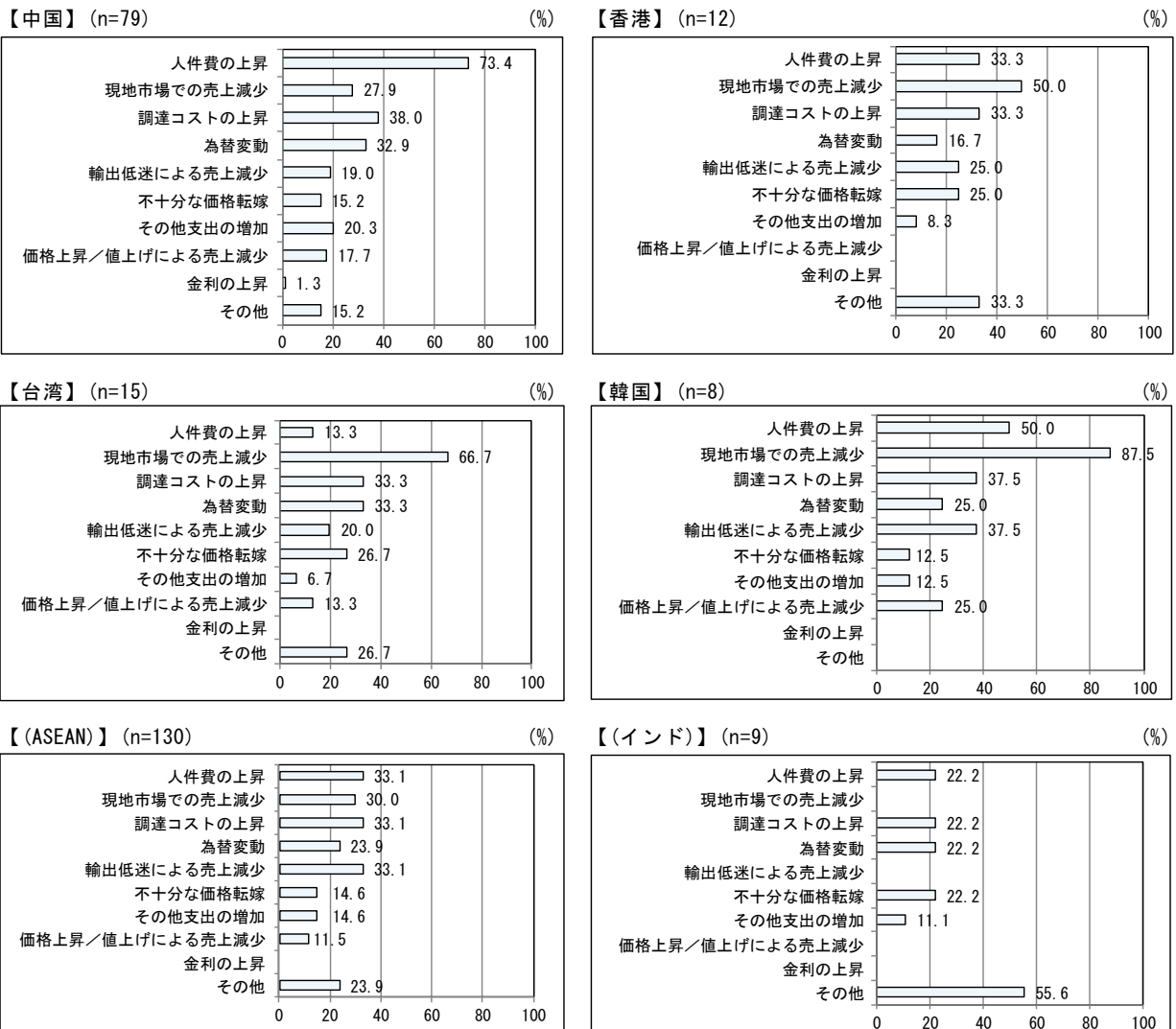
図表 11 11年の営業利益が改善する理由（複数回答）



図表 12 11年の営業利益が悪化する理由（複数回答）



図表 13 11年の営業利益が悪化する理由（複数回答）

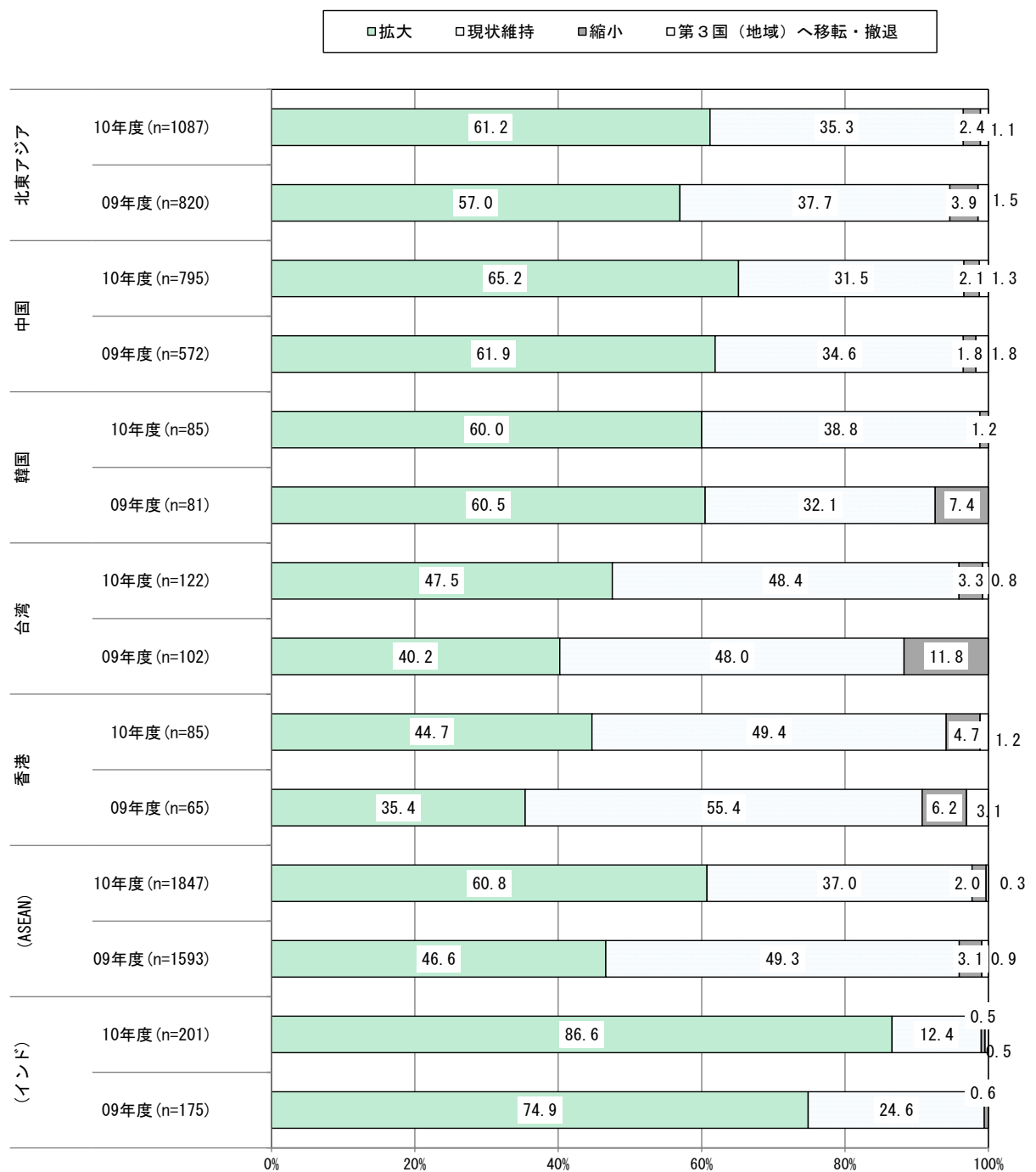


2. 今後の事業展開

(1) 今後1～2年の事業展開の方向性

今後1～2年の事業展開の方向性について「拡大」と回答した企業は61.2%(n=1,087)となった。09年の57.0%から4.2ポイントの増加である。国・地域別にみると中国が65.2%と最も高い割合で、以下、韓国(60.0%)、台湾(47.5%)、香港(44.7%)であった。

図表14 今後1～2年後の事業展開の方向性



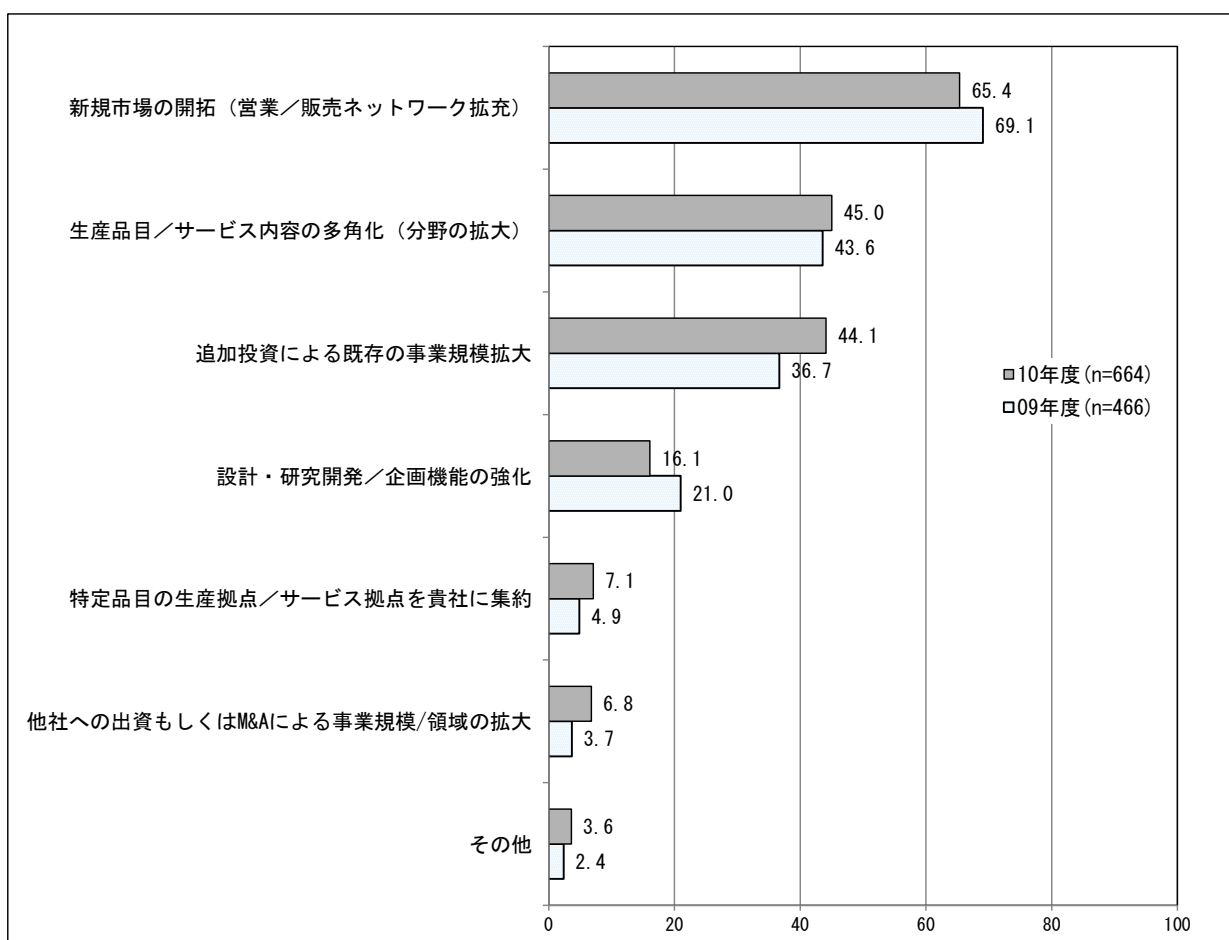
(2) 事業規模拡大の具体的方針

今後1～2年の事業展開の方向性を「拡大」と回答した企業(n=664)に対して、具体的な方針を複数回答で尋ねた。

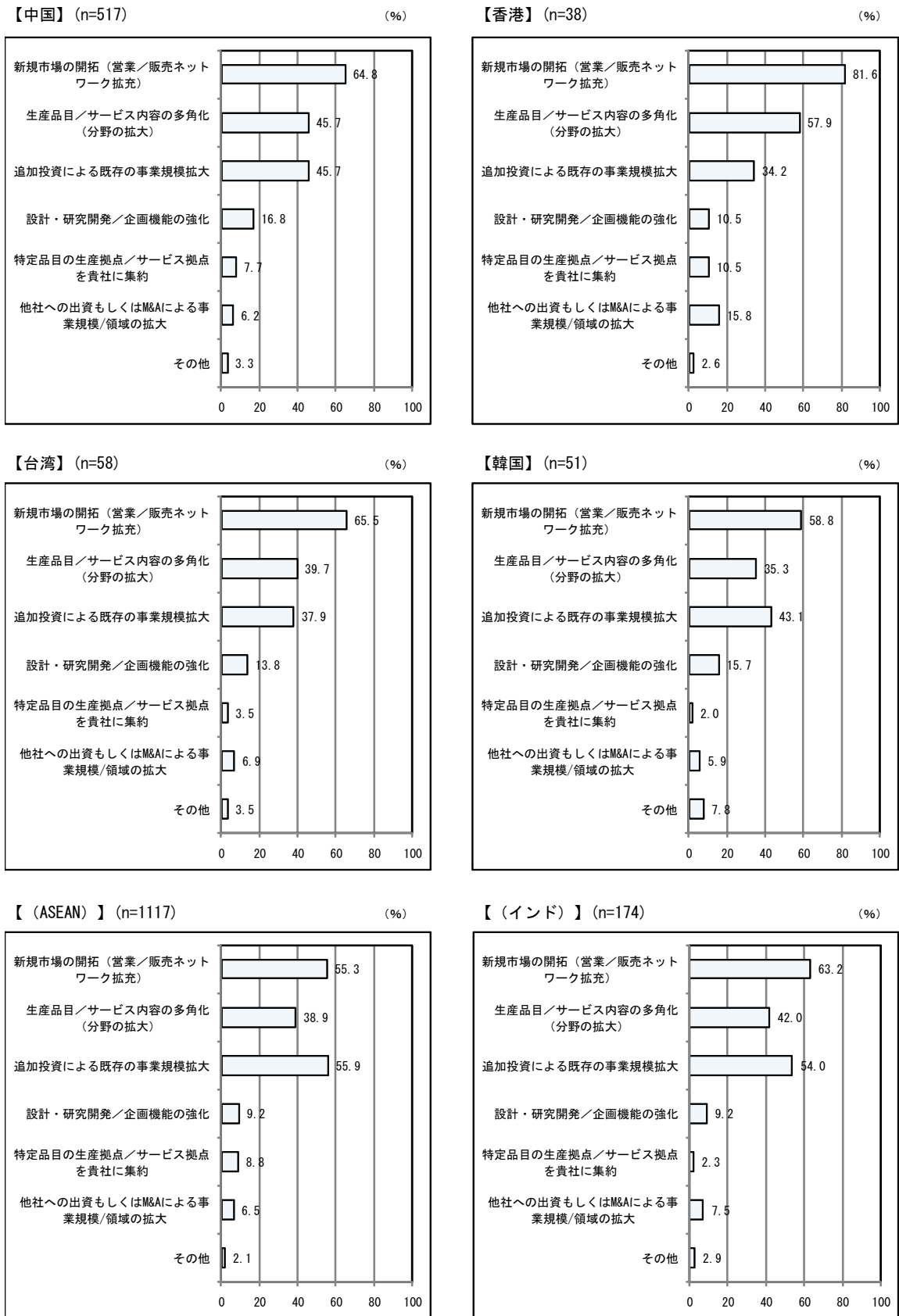
「新規市場の開拓(営業・販売ネットワーク拡充)」をあげた企業の割合が、前年度調査結果に引き続き65.4%と最も多い。次いで「生産品目・サービス内容の多角化(分野の拡大)」(45.0%)、「追加投資による既存の事業規模拡大」(44.1%)であった。また、「設計・研究開発/企画機能の強化」は16.1%と、前年度調査結果(21.0%)よりやや減少している。

国・地域別にみると、いずれも「新規市場の開拓」が1番目にあげられるが、特に香港(81.6%)の割合が高い。

図表 15 事業規模拡大の具体的な方針（複数回答）



図表 16 事業規模拡大の具体的な方針（複数回答）

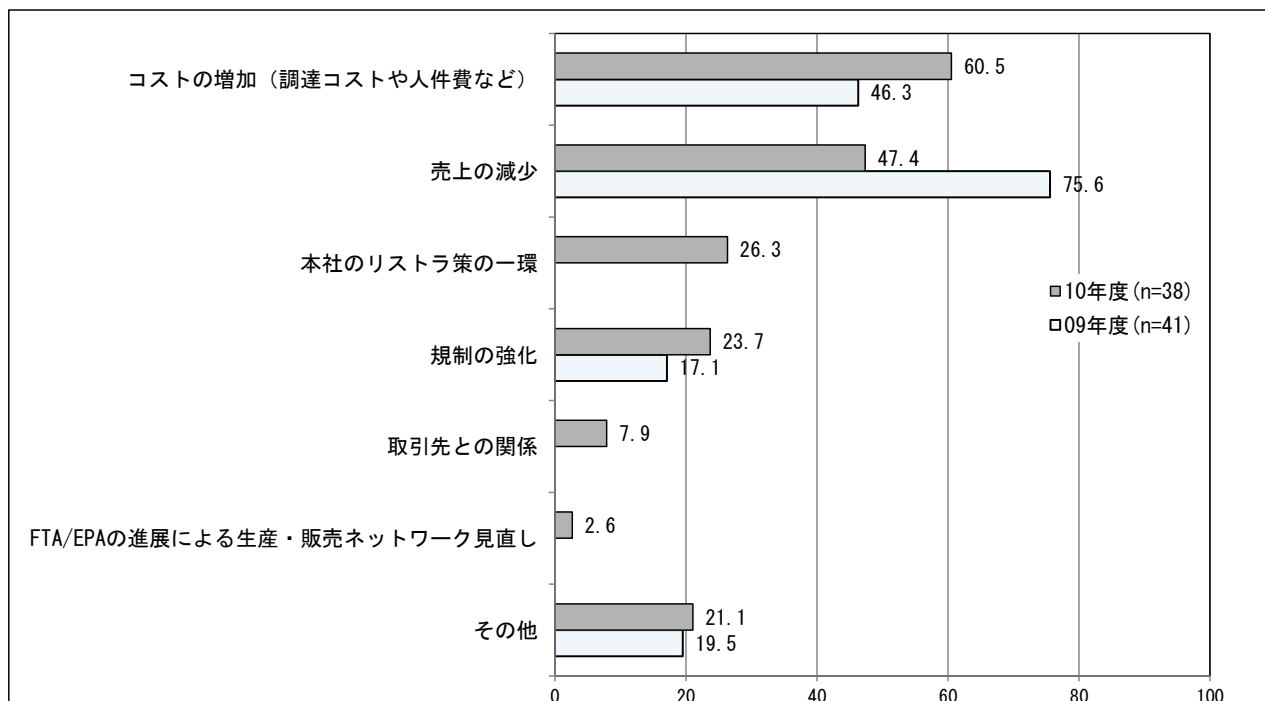


(3) 事業規模縮小・撤退の理由

今後1～2年の事業展開の方向性を「縮小」、「国内他地域・第3国(地域)へ移転・撤退」と回答した企業に対し、その理由を複数回答で尋ねたところ、「コストの増加(調達コストや人件費など)」(60.5%)が最も多く、「売上の減少」(47.4%)、「本社のリストラ策の一環」(26.3%)、「規制の強化」(23.7%)、と続いている。

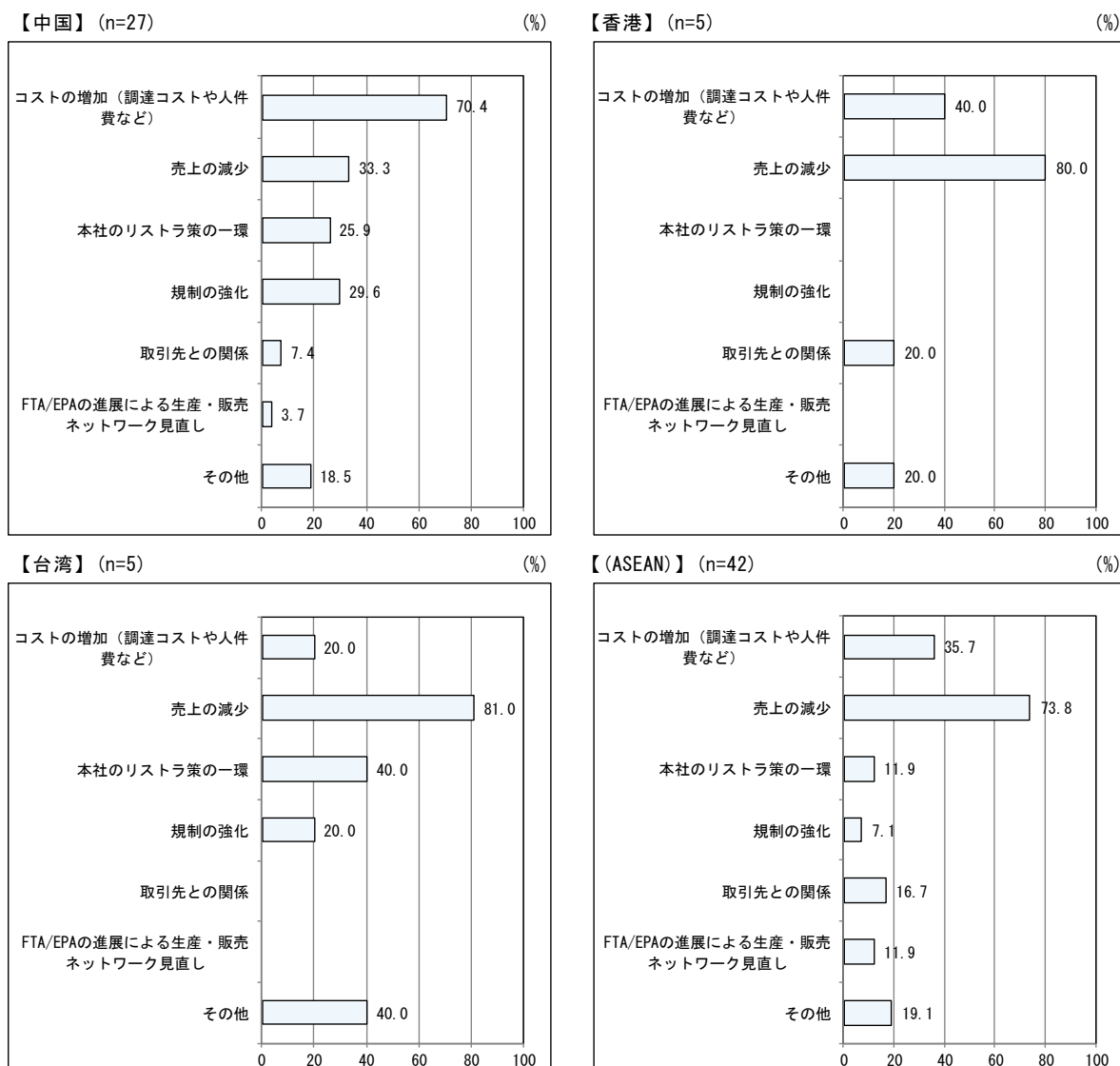
前年度調査結果で最も多かった「売上の減少」は、大きく減少している。

図表 17 事業規模縮小・撤退の理由（複数回答）



(注) 選択肢「本社のリストラ策の一環」、「取引先との関係」、「FTA/EPAの進展による生産・販売ネットワーク見直し」は、10年度調査の新規追加調査項目。

図表 18 事業規模縮小・撤退の理由（複数回答）



※「韓国」「インド」有効回答 5 社未満のため非表示

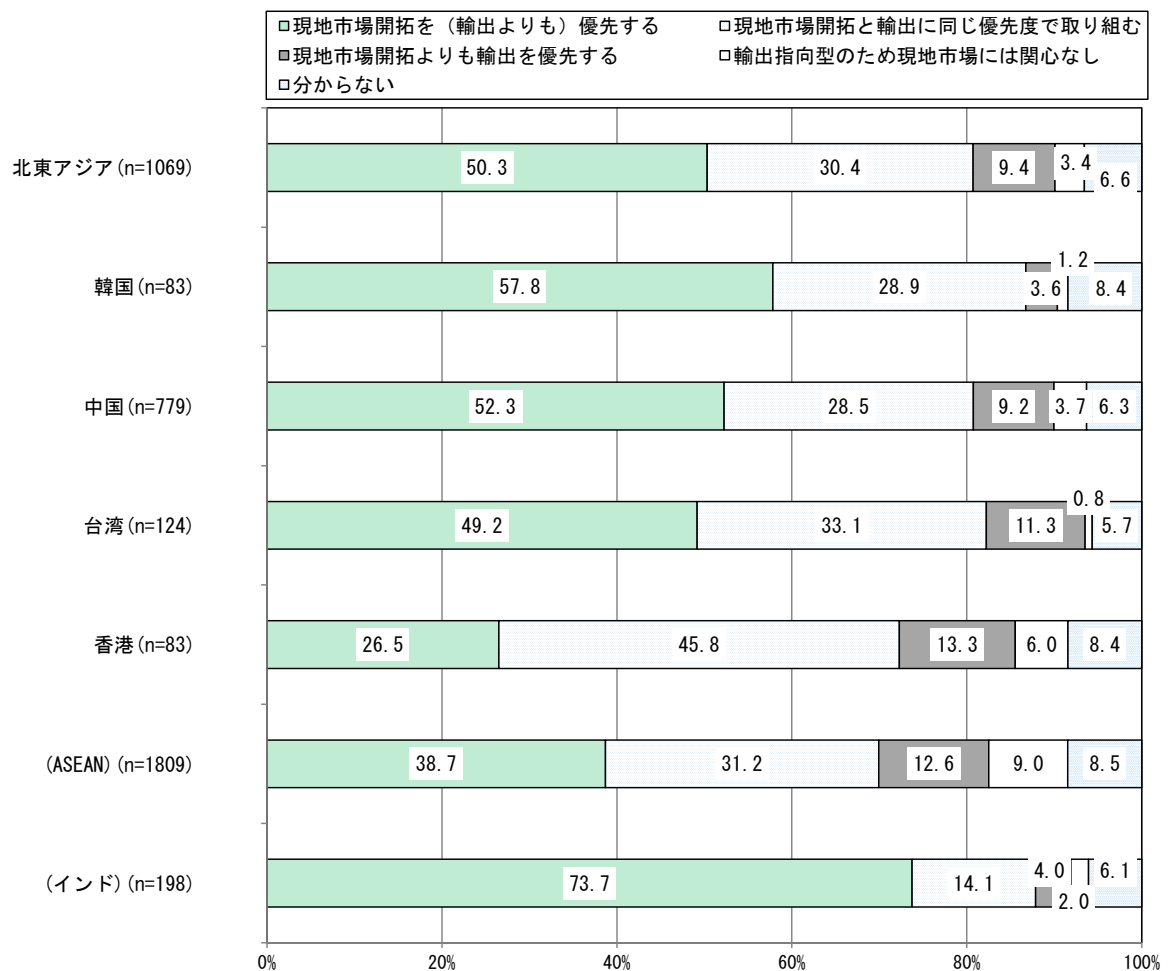
3. 現地市場開拓への取り組み

(1) 今後の取組方針

在北東アジア日系企業に、現地市場開拓へ向けた今後の取組方針について尋ねたところ、「現地市場開拓を(輸出よりも)優先する」と回答する企業が全体の50.3%を占め、国・地域別にみると、韓国(57.8%)、中国(52.3%)、台湾(49.2%)、香港(26.5%)の順に高い割合となっている。

また、香港では「現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む」(45.8%)の方が高い割合となっている。

図表 19 現地市場開拓へ向けた今後の取組方針（総回答数ベース）



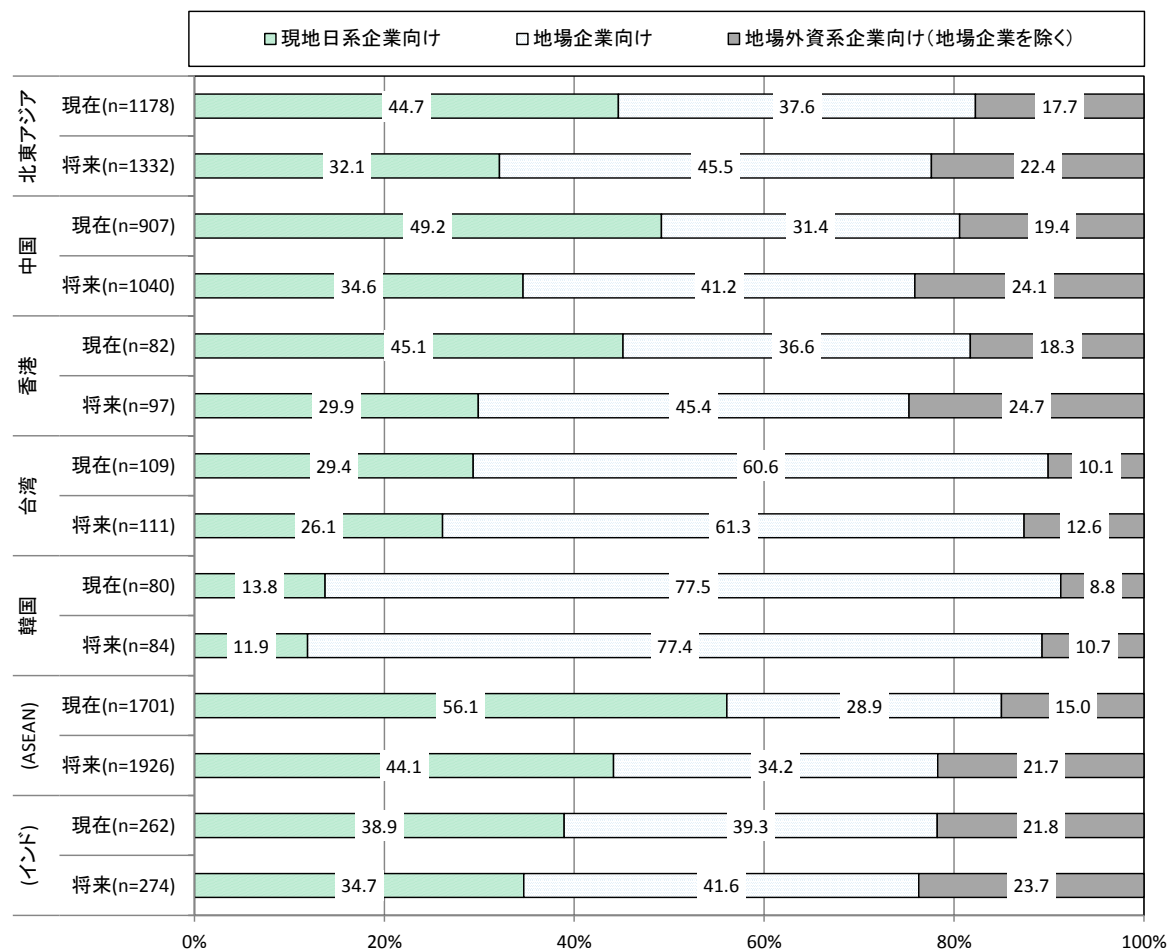
(2) 【企業向け販売】ターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯

企業向けの商品・サービスについて、現在および将来のターゲットについて尋ねたところ、現在のターゲットは、「現地日系企業向け」は44.7%、「地場企業向け」37.6%、「地場外資系企業向け（地場企業を除く）」17.7%であった。さらに将来のターゲットとしては、「現地日系企業向け」が32.1%と12.6ポイント減少する一方で、「地場企業向け」が45.5%と7.9ポイント増加、「地場外資系企業向け」が22.4%と4.7ポイント増加しており、地場企業向けにターゲットをシフトしていく志向がうかがえる。

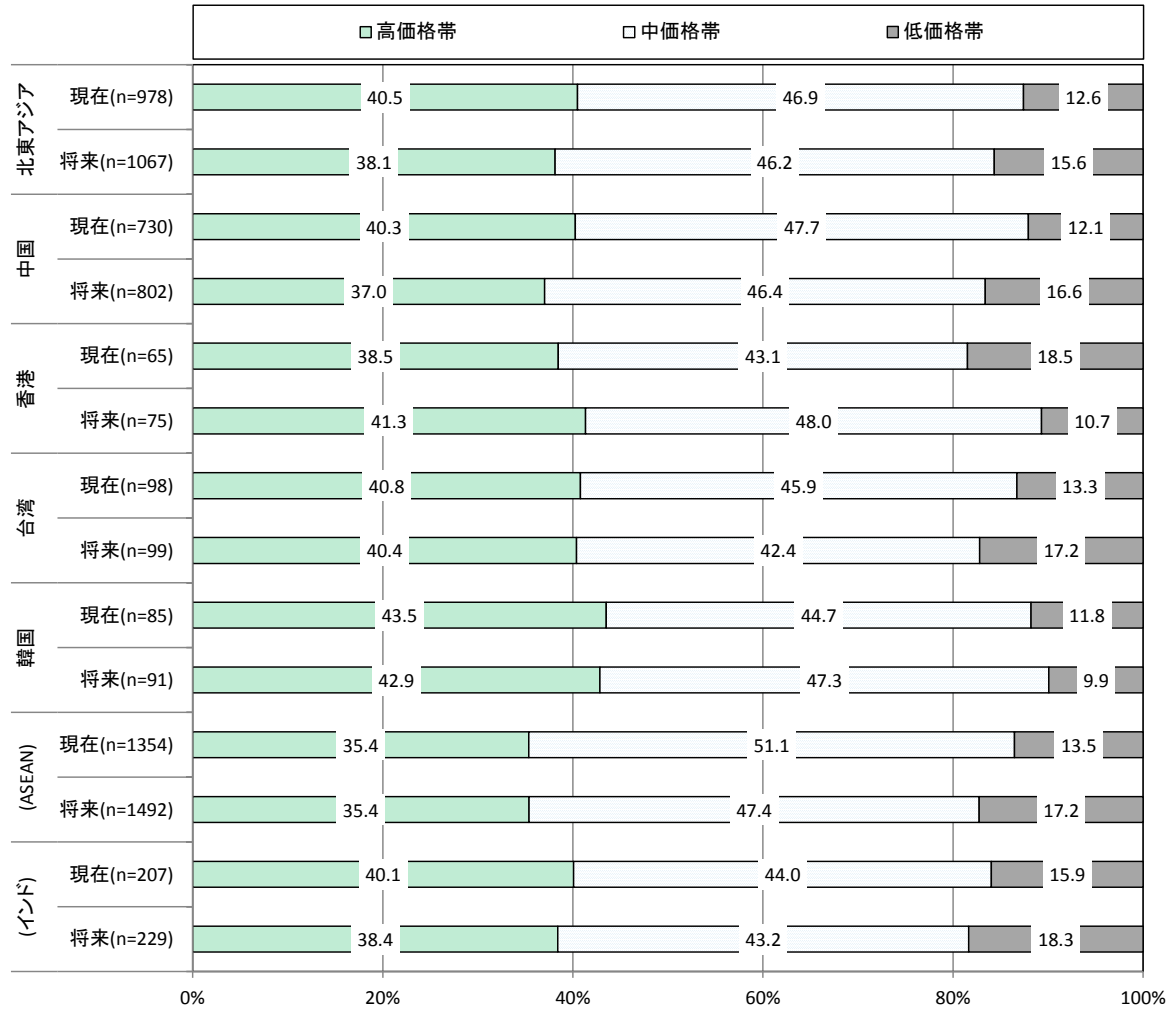
国・地域別にみると、特に韓国において「地場企業向け」の割合が高い。

また、現在の商品／サービスの価格帯については、「高価格帯」40.5%、「中価格帯」46.9%、「低価格帯」12.6%となっているが、将来的には「低価格帯」が15.6%と3.0ポイント増加しており、「高価格帯」、「中価格帯」はやや減少している。

図表 20 【企業向け販売】ターゲットとする層（総回答数ベース）



図表 21 【企業向け販売】ターゲットとする商品／サービスの価格帯（総回答数ベース）



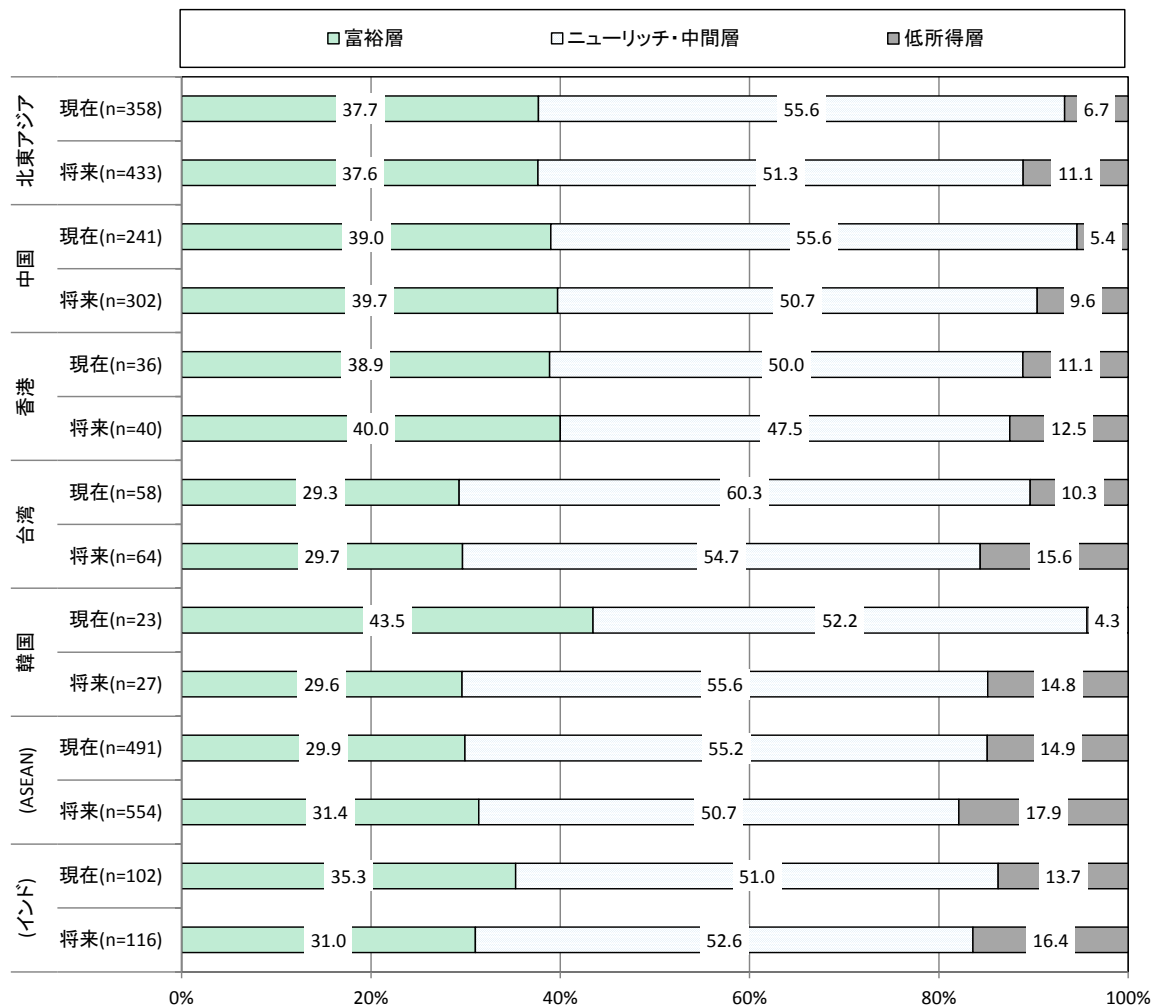
(3) 【消費者向け販売】ターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯

消費者向けの商品・サービスについて、現在および将来のターゲットについて尋ねたところ、現在のターゲットでは「ニューリッチ・中間層」が55.6%と半数以上を占め、「富裕層」37.7%、「低所得層」6.7%であった。将来のターゲットをみても、「富裕層」では大きな変化はみられないが、「低所得層」が11.1%と、4.4ポイント増加している。

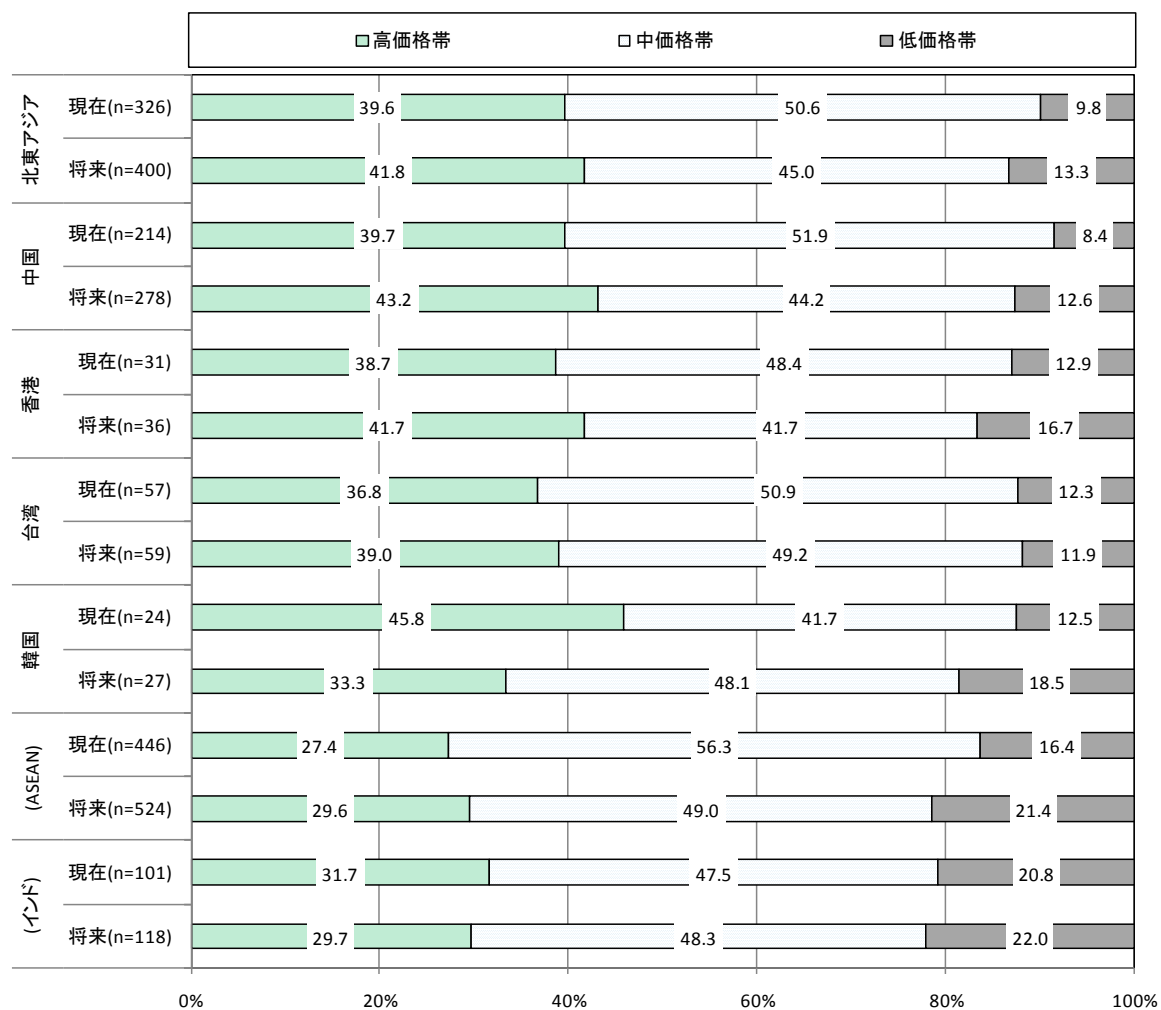
国・地域別にみると、台湾では「富裕層」は現在、将来とも3割以下であり、「ニューリッチ・中間層」の現在の割合が60.3%と高くなっている。韓国では「富裕層」の割合が現在(43.5%)より将来(29.6%)の方が低くなっており、「低所得層」の割合が現在(4.3%)から将来(14.8%)にかけて高くなっている。

現在の商品／サービスの価格帯については、「高価格帯」は39.6%、「中価格帯」50.6%、「低価格帯」9.8%となっているが、将来的には「高価格帯」が41.8%と2.2ポイント増加、「低価格帯」が13.3%と3.5ポイント増加する一方、「中価格帯」は45.0%と5.6ポイント減少している。

図表 22 【消費者向け販売】ターゲットとする層（総回答数ベース）



図表 23 【消費者向け販売】ターゲットとする商品／サービスの価格帯（総回答数ベース）

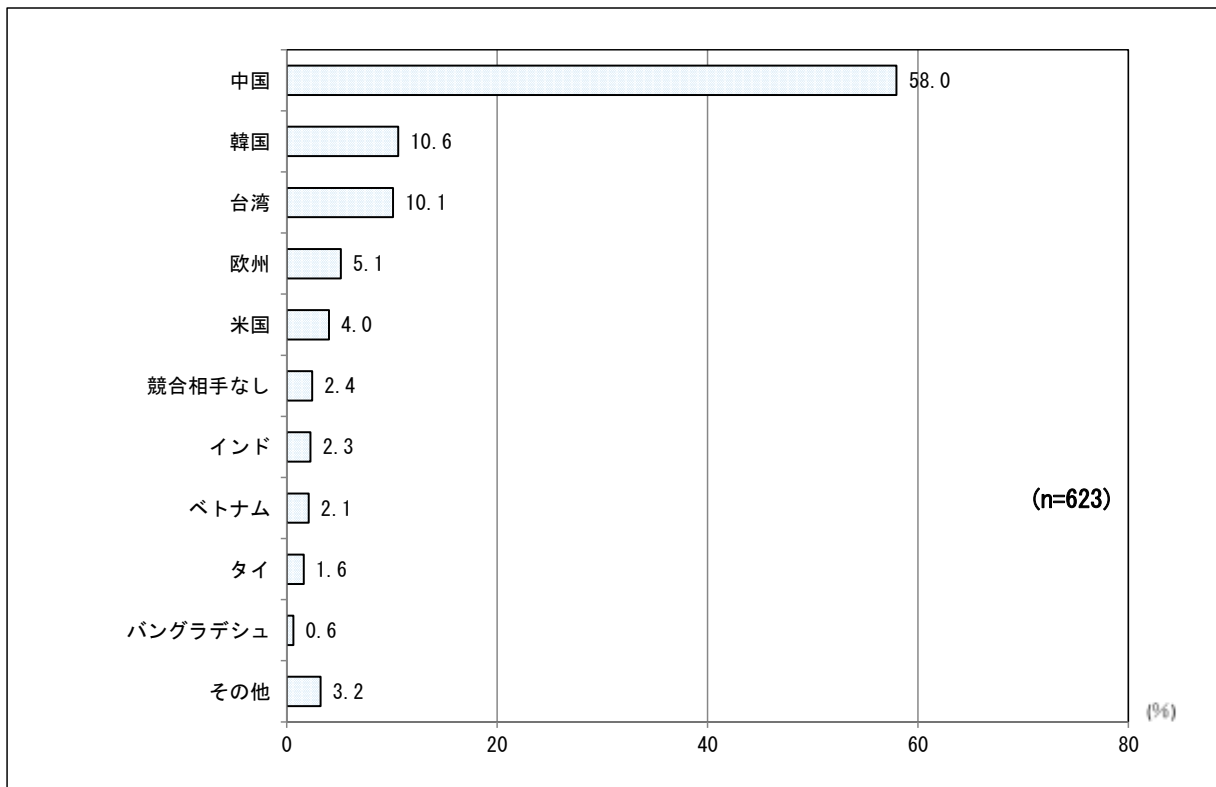


(4) 低・中価格帯の製品／サービスの競合相手

現地市場向けに、低・中価格帯の製品／サービスを販売する際に、最大の競合相手と思われる国・地域を尋ねたところ、「中国」が全体の 58.0%と圧倒的に多い回答であった。

次いで「韓国」(10.6%)、「台湾」(10.1%)、「欧州」(5.1%)などが続いている。

図表 24 低・中価格帯の製品／サービスの競合相手



図表 25 低・中価格帯の製品／サービスの競合相手

【中国】(n=461) (%)

| | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 |
|----|----------|-----|------|
| 1 | 中国 | 317 | 68.8 |
| 2 | 台湾 | 27 | 5.9 |
| 3 | 韓国 | 24 | 5.2 |
| 4 | 欧州 | 23 | 5.0 |
| 5 | インド | 14 | 3.0 |
| 6 | ベトナム | 12 | 2.6 |
| 6 | 米国 | 12 | 2.6 |
| 6 | 競合相手なし | 12 | 2.6 |
| 9 | タイ | 5 | 1.1 |
| 10 | バングラデシュ | 4 | 0.9 |
| | その他 | 11 | 2.4 |

【香港】(n=43) (%)

| | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 |
|---|------------|-----|------|
| 1 | 中国 | 19 | 44.2 |
| 2 | 台湾 | 5 | 11.6 |
| 2 | 韓国 | 5 | 11.6 |
| 4 | 欧州 | 3 | 7.0 |
| 5 | タイ | 3 | 7.0 |
| 6 | シンガポール | 2 | 4.7 |
| 7 | ベトナム | 1 | 2.3 |
| 7 | 米国 | 1 | 2.3 |
| 7 | その他(ASEAN) | 1 | 2.3 |
| | その他 | 3 | 7.0 |

【台湾】(n=70) (%)

| | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 |
|---|------------|-----|------|
| 1 | 台湾 | 31 | 44.3 |
| 2 | 中国 | 15 | 21.4 |
| 3 | 韓国 | 11 | 15.7 |
| 4 | 米国 | 6 | 8.6 |
| 5 | 欧州 | 3 | 4.3 |
| 6 | タイ | 2 | 2.9 |
| 7 | その他(ASEAN) | 1 | 1.4 |
| | その他 | 1 | 1.4 |

【韓国】(n=49) (%)

| | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 |
|---|----------|-----|------|
| 1 | 韓国 | 26 | 53.1 |
| 2 | 中国 | 10 | 20.4 |
| 3 | 米国 | 6 | 12.2 |
| 4 | 欧州 | 3 | 6.1 |
| 4 | 競合相手なし | 3 | 6.1 |
| | その他 | 1 | 2.0 |

【(ASEAN)】(n=930) (%)

| | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 |
|----|----------|-----|------|
| 1 | 中国 | 277 | 29.8 |
| 2 | タイ | 173 | 18.6 |
| 3 | 韓国 | 91 | 9.8 |
| 4 | マレーシア | 53 | 5.7 |
| 5 | インドネシア | 50 | 5.4 |
| 6 | ベトナム | 46 | 5.0 |
| 7 | 欧州 | 39 | 4.2 |
| 8 | シンガポール | 37 | 4.0 |
| 9 | 台湾 | 36 | 3.9 |
| 10 | インド | 35 | 3.8 |
| | その他 | 93 | 10.0 |

【(インド)】(n=131) (%)

| | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 |
|---|----------|-----|------|
| 1 | インド | 53 | 40.5 |
| 2 | 中国 | 26 | 19.9 |
| 3 | 韓国 | 16 | 12.2 |
| 3 | 欧州 | 16 | 12.2 |
| 5 | 米国 | 8 | 6.1 |
| 6 | タイ | 3 | 2.3 |
| 6 | 競合相手なし | 3 | 2.3 |
| 8 | インドネシア | 2 | 1.5 |
| 8 | 台湾 | 2 | 1.5 |
| | その他 | 2 | 1.5 |

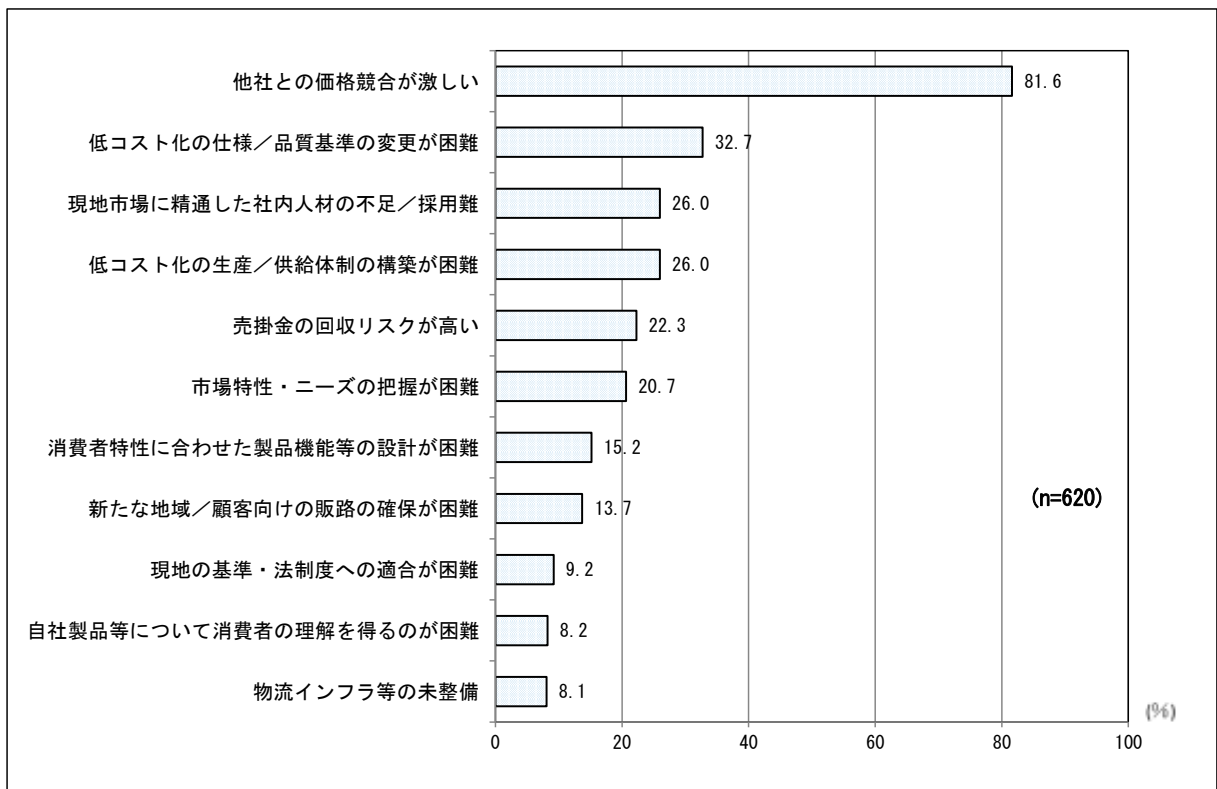
(5) 低・中価格帯の製品／サービスの問題点

現地市場向けに、低・中価格帯の製品／サービスを販売している企業に、現在直面している問題点もしくは将来想定される課題について、複数回答にて回答を得た。

最も多い回答を得たのは「他社との価格競争が激しい」(81.6%)で、他項目より突出しており、8割以上の企業が激しい価格競争に直面、あるいは想定していることがわかる。

次いで「低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難」(32.7%)、「現地市場に精通した社内人材の不足／採用難」(26.0%)、「低コスト化の生産／供給体制の構築が困難」(26.0%)、「売掛金の回収リスクが高い」(22.3%)、「市場特性・ニーズの把握が困難」(20.7%)などとなっている。

図表 26 低・中価格帯の製品／サービスの問題点(複数回答)



図表 27 低・中価格帯の製品／サービスの問題点(複数回答)

| 【中国】(n=461) (%) | | | | 【香港】(n=43) (%) | | | |
|-----------------|------------------------|-----|------|----------------|------------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 367 | 79.6 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 33 | 76.7 |
| 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 163 | 35.4 | 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 11 | 25.6 |
| 3 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 139 | 30.2 | 2 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 11 | 25.6 |
| 4 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 125 | 27.1 | 4 | 売掛金の回収リスクが高い | 10 | 23.3 |
| 5 | 売掛金の回収リスクが高い | 122 | 26.5 | 5 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 9 | 20.9 |
| 6 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 106 | 23.0 | 6 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 8 | 18.6 |
| 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 69 | 15.0 | 6 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 8 | 18.6 |
| 8 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 65 | 14.1 | 8 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 6 | 14.0 |
| 9 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 49 | 10.6 | 9 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 5 | 11.6 |
| 10 | 物流インフラ等の未整備 | 46 | 10.0 | 10 | 物流インフラ等の未整備 | 4 | 9.3 |
| 11 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 38 | 8.2 | 10 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 4 | 9.3 |

| 【台湾】(n=68) (%) | | | | 【韓国】(n=48) (%) | | | |
|----------------|------------------------|-----|------|----------------|------------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 63 | 92.7 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 43 | 89.6 |
| 2 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 19 | 27.9 | 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 17 | 35.4 |
| 3 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 15 | 22.1 | 3 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 8 | 16.7 |
| 4 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 12 | 17.7 | 4 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 6 | 12.5 |
| 4 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 12 | 17.7 | 4 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 6 | 12.5 |
| 6 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 7 | 10.3 | 6 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 4 | 8.3 |
| 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 6 | 8.8 | 6 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 4 | 8.3 |
| 8 | 売掛金の回収リスクが高い | 4 | 5.9 | 8 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 2 | 4.2 |
| 9 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 3 | 4.4 | 8 | 売掛金の回収リスクが高い | 2 | 4.2 |
| 10 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 1 | 1.5 | 8 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 2 | 4.2 |

| 【(ASEAN)】(n=932) (%) | | | | 【(インド)】(n=128) (%) | | | |
|----------------------|------------------------|-----|------|--------------------|------------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 750 | 80.5 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 107 | 83.6 |
| 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 274 | 29.4 | 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 51 | 39.8 |
| 3 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 221 | 23.7 | 3 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 45 | 35.2 |
| 4 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 206 | 22.1 | 4 | 物流インフラ等の未整備 | 34 | 26.6 |
| 5 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 158 | 17.0 | 5 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 23 | 18.0 |
| 6 | 売掛金の回収リスクが高い | 110 | 11.8 | 6 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 19 | 14.8 |
| 7 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 109 | 11.7 | 7 | 売掛金の回収リスクが高い | 17 | 13.3 |
| 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 109 | 11.7 | 8 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 14 | 10.9 |
| 9 | 物流インフラ等の未整備 | 73 | 7.8 | 9 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 11 | 8.6 |
| 10 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 72 | 7.7 | 10 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 10 | 7.8 |
| 11 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 69 | 7.4 | 11 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 7 | 5.5 |

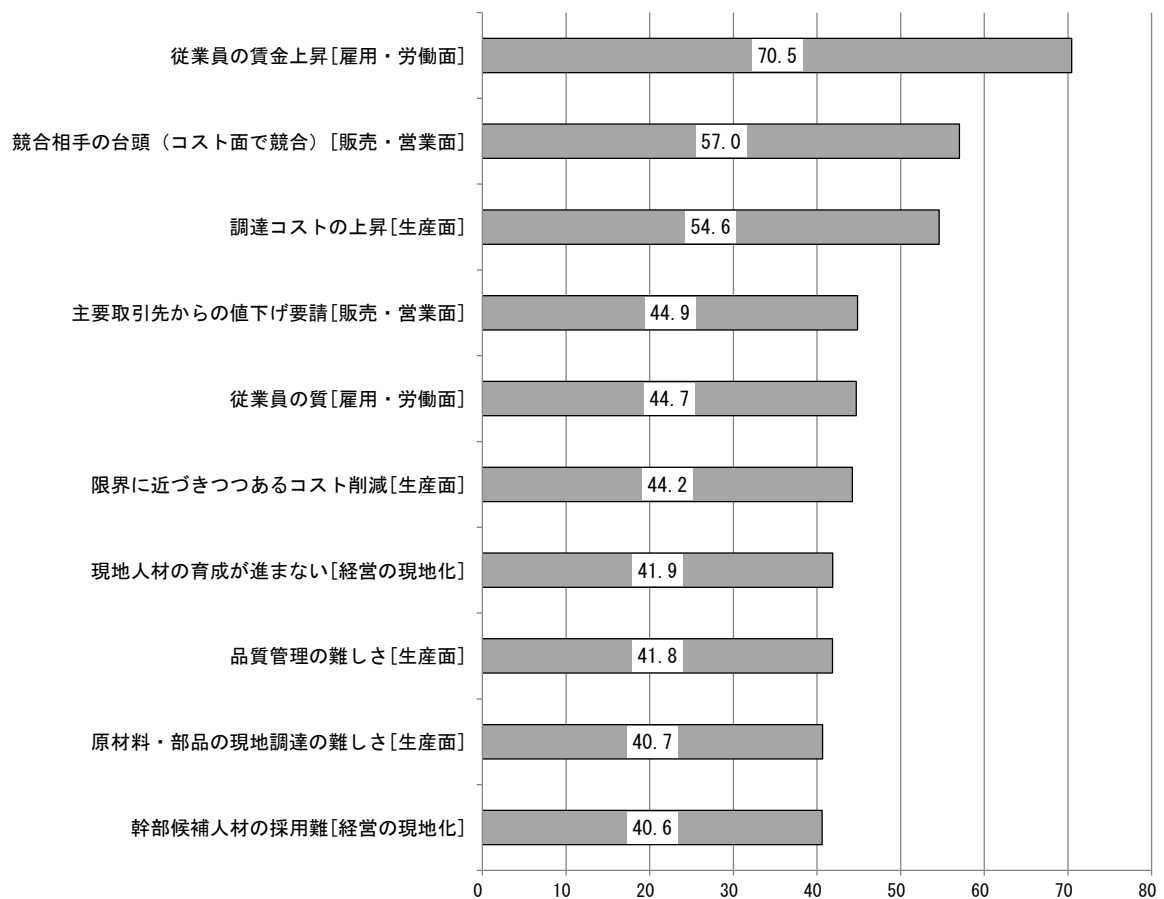
4. 経営上の問題点

経営上の問題点について、「販売・営業面」、「財務・金融・為替面」、「雇用・労働面」、「貿易制度面」、「生産面（製造業のみ）」、「経営の現地化」の各分野において問題点を尋ねた。図表 28 は各分野を全て合わせて回答率の高い上位 10 項目を表している。

最も多くの回答を得たのは「従業員の賃金上昇」(70.5%)であり、「競合相手の台頭」(57.0%)、「調達コストの上昇(製造業のみ)」(54.6%)などが半数を超えている。

国・地域別にみると、中国の「従業員の賃金上昇」(79.6%)、韓国の「現地通貨の対円為替レートの変動」(66.7%)が、特に高い割合となっているのが特徴的である。

図表 28 経営上の問題点（全分野上位 10 項目、複数回答）



[注]生産面の問題点は製造業のみ回答。

[注]各分野により有効回答数は異なる（図表 30～41 を参照）。

図表 29 経営上の問題点（全分野上位 10 項目、複数回答）

【中国】

(%)

| | 問題点 | 分野 | 割合 |
|---|-----------------------|--------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 79.6 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 57.5 |
| 3 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.9 |
| 4 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 48.4 |
| 5 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 44.1 |
| 6 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 44.0 |
| 7 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 43.3 |
| 8 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 生産面 | 43.1 |
| 9 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 雇用・労働面 | 42.7 |
| 9 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 42.7 |

【香港】

(%)

| | 問題点 | 分野 | 割合 |
|----|------------------|-----------|------|
| 1 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 55.6 |
| 1 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.6 |
| 3 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 54.8 |
| 4 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 49.4 |
| 5 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 47.0 |
| 6 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 43.4 |
| 7 | 円の為替レートの変動 | 財務・金融・為替面 | 39.8 |
| 7 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 39.8 |
| 9 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 財務・金融・為替面 | 36.1 |
| 10 | 新規顧客の開拓が進まない | 販売・営業面 | 34.9 |

【台湾】

(%)

| | 問題点 | 分野 | 割合 |
|----|------------------|-----------|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 57.5 |
| 2 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 57.4 |
| 3 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 48.8 |
| 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 45.9 |
| 5 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 財務・金融・為替面 | 45.7 |
| 6 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 43.4 |
| 7 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 39.3 |
| 8 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 37.7 |
| 9 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 37.0 |
| 10 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 35.4 |

【韓国】

(%)

| | 問題点 | 分野 | 割合 |
|----|------------------|-----------|------|
| 1 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 財務・金融・為替面 | 66.7 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 59.5 |
| 3 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 57.1 |
| 4 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 53.6 |
| 5 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 47.6 |
| 6 | 新規顧客の開拓が進まない | 販売・営業面 | 36.9 |
| 6 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 財務・金融・為替面 | 36.9 |
| 8 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 35.7 |
| 9 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 33.3 |
| 10 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 32.1 |

【(ASEAN)】

(%)

| | 問題点 | 分野 | 割合 |
|----|------------------|--------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 55.5 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 54.8 |
| 3 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 51.8 |
| 4 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 45.3 |
| 5 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 生産面 | 44.9 |
| 6 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 42.7 |
| 7 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 42.3 |
| 7 | 現地人材の能力・意識の低さ | 経営の現地化 | 42.3 |
| 9 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 41.5 |
| 10 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 40.7 |

【(インド)】

(%)

| | 問題点 | 分野 | 割合 |
|----|------------------|--------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 64.5 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 62.9 |
| 3 | 電力不足・停電 | 生産面 | 56.8 |
| 4 | 物流インフラの未整備 | 生産面 | 54.3 |
| 5 | 通関に時間を要する | 貿易制度面 | 52.6 |
| 6 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 生産面 | 51.9 |
| 7 | 通関等諸手続きが煩雑 | 貿易制度面 | 50.5 |
| 8 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 49.2 |
| 9 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 48.2 |
| 10 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 45.7 |

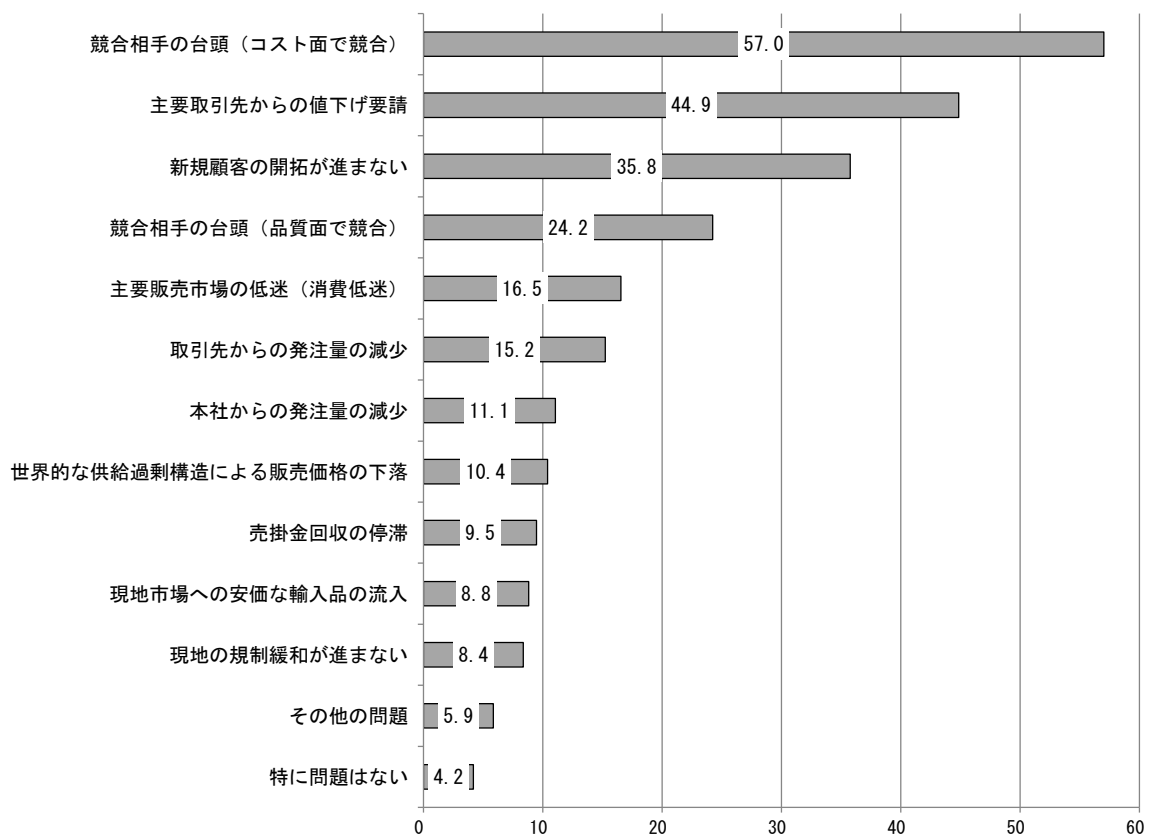
[注]各分野により有効回答数は異なる（図表 30～41 を参照）。

(1) 販売・営業面での問題点

販売・営業面の問題点について複数回答で尋ねたところ、「競合相手の台頭（コスト面で競合）」（57.0%）が最も多くあげられた。次いで「主要取引先からの値下げ要請」（44.9%）、「新規顧客の開拓が進まない」（35.8%）となっている。

国・地域別にみても、上位2項目は同様である。

図表 30 販売・営業面での問題点（複数回答）



図表 31 販売・営業面での問題点（複数回答）

| 【中国】(n=783) (%) | | | | 【香港】(n=83) (%) | | | |
|-----------------|----------------------|-----|------|----------------|----------------------|-----|------|
| | 問題点 | 回答数 | 割合 | | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 450 | 57.5 | 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 41 | 49.4 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 345 | 44.1 | 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 36 | 43.4 |
| 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 289 | 36.9 | 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 29 | 34.9 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 193 | 24.7 | 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 18 | 21.7 |
| 5 | 取引先からの発注量の減少 | 122 | 15.6 | 5 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 15 | 18.1 |
| 6 | 本社からの発注量の減少 | 107 | 13.7 | 5 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 15 | 18.1 |
| 7 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 104 | 13.3 | 7 | 取引先からの発注量の減少 | 11 | 13.3 |
| 8 | 売掛金回収の停滞 | 82 | 10.5 | 8 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 10 | 12.1 |
| 9 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 73 | 9.3 | 9 | 本社からの発注量の減少 | 8 | 9.6 |
| 10 | 現地の規制緩和が進まない | 70 | 8.9 | 9 | 現地の規制緩和が進まない | 8 | 9.6 |
| 11 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 48 | 6.1 | 9 | 売掛金回収の停滞 | 8 | 9.6 |
| 11 | その他の問題 | 48 | 6.1 | 12 | その他の問題 | 5 | 6.0 |
| | 特に問題はない | 31 | 4.0 | | 特に問題はない | 6 | 7.2 |

| 【台湾】(n=127) (%) | | | | 【韓国】(n=84) (%) | | | |
|-----------------|----------------------|-----|------|----------------|----------------------|-----|------|
| | 問題点 | 回答数 | 割合 | | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 73 | 57.5 | 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 50 | 59.5 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 62 | 48.8 | 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 40 | 47.6 |
| 3 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 40 | 31.5 | 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 31 | 36.9 |
| 4 | 新規顧客の開拓が進まない | 36 | 28.4 | 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 22 | 26.2 |
| 5 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 28 | 22.1 | 5 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 19 | 22.6 |
| 6 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 22 | 17.3 | 6 | 取引先からの発注量の減少 | 13 | 15.5 |
| 7 | 取引先からの発注量の減少 | 18 | 14.2 | 7 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 11 | 13.1 |
| 7 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 18 | 14.2 | 8 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 10 | 11.9 |
| 9 | 現地の規制緩和が進まない | 7 | 5.5 | 9 | 売掛金回収の停滞 | 6 | 7.1 |
| 10 | 売掛金回収の停滞 | 6 | 4.7 | 9 | その他の問題 | 6 | 7.1 |
| 11 | その他の問題 | 4 | 3.2 | 11 | 現地の規制緩和が進まない | 5 | 6.0 |
| 12 | 本社からの発注量の減少 | 3 | 2.4 | 12 | 本社からの発注量の減少 | 1 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 4 | 3.2 | | 特に問題はない | 4 | 4.8 |

| 【(ASEAN)】(n=1825) (%) | | | | 【(インド)】(n=197) (%) | | | |
|-----------------------|----------------------|------|------|--------------------|----------------------|-----|------|
| | 問題点 | 回答数 | 割合 | | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 1000 | 54.8 | 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 124 | 62.9 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 779 | 42.7 | 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 97 | 49.2 |
| 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 593 | 32.5 | 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 49 | 24.9 |
| 4 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 318 | 17.4 | 4 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 39 | 19.8 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 318 | 17.4 | 5 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 36 | 18.3 |
| 6 | 取引先からの発注量の減少 | 288 | 15.8 | 6 | 現地の規制緩和が進まない | 33 | 16.8 |
| 7 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 272 | 14.9 | 7 | 売掛金回収の停滞 | 28 | 14.2 |
| 8 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 193 | 10.6 | 8 | 取引先からの発注量の減少 | 19 | 9.6 |
| 9 | 本社からの発注量の減少 | 163 | 8.9 | 9 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 12 | 6.1 |
| 10 | 現地の規制緩和が進まない | 131 | 7.2 | 9 | その他の問題 | 12 | 6.1 |
| 11 | 売掛金回収の停滞 | 110 | 6.0 | 11 | 本社からの発注量の減少 | 9 | 4.6 |
| 12 | その他の問題 | 86 | 4.7 | 12 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 8 | 4.1 |
| | 特に問題はない | 99 | 5.4 | | 特に問題はない | 9 | 4.6 |

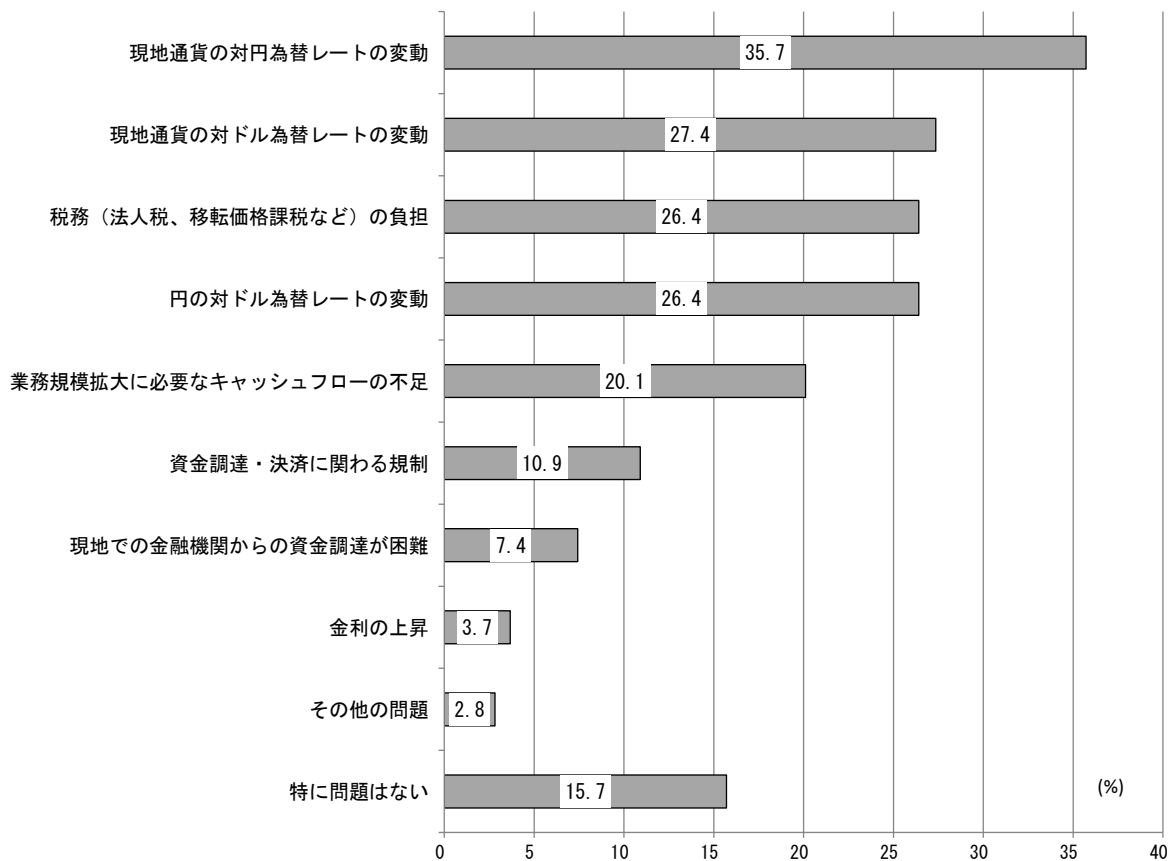
(2) 財務・金融・為替面での問題点

財務・金融・為替面での問題点について複数回答で尋ねたところ、「現地通貨の対円為替レートの変動」が最も多く 35.7%、次いで「現地通貨の対ドル為替レートの変動」(27.4%)、「税務（法人税、移転価格課税など）の負担」(26.4%)、「円の対ドル為替レートの変動」(26.4%)と続いている。

また、15.7%の企業は「特に問題はない」と回答している。

国・地域別にみると、韓国において「現地通貨の対円為替レートの変動」をあげる企業が 66.7%と高い割合である。

図表 32 財務・金融・為替面での問題点（複数回答）



図表 33 財務・金融・為替面での問題点（複数回答）

【中国】(n=770) (%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|-----------------------|-----|------|
| 1 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 237 | 30.8 |
| 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 236 | 30.7 |
| 3 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 212 | 27.5 |
| 4 | 円の為替レートの変動 | 194 | 25.2 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 184 | 23.9 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 104 | 13.5 |
| 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 72 | 9.4 |
| 8 | 金利の上昇 | 32 | 4.2 |
| 9 | その他の問題 | 21 | 2.7 |
| | 特に問題はない | 116 | 15.1 |

【香港】(n=83) (%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|-----------------------|-----|------|
| 1 | 円の為替レートの変動 | 33 | 39.8 |
| 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 30 | 36.1 |
| 3 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 13 | 15.7 |
| 4 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 11 | 13.3 |
| 5 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 8 | 9.6 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 6 | 7.2 |
| 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 3 | 3.6 |
| 8 | その他の問題 | 2 | 2.4 |
| | 特に問題はない | 15 | 18.1 |

【台湾】(n=127) (%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|-----------------------|-----|------|
| 1 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 58 | 45.7 |
| 2 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 40 | 31.5 |
| 2 | 円の為替レートの変動 | 40 | 31.5 |
| 4 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 15 | 11.8 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 11 | 8.7 |
| 6 | その他の問題 | 4 | 3.2 |
| 7 | 金利の上昇 | 3 | 2.4 |
| 8 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 2 | 1.6 |
| 8 | 資金調達・決済に関わる規制 | 2 | 1.6 |
| | 特に問題はない | 27 | 21.3 |

【韓国】(n=84) (%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|-----------------------|-----|------|
| 1 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 56 | 66.7 |
| 2 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 31 | 36.9 |
| 3 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 16 | 19.1 |
| 4 | 円の為替レートの変動 | 14 | 16.7 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 8 | 9.5 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 4 | 4.8 |
| 6 | 金利の上昇 | 4 | 4.8 |
| 8 | その他の問題 | 3 | 3.6 |
| 9 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 2 | 2.4 |
| | 特に問題はない | 9 | 10.7 |

【(ASEAN)】(n=1819) (%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|-----------------------|-----|------|
| 1 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 665 | 36.6 |
| 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 602 | 33.1 |
| 3 | 円の為替レートの変動 | 430 | 23.6 |
| 4 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 394 | 21.7 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 319 | 17.5 |
| 6 | 金利の上昇 | 121 | 6.7 |
| 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 98 | 5.4 |
| 8 | 資金調達・決済に関わる規制 | 71 | 3.9 |
| 9 | その他の問題 | 37 | 2.0 |
| | 特に問題はない | 351 | 19.3 |

【(インド)】(n=198) (%)

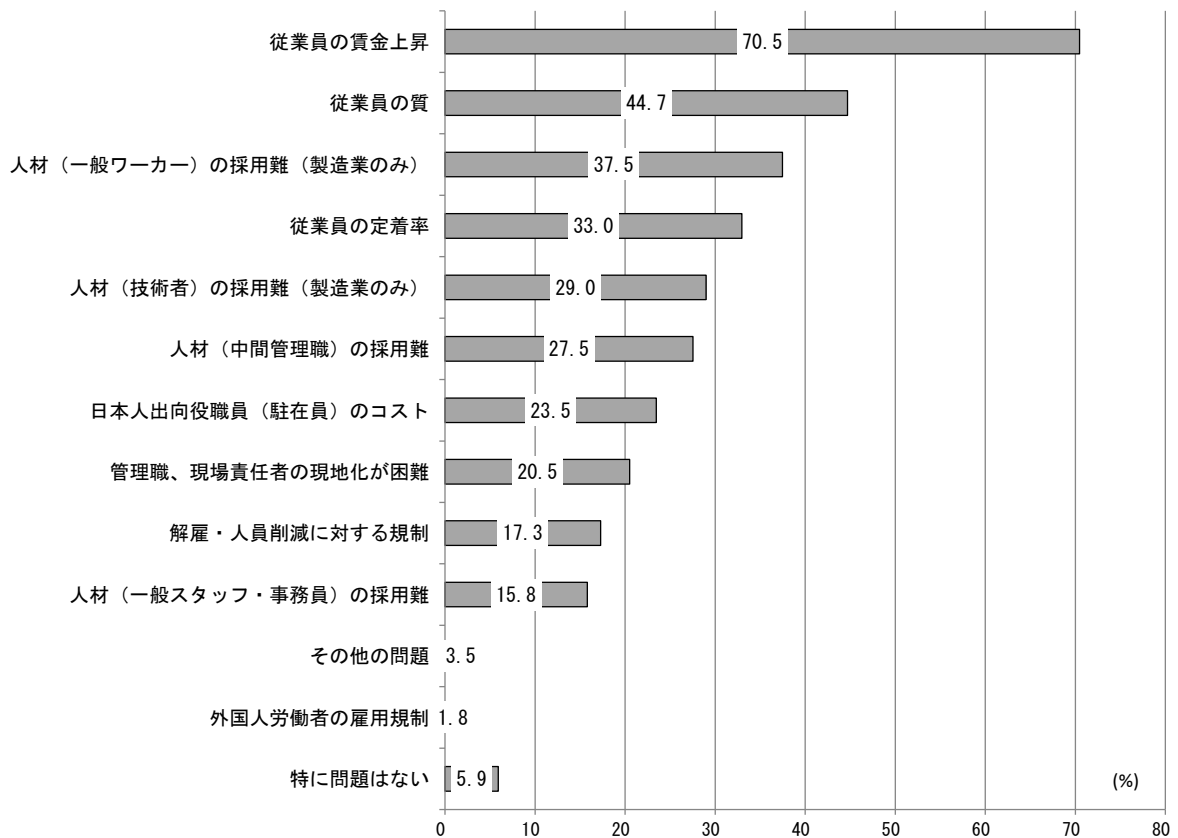
| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|-----------------------|-----|------|
| 1 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 85 | 42.9 |
| 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 72 | 36.4 |
| 3 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 51 | 25.8 |
| 4 | 金利の上昇 | 48 | 24.2 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 46 | 23.2 |
| 6 | 円の為替レートの変動 | 30 | 15.2 |
| 7 | 資金調達・決済に関わる規制 | 29 | 14.7 |
| 8 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 15 | 7.6 |
| 9 | その他の問題 | 6 | 3.0 |
| | 特に問題はない | 23 | 11.6 |

(3) 雇用・労働面での問題点

雇用・労働面の問題点について複数回答で尋ねたところ「従業員の賃金上昇」(70.5%)が最も多く、次いで「従業員の質」(44.7%)、「人材(一般ワーカー)の採用難(製造業のみ)」(37.5%)、「従業員の定着率」(33.0%)と続いている。

国・地域別にみると、中国では「従業員の賃金上昇」が79.6%と高い割合となっている。

図表 34 雇用・労働面での問題点(複数回答)



図表 35 雇用・労働面での問題点（複数回答）

【中国】(n=788)

(%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-------------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 627 | 79.6 |
| 2 | 従業員の質 | 381 | 48.4 |
| 3 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 216 (n=506) | 42.7 |
| 4 | 従業員の定着率 | 294 | 37.3 |
| 5 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 156 (n=506) | 30.8 |
| 6 | 人材（中間管理職）の採用難 | 229 | 29.1 |
| 7 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 190 | 24.1 |
| 8 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 168 | 21.3 |
| 9 | 解雇・人員削減に対する規制 | 147 | 18.7 |
| 10 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 139 | 17.6 |
| 11 | その他の問題 | 24 | 3.1 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 16 | 2.0 |
| | 特に問題はない | 29 | 3.7 |

【香港】(n=84)

(%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|----------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 46 | 54.8 |
| 2 | 従業員の質 | 29 | 34.5 |
| 3 | 人材（中間管理職）の採用難 | 25 | 29.8 |
| 3 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 25 | 29.8 |
| 5 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 22 | 26.2 |
| 6 | 従業員の定着率 | 21 | 25.0 |
| 7 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 3 (n=15) | 20.0 |
| 8 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 16 | 19.1 |
| 9 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 2 (n=15) | 13.3 |
| 10 | 解雇・人員削減に対する規制 | 5 | 6.0 |
| 11 | 外国人労働者の雇用規制 | 1 | 1.2 |
| 12 | その他の問題 | 1 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 9 | 10.7 |

【台湾】(n=127)

(%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----------|------|
| 1 | 従業員の質 | 47 | 37.0 |
| 2 | 従業員の賃金上昇 | 45 | 35.4 |
| 3 | 人材（中間管理職）の採用難 | 30 | 23.6 |
| 4 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 15 (n=68) | 22.1 |
| 5 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 26 | 20.5 |
| 6 | 従業員の定着率 | 25 | 19.7 |
| 6 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 25 | 19.7 |
| 8 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 13 (n=68) | 19.1 |
| 9 | 解雇・人員削減に対する規制 | 18 | 14.2 |
| 10 | その他の問題 | 9 | 7.1 |
| 11 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 8 | 6.3 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 1 | 0.8 |
| | 特に問題はない | 16 | 12.6 |

【韓国】(n=84)

(%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 45 | 53.6 |
| 2 | 従業員の質 | 27 | 32.1 |
| 3 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 11 (n=46) | 23.9 |
| 4 | 従業員の定着率 | 17 | 20.2 |
| 4 | 解雇・人員削減に対する規制 | 17 | 20.2 |
| 6 | 人材（中間管理職）の採用難 | 14 | 16.7 |
| 7 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 13 | 15.5 |
| 8 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 6 (n=46) | 13.0 |
| 9 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 8 | 9.5 |
| 10 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 7 | 8.3 |
| 11 | その他の問題 | 4 | 4.8 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 1 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 10 | 11.9 |

【ASEAN】(n=1836)

(%)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|--------------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 1019 | 55.5 |
| 2 | 従業員の質 | 832 | 45.3 |
| 3 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 379 (n=1102) | 34.4 |
| 4 | 人材（中間管理職）の採用難 | 619 | 33.7 |
| 5 | 従業員の定着率 | 604 | 32.9 |
| 6 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 350 (n=1102) | 31.8 |
| 7 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 443 | 24.1 |
| 8 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 406 | 22.1 |
| 9 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 344 | 18.7 |
| 10 | 解雇・人員削減に対する規制 | 292 | 15.9 |
| 11 | 外国人労働者の雇用規制 | 171 | 9.3 |
| 12 | その他の問題 | 46 | 2.5 |
| | 特に問題はない | 100 | 5.5 |

【インド】(n=197)

(%)

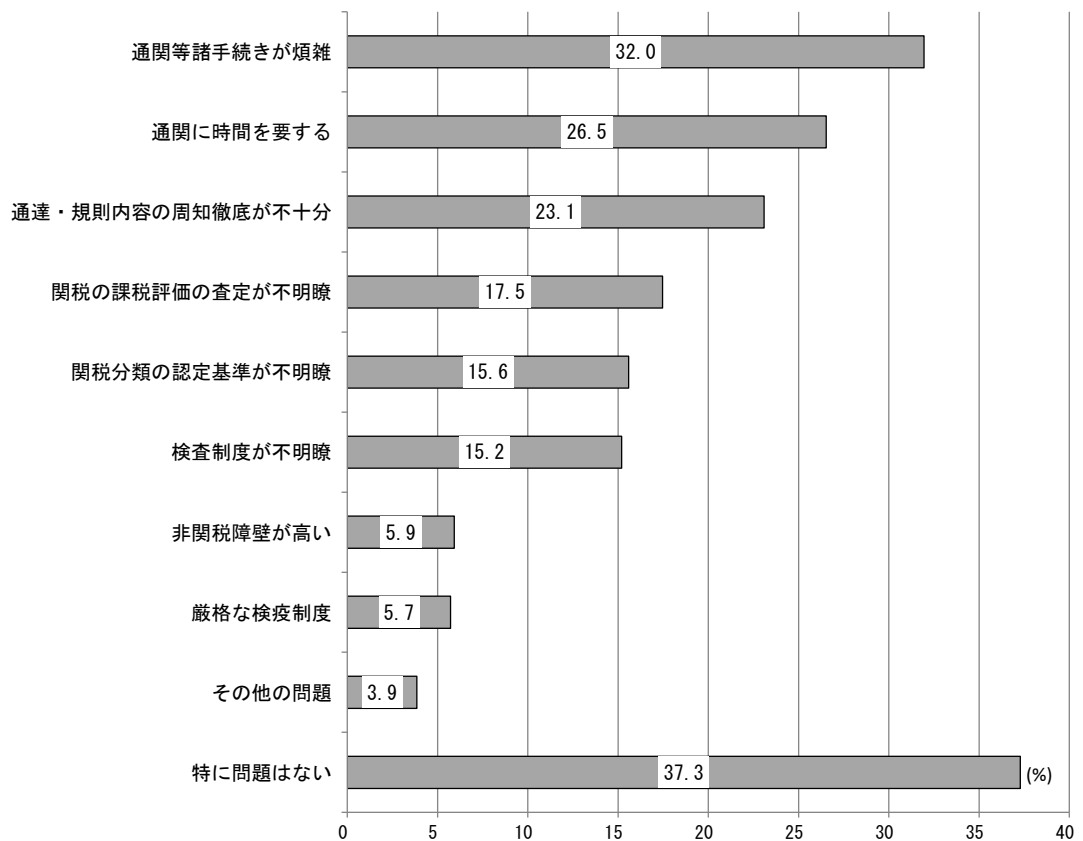
| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----------|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 127 | 64.5 |
| 2 | 従業員の質 | 81 | 41.1 |
| 3 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 79 | 40.1 |
| 4 | 従業員の定着率 | 76 | 38.6 |
| 5 | 人材（中間管理職）の採用難 | 63 | 32.0 |
| 6 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 22 (n=93) | 23.7 |
| 7 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 35 | 17.8 |
| 8 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 28 | 14.2 |
| 9 | 解雇・人員削減に対する規制 | 17 | 8.6 |
| 9 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 8 (n=93) | 8.6 |
| 9 | その他の問題 | 13 | 6.6 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 6 | 3.1 |
| | 特に問題はない | 16 | 8.1 |

(4) 貿易制度面での問題点

貿易制度面の問題点について複数回答で尋ねたところ、「通関等諸手続きが煩雑」(32.0%)、「通関に時間を要する」(26.5%)、「通達・規則内容の周知徹底が不十分」(23.1%)と続いている。他方、「特に問題はない」との回答も37.3%あった。

国・地域別にみると、中国では「通関等諸手続きが煩雑」をあげる企業が41.0%と、他と比べて高い割合となっている。

図表 36 貿易制度面での問題点（複数回答）



図表 37 貿易制度面での問題点（複数回答）

【中国】（n=734）

（%）

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 301 | 41.0 |
| 2 | 通関に時間を要する | 246 | 33.5 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 209 | 28.5 |
| 4 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 156 | 21.3 |
| 5 | 検査制度が不明瞭 | 142 | 19.4 |
| 6 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 135 | 18.4 |
| 7 | 厳格な検疫制度 | 51 | 7.0 |
| 8 | 非関税障壁が高い | 46 | 6.3 |
| 9 | その他の問題 | 23 | 3.1 |
| | 特に問題はない | 197 | 26.8 |

【香港】（n=79）

（%）

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 12 | 15.2 |
| 2 | 通関等諸手続きが煩雑 | 10 | 12.7 |
| 3 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 6 | 7.6 |
| 3 | 検査制度が不明瞭 | 6 | 7.6 |
| 5 | 通関に時間を要する | 5 | 6.3 |
| 5 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 5 | 6.3 |
| 7 | 非関税障壁が高い | 2 | 2.5 |
| 7 | 厳格な検疫制度 | 2 | 2.5 |
| 7 | その他の問題 | 2 | 2.5 |
| | 特に問題はない | 55 | 69.6 |

【台湾】（n=118）

（%）

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 通関に時間を要する | 13 | 11.0 |
| 2 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 12 | 10.2 |
| 3 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 10 | 8.5 |
| 4 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 9 | 7.6 |
| 4 | その他の問題 | 9 | 7.6 |
| 6 | 非関税障壁が高い | 7 | 5.9 |
| 7 | 通関等諸手続きが煩雑 | 6 | 5.1 |
| 8 | 検査制度が不明瞭 | 4 | 3.4 |
| 8 | 厳格な検疫制度 | 4 | 3.4 |
| | 特に問題はない | 71 | 60.2 |

【韓国】（n=83）

（%）

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 7 | 8.4 |
| 1 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 7 | 8.4 |
| 3 | 通関に時間を要する | 5 | 6.0 |
| 3 | 非関税障壁が高い | 5 | 6.0 |
| 3 | その他の問題 | 5 | 6.0 |
| 6 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 4 | 4.8 |
| 6 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 4 | 4.8 |
| 8 | 検査制度が不明瞭 | 2 | 2.4 |
| 9 | 厳格な検疫制度 | 1 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 55 | 66.3 |

【(ASEAN)】（n=1725）

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 442 | 25.6 |
| 2 | 通関等諸手続きが煩雑 | 401 | 23.3 |
| 3 | 通関に時間を要する | 329 | 19.1 |
| 4 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 321 | 18.6 |
| 5 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 291 | 16.9 |
| 6 | 検査制度が不明瞭 | 196 | 11.4 |
| 7 | 非関税障壁が高い | 90 | 5.2 |
| 8 | その他の問題 | 72 | 4.2 |
| 9 | 厳格な検疫制度 | 16 | 0.9 |
| | 特に問題はない | 739 | 42.8 |

【(インド)】（n=192）

（%）

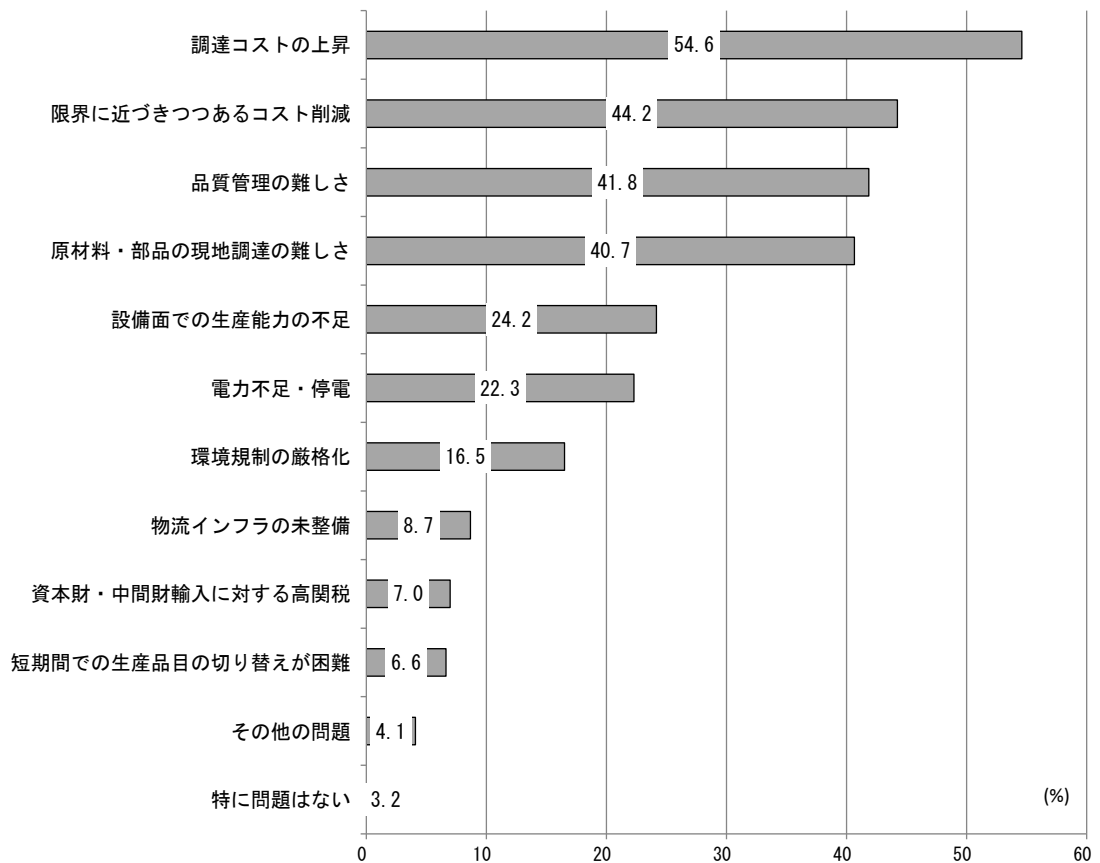
| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 通関に時間を要する | 101 | 52.6 |
| 2 | 通関等諸手続きが煩雑 | 97 | 50.5 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 59 | 30.7 |
| 4 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 49 | 25.5 |
| 5 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 30 | 15.6 |
| 6 | 検査制度が不明瞭 | 29 | 15.1 |
| 7 | 非関税障壁が高い | 22 | 11.5 |
| 8 | その他の問題 | 11 | 5.7 |
| 9 | 厳格な検疫制度 | 3 | 1.6 |
| | 特に問題はない | 40 | 20.8 |

(5) 生産面での問題点【製造業のみ】

製造業の企業に対し、生産面の問題点について複数回答で尋ねたところ「調達コストの上昇」が54.6%で最も多く、次いで「限界に近づきつつあるコスト削減」(44.2%)、「品質管理の難しさ」(41.8%)、「原材料・部品の現地調達難しさ」(40.7%)、が上位に続いている。

国・地域別にみると、ほぼ同様の傾向であるが、韓国では「限界に近づきつつあるコスト削減」(57.1%)が「調達コストの上昇」(35.7%)を上回っている。

図表 38 生産面での問題点（複数回答、製造業のみ）



図表 39 生産面での問題点（複数回答、製造業のみ）

【中国】(n=476)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------|-----|------|
| 1 | 調達コストの上昇 | 266 | 55.9 |
| 2 | 品質管理の難しさ | 206 | 43.3 |
| 3 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 205 | 43.1 |
| 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 203 | 42.7 |
| 5 | 電力不足・停電 | 129 | 27.1 |
| 6 | 設備面での生産能力の不足 | 120 | 25.2 |
| 7 | 環境規制の厳格化 | 92 | 19.3 |
| 8 | 物流インフラの未整備 | 48 | 10.1 |
| 9 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 36 | 7.6 |
| 9 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 36 | 7.6 |
| 11 | その他の問題 | 23 | 4.8 |
| | 特に問題はない | 9 | 1.9 |

【香港】(n=9)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 5 | 55.6 |
| 1 | 調達コストの上昇 | 5 | 55.6 |
| 3 | 設備面での生産能力の不足 | 3 | 33.3 |
| 4 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 2 | 22.2 |
| 4 | 品質管理の難しさ | 2 | 22.2 |
| 4 | 電力不足・停電 | 2 | 22.2 |
| 7 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 1 | 11.1 |
| 7 | 環境規制の厳格化 | 1 | 11.1 |
| | 特に問題はない | 1 | 11.1 |

【台湾】(n=61)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------|-----|------|
| 1 | 調達コストの上昇 | 35 | 57.4 |
| 2 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 28 | 45.9 |
| 3 | 品質管理の難しさ | 24 | 39.3 |
| 4 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 20 | 32.8 |
| 5 | 設備面での生産能力の不足 | 8 | 13.1 |
| 6 | 環境規制の厳格化 | 4 | 6.6 |
| 7 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 3 | 4.9 |
| 7 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 3 | 4.9 |
| 7 | 物流インフラの未整備 | 3 | 4.9 |
| 10 | その他の問題 | 1 | 1.6 |
| | 特に問題はない | 5 | 8.2 |

【韓国】(n=42)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|---|------------------|-----|------|
| 1 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 24 | 57.1 |
| 2 | 調達コストの上昇 | 15 | 35.7 |
| 3 | 品質管理の難しさ | 14 | 33.3 |
| 4 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 12 | 28.6 |
| 5 | 設備面での生産能力の不足 | 11 | 26.2 |
| 6 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 1 | 2.4 |
| | 特に問題はない | 4 | 9.5 |

【(ASEAN)】(n=1053)

| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------|-----|------|
| 1 | 調達コストの上昇 | 545 | 51.8 |
| 2 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 473 | 44.9 |
| 3 | 品質管理の難しさ | 428 | 40.7 |
| 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 415 | 39.4 |
| 5 | 設備面での生産能力の不足 | 300 | 28.5 |
| 6 | 電力不足・停電 | 205 | 19.5 |
| 7 | 物流インフラの未整備 | 119 | 11.3 |
| 8 | 環境規制の厳格化 | 93 | 8.8 |
| 9 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 74 | 7.0 |
| 10 | その他の問題 | 37 | 3.5 |
| 11 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 33 | 3.1 |
| | 特に問題はない | 25 | 2.4 |

【(インド)】(n=81)

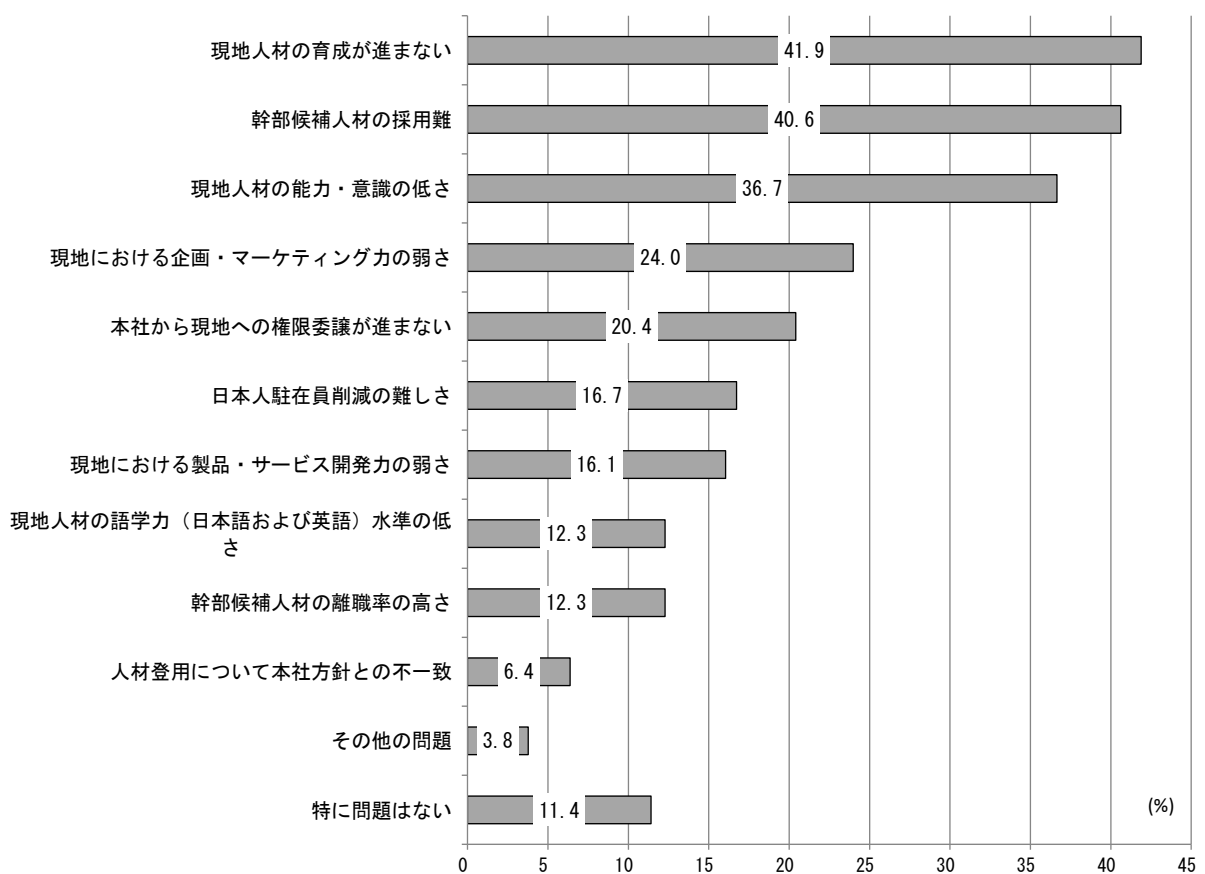
| | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------|-----|------|
| 1 | 電力不足・停電 | 46 | 56.8 |
| 2 | 物流インフラの未整備 | 44 | 54.3 |
| 3 | 原材料・部品の現地調達の難しさ | 42 | 51.9 |
| 4 | 調達コストの上昇 | 39 | 48.2 |
| 5 | 品質管理の難しさ | 37 | 45.7 |
| 6 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 18 | 22.2 |
| 7 | 設備面での生産能力の不足 | 16 | 19.8 |
| 8 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 10 | 12.4 |
| 9 | その他の問題 | 4 | 4.9 |
| 10 | 環境規制の厳格化 | 3 | 3.7 |
| 11 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 2 | 2.5 |
| | 特に問題はない | 4 | 4.9 |

(6) 経営の現地化を進めるに当たっての問題点

経営の現地化を進めるに当たっての問題点を複数回答で尋ねたところ、「現地人材の育成が進まない」(41.9%)が最も多く、次いで「幹部候補人材の採用難」(40.6%)、「現地人材の能力・意識の低さ」(36.7%)と続き、これら3項目が全体の3割を超えている。

国・地域別にみると、上位2項目は同じであるが、香港において「幹部候補人材の採用難」(47.0%)がやや高い割合であった。

図表 40 経営の現地化を進めるに当たっての問題点（複数回答）



図表 41 経営の現地化を進めるに当たっての問題点（複数回答）

| 【中国】(n=747) (%) | | | | 【香港】(n=83) (%) | | | |
|-----------------|-------------------------|-----|------|----------------|-------------------------|-----|------|
| | 問題点 | 回答数 | 割合 | | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 329 | 44.0 | 1 | 幹部候補人材の採用難 | 39 | 47.0 |
| 2 | 幹部候補人材の採用難 | 314 | 42.0 | 2 | 現地人材の育成が進まない | 33 | 39.8 |
| 3 | 現地人材の能力・意識の低さ | 296 | 39.6 | 3 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 26 | 31.3 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 192 | 25.7 | 4 | 現地人材の能力・意識の低さ | 21 | 25.3 |
| 5 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 142 | 19.0 | 5 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 19 | 22.9 |
| 6 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 135 | 18.1 | 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 14 | 16.9 |
| 7 | 日本人駐在員削減の難しさ | 130 | 17.4 | 7 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 11 | 13.3 |
| 8 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 92 | 12.3 | 8 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 8 | 9.6 |
| 8 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 92 | 12.3 | 9 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 7 | 8.4 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 54 | 7.2 | 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 5 | 6.0 |
| 11 | その他の問題 | 30 | 4.0 | 11 | その他の問題 | 1 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 74 | 9.9 | | 特に問題はない | 7 | 8.4 |

| 【台湾】(n=122) (%) | | | | 【韓国】(n=82) (%) | | | |
|-----------------|-------------------------|-----|------|----------------|-------------------------|-----|------|
| | 問題点 | 回答数 | 割合 | | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 53 | 43.4 | 1 | 現地人材の能力・意識の低さ | 26 | 31.7 |
| 2 | 幹部候補人材の採用難 | 46 | 37.7 | 2 | 幹部候補人材の採用難 | 21 | 25.6 |
| 3 | 現地人材の能力・意識の低さ | 36 | 29.5 | 3 | 現地人材の育成が進まない | 18 | 22.0 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 29 | 23.8 | 3 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 18 | 22.0 |
| 5 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 25 | 20.5 | 5 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 16 | 19.5 |
| 6 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 19 | 15.6 | 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 10 | 12.2 |
| 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 19 | 15.6 | 7 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 9 | 11.0 |
| 8 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 15 | 12.3 | 8 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 8 | 9.8 |
| 9 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 13 | 10.7 | 9 | その他の問題 | 4 | 4.9 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 5 | 4.1 | 10 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 3 | 3.7 |
| 11 | その他の問題 | 4 | 3.3 | 11 | 人材登用について本社方針との不一致 | 2 | 2.4 |
| | 特に問題はない | 16 | 13.1 | | 特に問題はない | 21 | 25.6 |

| 【(ASEAN)】(n=1744) (%) | | | | 【(インド)】(n=187) (%) | | | |
|-----------------------|-------------------------|-----|------|--------------------|-------------------------|-----|------|
| | 問題点 | 回答数 | 割合 | | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 738 | 42.3 | 1 | 幹部候補人材の採用難 | 83 | 44.4 |
| 2 | 現地人材の能力・意識の低さ | 737 | 42.3 | 2 | 現地人材の能力・意識の低さ | 51 | 27.3 |
| 3 | 幹部候補人材の採用難 | 724 | 41.5 | 3 | 現地人材の育成が進まない | 49 | 26.2 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 333 | 19.1 | 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 42 | 22.5 |
| 5 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 316 | 18.1 | 5 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 41 | 21.9 |
| 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 293 | 16.8 | 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 36 | 19.3 |
| 7 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 263 | 15.1 | 7 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 30 | 16.0 |
| 8 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 246 | 14.1 | 8 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 27 | 14.4 |
| 9 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 202 | 11.6 | 9 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 13 | 7.0 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 90 | 5.2 | 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 11 | 5.9 |
| 11 | その他の問題 | 43 | 2.5 | 11 | その他の問題 | 7 | 3.7 |
| | 特に問題はない | 164 | 9.4 | | 特に問題はない | 35 | 18.7 |

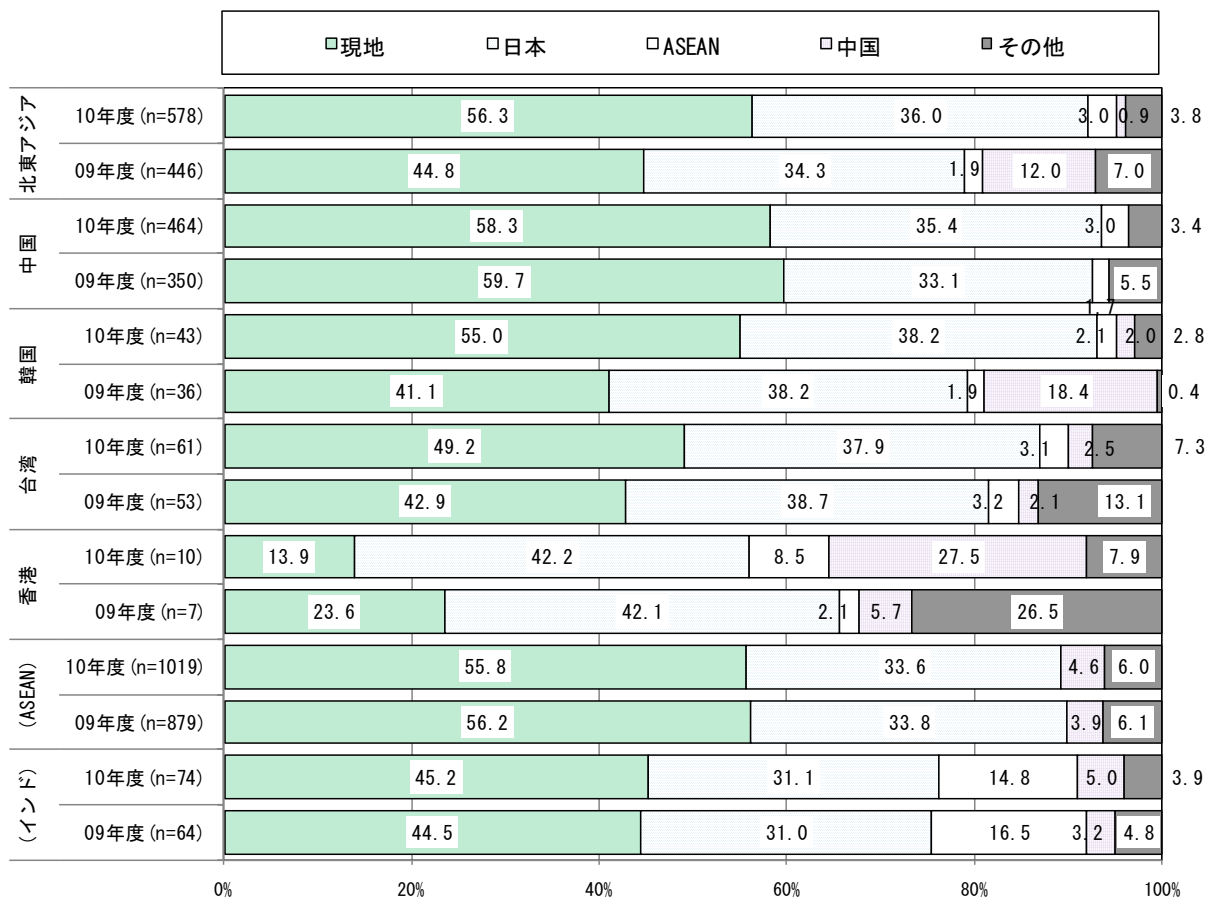
5. 原材料・部品の調達【製造業のみ】

(1) 原材料・部品の調達先

北東アジアに進出している日系製造業に対し、原材料・部品の調達先について、金額ベースでその内訳(合計が100%になるよう回答)を尋ねた結果、全体では56.3%が「現地」からの調達で、次いで「日本」(36.0%)、「ASEAN」(3.0%)、「中国」(0.9%)、「その他」(3.8%)となっている。

国・地域別にみると、「現地」からの調達比率が高いのは中国で、香港は日本からの調達比率が高い。

図表 42 原材料・部品の調達先の内訳 (製造業のみ)



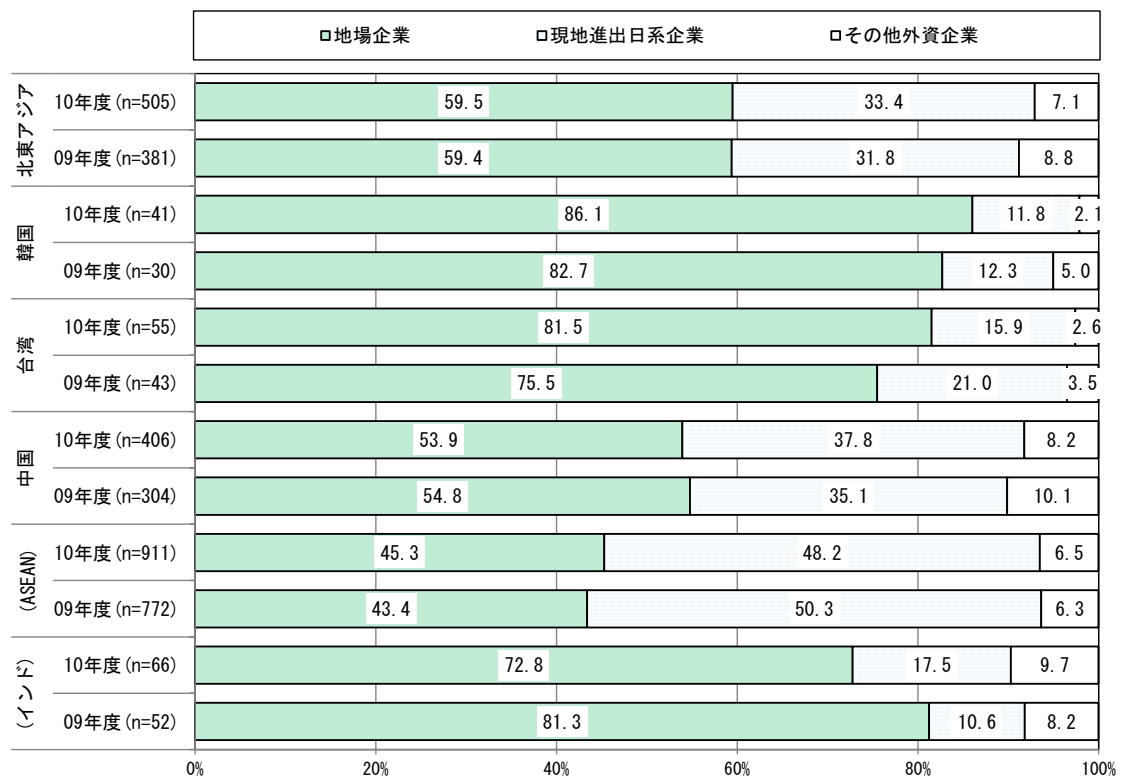
(2) 現地調達先の企業

「現地」からの調達がある製造業に対して、現地調達先の企業（現地進出日系企業、地場企業、その他外資企業）の内訳（合計が100%になるよう回答）を尋ねた。

全体では「地場企業」が59.5%、「現地進出日系企業」が33.4%、「その他外資企業」が7.1%となっており、ほぼ前年度調査と同様の結果である。

国・地域別にみると、韓国、台湾では「地場企業」の割合が10年度調査ではいずれも8割を超えている。他国・地域と比べると中国では現地進出日系企業からの調達が多くなっている。

図表 43 原材料・部品の現地調達先の企業内訳

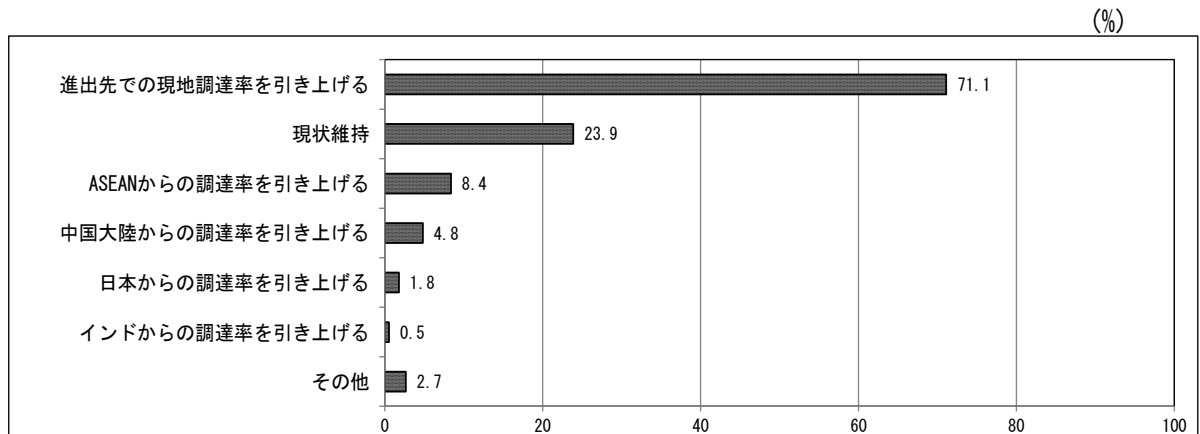


※香港は有効回答5社未満のため非表示

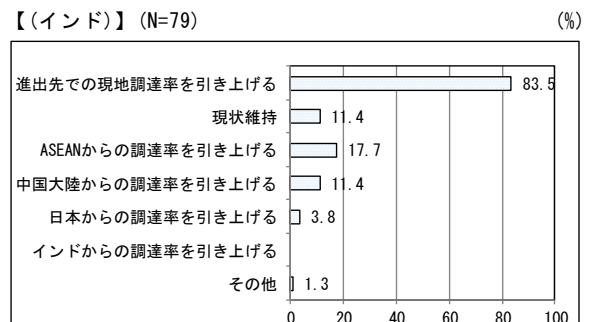
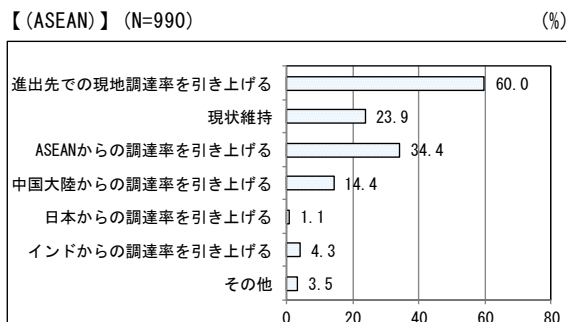
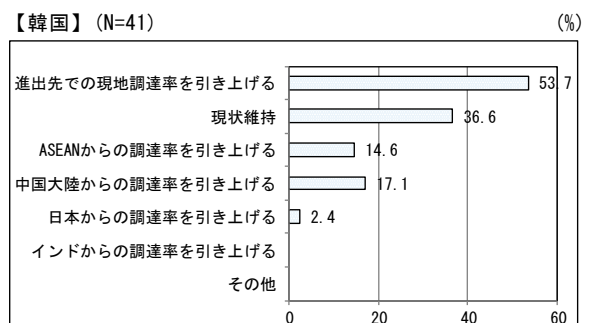
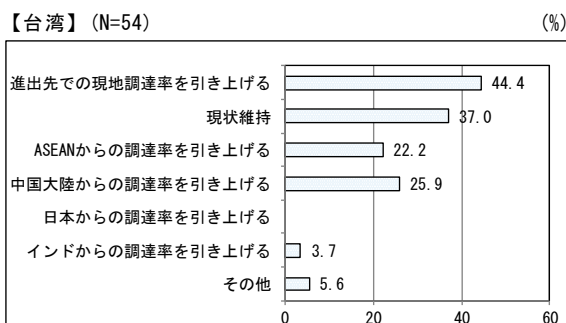
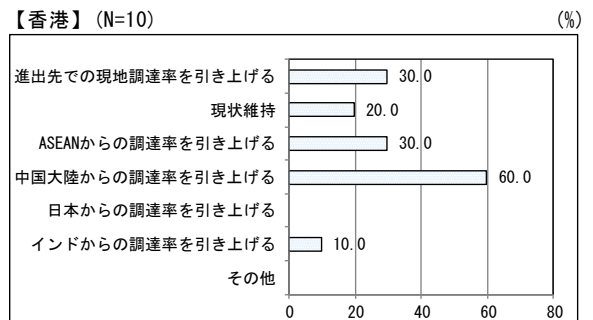
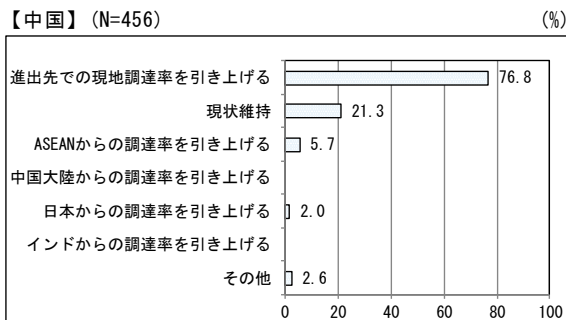
(3) 今後の調達方針

原材料・部品の今後の調達方針としては、「進出先の現地調達率を上げる」という回答が全体の71.1%を占めている。また「現状維持」は23.9%であった。

図表 44 原材料・部品の今後の調達方針



図表 45 原材料・部品の今後の調達方針



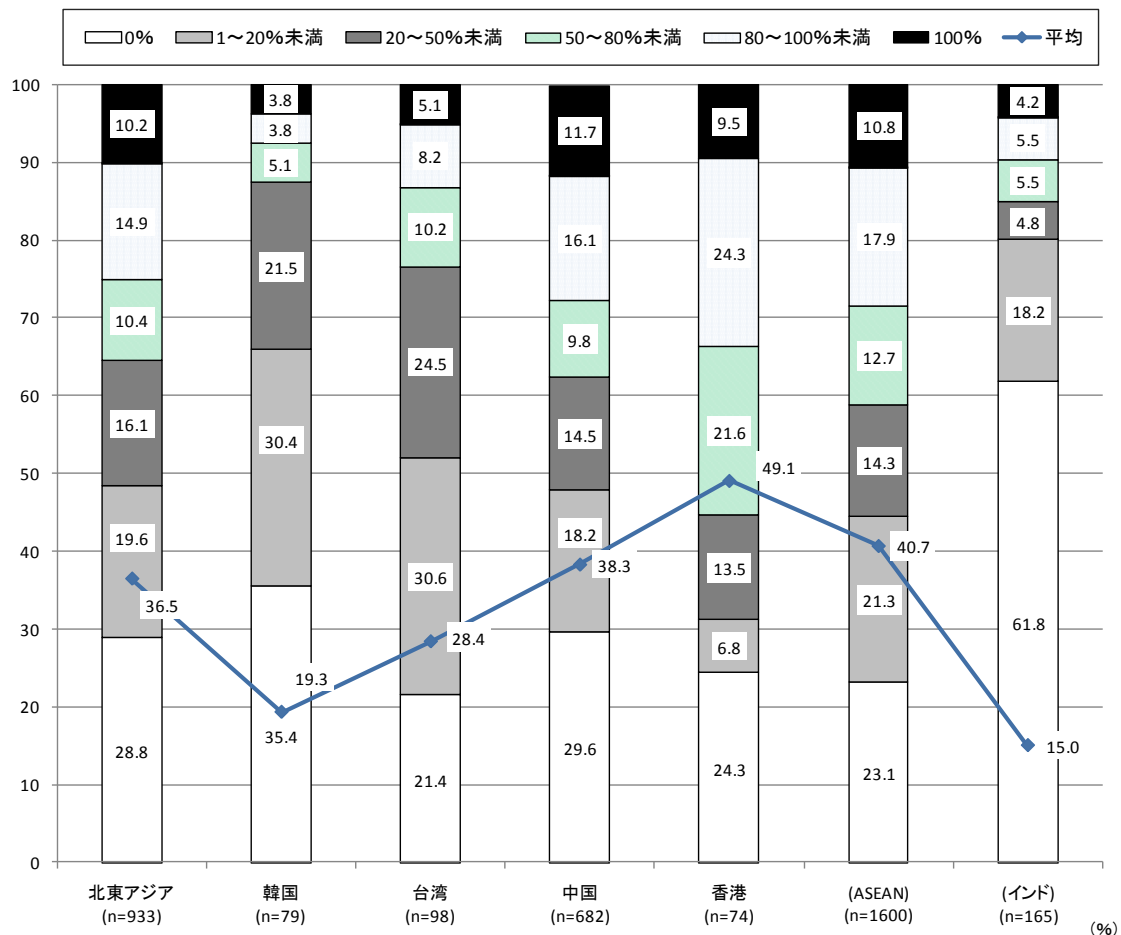
6. 輸出入の状況

(1) 輸出比率

図表 46 の折れ線グラフは、北東アジアに進出する日系企業の輸出比率の平均値を国・地域別に表したものである（輸出比率 0%も含む平均値を算出）。北東アジア平均では 36.5% で、国・地域別では香港が 49.1%と輸出比率が高く、次いで中国(38.3%)、台湾(28.4%)と続き、韓国は 19.3%と、輸出比率は低くなっている。

企業の平均輸出比率の分布を表したものが図表 46 の縦棒グラフである。北東アジアで見ると、0%と回答する企業が全体の 28.8%と最も多く、次いで 1~20%未満とする企業が 19.6%となっている。これらの内訳は国・地域によってその構成は異なっており、なかでも輸出比率 0%とする企業は、韓国で 35.4%、中国で 29.6%などと高い割合である。

図表 46 売上高に占める輸出の比率（輸出なし 0%含む平均値）

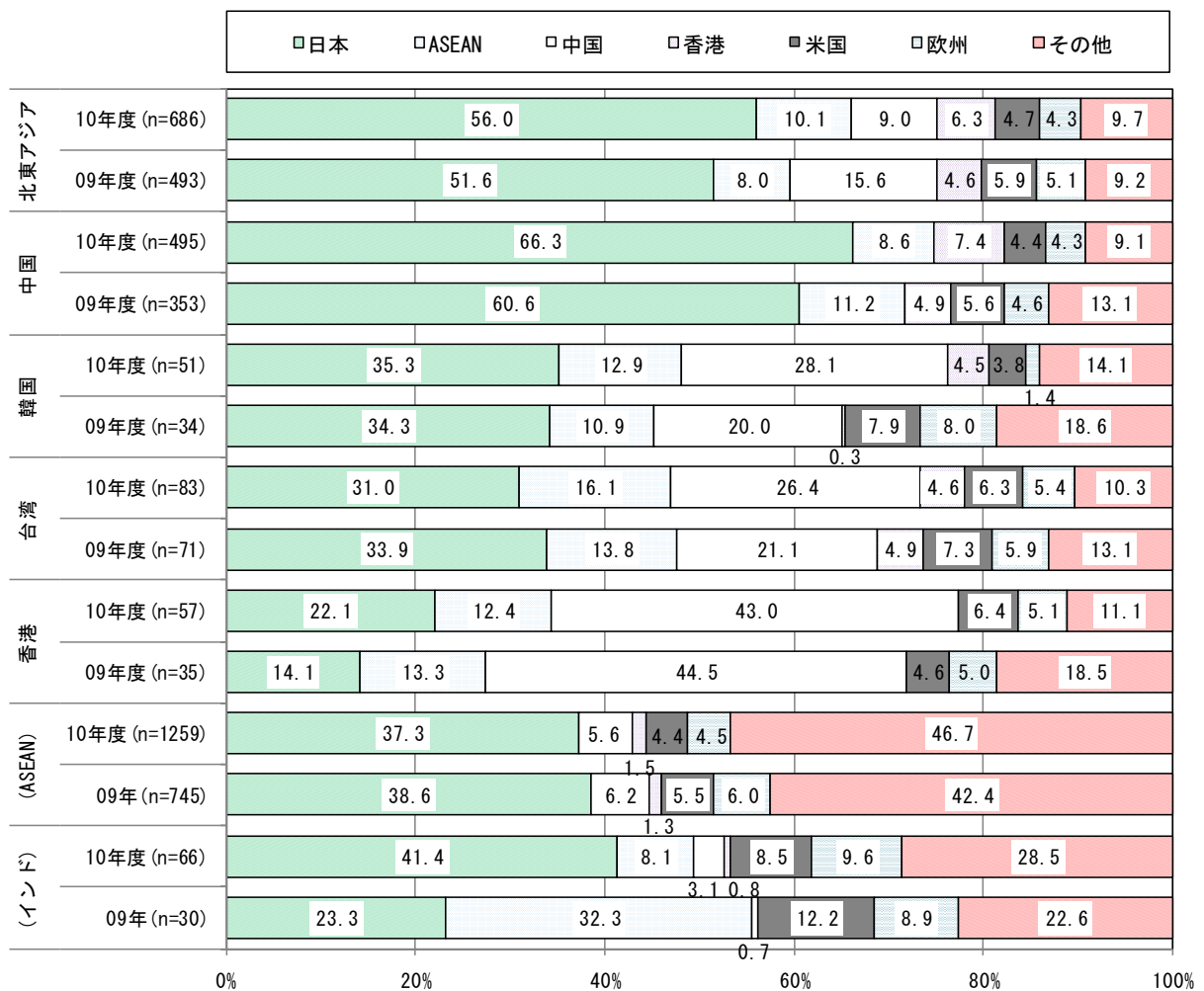


(2) 輸出先の内訳

輸出先の内訳をみると、「日本」が56.0%を占めており、前年度調査結果(51.6%)よりやや高い割合となった。次いで「ASEAN」(10.1%)、「中国」(9.0%)、「香港」(6.3%)、「米国」(4.7%)となっている。

国・地域別にみると、「日本」への輸出が最も多いのは中国(66.3%)で、前年度調査結果(60.6%)より5.7ポイント増加している。次いで「日本」への輸出が多いのは、韓国(35.3%)、台湾(31.0%)である。香港からは「中国」への輸出が43.0%と最も多いが、「日本」への輸出は22.1%で、前年度調査より8.0ポイント増加している。

図表 47 輸出先の内訳 (平均値)



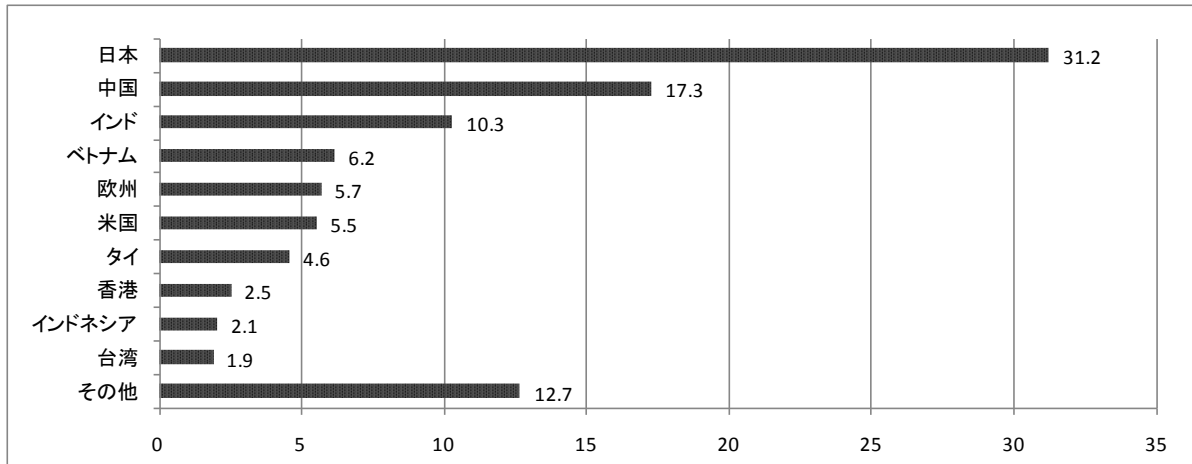
※その他＝ロシア、中東、その他、韓国、台湾、インド、その他アジア、オセアニア

(3) 輸出市場として最も有望な国・地域

今後1～3年の輸出市場として最も有望な国・地域を、回答企業に1つ選択してもらった結果が図表48である。「日本」が全体の31.2%を占めており、次いで「中国」(17.3%)、「インド」(10.3%)、「ベトナム」(6.2%)、「欧州」(5.7%)、「米国」(5.5%)などとなっている。

図表48 今後1～3年の事業／製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域

(%)



図表49 今後1～3年の事業／製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域

【中国】(n=425)

(%)

| 順位 | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 (%) |
|----|----------|-----|--------|
| 1 | 日本 | 166 | 39.1 |
| 2 | インド | 56 | 13.2 |
| 3 | ベトナム | 30 | 7.1 |
| 3 | 欧州 | 30 | 7.1 |
| 5 | 米国 | 29 | 6.8 |
| 6 | タイ | 27 | 6.4 |
| 7 | 香港 | 14 | 3.3 |
| 8 | 台湾 | 11 | 2.6 |
| 9 | 韓国 | 9 | 2.1 |
| 10 | インドネシア | 8 | 1.9 |
| | その他 | 45 | 10.6 |

【香港】(n=65)

(%)

| 順位 | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 (%) |
|----|-----------------------|-----|--------|
| 1 | 中国 | 38 | 58.5 |
| 2 | ベトナム | 6 | 9.2 |
| 3 | 日本 | 5 | 7.7 |
| 4 | インドネシア | 3 | 4.6 |
| 4 | 米国 | 3 | 4.6 |
| 6 | インド | 2 | 3.1 |
| 7 | シンガポール | 1 | 1.5 |
| 7 | タイ | 1 | 1.5 |
| 7 | CLM (カンボジア、ラオス、ミャンマー) | 1 | 1.5 |
| 7 | その他アジア | 1 | 1.5 |
| | その他 | 4 | 6.2 |

【台湾】(n=82)

(%)

| 順位 | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 (%) |
|----|--------------------------|-----|--------|
| 1 | 中国 | 45 | 54.9 |
| 2 | 日本 | 11 | 13.4 |
| 3 | インド | 6 | 7.3 |
| 4 | 欧州 | 4 | 4.9 |
| 5 | ベトナム | 3 | 3.7 |
| 5 | 米国 | 3 | 3.7 |
| 5 | 中東 | 3 | 3.7 |
| 8 | オセアニア (オーストラリア、ニュージーランド) | 2 | 2.4 |
| 9 | フィリピン | 1 | 1.2 |
| 9 | タイ | 1 | 1.2 |
| | その他 | 3 | 3.7 |

【韓国】(n=59)

(%)

| 順位 | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 (%) |
|----|----------|-----|--------|
| 1 | 中国 | 26 | 44.1 |
| 2 | 日本 | 15 | 25.4 |
| 3 | 中東 | 3 | 5.1 |
| 4 | インドネシア | 2 | 3.4 |
| 4 | マレーシア | 2 | 3.4 |
| 4 | 香港 | 2 | 3.4 |
| 7 | ロシア | 2 | 3.4 |
| 8 | インド | 1 | 1.7 |
| 8 | その他アジア | 1 | 1.7 |
| 8 | 台湾 | 1 | 1.7 |
| | その他 | 4 | 6.8 |

【(ASEAN)】(n=1330)

(%)

| 順位 | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 (%) |
|----|-----------------------|-----|--------|
| 1 | インド | 251 | 18.9 |
| 2 | 日本 | 208 | 15.6 |
| 3 | インドネシア | 190 | 14.3 |
| 4 | 中国 | 156 | 11.7 |
| 5 | ベトナム | 114 | 8.6 |
| 6 | タイ | 58 | 4.4 |
| 6 | 欧州 | 58 | 4.4 |
| 8 | 米国 | 57 | 4.3 |
| 9 | CLM (カンボジア、ラオス、ミャンマー) | 43 | 3.2 |
| 10 | マレーシア | 33 | 2.5 |
| | その他 | 162 | 12.2 |

【(インド)】(n=59)

(%)

| 順位 | 競合相手国・地域 | 回答数 | 割合 (%) |
|----|-----------------------|-----|--------|
| 1 | 日本 | 24 | 26.4 |
| 2 | 中東 | 13 | 14.3 |
| 3 | 欧州 | 11 | 12.1 |
| 4 | タイ | 8 | 8.8 |
| 5 | インドネシア | 5 | 5.5 |
| 5 | その他アジア | 5 | 5.5 |
| 7 | ベトナム | 4 | 4.4 |
| 8 | 中国 | 3 | 3.3 |
| 8 | 米国 | 3 | 3.3 |
| 10 | CLM (カンボジア、ラオス、ミャンマー) | 2 | 2.2 |
| | その他 | 13 | 14.3 |

7. 賃金実態

職種別に、「基本給」（社員一人当たり平均月額、諸手当を除いた給与、10年8月時点）、「賞与」（基本給に対する月数）、「年間の実負担額」（社員一人当たりに対する負担総額〔基本給、諸手当、社会保障、残業、賞与などの年間合計〕、10年（度）時点）を調査した。

各職種の定義は、以下の通り。

| | |
|--------|---|
| 作業員 | 正規雇用の一般工職で実務経験3年程度、ただし請負労働者および試用期間中の者は除く。 |
| スタッフ | 正規雇用の一般職で実務経験3年程度、ただし派遣社員および試用期間中の者は除く。 |
| エンジニア | 正規雇用の中堅技術者で専門学校もしくは大卒以上、かつ実務経験5年程度。 |
| マネージャー | 正規雇用の営業担当課長クラスで大卒以上、かつ実務経験10年程度。 |

香港、台湾、韓国について調査結果の平均値、最小値、中央値、75%値、90%値、最大値を整理した（図表48）。

なお、中国の調査結果は、中国編を参照されたい。

図表48 職種別の基本給、賞与、年間実負担額（香港、台湾、韓国）

香港

| | | (単位:香港ドル) | | | | | | | |
|------|--------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|----|
| | | 平均値 | 最小値 | 中央値 | 75%値 | 90%値 | 最大値 | サンプル数 | |
| 製造業 | 作業員 | 基本給(月額) | 11,825 | 6,500 | 10,000 | 13,638 | 15,300 | 20,000 | 11 |
| | | 賞与 | 1.8 | 1.0 | 1.8 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 11 |
| | | 年間実負担額 | 170,000 | 100,000 | 140,000 | 185,000 | 234,000 | 300,000 | 7 |
| | エンジニア | 基本給(月額) | 15,575 | 12,000 | 14,000 | 17,750 | 21,080 | 23,600 | 8 |
| | | 賞与 | 1.8 | 1.0 | 1.9 | 2.0 | 2.5 | 2.5 | 9 |
| | | 年間実負担額 | 246,700 | 170,000 | 234,000 | 290,000 | 321,100 | 342,200 | 6 |
| | マネージャー | 基本給(月額) | 29,022 | 20,000 | 29,000 | 33,750 | 35,000 | 35,000 | 10 |
| | | 賞与 | 1.7 | 1.0 | 1.8 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 12 |
| | | 年間実負担額 | 440,590 | 260,000 | 425,000 | 492,500 | 539,000 | 630,000 | 8 |
| 非製造業 | スタッフ | 基本給(月額) | 15,445 | 7,000 | 15,000 | 18,475 | 20,750 | 28,000 | 56 |
| | | 賞与 | 1.9 | 0.8 | 2.0 | 2.0 | 2.9 | 4.5 | 55 |
| | | 年間実負担額 | 224,937 | 92,400 | 210,000 | 260,000 | 315,000 | 470,000 | 51 |
| | マネージャー | 基本給(月額) | 28,642 | 14,000 | 26,643 | 30,000 | 36,800 | 60,000 | 49 |
| | | 賞与 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.6 | 5.0 | 50 |
| | | 年間実負担額 | 435,023 | 250,000 | 400,000 | 476,000 | 571,000 | 1,000,000 | 49 |

台湾

(単位:台湾ドル)

| | | 平均値 | 最小値 | 中央値 | 75%値 | 90%値 | 最大値 | サンプル数 | |
|--------|---------|---------|-----------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| 製造業 | 作業員 | 基本給(月額) | 29,986 | 15,000 | 30,000 | 35,000 | 40,000 | 50,200 | 57 |
| | | 賞与 | 3.2 | 1.0 | 3.0 | 4.0 | 4.7 | 8.0 | 58 |
| | | 年間実負担額 | 494,539 | 264,000 | 464,500 | 562,500 | 673,040 | 935,600 | 52 |
| | エンジニア | 基本給(月額) | 40,879 | 25,980 | 40,000 | 45,000 | 55,000 | 74,344 | 51 |
| | | 賞与 | 3.1 | 1.0 | 3.0 | 4.0 | 4.5 | 8.0 | 52 |
| | | 年間実負担額 | 655,749 | 360,000 | 624,000 | 720,000 | 940,000 | 1,142,000 | 47 |
| マネージャー | 基本給(月額) | 60,629 | 38,000 | 60,000 | 70,000 | 83,200 | 100,000 | 55 | |
| | 賞与 | 3.4 | 1.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 13.0 | 56 | |
| | 年間実負担額 | 984,275 | 540,000 | 885,000 | 1,200,000 | 1,402,800 | 2,051,000 | 50 | |
| 非製造業 | スタッフ | 基本給(月額) | 38,493 | 25,000 | 40,000 | 41,580 | 45,655 | 70,000 | 51 |
| | | 賞与 | 2.8 | 1.0 | 2.6 | 4.0 | 4.5 | 6.0 | 52 |
| | | 年間実負担額 | 634,195 | 360,000 | 600,000 | 716,406 | 800,000 | 945,054 | 46 |
| | マネージャー | 基本給(月額) | 69,085 | 45,000 | 66,078 | 79,134 | 84,000 | 150,000 | 47 |
| | | 賞与 | 3.0 | 1.0 | 2.8 | 4.0 | 5.1 | 7.8 | 50 |
| | | 年間実負担額 | 1,173,652 | 540,000 | 1,130,000 | 1,350,000 | 1,742,000 | 2,374,911 | 43 |

韓国

(単位:万ウォン)

| | | 平均値 | 最小値 | 中央値 | 75%値 | 90%値 | 最大値 | サンプル数 | |
|--------|---------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|----|
| 製造業 | 作業員 | 基本給(月額) | 144 | 80 | 130 | 174 | 200 | 250 | 36 |
| | | 賞与 | 5.6 | 0.0 | 6.0 | 8.0 | 9.2 | 12.0 | 37 |
| | | 年間実負担額 | 2,902 | 1,680 | 2,895 | 3,310 | 3,798 | 4,000 | 34 |
| | エンジニア | 基本給(月額) | 196 | 112 | 184 | 231 | 288 | 310 | 35 |
| | | 賞与 | 5.1 | 0.0 | 6.0 | 7.0 | 8.6 | 12.0 | 35 |
| | | 年間実負担額 | 3,610 | 1,800 | 3,675 | 4,077 | 4,335 | 5,458 | 34 |
| マネージャー | 基本給(月額) | 264 | 149 | 250 | 300 | 372 | 450 | 34 | |
| | 賞与 | 5.1 | 0.0 | 5.0 | 7.0 | 8.6 | 12.0 | 35 | |
| | 年間実負担額 | 4,807 | 2,550 | 4,807 | 5,450 | 6,140 | 7,200 | 34 | |
| 非製造業 | スタッフ | 基本給(月額) | 207 | 110 | 220 | 240 | 271 | 330 | 29 |
| | | 賞与 | 3.7 | 0.0 | 4.0 | 6.0 | 6.2 | 9.6 | 27 |
| | | 年間実負担額 | 3,626 | 2,563 | 3,639 | 4,000 | 4,393 | 4,700 | 29 |
| | マネージャー | 基本給(月額) | 342 | 160 | 350 | 396 | 454 | 500 | 27 |
| | | 賞与 | 3.9 | 0.0 | 4.0 | 6.0 | 6.3 | 10.1 | 26 |
| | | 年間実負担額 | 6,090 | 3,500 | 6,000 | 6,900 | 7,628 | 10,079 | 27 |

Ⅱ. 報告書

2. 中国編

回答企業の内訳

図表 1 回答企業の内訳（業種別）

| | 中国 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| | | | 遼寧省 | | 北京市 | | 天津市 | | 山東省 | | 江蘇省 | | 上海市 | | 広東省 | | その他 | |
| | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) | 企業数 | 構成比 (%) |
| 総数 | 806 | 100.0 | 92 | 100.0 | 81 | 100.0 | 33 | 100.0 | 131 | 100.0 | 37 | 100.0 | 133 | 100.0 | 261 | 100.0 | 38 | 100.0 |
| 製造業 小計 | 514 | 63.8 | 57 | 62.0 | 28 | 34.6 | 28 | 84.8 | 93 | 71.0 | 36 | 97.3 | 48 | 36.1 | 194 | 74.3 | 30 | 78.9 |
| 食料品 | 44 | 5.5 | 3 | 3.3 | 9 | 11.1 | 3 | 9.1 | 17 | 13.0 | - | - | 3 | 2.3 | 7 | 2.7 | 2 | 5.3 |
| 繊維 | 41 | 5.1 | 2 | 2.2 | 1 | 1.2 | 1 | 3.0 | 23 | 17.6 | 2 | 5.4 | 5 | 3.8 | 5 | 1.9 | 2 | 5.3 |
| 木材・パルプ | 6 | 0.7 | 1 | 1.1 | - | - | 1 | 3.0 | 1 | 0.8 | 1 | 2.7 | 1 | 0.8 | 1 | 0.4 | - | - |
| 化学・医薬 | 68 | 8.4 | 6 | 6.5 | - | - | 7 | 21.2 | 13 | 9.9 | 6 | 16.2 | 5 | 3.8 | 29 | 11.1 | 2 | 5.3 |
| ゴム・皮革 | 12 | 1.5 | 2 | 2.2 | - | - | 1 | 3.0 | - | - | 1 | 2.7 | - | - | 8 | 3.1 | - | - |
| 鉄・非鉄・金属 | 53 | 6.6 | 8 | 8.7 | 1 | 1.2 | - | - | 6 | 4.6 | 1 | 2.7 | 6 | 4.5 | 24 | 9.2 | 7 | 18.4 |
| 一般機械器具 | 24 | 3.0 | 4 | 4.3 | 2 | 2.5 | - | - | 3 | 2.3 | 2 | 5.4 | 4 | 3.0 | 5 | 1.9 | 4 | 10.5 |
| 電気機械器具 | 113 | 14.0 | 15 | 16.3 | 7 | 8.6 | 4 | 12.1 | 8 | 6.1 | 6 | 16.2 | 13 | 9.8 | 53 | 20.3 | 7 | 18.4 |
| 輸送機械器具 | 63 | 7.8 | 2 | 2.2 | 1 | 1.2 | 5 | 15.2 | 6 | 4.6 | 7 | 18.9 | 3 | 2.3 | 36 | 13.8 | 3 | 7.9 |
| 精密機械器具 | 21 | 2.6 | 2 | 2.2 | 1 | 1.2 | 3 | 9.1 | 4 | 3.1 | 4 | 10.8 | 3 | 2.3 | 4 | 1.5 | - | - |
| その他製造業 | 69 | 8.6 | 12 | 13.0 | 6 | 7.4 | 3 | 9.1 | 12 | 9.2 | 6 | 16.2 | 5 | 3.8 | 22 | 8.4 | 3 | 7.9 |
| 非製造業 小計 | 292 | 36.2 | 35 | 38.0 | 53 | 65.4 | 5 | 15.2 | 38 | 29.0 | 1 | 2.7 | 85 | 63.9 | 67 | 25.7 | 8 | 21.1 |
| 建設業 | 6 | 0.7 | 1 | 1.1 | 1 | 1.2 | - | - | - | - | - | - | 3 | 2.3 | 1 | 0.4 | - | - |
| 運輸業 | 37 | 4.6 | 7 | 7.6 | 2 | 2.5 | 2 | 6.1 | 10 | 7.6 | 1 | 2.7 | 5 | 3.8 | 9 | 3.4 | 1 | 2.6 |
| 通信・ソフトウェア業 | 27 | 3.3 | 11 | 12.0 | 2 | 2.5 | 1 | 3.0 | 4 | 3.1 | - | - | 4 | 3.0 | - | - | 5 | 13.2 |
| 卸売・小売業 | 109 | 13.5 | 8 | 8.7 | 14 | 17.3 | 2 | 6.1 | 15 | 11.5 | - | - | 37 | 27.8 | 31 | 11.9 | 2 | 5.3 |
| 金融・保険業 | 13 | 1.6 | 1 | 1.1 | 3 | 3.7 | - | - | 2 | 1.5 | - | - | 3 | 2.3 | 4 | 1.5 | - | - |
| その他非製造業 | 100 | 12.4 | 7 | 7.6 | 31 | 38.3 | - | - | 7 | 5.3 | - | - | 33 | 24.8 | 22 | 8.4 | - | - |

1. 営業見通し

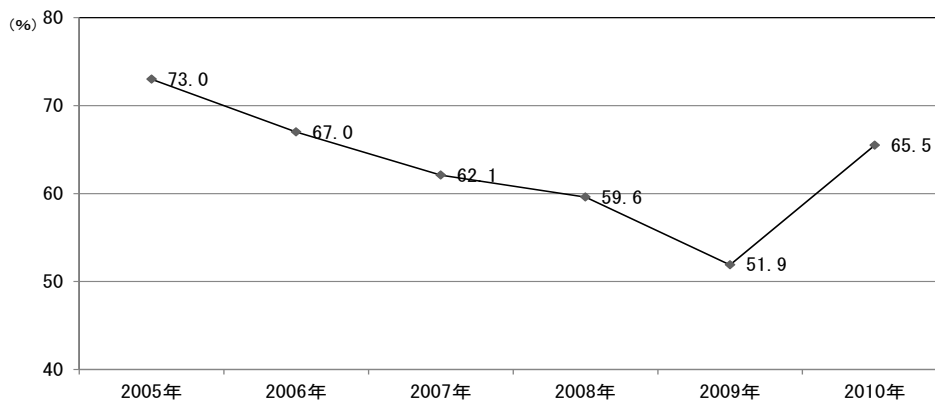
(1) 2010年度の営業利益

在中国日系企業の回答結果（有効回答 806 社（注 1）、回答率 59.3%）をみると、10年度の営業利益を「黒字」と回答した企業の割合は 64.4%（注 2）、過去に調査を実施してきた製造業に限って黒字企業の割合の推移を見ると、09年までは低下傾向にあったが、10年は 65.5%と増加に転じている。

（注 1）アンケート調査に回答した企業は 806 社。ただし、設問や企業属性の項目によって未回答企業もあるため、各クロス集計の回答企業総数は、806 社より少なくなっている。

（注 2）1996年の調査開始から 2006年の第 11回調査までは、製造業のみを調査対象とした。2007年の第 12回から非製造業も調査対象業種としている。

図表 2 在中国日系製造業企業の黒字企業の割合（05～10年）



[注] 非製造業は、07年より調査対象となったため製造業のみのデータで比較した。

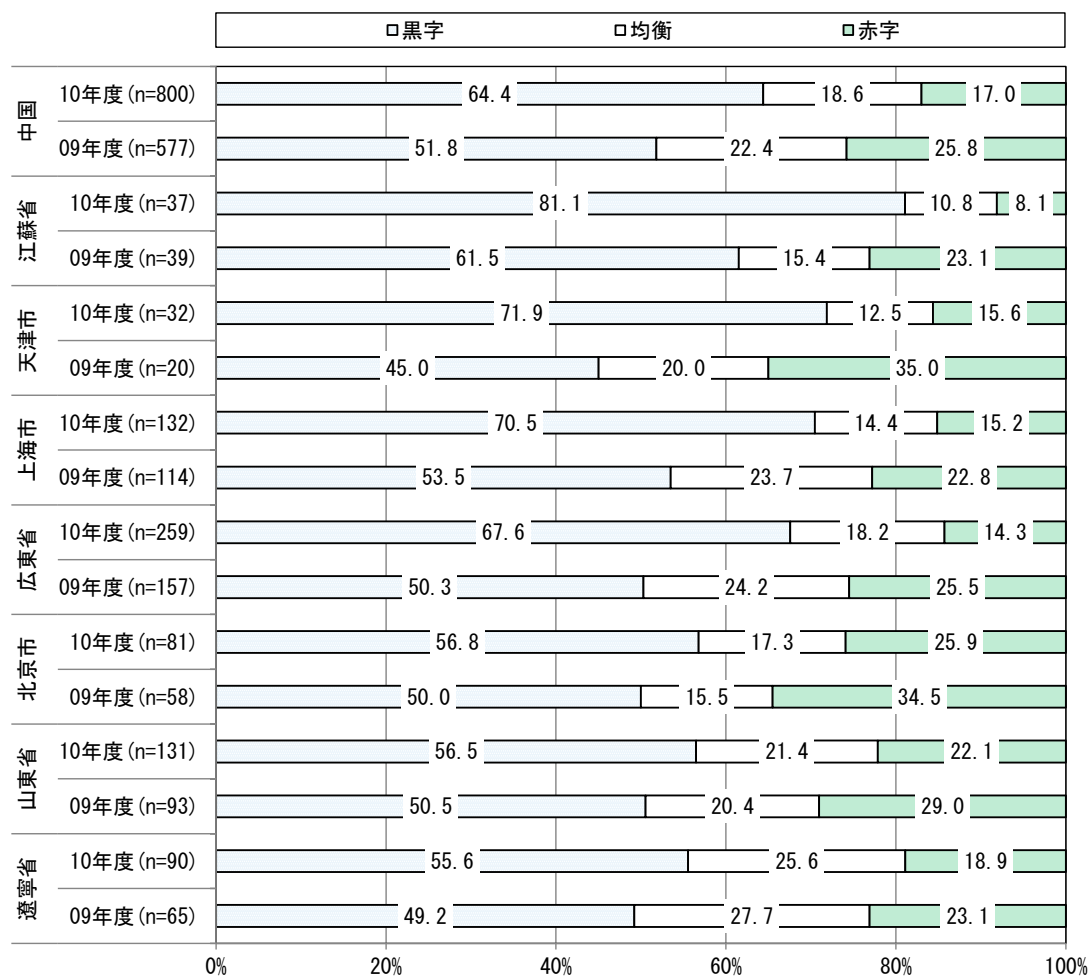
① 省市別

省市別で比較したところ、前年度調査結果と同様、江蘇省における黒字企業の割合が81.1%と最も高く、さらに前年(61.5%)と比較しても大きく増加している。

次いで天津市(71.9%)と上海市(70.5%)で、黒字企業が7割以上を占めている。

他の地域でも半数以上の企業が黒字を見通しており、それらの割合は、前年度調査結果をすべて上回っている。

図表3 2010年度の営業利益見込み(企業所在省市別)

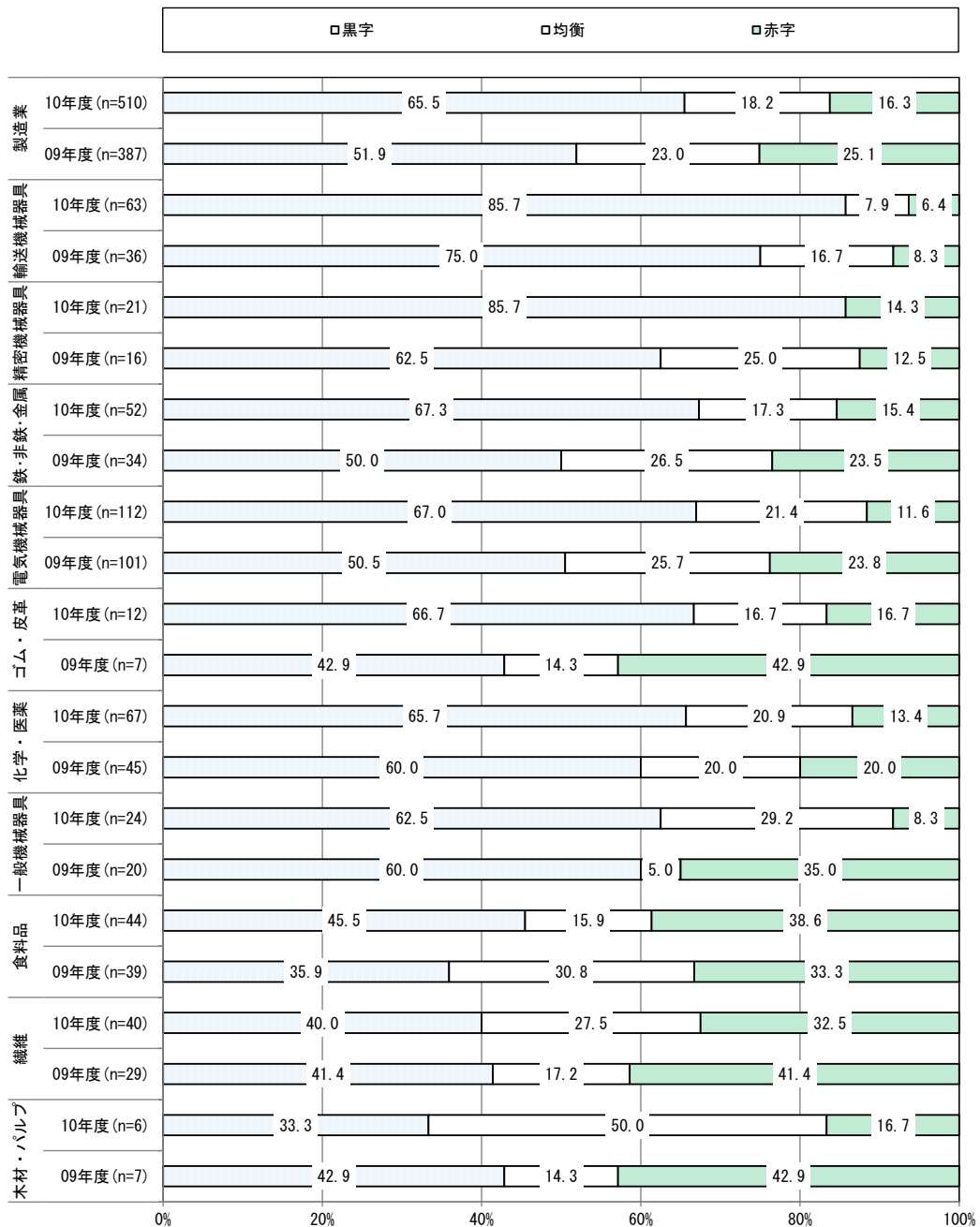


[注]回答企業数20社未満の省は除く、ただし総数(中国)には含む

② 業種別

業種別に見ると、製造業全体(n=510)では65.5%の企業が黒字と見込んでおり、非製造業(n=290)の62.4%よりわずかに多い。また、前年度調査結果(51.9%)より13.6ポイント増加した。製造業の中で黒字企業の割合が高いのは、輸送機械器具と精密機械器具がともに85.7%で最も高く、次いで鉄・非鉄・金属(67.3%)、電気機械器具(67.0%)、ゴム・皮革(66.7%)、化学・医薬(65.7%)、一般機械器具(62.5%)と続いており、これらはいずれも6割を超えている。一方、食料品(45.5%)、繊維(40.0%)、木材・パルプ(33.3%)はいずれも5割に届いていない。前年調査結果と比較すると、ほとんどの業種で黒字企業の割合が増加しているが、繊維と木材・パルプは減少している。

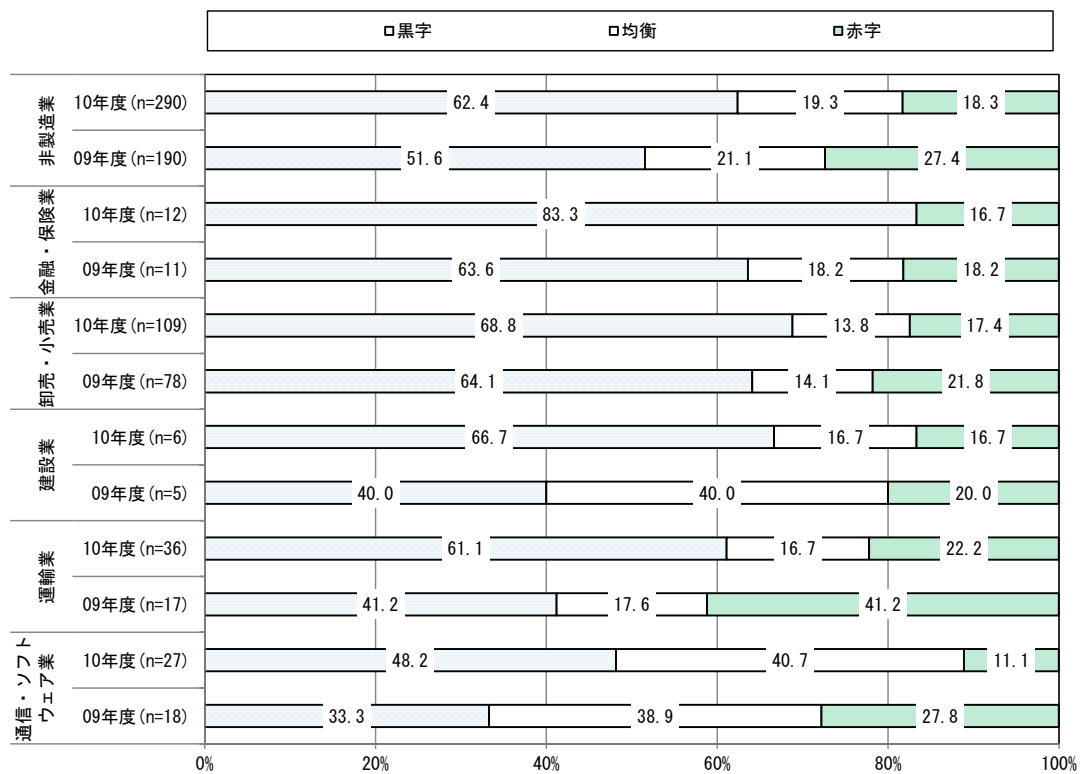
図表4 2010年度の営業利益見込み(製造業業種別)



非製造業の黒字企業の割合は、全体で 62.4%であった。

最も黒字企業の割合が高いのは、金融・保険業の 83.3%であり、次いで卸売・小売業 (68.8%)、建設業(66.7%)、運輸業(61.1%)、通信・ソフトウェア業(48.2%)と続いている。各業種とも前年度調査結果より黒字企業の割合は増加している。

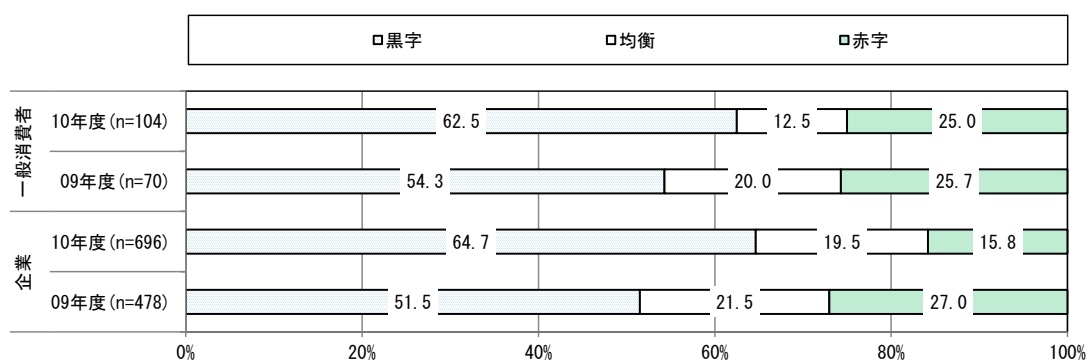
図表 5 2010 年度の営業利益見込み (非製造業業種別)



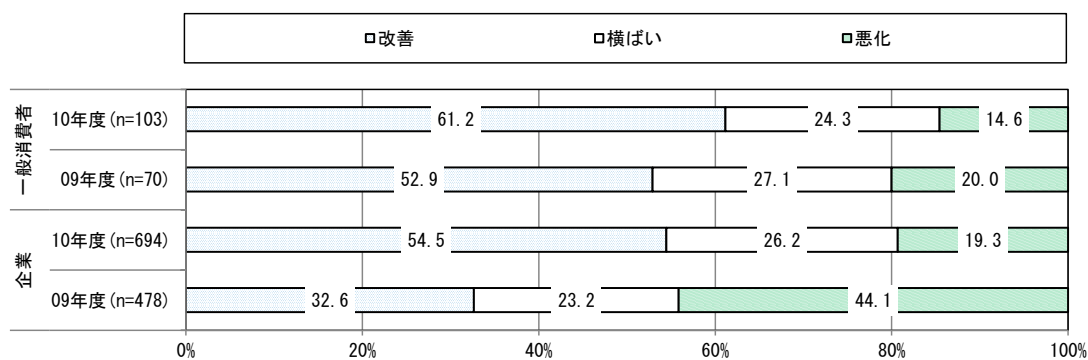
③ 顧客別

主な顧客別にみた黒字企業の割合は、一般消費者向け(62.5%)と企業向け(64.7%)に大幅な差は見られなかったものの、赤字企業の割合は一般消費者向け(25.0%)と企業向け(15.8%)を比較すると、一般消費者向けの方がやや高い割合となっている。さらに前年比で営業利益の変化をみた場合、営業利益は改善するという企業は一般消費者向け(61.2%)の方が、企業向け(54.5%)よりやや多い。

図表 6 2010 年度の営業利益見込み（主な顧客別）



図表 7 2010 年度の前年比営業利益見込み（主な顧客別）

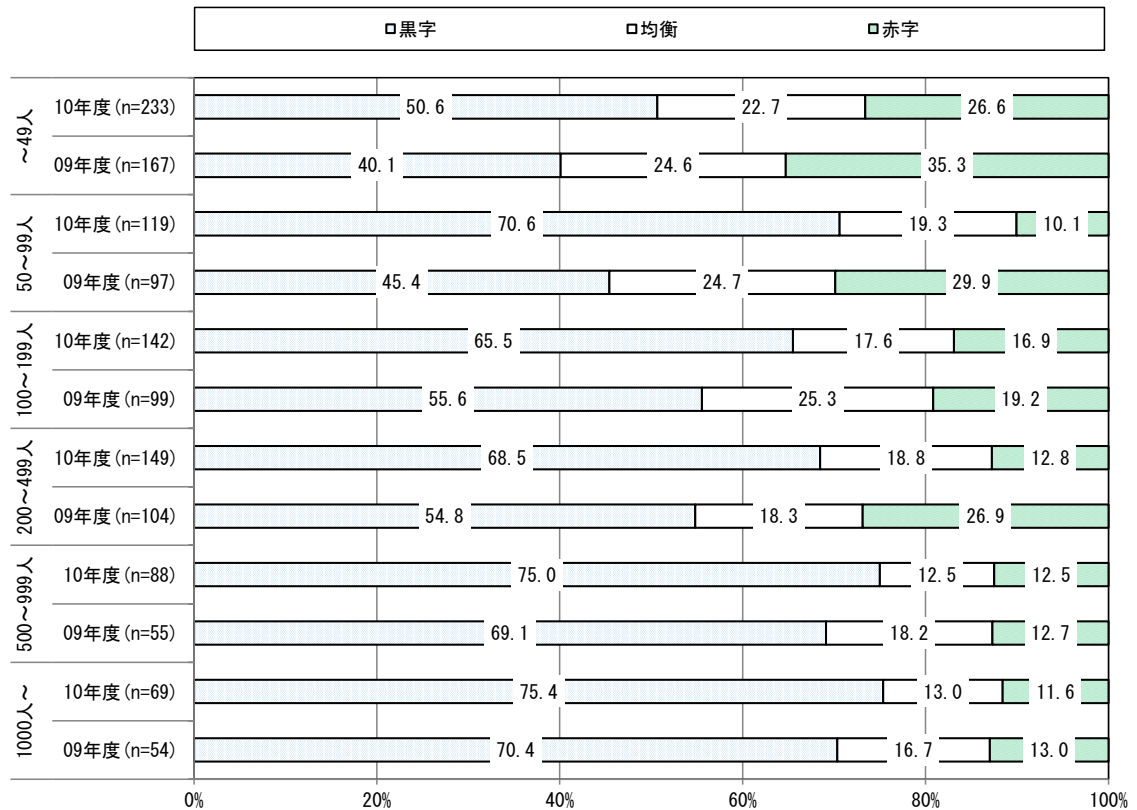


④ 規模別

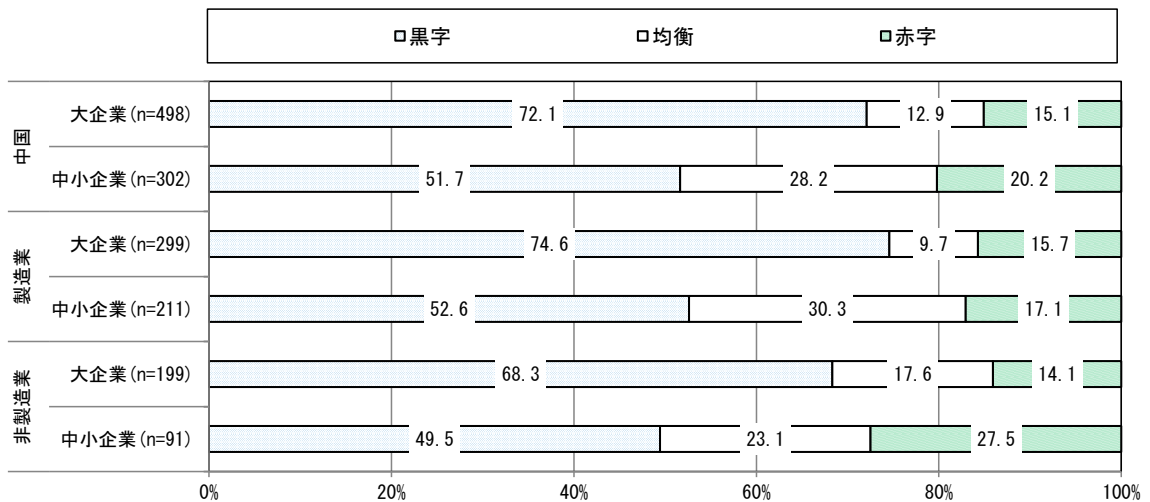
従業員規模別に見ると、50人未満の企業では黒字企業の割合は50.6%で、規模が大きくなるにつれ黒字企業の割合は高くなる傾向にあり、500人以上の企業は75%を超えている。この傾向は前年度調査結果も同様である。さらに従業員規模と設立年を見ると、規模が大きいほど設立年の古い企業が多くなっていることがわかる。

企業規模別に見ると、大企業の方が中小企業に比較して黒字企業の割合が高い。

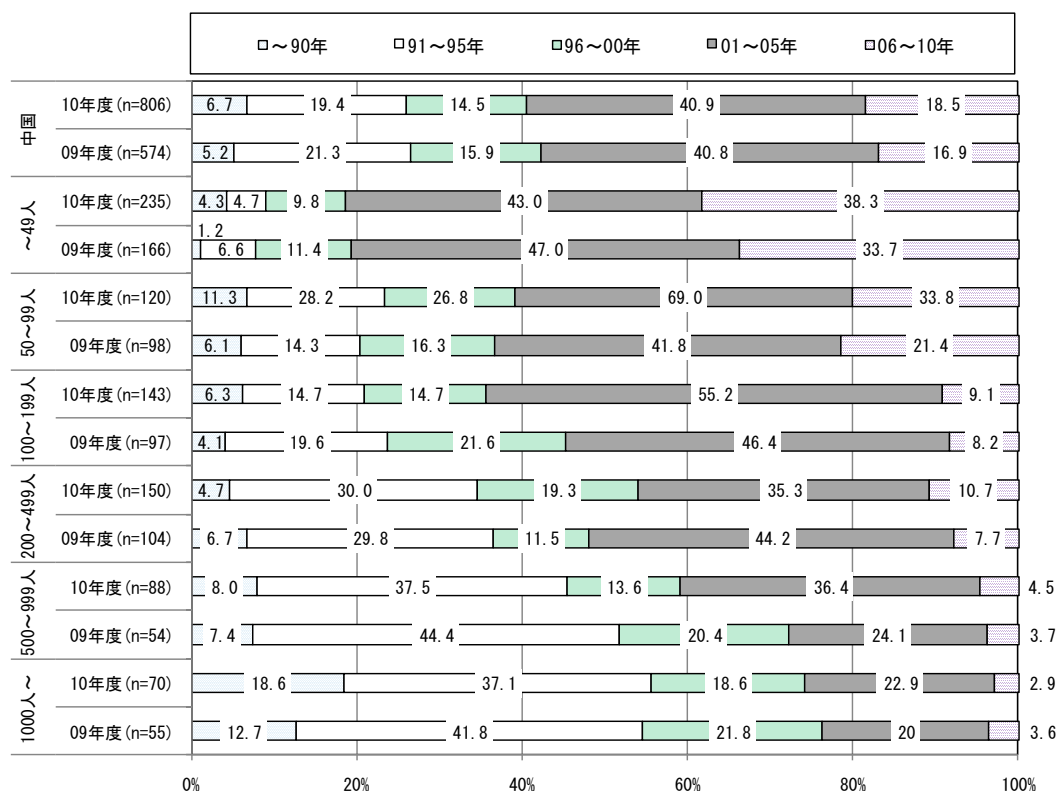
図表 8 2010年度の営業利益見込み（従業員規模別）



図表 9 2010年度の営業利益見込み（企業規模別）



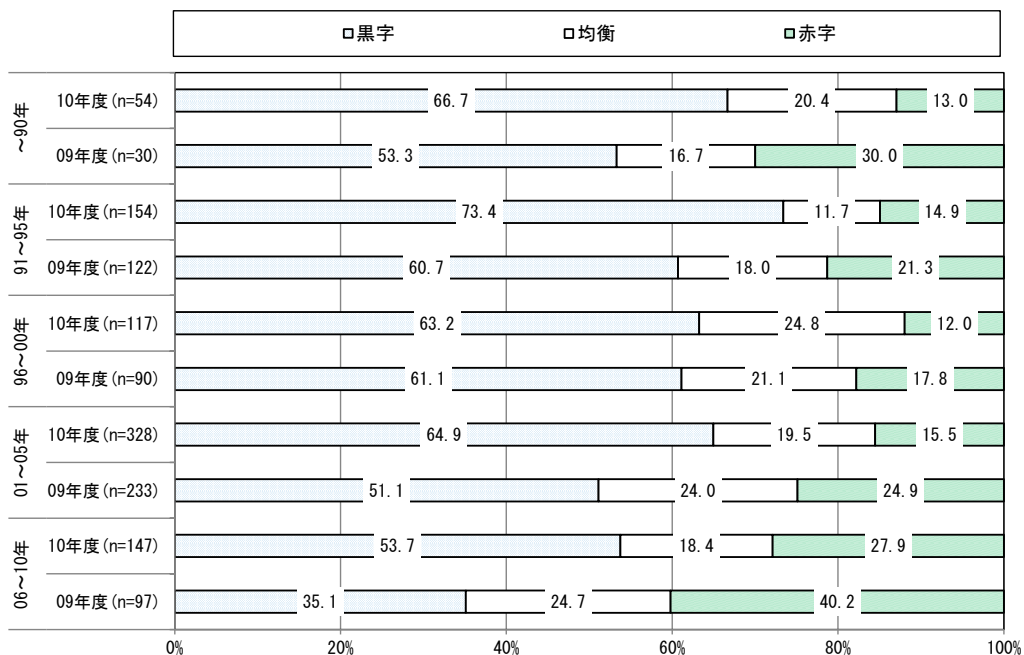
図表 10 回答企業の設立年（従業員規模別）



⑤ 設立年別

設立年別（5年間隔）に営業損益をみると、1991~1995年に設立された企業では、黒字企業の割合が最も高く73.4%を占めた。また、2006~10年度に設立された新しい企業は黒字企業の割合が最も低く53.7%となっており、赤字企業の割合は27.9%と最も高くなっている。

図表 11 2010年度の営業利益見込み（設立年別）



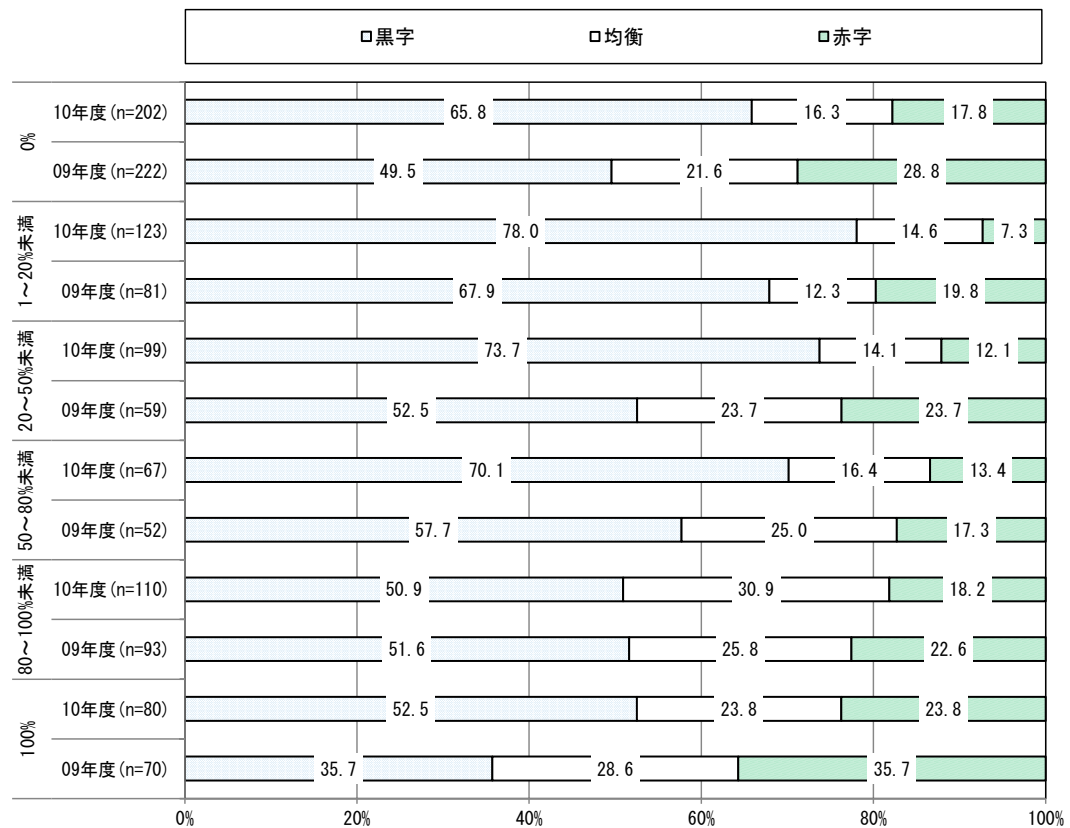
⑥ 輸出比率による比較

輸出を行っていない企業では、10年は65.8%が黒字企業となっている。

また、輸出比率が1～20%未満での黒字企業の割合は78.0%と最も高くなっており、輸出比率が高くなるにつれて赤字企業の割合は増加する傾向がみられる。輸出比率が100%の企業では黒字企業は52.5%である一方で、赤字企業の割合は23.8%と最も高くなっている。

前年度調査結果と比較すると、黒字企業の割合は各層で概ね増加しているが、80～100%未満の企業は50.9%と、前年の51.6%よりわずかに減少している。

図表 12 2010年度の営業利益見込み（輸出比率別）

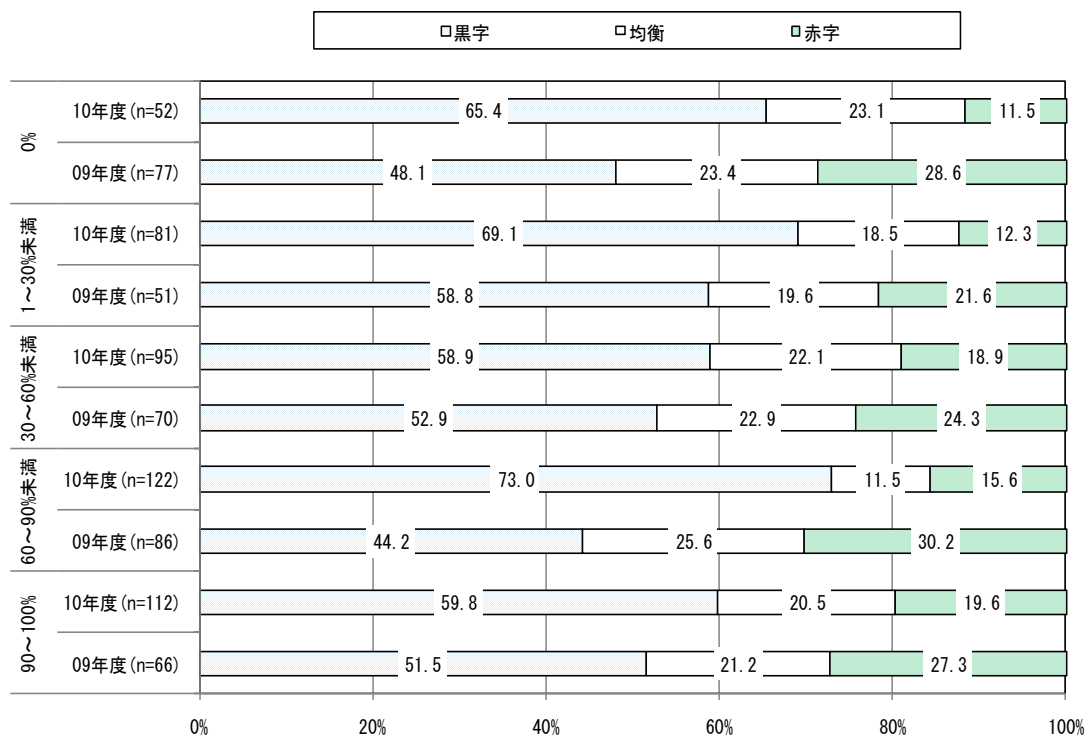


⑦ 調達比率による比較

調達比率による黒字企業の割合をみると、10年度は現地調達比率 60～90%未満が黒字企業の割合が高く 73.0%となっている。これは 44.2%と最も低い割合だった 09年度と比べると大きく好転している。

現地調達比率 30～60%未満は、最も黒字企業の割合が低く 58.9%であるが、現地調達比率と黒字企業割合の関連はあまり見られない。

図表 13 2010年度の営業利益見込み（現地調達比率別）



(2)10年、11年の営業利益（前年比）

① 10年の営業利益（前年比）

10年の営業利益見通しについて、09年より「改善」と回答した企業は55.3%、「悪化」とするは18.7%であり、その差であるDI値は36.6ポイントであった。

省市別にみると、10年のDI値はすべての対象省市がプラスとなっており、最も高いのは江蘇省の64.9ポイントで、次いで広東省の44.2ポイントである。また最も低かったのは山東省の16.3ポイントで、「悪化」と回答した企業が24.8%とやや多かったことによる。

業種別に見ると、製造業(全体平均35.2ポイント)では、鉄・非鉄・金属(53.8ポイント)、電気機械器具(45.5ポイント)、精密機械器具(42.9ポイント)などのDI値が高い。非製造業(全体平均39.2ポイント)では、卸売・小売業(51.4ポイント)などのDI値が高い。

「改善」する理由としては、「現地市場での売上増加」が最も多く、特に上海市(88.6%)、北京市(82.5%)などでの比率が高い。次いで「生産効率の改善（製造業のみ）」が天津市(53.3%)、江蘇省(51.9%)などで高く、「輸出拡大による売上増加」が山東省(54.7%)で高い結果であった。「悪化」する理由では、「人件費の上昇」(60.8%)、「調達コストの上昇」(41.9%)、「現地市場での売上減少」(25.7%)などがあげられている。

② 11年の営業利益（前年比）

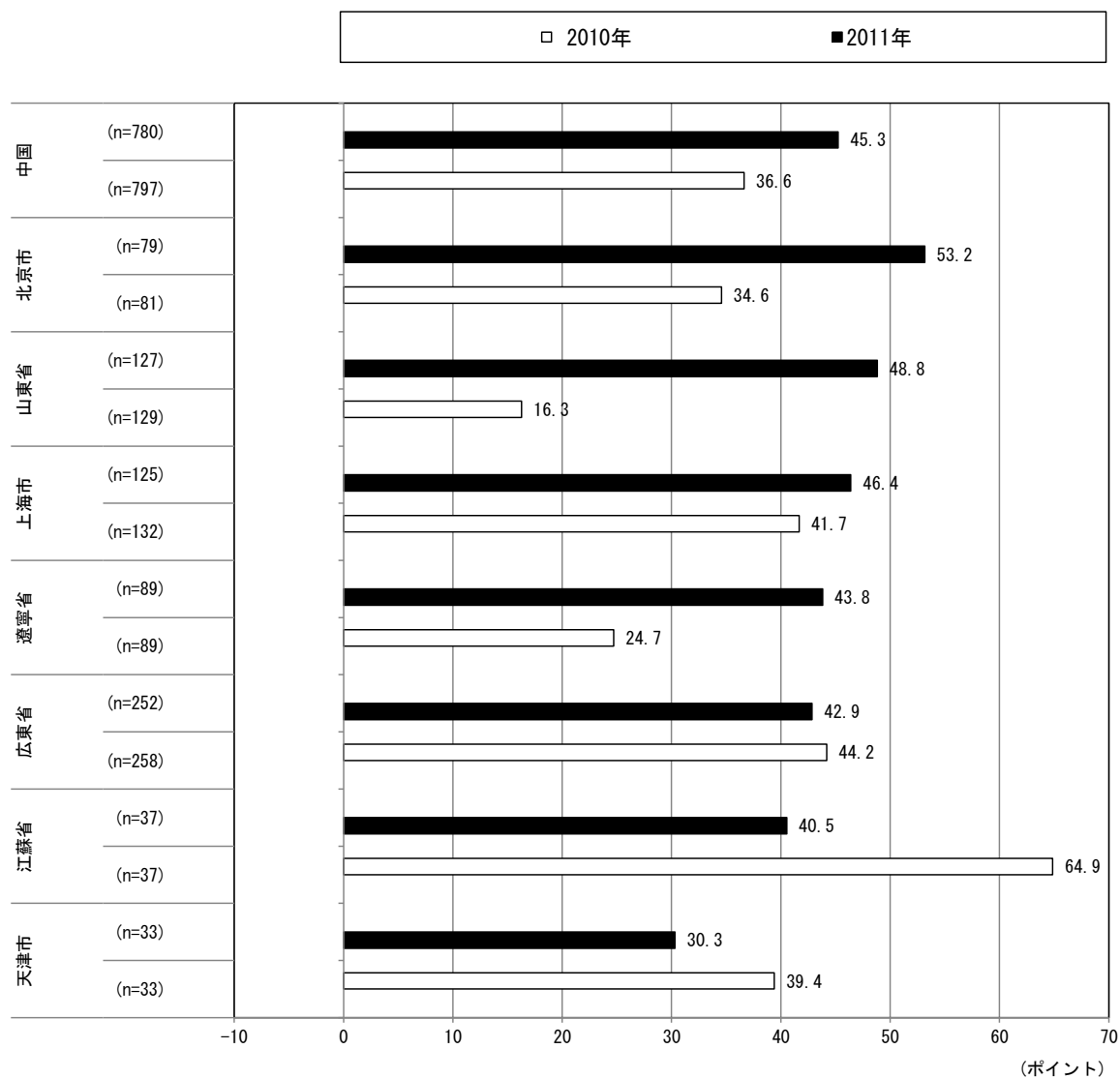
11年のDI値は10年よりさらにプラスが増加しており、全体のDI値は10年の36.6ポイントから45.3ポイントとなっている。

省市別にDI値をみると、北京市(53.2ポイント)、山東省(48.8ポイント)、上海市(46.4ポイント)などが高い数値を示している。もっとも低い天津市でも30.3ポイントであった。

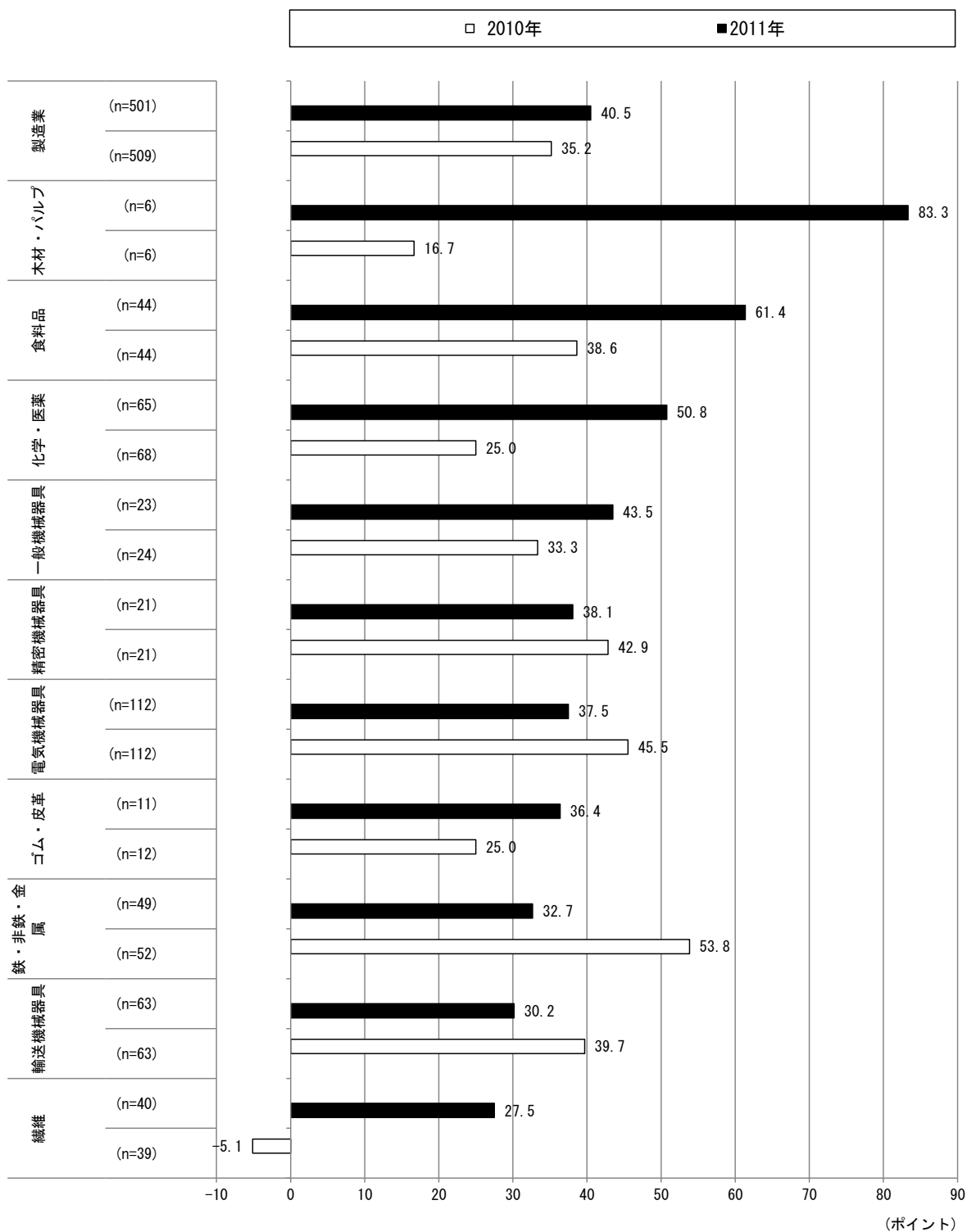
業種別にDI値をみると製造業では、木材・パルプが10年度は16.7ポイントと最も低かったものが、2011年では83.3ポイントと高い数値を示した。次いで食料品(61.4ポイント)、化学・医薬(50.8ポイント)、一般機械器具(43.5ポイント)などが続く。非製造業では、建設業(100.0ポイント)、金融・保険業(72.7ポイント)などの業種でDI値が高い。

「改善」する理由としては、「現地市場での売上増加」が76.6%と最も多く、次いで「生産効率の改善（製造業のみ）」が47.5%であった。「悪化」する理由としては「人件費の上昇」(73.4%)が突出しており、次いで「調達コストの上昇」(38.0%)であった。

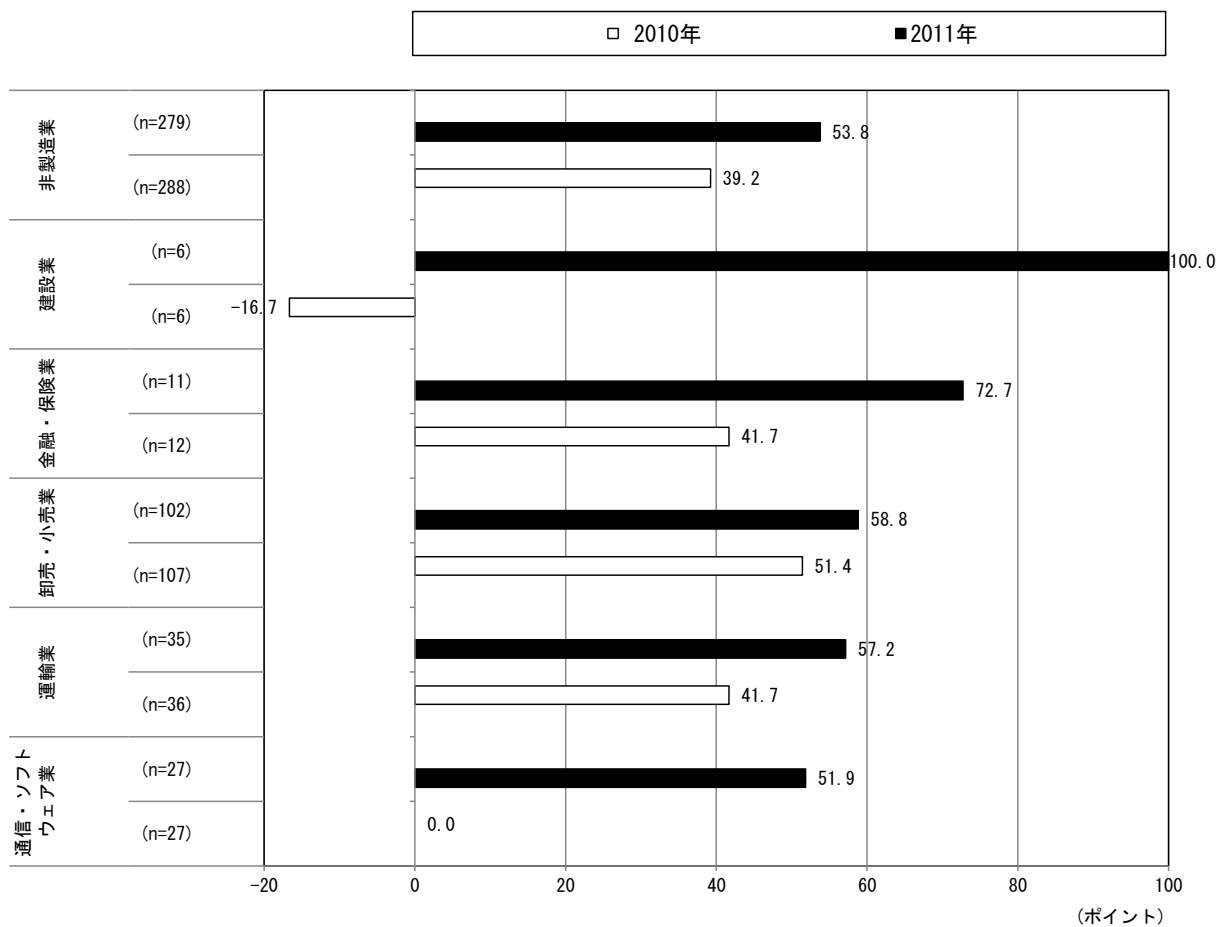
図表 14 DI 値でみた 10、11 年の営業利益見通し



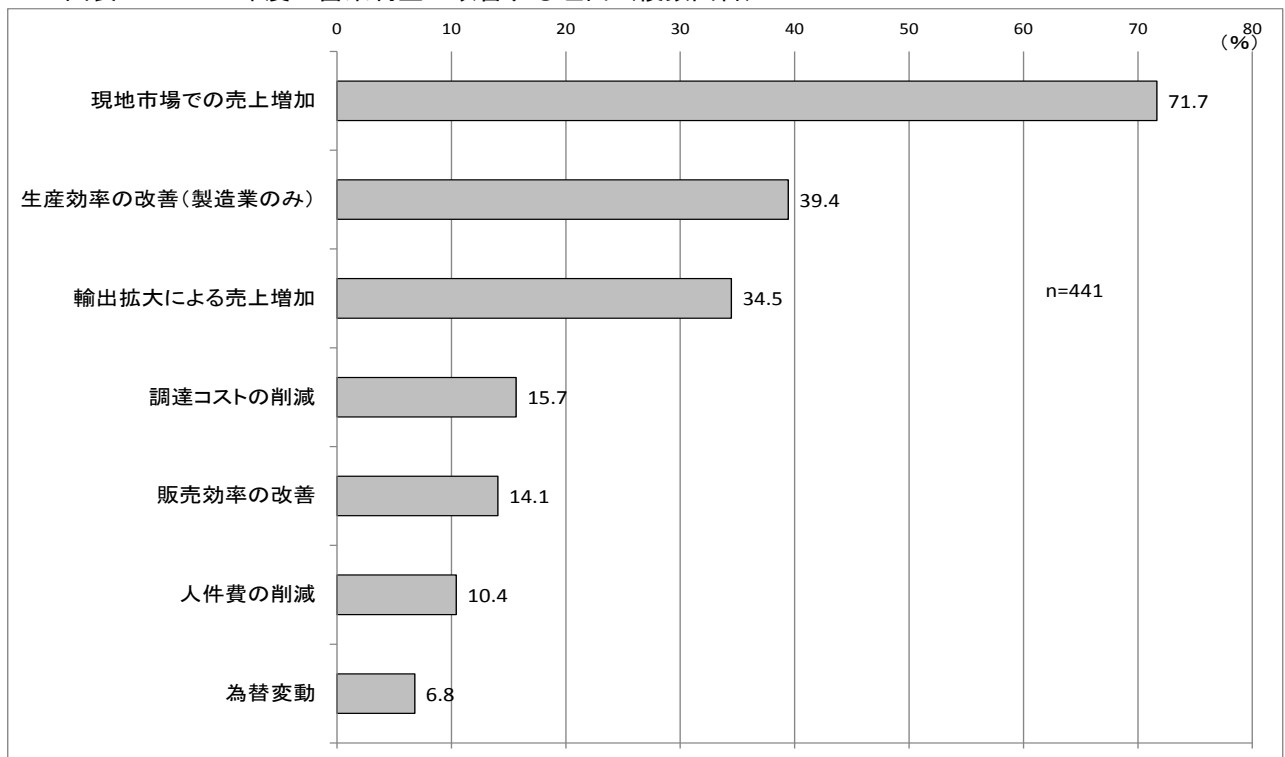
図表 15 DI 値でみた 10、11 年の営業利益見通し（製造業業種別）



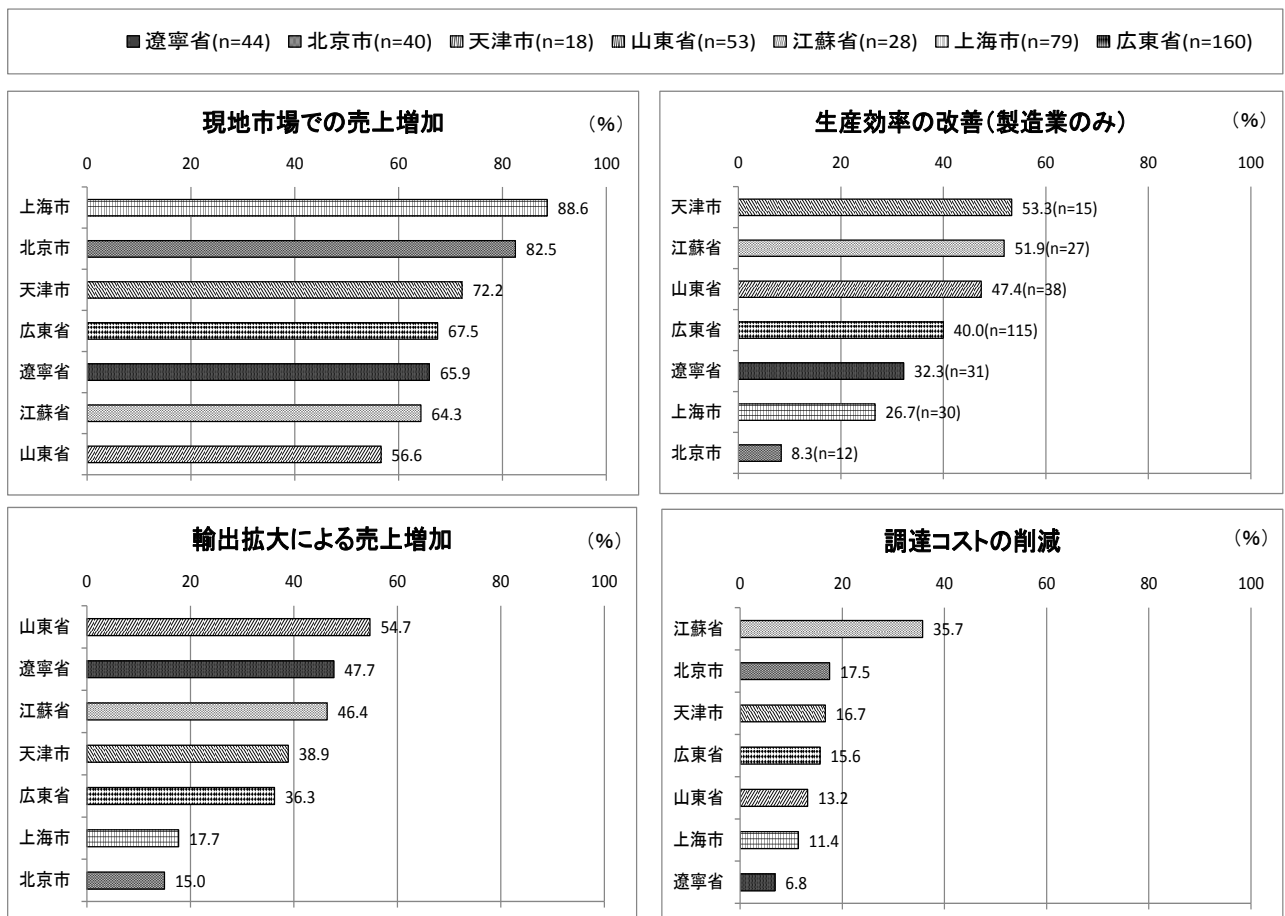
図表 16 DI 値でみた 10、11 年の営業利益見通し（非製造業業種別）



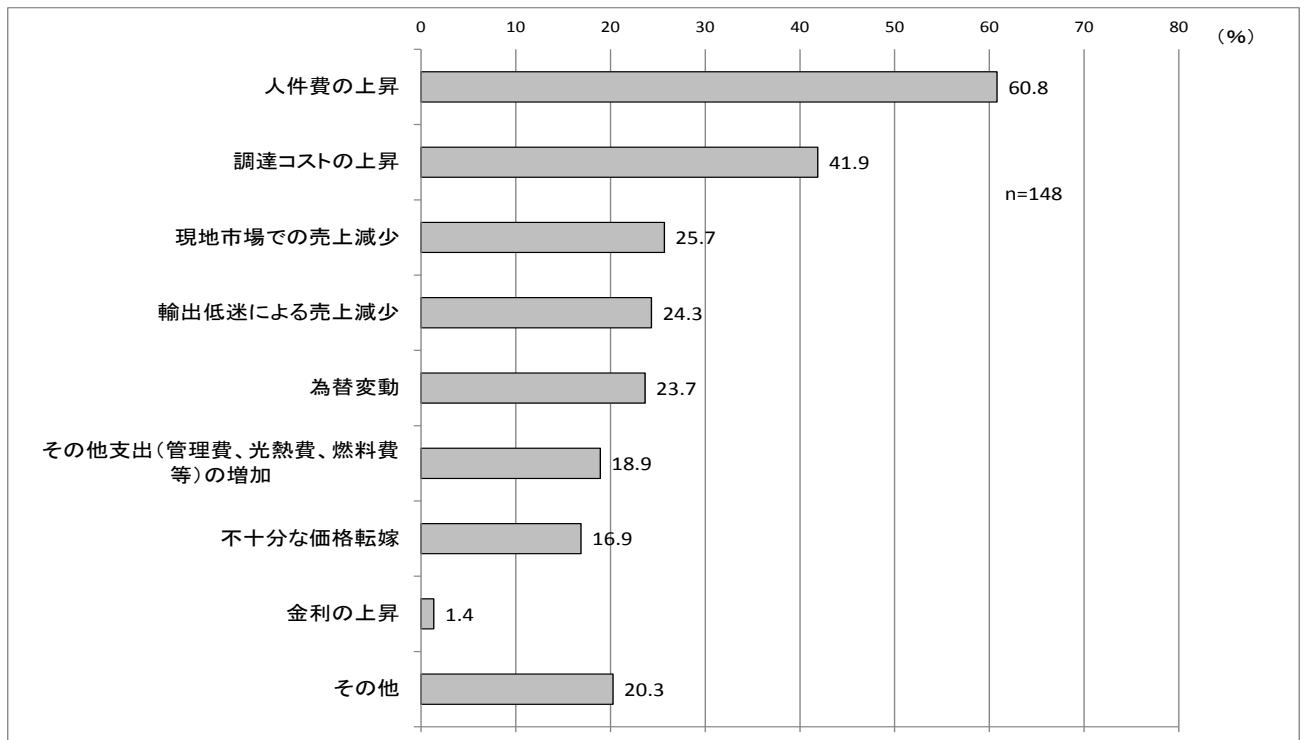
図表 17 2010 年度の営業利益が改善する理由（複数回答）



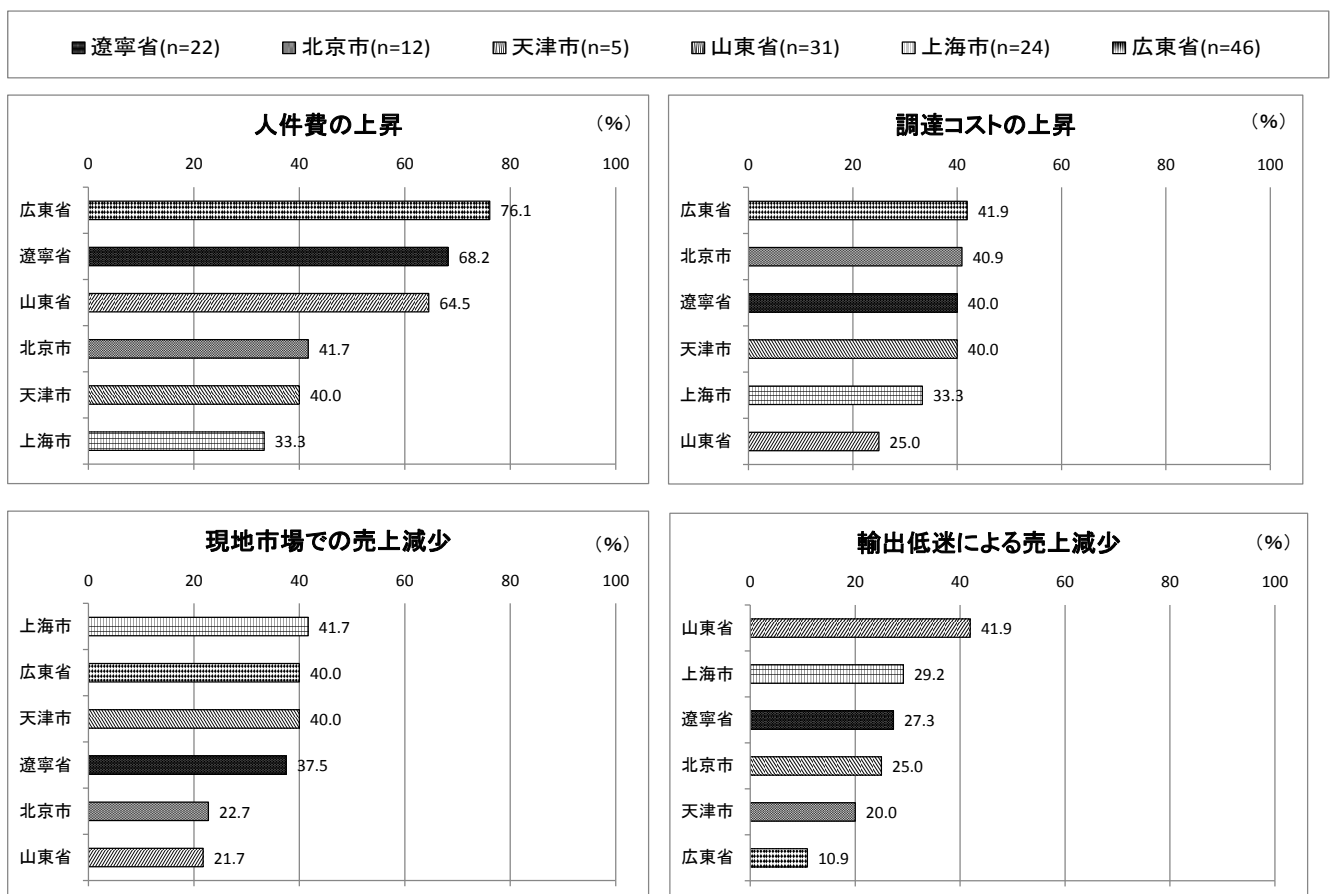
図表 18 2010 年度の営業利益が改善する理由（複数回答）



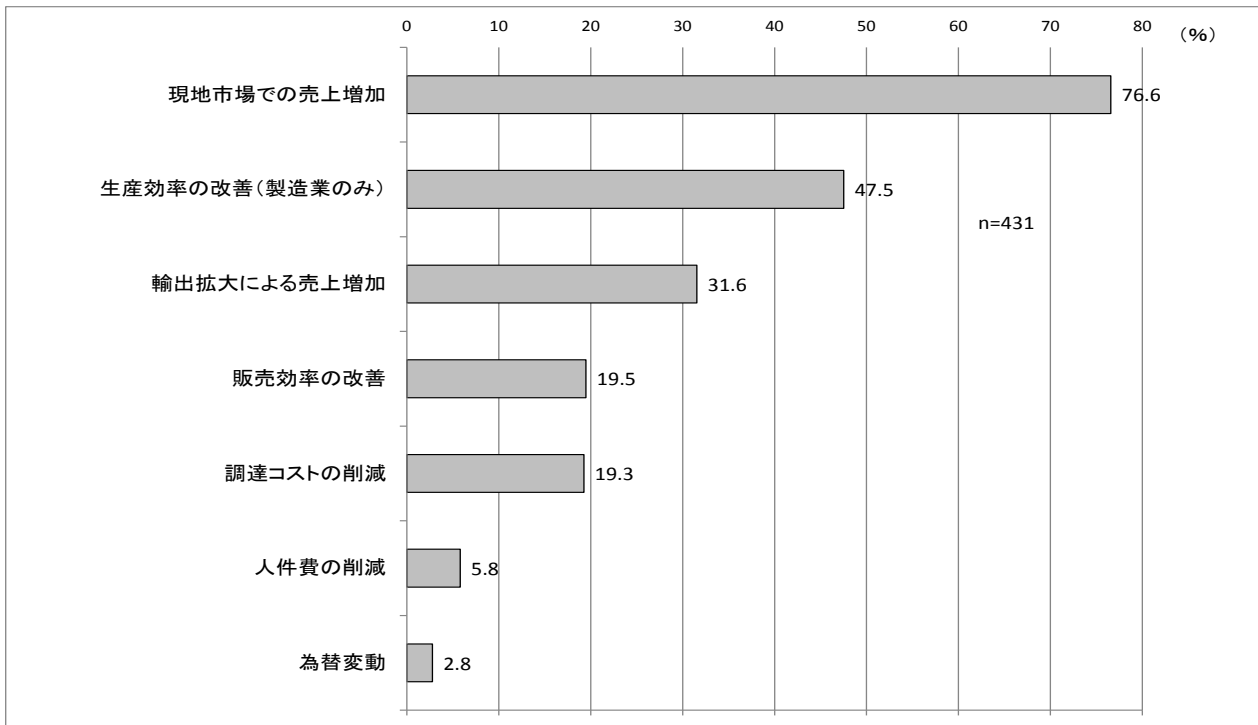
図表 19 2010 年度の営業利益が悪化する理由（複数回答）



図表 20 2010 年度の営業利益が悪化する理由（複数回答）

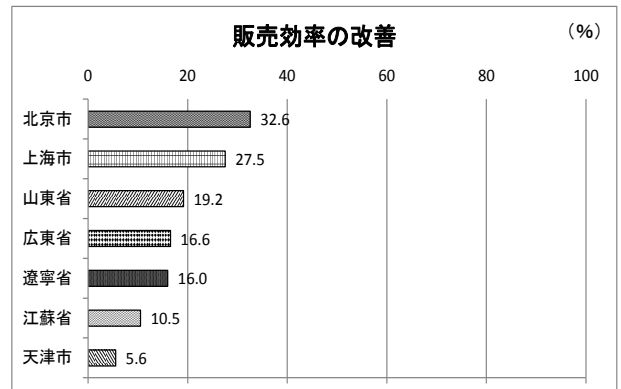
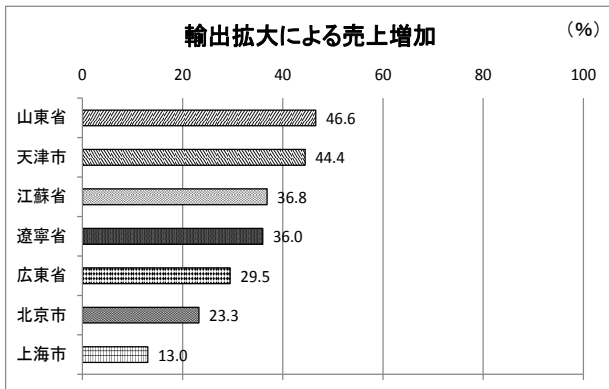
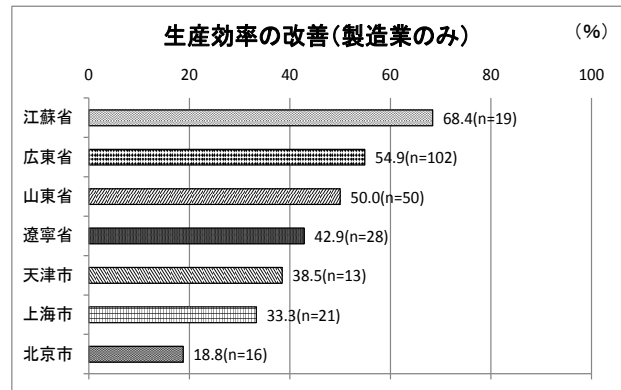
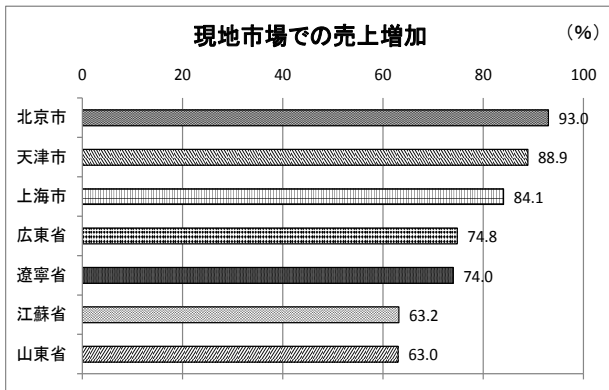


図表 21 2011 年度の営業利益が改善する理由（複数回答）

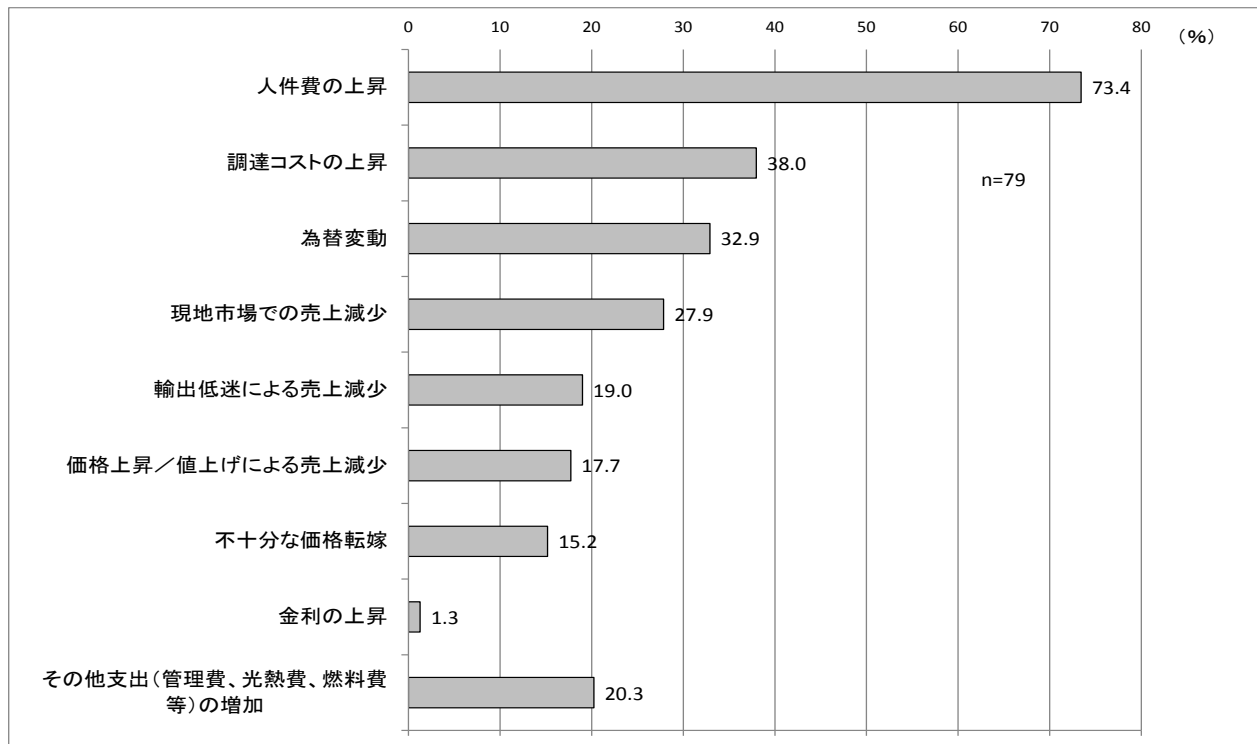


図表 22 2011 年度の営業利益が改善する理由（複数回答）

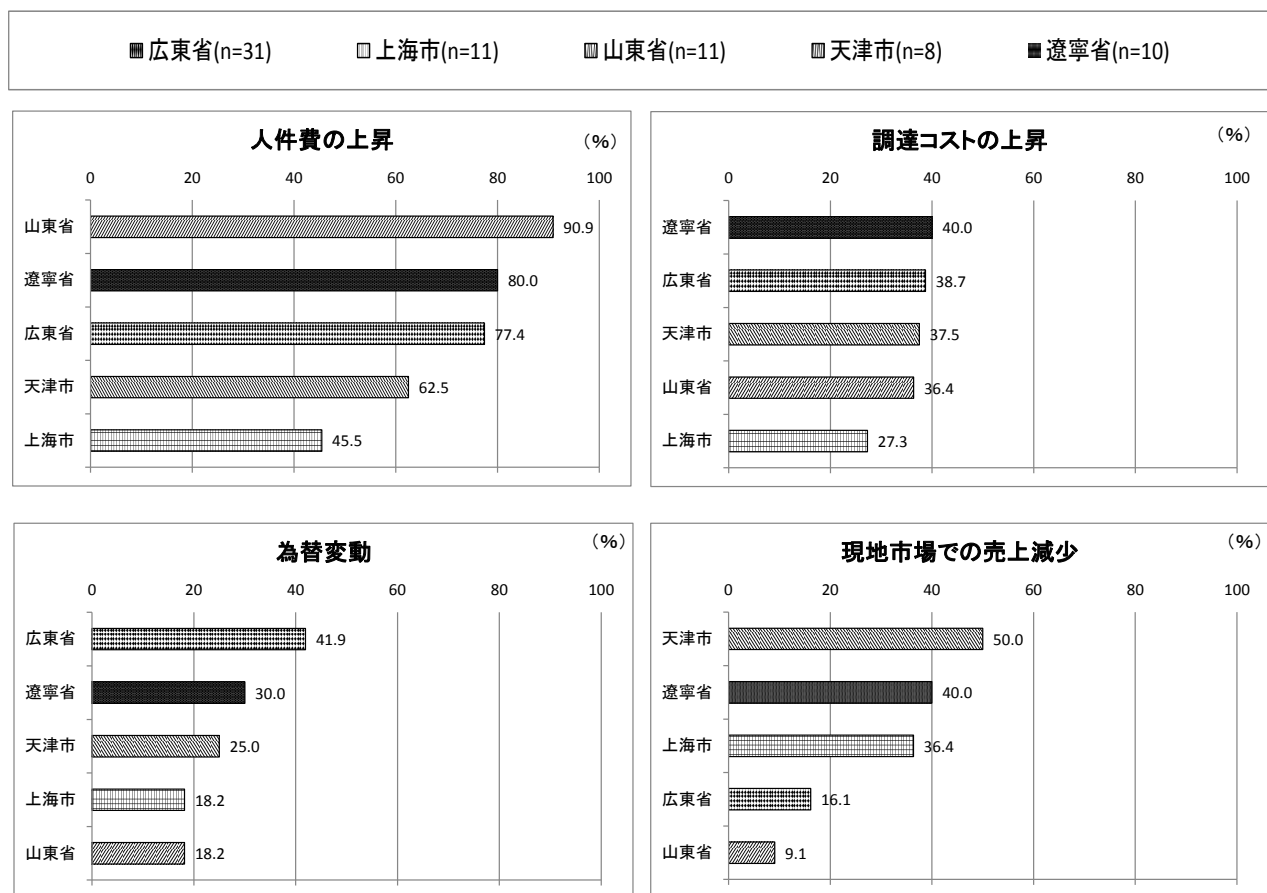
■ 遼寧省(n=50) ■ 北京市(n=43) ■ 天津市(n=18) ■ 山東省(n=73) ■ 江蘇省(n=19) ■ 上海市(n=69) ■ 広東省(n=139)



図表 23 2011 年度の営業利益が悪化する理由（複数回答）



図表 24 2011 年度の営業利益が悪化する理由（複数回答）



2. 今後の事業展開

(1) 今後1～2年の事業展開の方向性

在中国日系企業において、今後1～2年の事業展開の方向性について「拡大する」と回答した企業は65.2%となった。08年まで4年連続して対前年比で減少していたものが、09年には1.7ポイント増加に転じ、10年には3.3ポイント増とさらに事業拡大傾向が進んでいることがわかる。

図表 25 「事業拡大」とする回答比率の推移（08～10年）

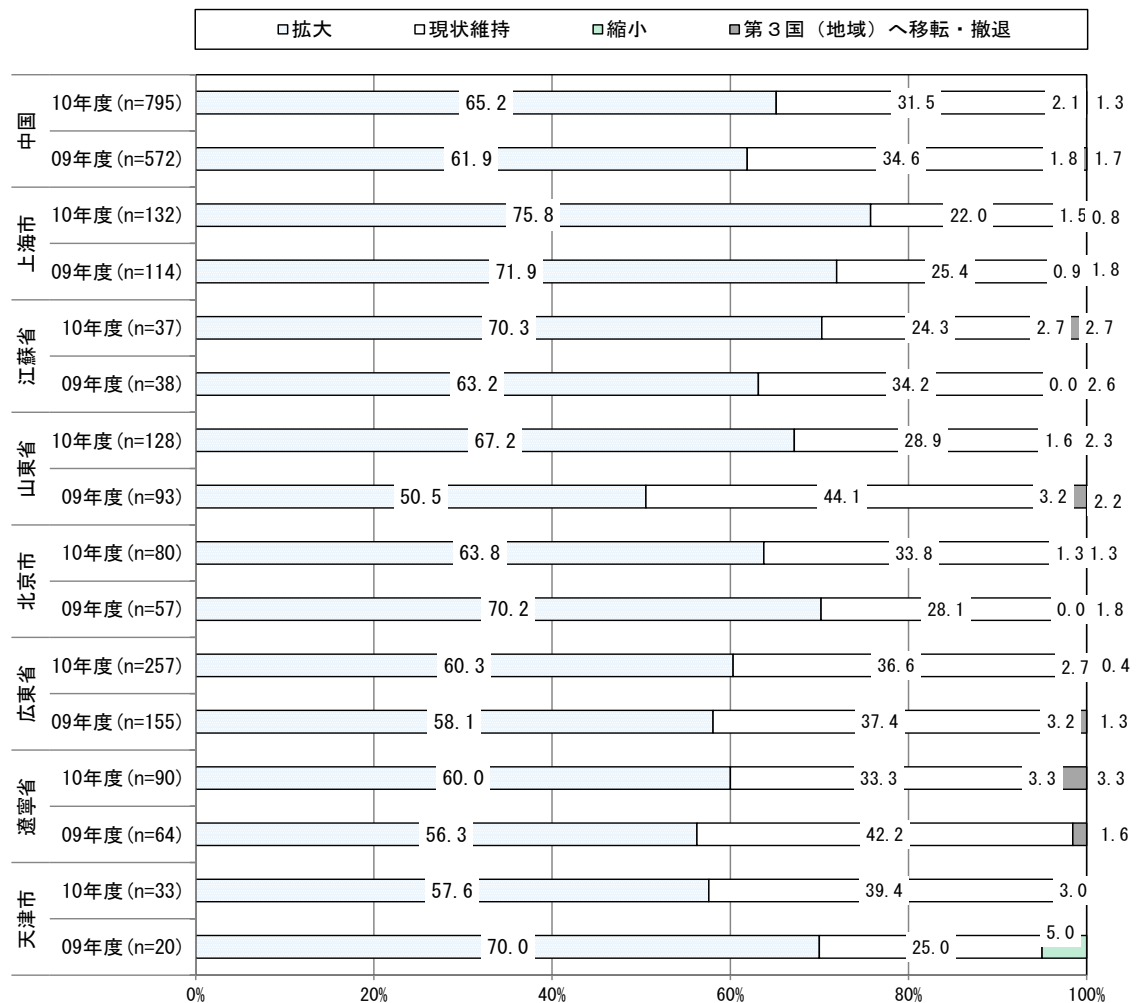
(%、ポイント)

| | 10年度 | | 09年度 | | 08年度 |
|-------|------|------|------|--------|------|
| | | 前年比 | | 前年比 | |
| 中国 | 65.2 | 3.3 | 61.9 | 1.7 | 60.2 |
| ASEAN | 60.8 | 14.2 | 46.6 | ▲ 10.4 | 57.0 |

① 省市別

省市別にみると、今後1～2年の事業方向性について「拡大」と回答したのは、上海市(75.8%)、江蘇省(70.3%)などが7割を超えた。

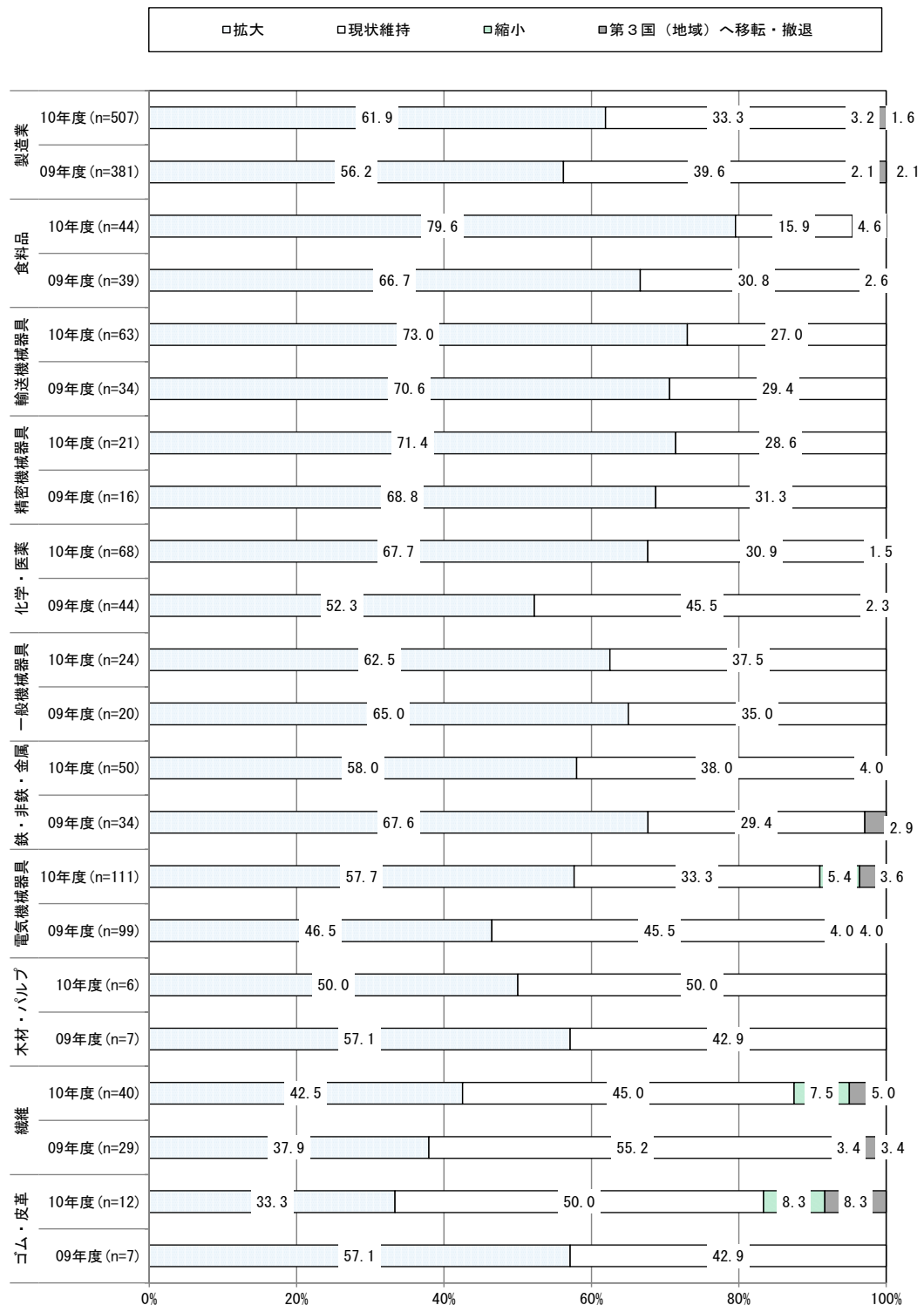
図表 26 今後1～2年の事業展開の方向性（企業所在省市別）



② 業種別

業種別にみると、今後1～2年の事業方向性について「拡大」と回答したのは、製造業全体で61.9%と、前年調査より5.7ポイント増加した。「拡大」の割合が高い業種は、食料品(79.6%)、輸送機械器具(73.0%)、精密機械器具(71.4%)で、これらはいずれも7割を超えている。

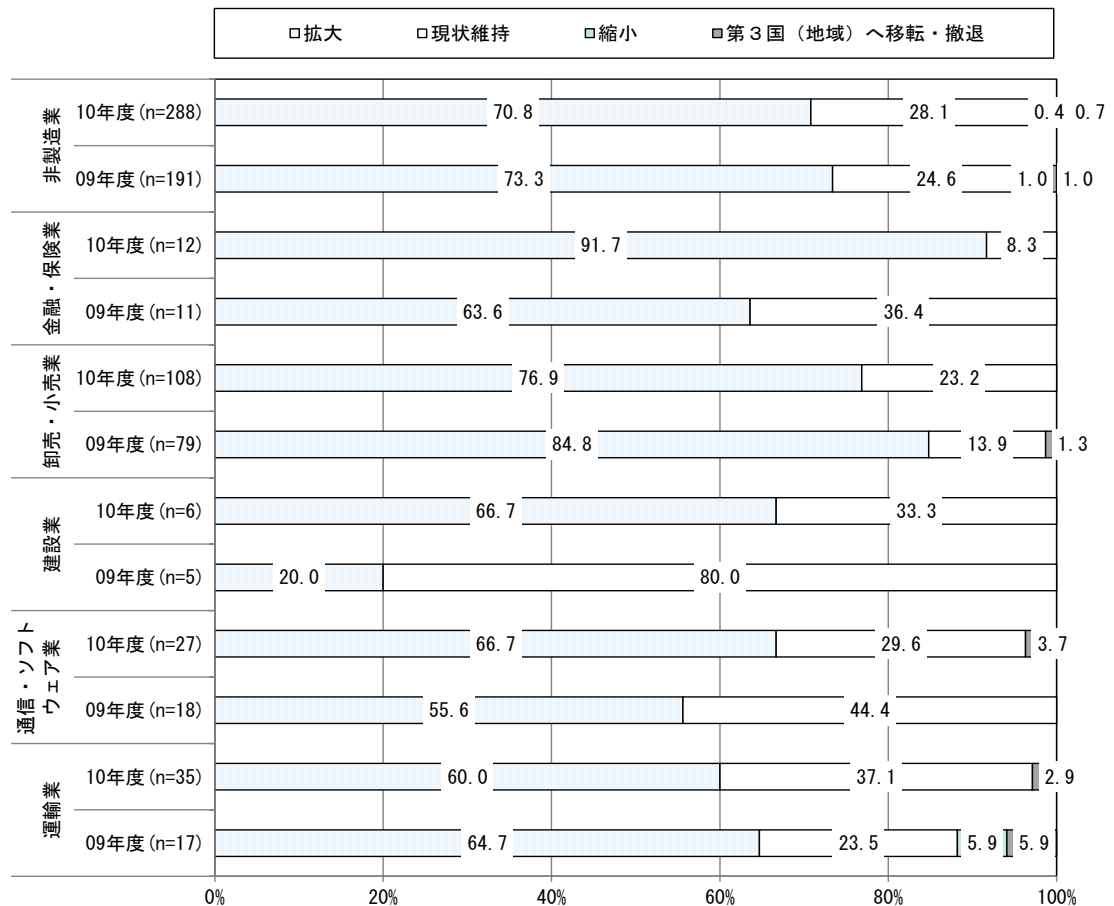
図表 27 今後1～2年の事業展開の方向性（製造業業種別）



非製造業全体(70.8%)では製造業全体(61.9%)より「拡大」と回答する企業が多い。非製造業のなかでも金融・保険業は91.7%と高い割合を占めている。

業種別にはややバラツキがあり、なかには前年度調査より減少している業種(卸売・小売業、運輸業)もみられる。

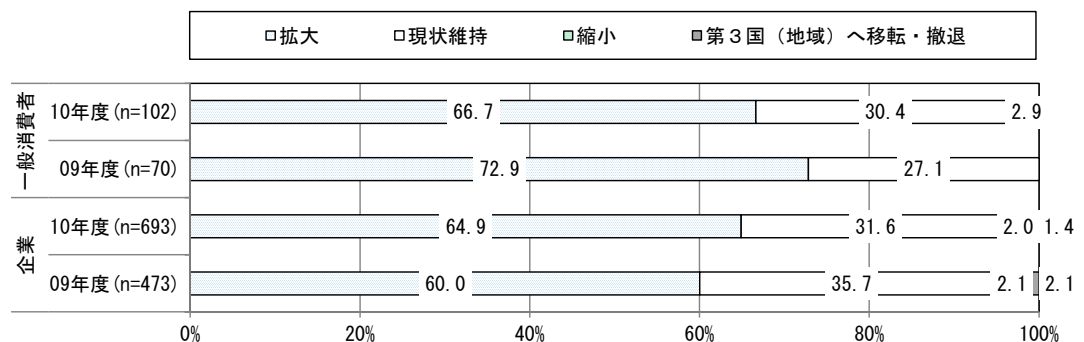
図表 28 今後1～2年の事業展開の方向性(非製造業業種別)



③ 顧客別

主な顧客別に、今後1～2年の事業方向性について「拡大」と回答した企業をみると、一般消費者は66.7%、企業は64.9%であった。前年度調査結果では一般消費者の方がやや高い割合であったが、今回調査ではあまり特徴的な差はみられない。

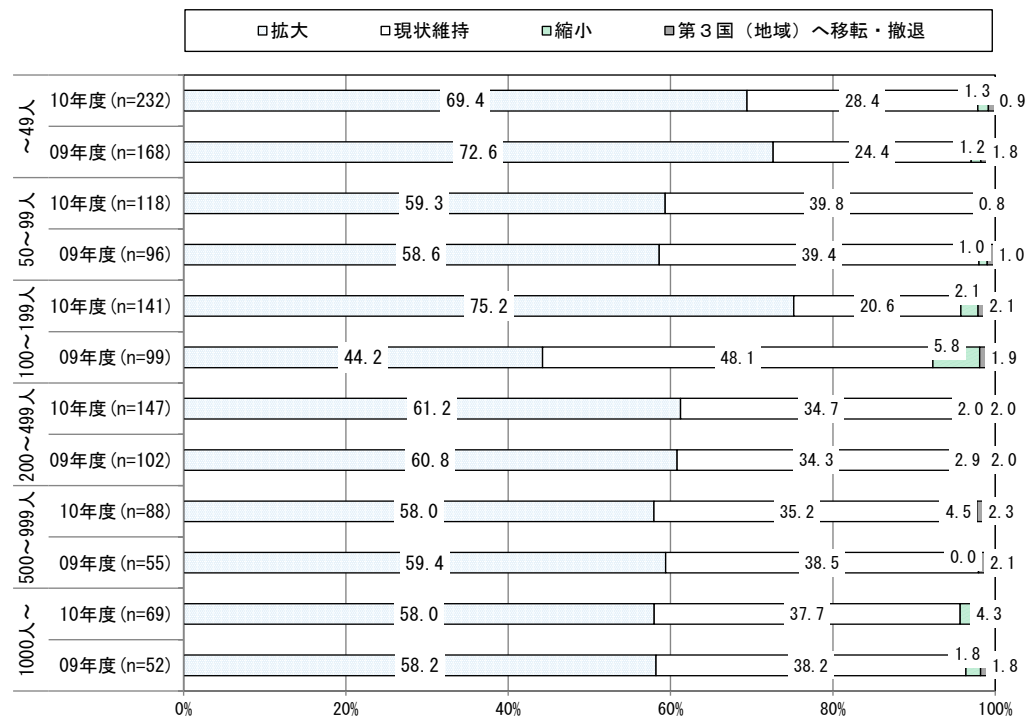
図表 29 今後1～2年の事業展開の方向性(主な顧客別)



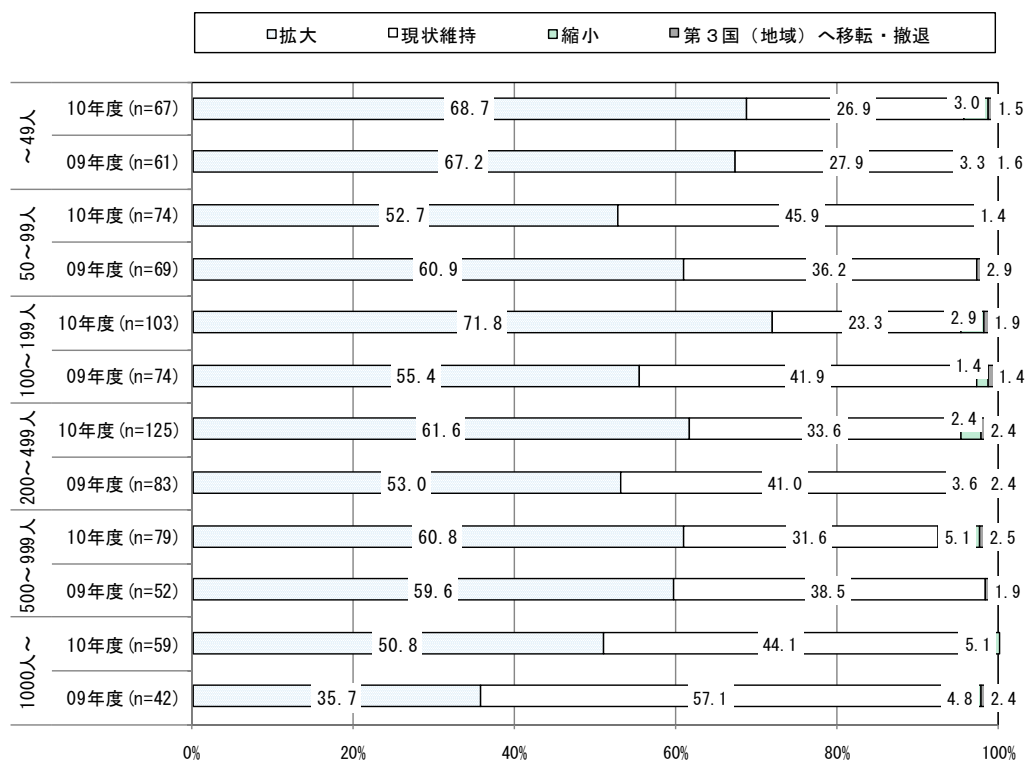
④ 従業員規模別

従業員規模別に今後1～2年の事業方向性について「拡大」と回答した企業を全体で見ると、100～199人の企業が75.2%で最も多い。この規模は前年調査では44.2%と最も低かったが、大きく増加する結果であった。次いで49人以下の企業が69.4%と高いが、他の規模ではあまり関連性はみられない。

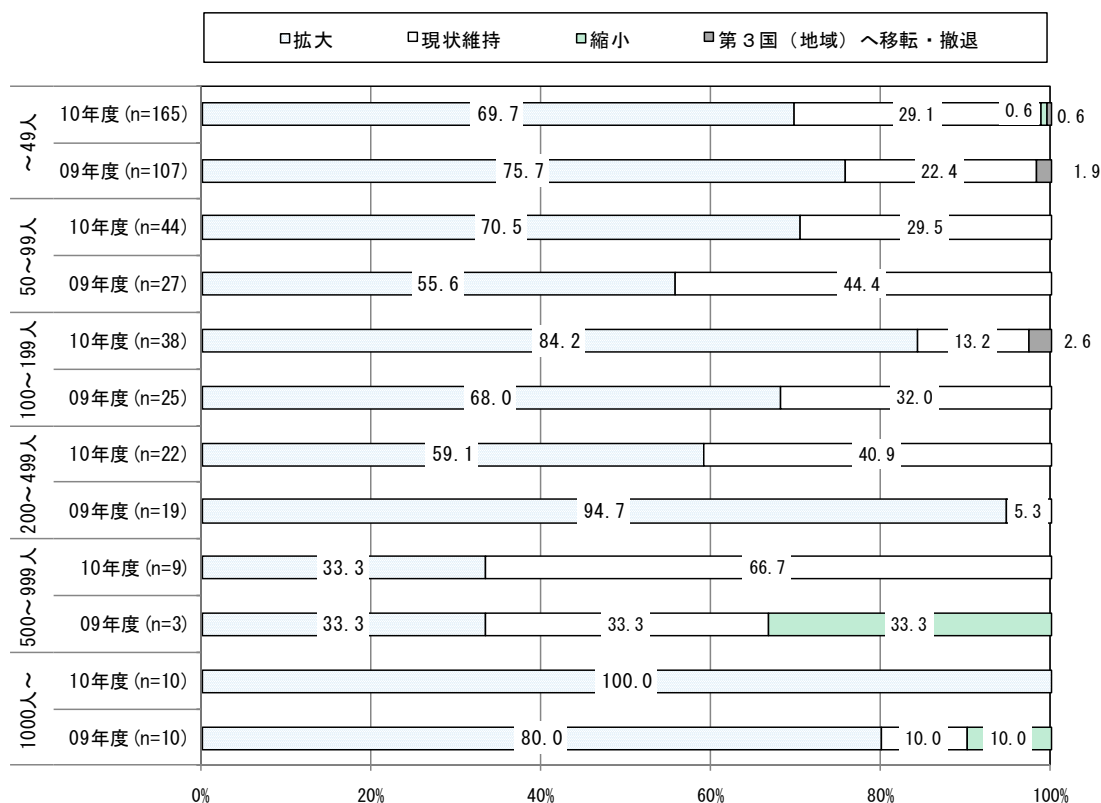
図表 30 今後1～2年の事業展開の方向性（従業員規模別、全体）



図表 31 今後1～2年の事業展開の方向性（従業員規模別、製造業）



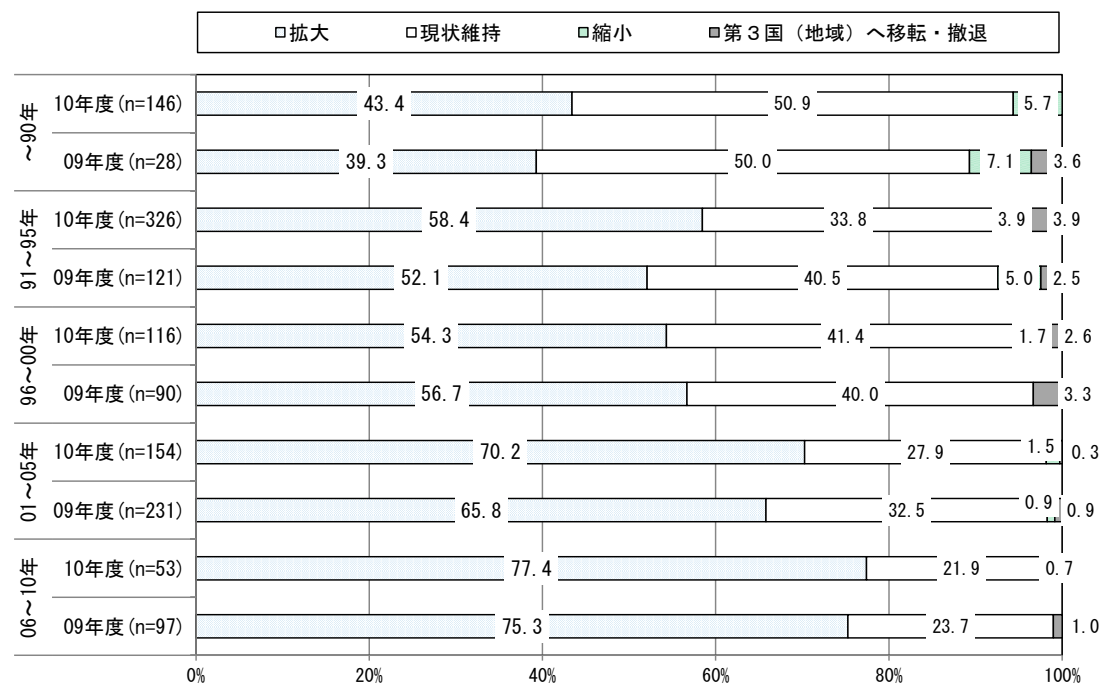
図表 32 今後 1～2 年の事業展開の方向性（従業員規模別、非製造業）



⑤ 設立年別

設立年別にみると、設立後の経過年数が短いほど事業拡大を志向する企業の割合は高い傾向にある。

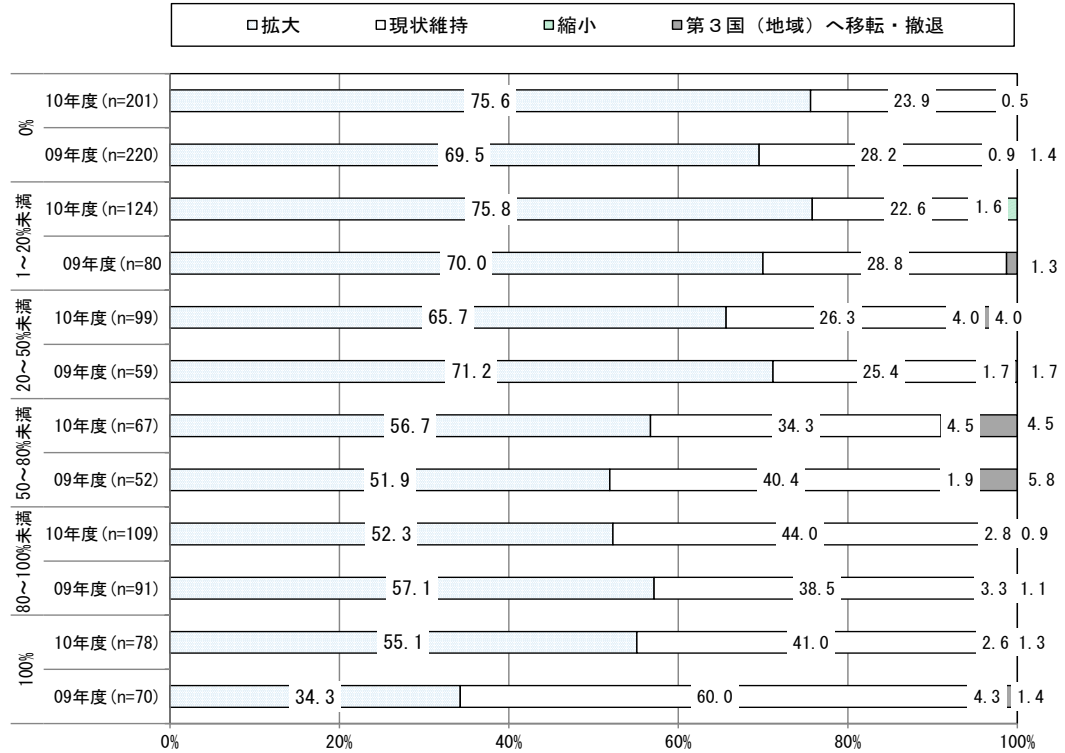
図表 33 今後 1～2 年の事業展開の方向性（設立年別）



⑥ 輸出比率別

輸出比率別にみると、輸出比率が 0%、もしくは 20%未満の企業の方が「拡大」傾向が強く、いずれも 75%を超えている。

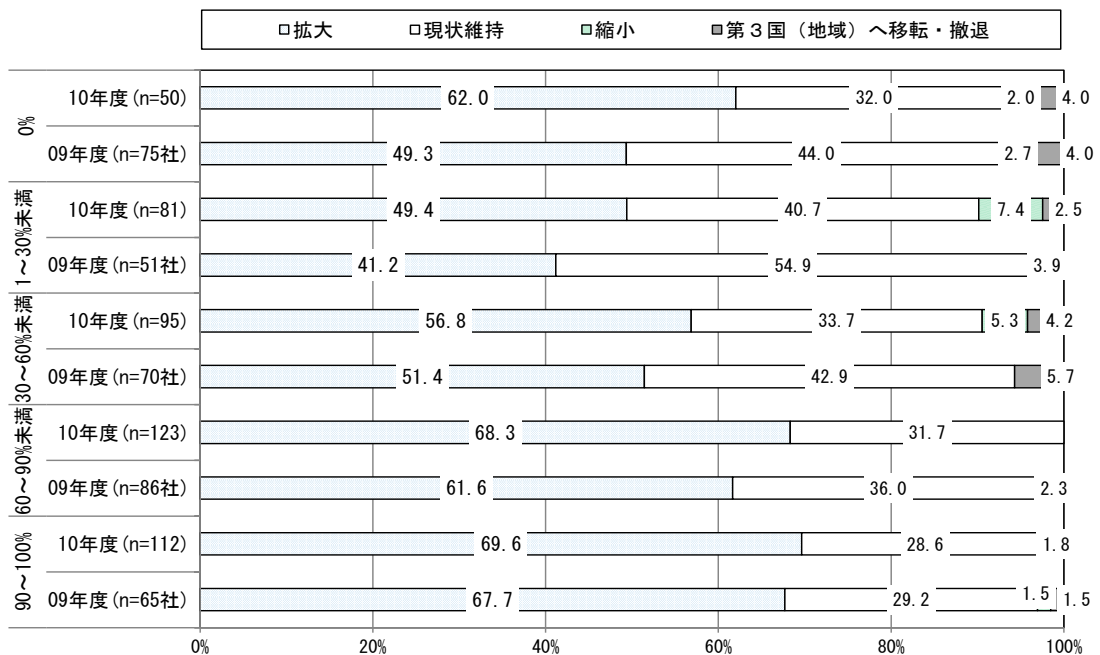
図表 34 今後 1～2 年の事業展開の方向性（輸出比率別）



⑦ 現地調達比率別

現地調達比率別にみると、現地調達比率 1～30%未満の企業が「拡大」傾向が 49.4%と最も低く、現地調達比率が上がるにつれて「拡大」傾向が大きくなっている。しかし、現地調達比率 0%の企業では「拡大」と回答する企業は 62.0%と比較的多い。

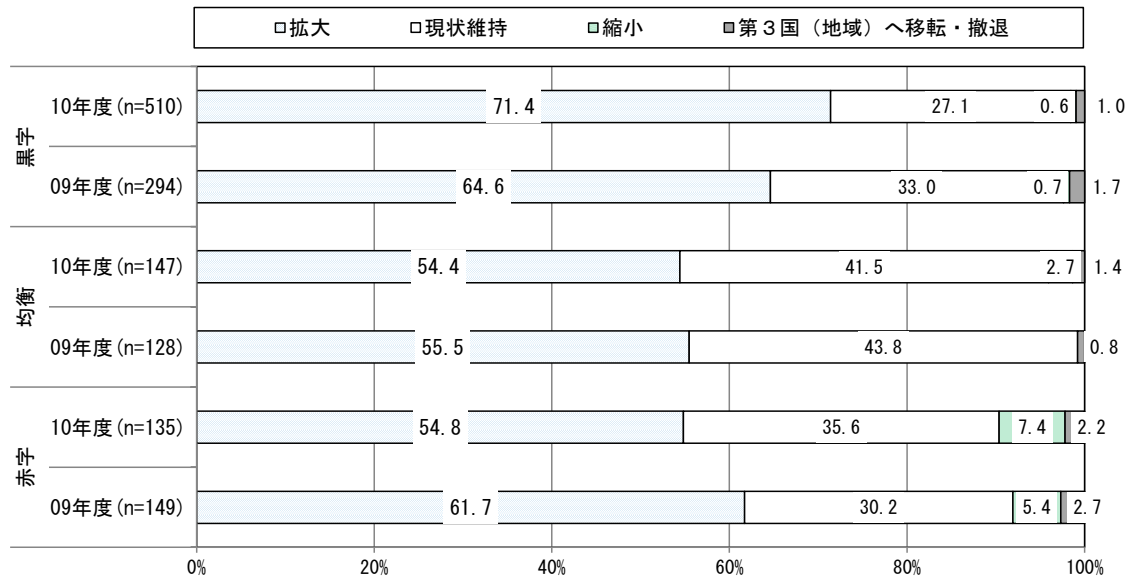
図表 35 今後 1～2 年の事業展開の方向性（現地調達比率別）



⑧ 営業利益見込み別

2010年の営業利益見込み別にみると、黒字を見込んでいる企業の71.4%が今後1～2年の事業方向性について「拡大」と回答している。また、均衡(54.4%)と赤字(54.8%)企業では「拡大」と回答する割合は、ほぼ同様の割合であるが、赤字企業の7.4%が「縮小」と回答している。

図表 36 今後1～2年の事業展開の方向性（営業利益見込み別）



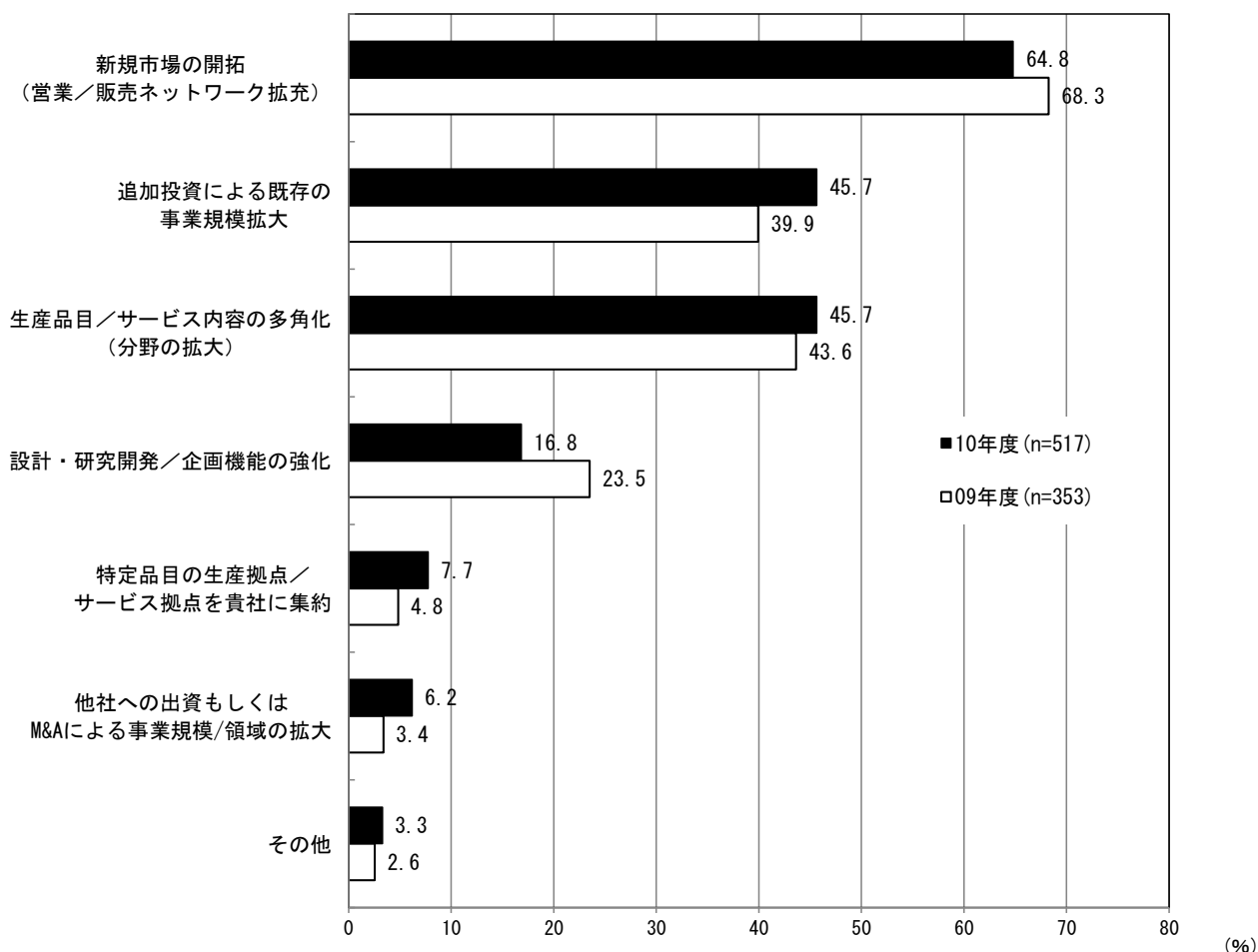
(2) 事業規模拡大の具体的方針（複数回答）

今後1～2年の事業展開の方向性を「拡大」と回答した企業(n=517)に対して、具体的な方針を複数回答で尋ねた。

「新規市場の開拓(営業・販売ネットワーク拡充)」をあげた企業の割合が、前年度調査結果に引き続き64.8%と最も多い。次いで「追加投資による既存の事業規模拡大」、「生産品目・サービス内容の多角化(分野の拡大)」がともに45.7%であった。また、「設計・研究開発/企画機能の強化」は16.8%と、前年度調査結果(23.5%)よりやや減少している。

省市別にみると、各地域とも「新規市場の開拓」が1番目にあげられるが、回答企業のほとんどが製造業で占める江蘇省では「追加投資による既存の事業規模拡大」(65.4%)、「生産品目・サービス内容の拡大」(46.2%)が上位にあげられた。

図表 37 事業規模拡大の具体的な方針（複数回答）



図表 38 事業規模拡大の具体的な方針（複数回答）

【中国】(n=517)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 335 | 64.8 |
| 2 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 236 | 45.7 |
| 2 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 236 | 45.7 |
| 4 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 87 | 16.8 |
| 5 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 40 | 7.7 |
| 6 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 32 | 6.2 |
| 7 | その他 | 17 | 3.3 |

【江蘇省】(n=26)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 17 | 65.4 |
| 2 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 12 | 46.2 |
| 3 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 9 | 34.6 |
| 4 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 8 | 30.8 |
| 5 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 4 | 15.4 |
| 6 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 1 | 3.9 |

【遼寧省】(n=54)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 33 | 61.1 |
| 2 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 21 | 38.9 |
| 3 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 19 | 35.2 |
| 4 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 13 | 24.1 |
| 5 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 6 | 11.1 |
| 6 | その他 | 1 | 1.9 |

【上海市】(n=100)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 78 | 78.0 |
| 2 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 46 | 46.0 |
| 3 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 39 | 39.0 |
| 4 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 20 | 20.0 |
| 5 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 9 | 9.0 |
| 6 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 5 | 5.0 |
| 7 | その他 | 1 | 1.0 |

【北京市】(n=51)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 38 | 74.5 |
| 2 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 22 | 43.1 |
| 3 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 21 | 41.2 |
| 4 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 10 | 19.6 |
| 5 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 5 | 9.8 |
| 6 | その他 | 4 | 7.8 |

【広東省】(n=154)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 92 | 59.7 |
| 2 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 81 | 52.6 |
| 3 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 75 | 48.7 |
| 4 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 23 | 14.9 |
| 5 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 10 | 6.5 |
| 6 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 8 | 5.2 |
| 7 | その他 | 3 | 2.0 |

【天津市】(n=19)

(%)

| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 10 | 52.6 |
| 2 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 8 | 42.1 |
| 3 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 7 | 36.8 |
| 4 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 5 | 26.3 |
| 5 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 3 | 15.8 |
| 6 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 2 | 10.5 |
| 6 | その他 | 2 | 10.5 |

【山東省】(n=86)

(%)

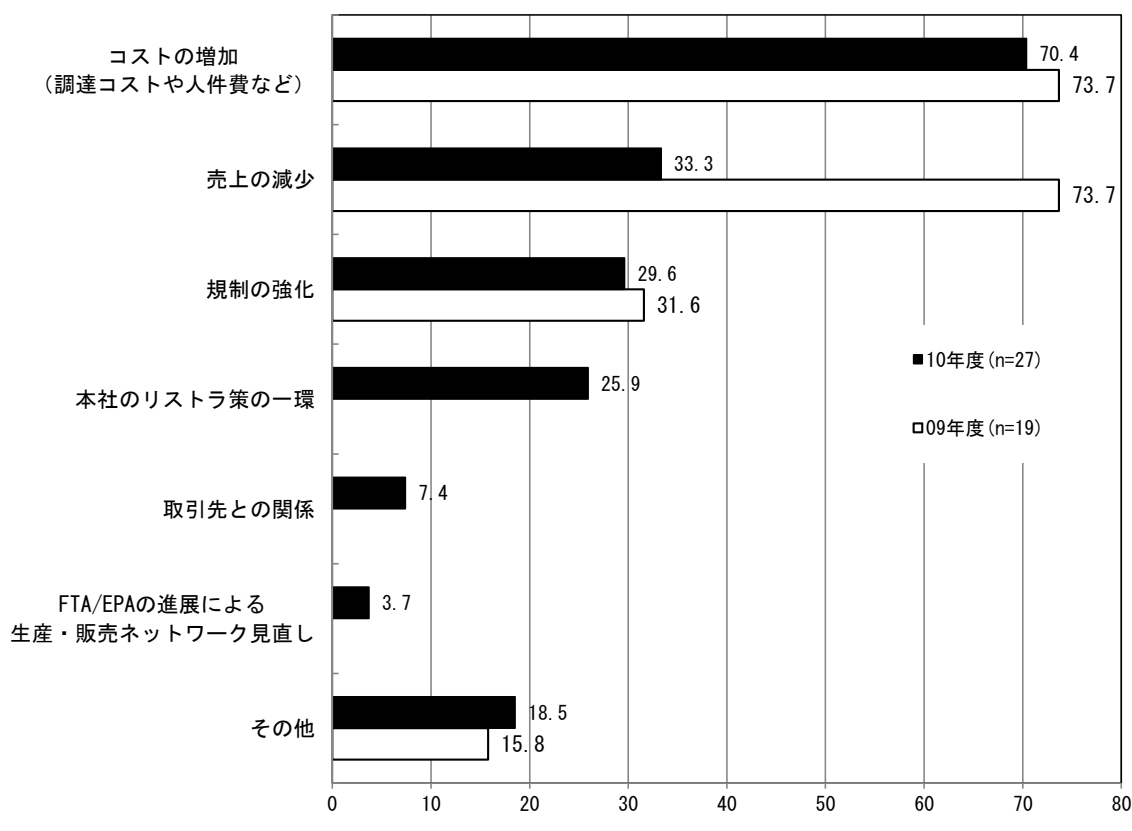
| 順位 | 具体的な方針 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------------|-----|------|
| 1 | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 57 | 66.3 |
| 2 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 44 | 51.2 |
| 3 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 36 | 41.9 |
| 4 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 10 | 11.6 |
| 5 | 設計・研究開発／企画機能の強化 | 9 | 10.5 |
| 6 | その他 | 4 | 4.7 |
| 7 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 2 | 2.3 |

(3) 事業規模縮小・撤退の理由（複数回答）

今後1～2年の事業展開の方向性を「縮小」、「国内他地域・第3国(地域)へ移転・撤退」と回答した企業に対し、その理由を複数回答で尋ねたところ、「コストの増加(調達コストや人件費など)」(70.4%)が7割を超えて最も多く、「売上の減少」(33.3%)、「規制の強化」(29.6%)、「本社のリストラ策の一環」(25.9%)と続いている。

前年度調査結果では、「売上の減少」が「コストの増加」と並んで73.7%と最も多かったが、「売上の減少」は大きく減少している。

図表 39 事業規模縮小・撤退の理由（複数回答）



(注) 選択肢「本社のリストラ策の一環」、「取引先との関係」、「FTA/EPAの進展による生産・販売ネットワーク見直し」は、10年度調査の新規追加調査項目。

図表 40 事業規模縮小・撤退の理由（複数回答）

【中国】(n=27) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------------|-----|------|
| 1 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 19 | 70.4 |
| 2 | 売上の減少 | 9 | 33.3 |
| 3 | 規制の強化 | 8 | 29.6 |
| 4 | 本社のリストラ策の一環 | 7 | 25.9 |
| 5 | その他 | 5 | 18.5 |
| 6 | 取引先との関係 | 2 | 7.4 |
| 7 | FTA/EPAの進展による生産・販売ネットワーク見直し | 1 | 3.7 |

【遼寧省】(n=6) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------------|-----|-------|
| 1 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 6 | 100.0 |
| 2 | 規制の強化 | 3 | 50.0 |
| 3 | 売上の減少 | 1 | 16.7 |
| 3 | 取引先との関係 | 1 | 16.7 |
| 3 | FTA/EPAの進展による生産・販売ネットワーク見直し | 1 | 16.7 |
| 3 | その他 | 1 | 16.7 |

【北京市】(n=2) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|---------------------|-----|-------|
| 1 | 売上の減少 | 2 | 100.0 |
| 2 | 本社のリストラ策の一環 | 1 | 50.0 |
| 2 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 1 | 50.0 |
| 2 | 取引先との関係 | 1 | 50.0 |

【天津市】(n=1) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|---------------------|-----|-------|
| 1 | 規制の強化 | 1 | 100.0 |
| 1 | 売上の減少 | 1 | 100.0 |
| 1 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 1 | 100.0 |
| 1 | 有効回答 | 1 | 100.0 |

【山東省】(n=5) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|---------------------|-----|------|
| 1 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 3 | 60.0 |
| 2 | その他 | 2 | 40.0 |
| 3 | 規制の強化 | 1 | 20.0 |
| 3 | 売上の減少 | 1 | 20.0 |

【江蘇省】(n=2) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|---------------------|-----|-------|
| 1 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 2 | 100.0 |
| 2 | 売上の減少 | 1 | 50.0 |

【上海市】(n=3) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|---------------------|-----|-------|
| 1 | 売上の減少 | 3 | 100.0 |
| 2 | 本社のリストラ策の一環 | 2 | 66.7 |
| 2 | 規制の強化 | 2 | 66.7 |
| 2 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 2 | 66.7 |

【広東省】(n=8) (%)

| 順位 | 理由 | 回答数 | 割合 |
|----|---------------------|-----|------|
| 1 | 本社のリストラ策の一環 | 4 | 50.0 |
| 1 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 4 | 50.0 |
| 3 | その他 | 2 | 25.0 |
| 4 | 規制の強化 | 1 | 12.5 |

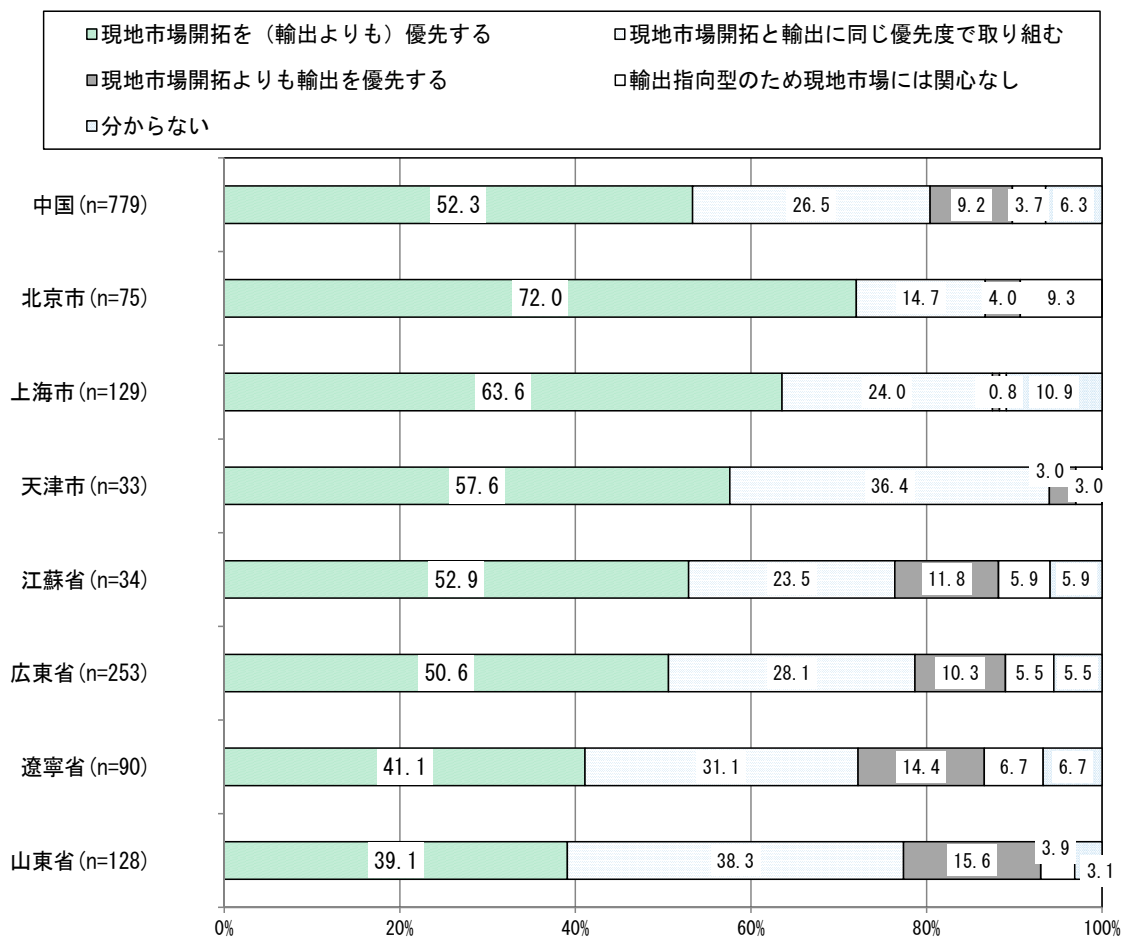
3. 現地市場開拓への取り組み

(1) 今後の取組方針

在中国日系企業に、現地市場開拓へ向けた今後の取組方針について尋ねたところ、「現地市場開拓を（輸出よりも）優先する」と回答する企業が全体の52.3%を占め、省市別にみると、北京市(72.0%)、上海市(63.6%)、天津市(57.6%)、江蘇省(52.9%)などが高い割合となっている。

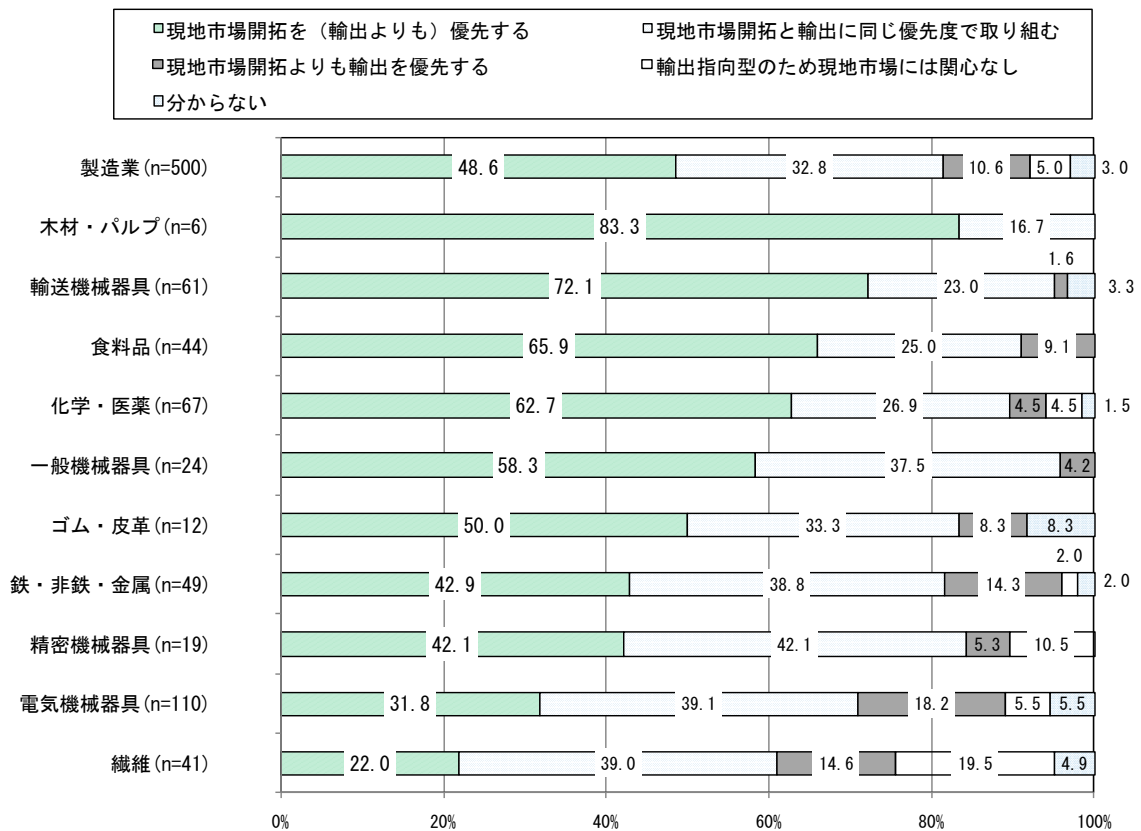
山東省では、「現地市場開拓を（輸出よりも）優先する」(39.1%)と、「現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む」(38.3%)が同じ程度の割合となっている。

図表 41 現地市場開拓へ向けた今後の取組方針（総回答数ベース）

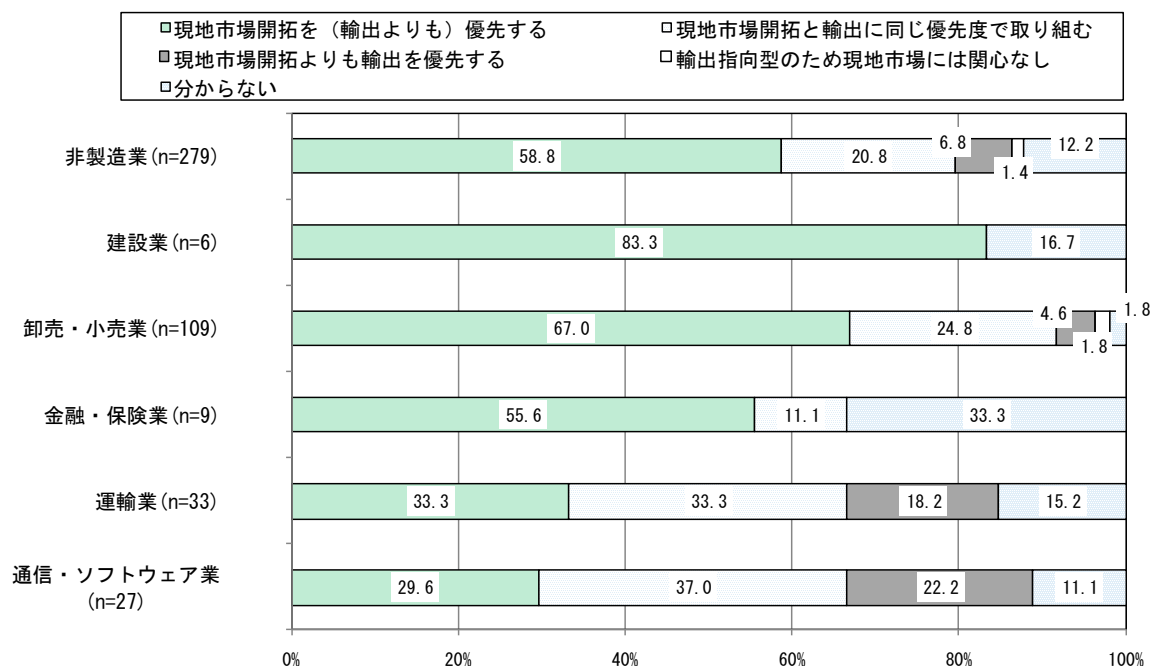


業種別にみると、製造業(48.6%)よりも非製造業(58.8%)の方が「現地市場開拓を(輸出よりも)優先する」と回答した企業の割合が高い。製造業では木材・パルプ(83.3%)、輸送機械器具(72.1%)などの割合が高く、非製造業では建設業(83.3%)、卸売・小売業(67.0%)の割合が高い。

図表 42 現地市場開拓へ向けた今後の取組方針（製造業業種別、総回答数ベース）

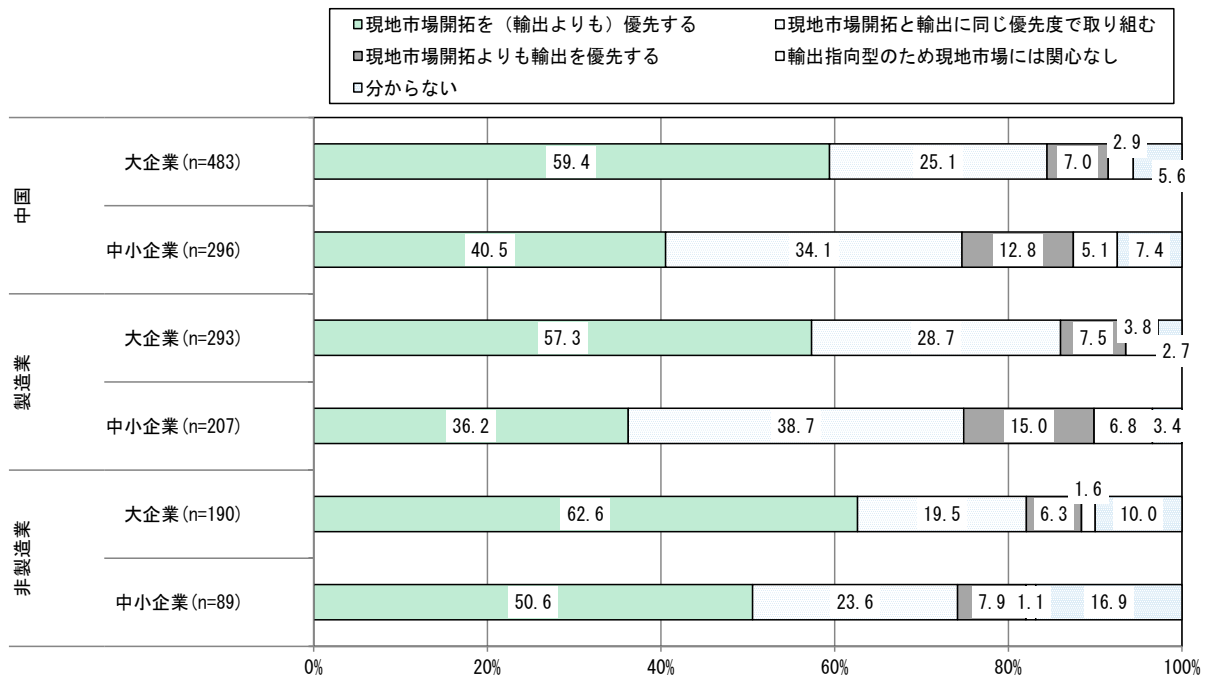


図表 43 現地市場開拓へ向けた今後の取組方針（非製造業業種別、総回答数ベース）



企業規模でみると、大企業では「現地市場開拓を(輸出よりも)優先する」が 59.4%と 6割近くを占め、「現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む」が 25.1%であった。中小企業では、「現地市場開拓を(輸出よりも)優先する」は大企業に比べて割合が相対的に少なく 40.5%となっており、輸出志向がやや高い。

図表 44 現地市場開拓へ向けた今後の取組方針（製造業/非製造業・企業規模別、総回答数ベース）



(2) 【企業向け販売】ターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯

企業向けの商品・サービスについて、現在および将来のターゲットについて尋ねたところ、現在のターゲットをみると、「現地日系企業向け」は 49.2%、「地場企業向け」31.4%、「地場外資系企業向け（地場企業を除く）」19.4%であった。

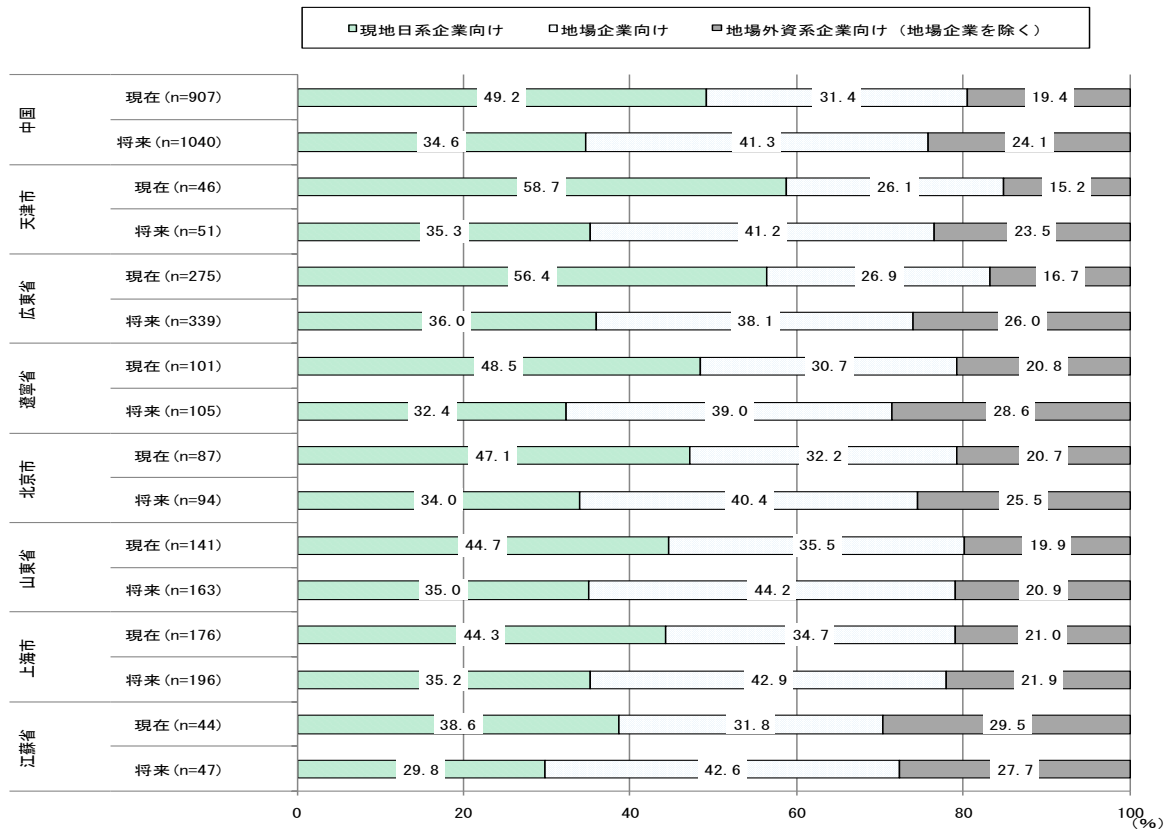
将来のターゲットとしては「地場企業向け」が 41.3%と 9.9 ポイント増加、「地場外資系企業向け」が 24.1%と 4.7 ポイント増加、「現地日系企業向け」は 34.6%と 14.6 ポイント減少しており、地場企業向けにターゲットをシフトしていく志向がうかがえる。

業種別にみると、現状で現地日系企業向けが多いのは製造業で、化学・医薬品(59.8%)、輸送機械器具(58.4%)、食料品(50.0%)。非製造業では建設業(71.4%)、通信・ソフトウェア業(68.2%)、運輸業(66.7%)などであった。

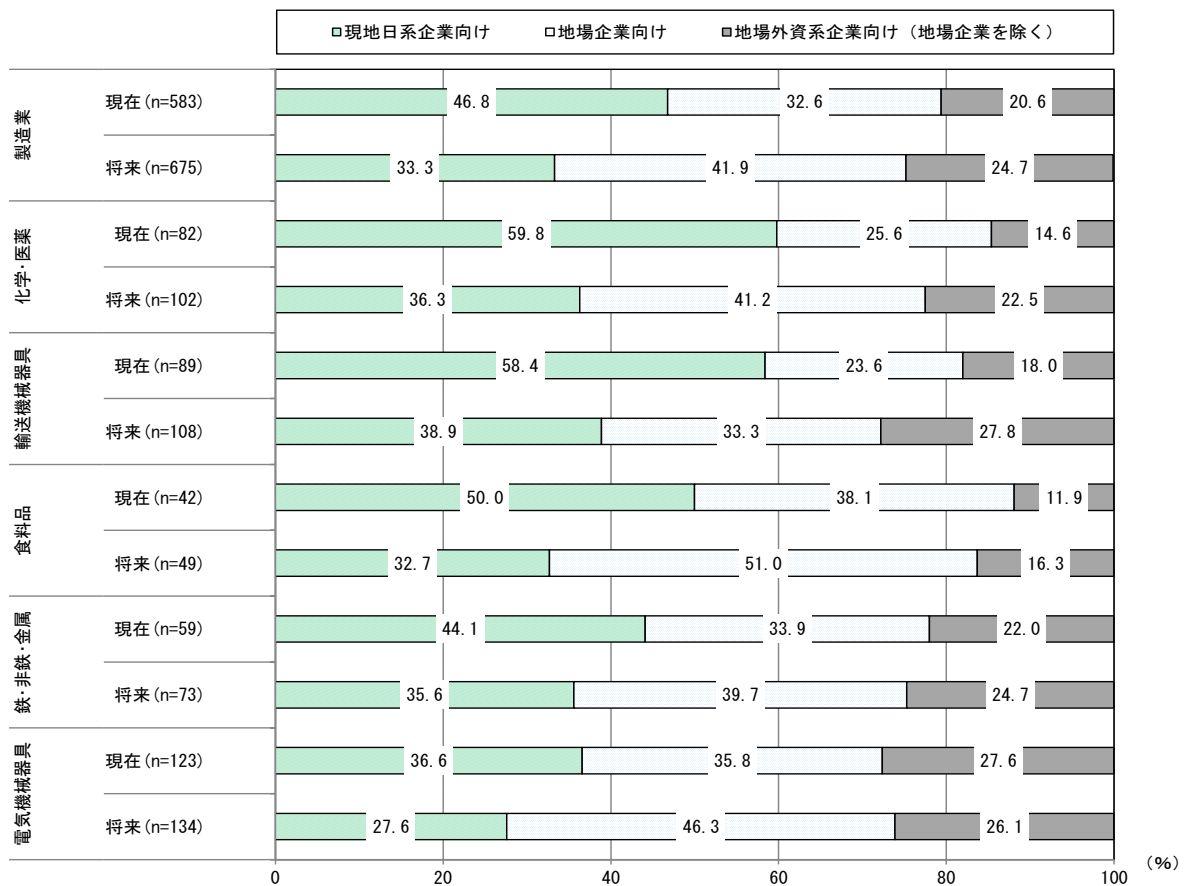
企業規模別にみると、大企業は中小企業と比べ地場企業向けをターゲットとする意向が強い。

また価格帯については、現在「高価格帯」は 40.3%、「中価格帯」47.7%、「低価格帯」12.1%となっているが、将来的には「低価格帯」が 16.6%と 4.5 ポイント増加しており、「高価格帯」、「中価格帯」はやや減少している結果であった。

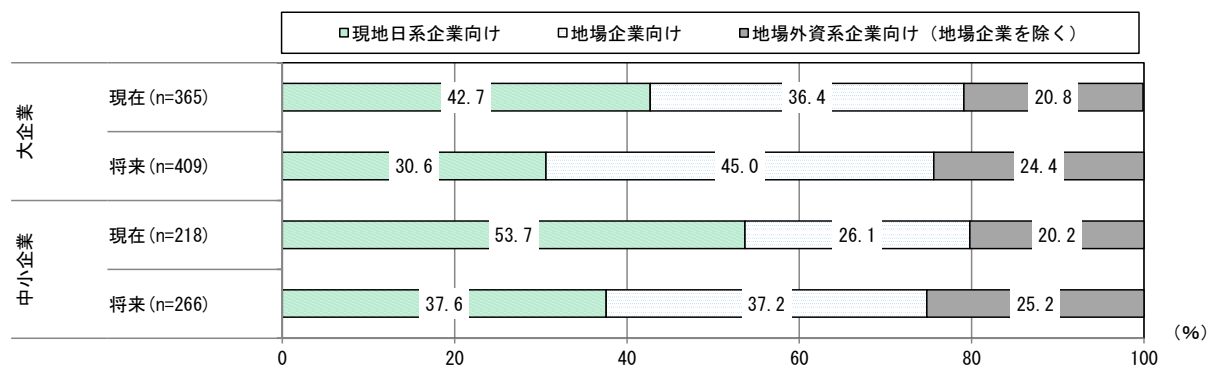
図表 45 【企業向け販売】ターゲットとする層（総回答数ベース）



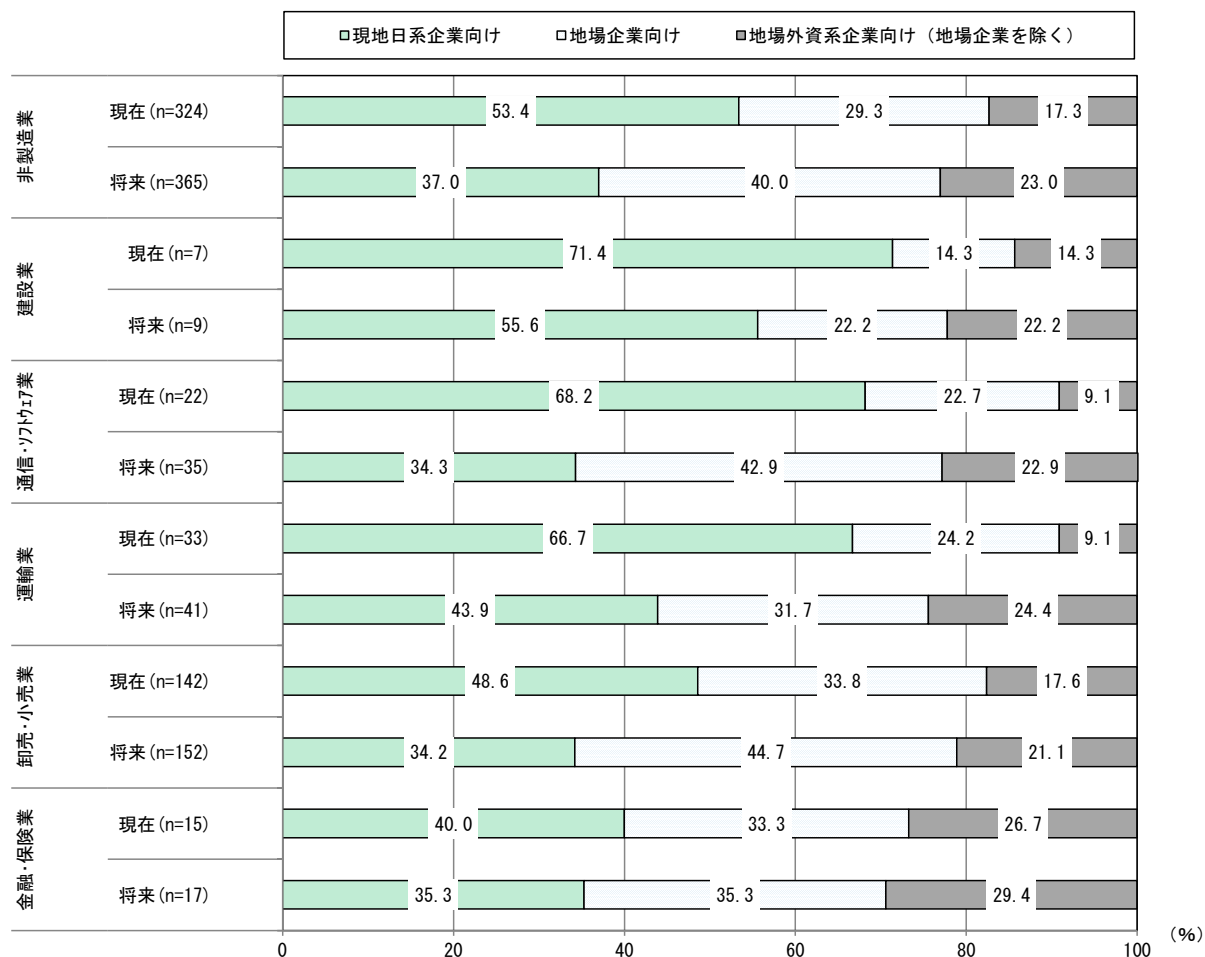
図表 46 【企業向け販売】ターゲットとする層（製造業業種別、総回答数ベース）



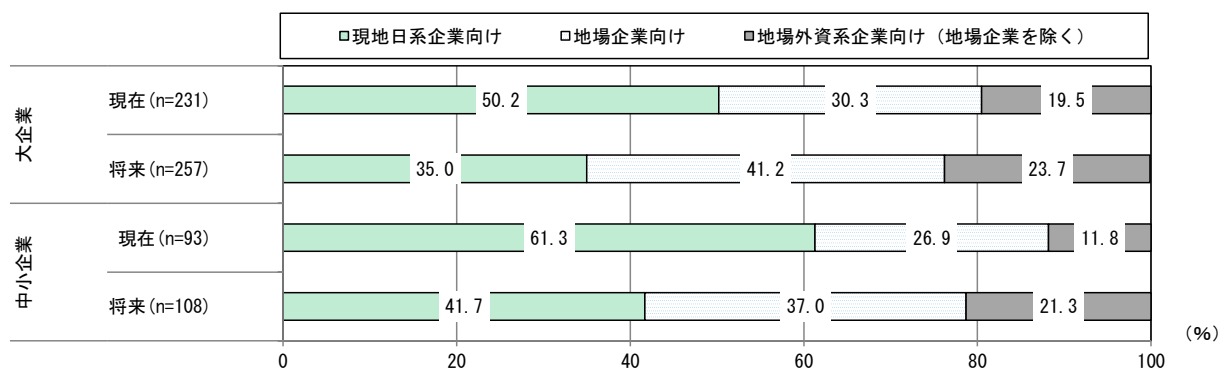
図表 47 【企業向け販売】ターゲットとする層（製造業企業規模別、総回答数ベース）



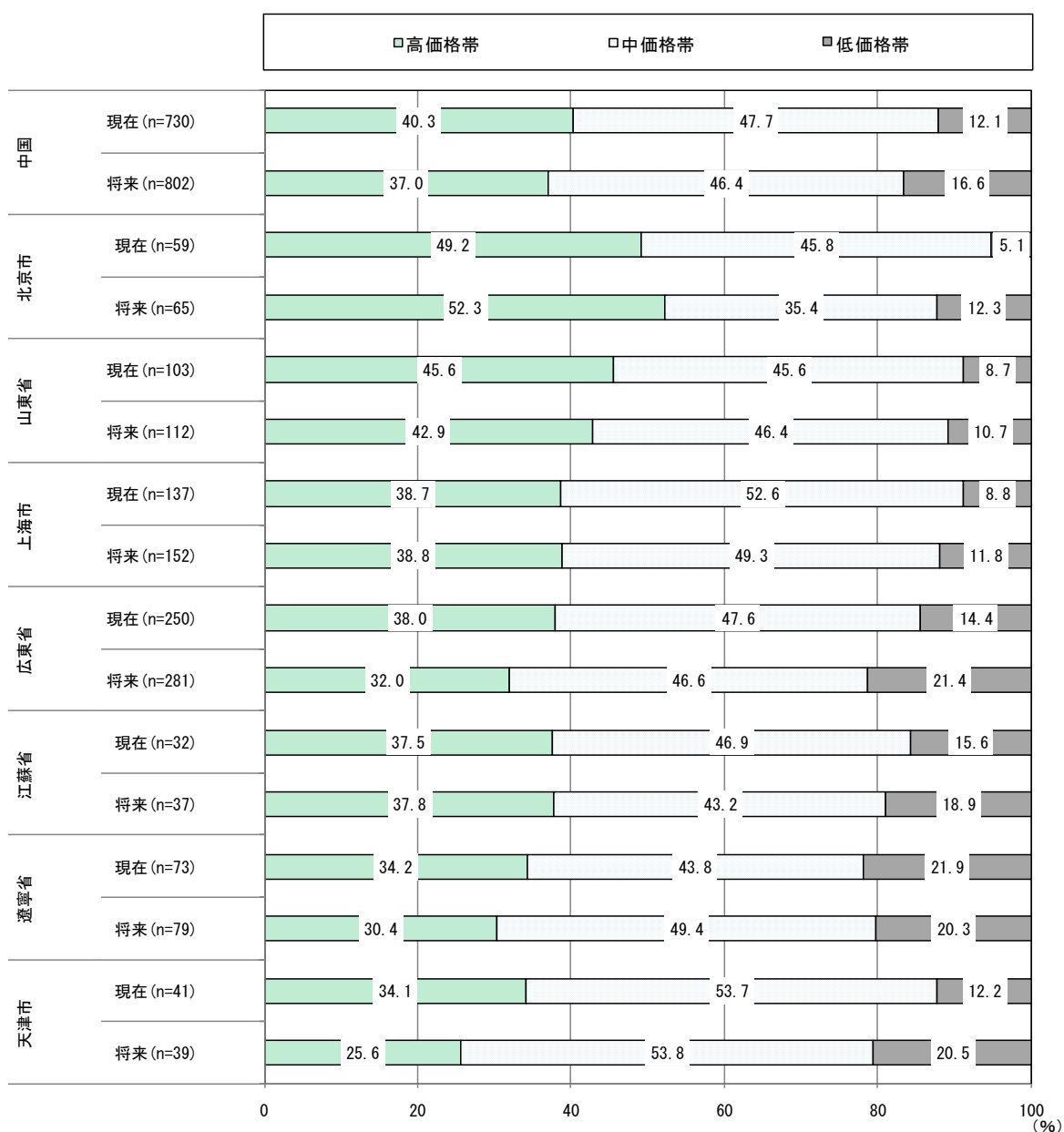
図表 48 【企業向け販売】ターゲットとする層（非製造業業種別、総回答数ベース）



図表 49 【企業向け販売】ターゲットとする層（非製造業企業規模別、総回答数ベース）



図表 50 【企業向け販売】ターゲットとする商品・サービスの価格帯（総回答数ベース）



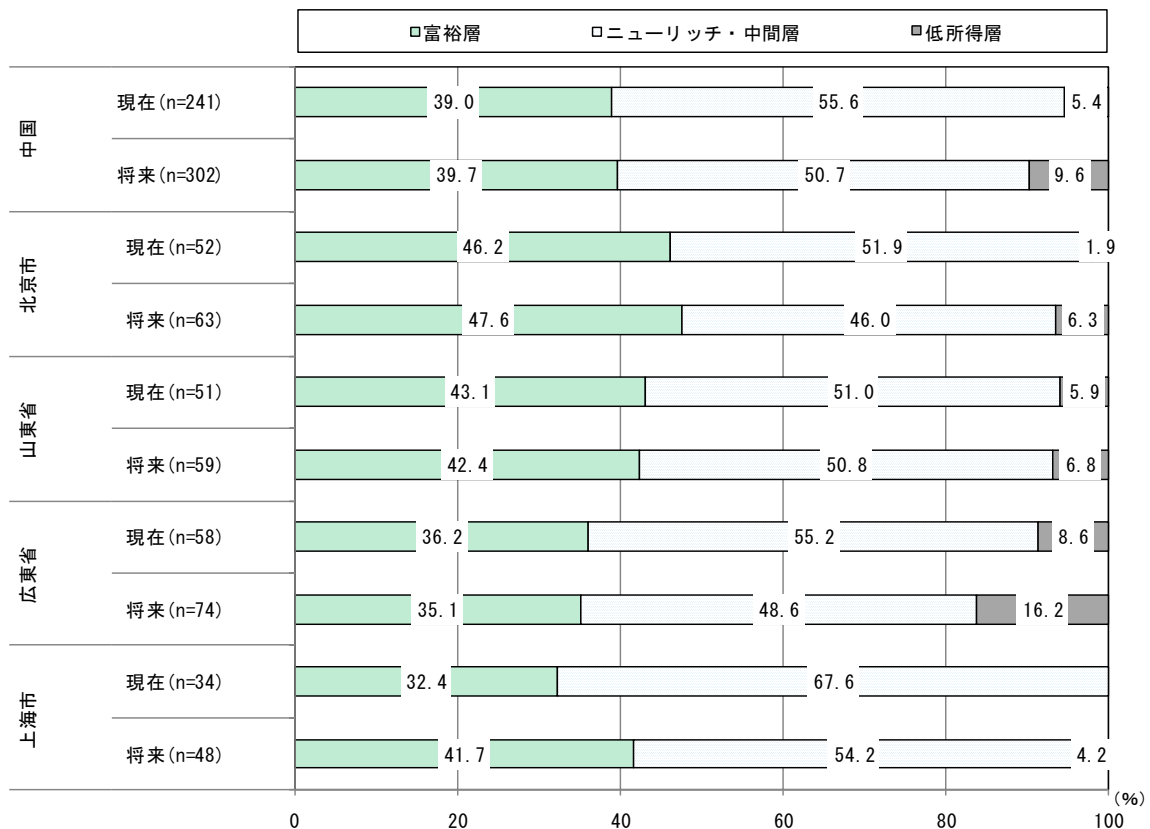
(3) 【消費者向け販売】ターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯

消費者向けの商品・サービスについて、現在および将来のターゲットについて尋ねたところ、現在のターゲットでは「ニューリッチ・中間層」が 55.6%と過半を占め、「富裕層」39.0%、「低所得層」5.4%であった。将来のターゲットをみると、「富裕層」では大きな変化はみられないが、「低所得層」が 4.2 ポイント増加する一方、「ニューリッチ・中間層」は 4.9 ポイント減少している。

業種別にみると、卸売・小売業、通信・ソフトウェア業では、現在より将来の方が「富裕層」をターゲットとする企業の割合が高くなっている。

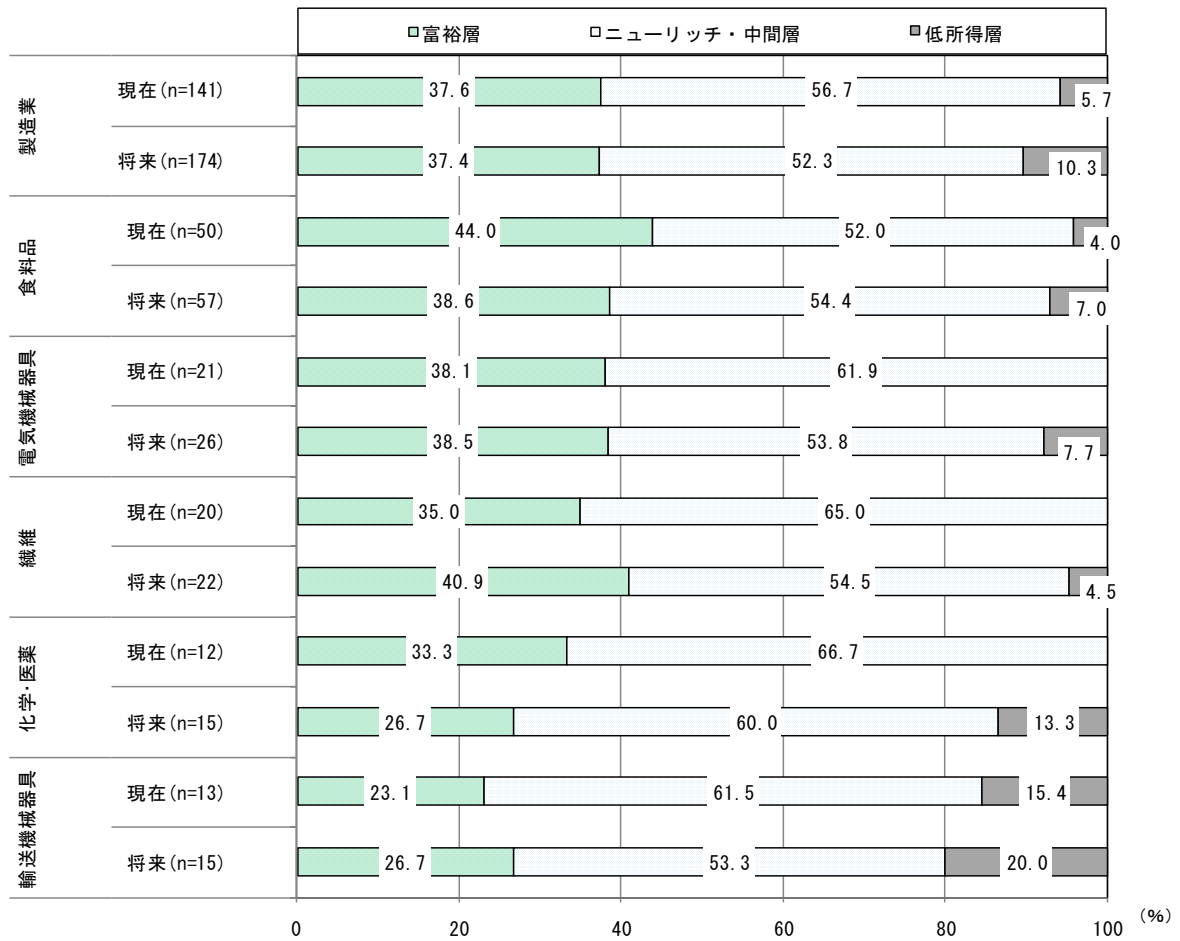
また価格帯については、現在「高価格帯」は 39.7%、「中価格帯」51.9%、「低価格帯」8.4%となっているが、将来的には「高価格帯」が 43.2%と 3.5 ポイント増加、「低価格帯」が 12.6%と 4.2 ポイント増加する一方、「中価格帯」は 44.2%と 7.7 ポイント減少している。しかし全体でみると、現在に比べてターゲット、価格帯とも、将来的に大きな変更はないという状況である。

図表 51 【消費者向け販売】ターゲットとする層（総回答数ベース）

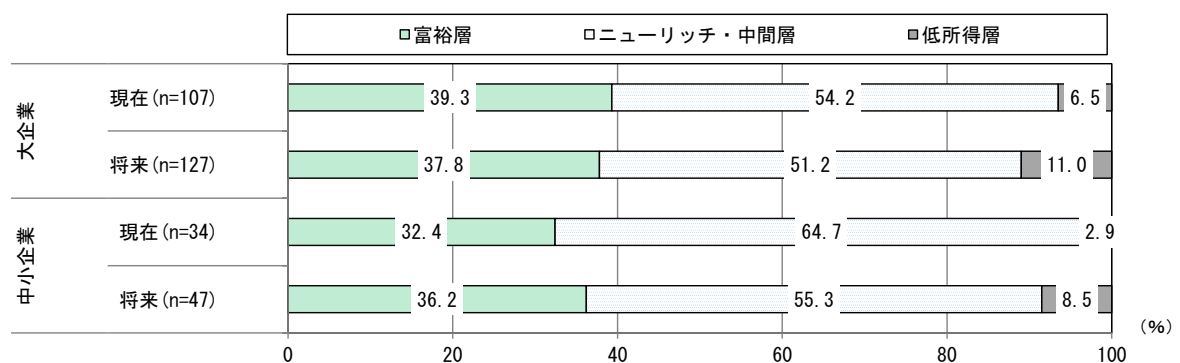


[注]有効回答企業数 20 社以上の省市

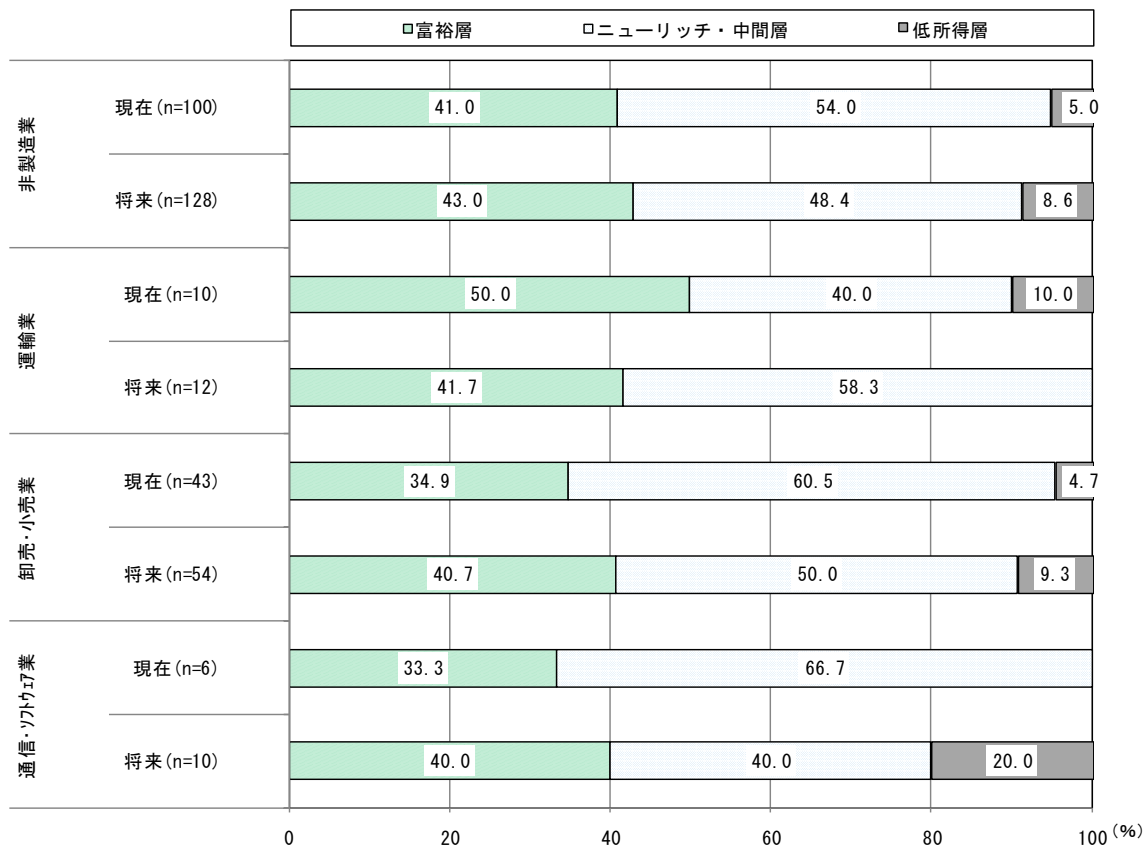
図表 52 【消費者向け販売】ターゲットとする層（製造業業種別、総回答数ベース）



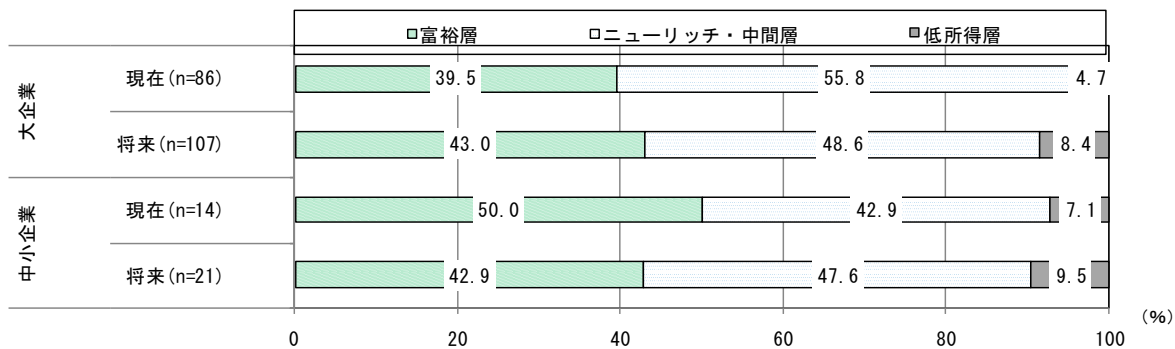
図表 53 【消費者向け販売】ターゲットとする層（製造業企業規模別、総回答数ベース）



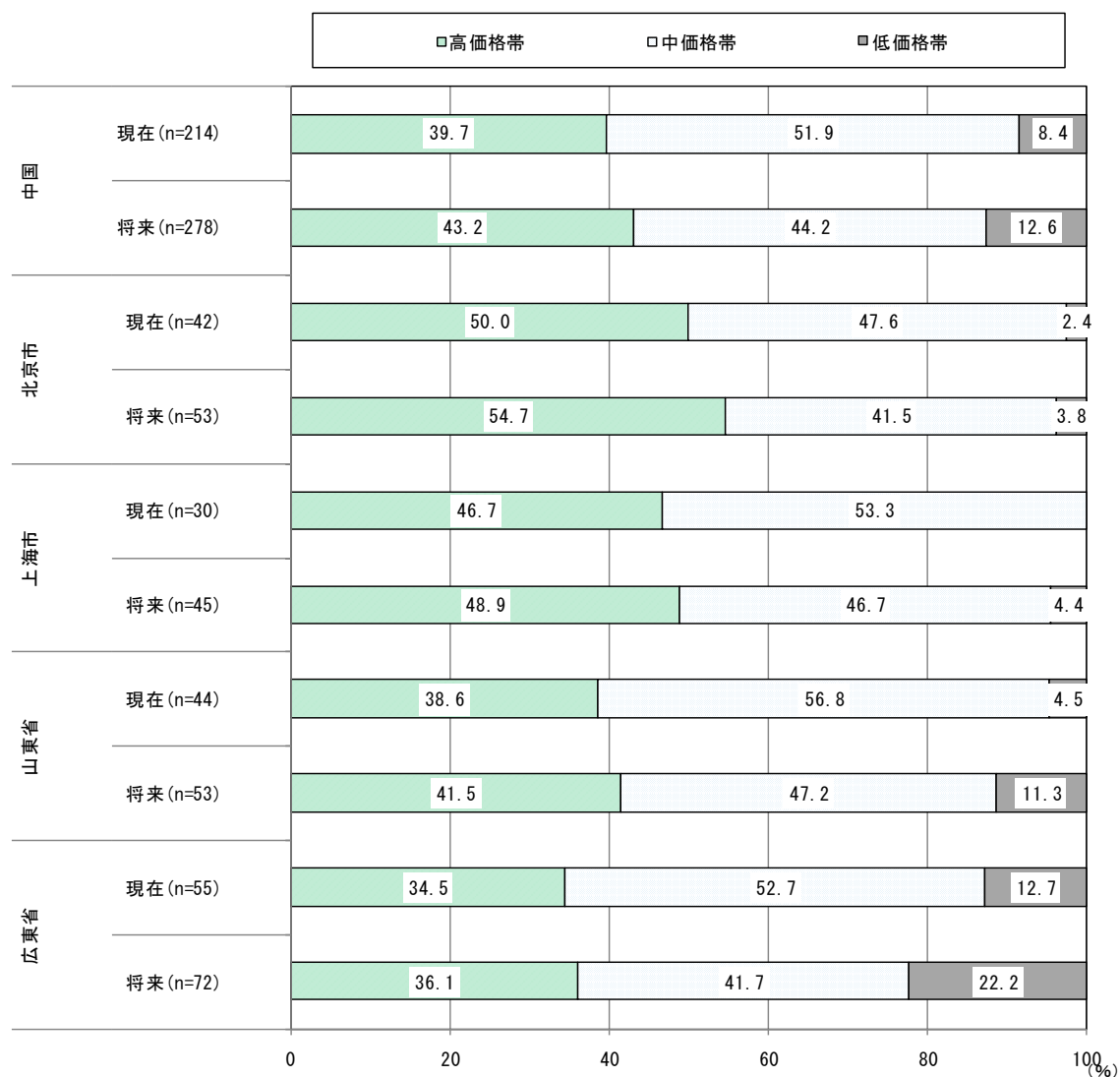
図表 54 【消費者向け販売】ターゲットとする層（非製造業業種別、総回答数ベース）



図表 55 【消費者向け販売】ターゲットとする層（非製造業企業規模別、総回答数ベース）



図表 56 【消費者向け販売】 ターゲットとする商品・サービスの価格帯（総回答数ベース）



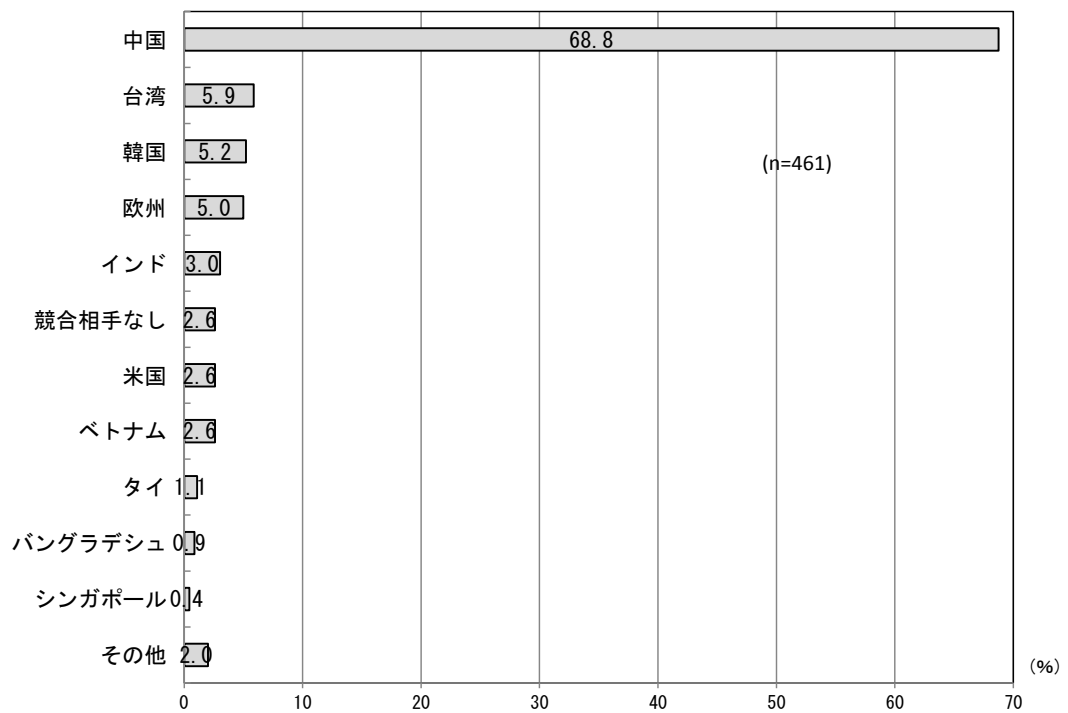
[注]有効回答企業数 20 社以上の省市

(4) 低・中価格帯の製品／サービスの競合相手

現地市場向けに、低・中価格帯の製品／サービスを販売する際に、最大の競合相手と思われる国・地域を尋ねたところ、「中国」が全体の68.8%と圧倒的に多い回答であった。

次いで「台湾」(5.9%)、「韓国」(5.2%)、「欧州」(5.0%)などが続いている。

図表 57 低・中価格帯の製品／サービスの競合相手



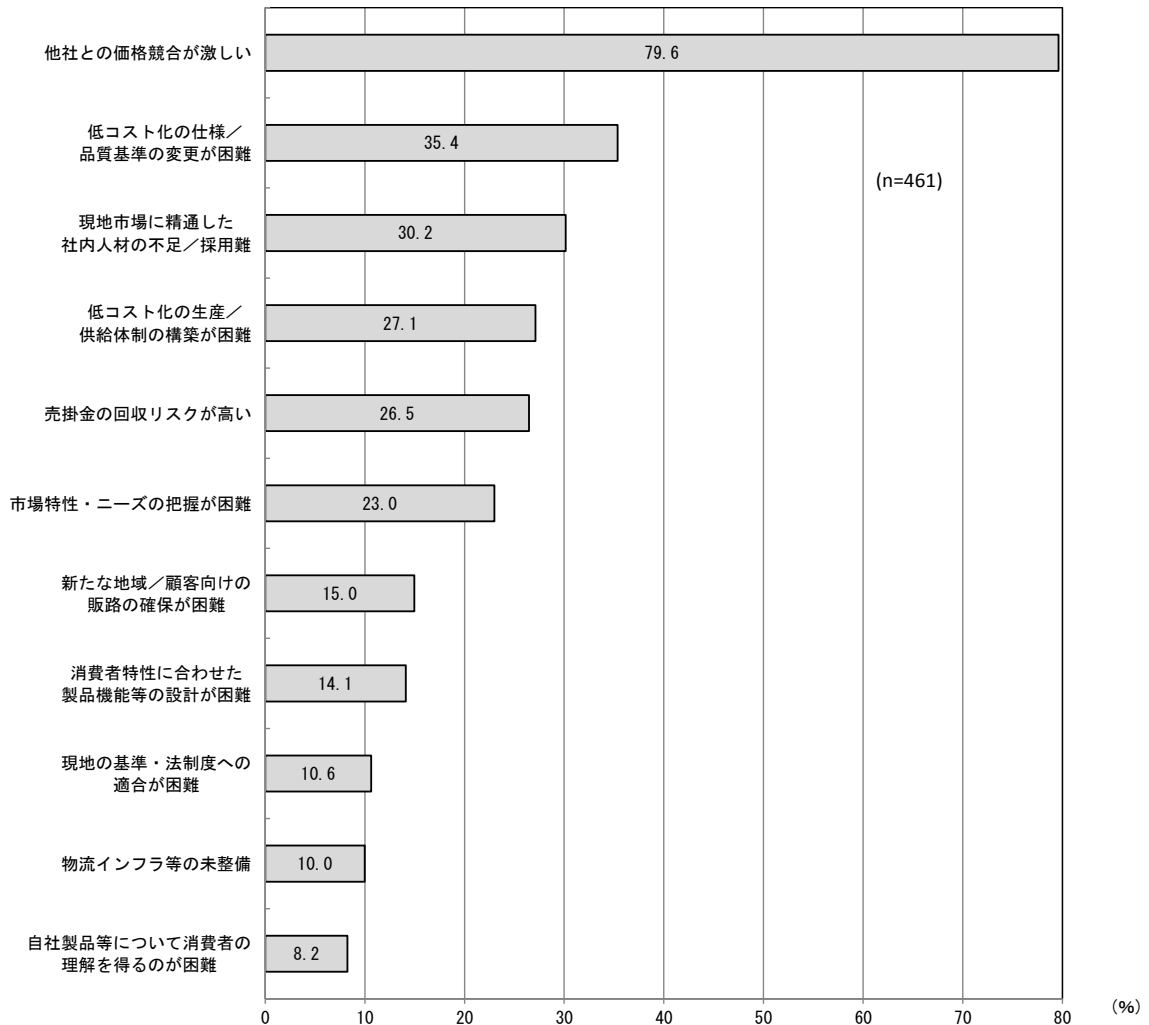
(5) 低・中価格帯の製品／サービスの問題点

現地市場向けに、低・中価格帯の製品／サービスを販売している企業に、現在直面している問題点もしくは将来想定される課題について、複数回答にて回答を得た。

最も多い回答を得たのは「他社との価格競争が激しい」(79.6%)で、他項目より突出しており、8割弱の企業が激しい価格競争に直面、あるいは想定していることがわかる。

次いで「低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難」(35.4%)、「現地市場に精通した社内人材の不足／採用難」(30.2%)、「低コスト化の生産／供給体制の構築が困難」(27.1%)、「売掛金の回収リスクが高い」(26.5%)、「市場特性・ニーズの把握が困難」(23.0%)などとなっている。

図表 58 低・中価格帯の製品／サービスの問題点(複数回答)



図表 59 低・中価格帯の製品／サービスの問題点(複数回答)

| 【中国】(n=461) (%) | | | | 【山東省】(n=68) (%) | | | |
|-----------------|------------------------|-----|------|-----------------|------------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 367 | 79.6 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 50 | 73.5 |
| 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 163 | 35.4 | 2 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 24 | 35.3 |
| 3 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 139 | 30.2 | 3 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 22 | 32.4 |
| 4 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 125 | 27.1 | 4 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 20 | 29.4 |
| 5 | 売掛金の回収リスクが高い | 122 | 26.5 | 5 | 売掛金の回収リスクが高い | 18 | 26.5 |
| 6 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 106 | 23.0 | 6 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 16 | 23.5 |
| 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 69 | 15.0 | 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 13 | 19.1 |
| 8 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 65 | 14.1 | 8 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 10 | 14.7 |
| 9 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 49 | 10.6 | 9 | 物流インフラ等の未整備 | 9 | 13.2 |
| 10 | 物流インフラ等の未整備 | 46 | 10.0 | 10 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 7 | 10.3 |
| 11 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 38 | 8.2 | 11 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 6 | 8.8 |

| 【遼寧省】(n=47) (%) | | | | 【江蘇省】(n=21) (%) | | | |
|-----------------|------------------------|-----|------|-----------------|-----------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 37 | 78.7 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 18 | 85.7 |
| 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 18 | 38.3 | 2 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 6 | 28.6 |
| 3 | 売掛金の回収リスクが高い | 17 | 36.2 | 2 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 6 | 28.6 |
| 4 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 12 | 25.5 | 4 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 4 | 19.1 |
| 5 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 11 | 23.4 | 4 | 売掛金の回収リスクが高い | 4 | 19.1 |
| 6 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 10 | 21.3 | 6 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 3 | 14.3 |
| 7 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 9 | 19.2 | 7 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 2 | 9.5 |
| 8 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 6 | 12.8 | | | | |
| 8 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 6 | 12.8 | | | | |
| 10 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 3 | 6.4 | | | | |
| 11 | 物流インフラ等の未整備 | 2 | 4.3 | | | | |

| 【北京市】(n=38) (%) | | | | 【上海市】(n=86) (%) | | | |
|-----------------|------------------------|-----|------|-----------------|------------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 28 | 73.7 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 70 | 81.4 |
| 2 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 13 | 34.2 | 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 33 | 38.4 |
| 3 | 売掛金の回収リスクが高い | 12 | 31.6 | 3 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 29 | 33.7 |
| 4 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 10 | 26.3 | 4 | 売掛金の回収リスクが高い | 27 | 31.4 |
| 4 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 10 | 26.3 | 5 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 26 | 30.2 |
| 6 | 物流インフラ等の未整備 | 9 | 23.7 | 6 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 23 | 26.7 |
| 6 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 9 | 23.7 | 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 16 | 18.6 |
| 8 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 8 | 21.1 | 8 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 14 | 16.3 |
| 8 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 8 | 21.1 | 9 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 8 | 9.3 |
| 8 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 8 | 21.1 | 10 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 7 | 8.1 |
| 11 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 7 | 18.4 | 11 | 物流インフラ等の未整備 | 6 | 7.0 |

| 【天津市】(n=25) (%) | | | | 【広東省】(n=156) (%) | | | |
|-----------------|------------------------|-----|------|------------------|------------------------|-----|------|
| | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 | | 問題点・課題 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 他社との価格競争が激しい | 21 | 84.0 | 1 | 他社との価格競争が激しい | 127 | 81.4 |
| 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 12 | 48.0 | 2 | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 53 | 34.0 |
| 3 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 9 | 36.0 | 3 | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 46 | 29.5 |
| 4 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 8 | 32.0 | 4 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 45 | 28.9 |
| 4 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 8 | 32.0 | 5 | 売掛金の回収リスクが高い | 37 | 23.7 |
| 6 | 物流インフラ等の未整備 | 5 | 20.0 | 6 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 29 | 18.6 |
| 7 | 売掛金の回収リスクが高い | 3 | 12.0 | 7 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 22 | 14.1 |
| 8 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 2 | 8.0 | 8 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 16 | 10.3 |
| 8 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 2 | 8.0 | 9 | 物流インフラ等の未整備 | 14 | 9.0 |
| 10 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 1 | 4.0 | 10 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 13 | 8.3 |
| 10 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 1 | 4.0 | 11 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 10 | 6.4 |

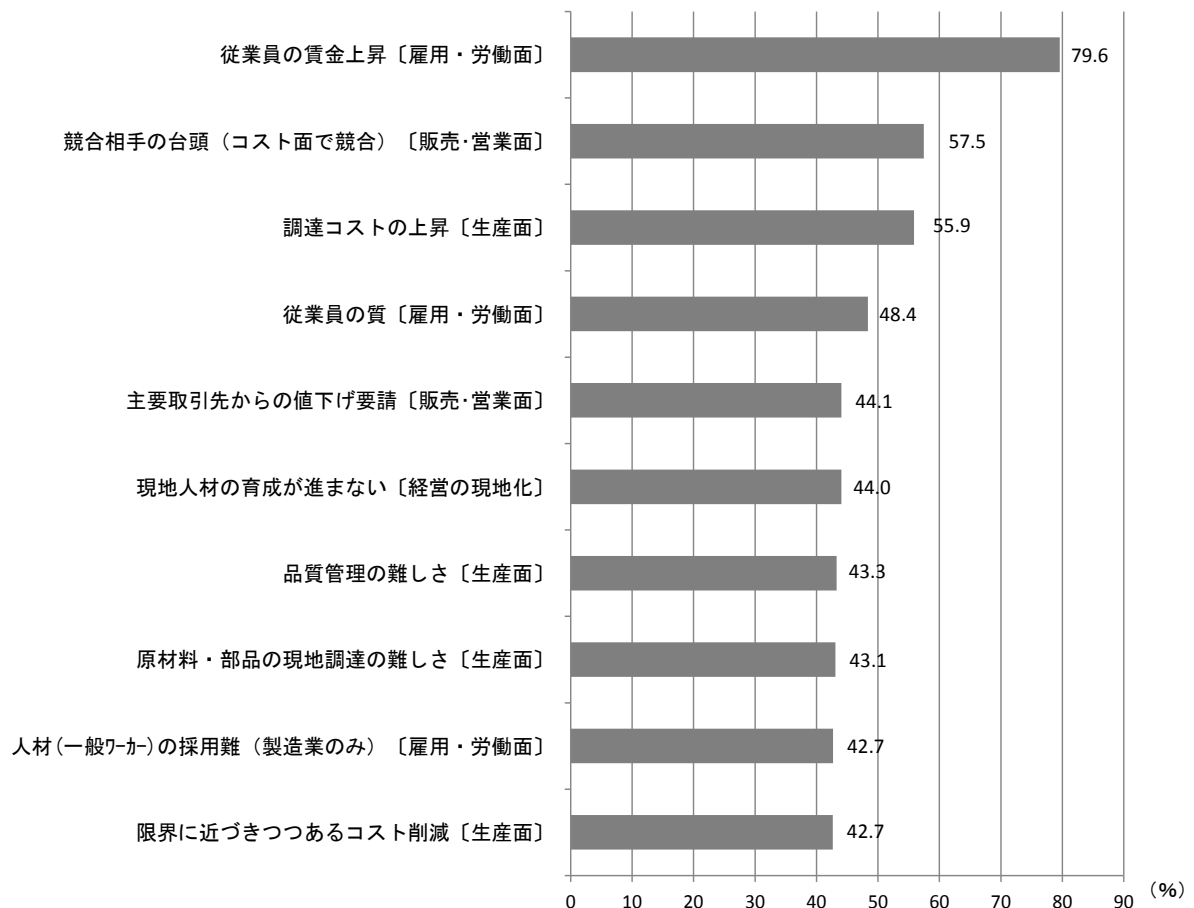
4. 経営上の問題点

経営上の問題点について、「販売・営業面」、「財務・金融・為替面」、「雇用・労働面」、「貿易制度面」、「生産面（製造業のみ）」、「経営の現地化」の各分野において問題点を尋ねた。図表 60 は各分野を全て合わせて回答率の高い上位 10 項目を表している。

最も多くの回答を得たのは「従業員の賃金上昇」(79.6%)であり、「競合相手の台頭」(57.5%)、「調達コストの上昇(製造業のみ)」(55.9%)も 5 割を超えている。

省市別にみると、天津市の「通関に時間を要する」(58.6%)、江蘇省の「人材（製造業の一般ワーカー）の採用難（製造業のみ）」(58.8%)などの割合が比較的高いことなどが特徴的である。

図表 60 経営上の問題点（全分野上位 10 項目、複数回答）



[注]生産面の問題点は製造業のみ回答。

[注]各分野により有効回答数は異なる。(図表 62~73 を参照)

図表 61 経営上の問題点（全分野上位 10 項目、複数回答）

| 【中国】 (％) | | | | 【山東省】 (％) | | | |
|----------|-----------------------|--------|------|-----------|-----------------------|--------|------|
| 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 | 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 |
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 79.6 | 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 78.6 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 57.5 | 2 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 雇用・労働面 | 57.0 |
| 3 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.9 | 3 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.6 |
| 4 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 48.4 | 4 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 49.6 |
| 5 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 44.1 | 5 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 45.6 |
| 6 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 44.0 | 6 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 45.4 |
| 7 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 43.3 | 7 | 現地人材の能力・意識の低さ | 経営の現地化 | 42.4 |
| 8 | 原材料・部品の現地調達難 | 生産面 | 43.1 | 8 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 41.6 |
| 9 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 雇用・労働面 | 42.7 | 9 | 原材料・部品の現地調達難 | 生産面 | 40.0 |
| 10 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 42.7 | 10 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 39.2 |

| 【遼寧省】 (％) | | | | 【江蘇省】 (％) | | | |
|-----------|-----------------------|--------|------|-----------|-----------------------|-----------|------|
| 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 | 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 |
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 85.6 | 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 91.4 |
| 2 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 65.4 | 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 61.8 |
| 3 | 原材料・部品の現地調達難 | 生産面 | 53.9 | 3 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 雇用・労働面 | 58.8 |
| 4 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 50.6 | 4 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 52.9 |
| 5 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 46.2 | 5 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 50.0 |
| 6 | 通関等諸手続きが煩雑 | 貿易制度面 | 45.2 | 6 | 原材料・部品の現地調達難 | 生産面 | 50.0 |
| 7 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 雇用・労働面 | 44.6 | 7 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 48.6 |
| 8 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 41.1 | 8 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 47.1 |
| 9 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 40.2 | 9 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 財務・金融・為替面 | 42.9 |
| 10 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 39.0 | 9 | 従業員の定着率 | 雇用・労働面 | 42.9 |

| 【北京市】 (％) | | | | 【上海市】 (％) | | | |
|-----------|------------------|--------|------|-----------|------------------|--------|------|
| 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 | 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 |
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 72.2 | 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 70.3 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 55.1 | 2 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 60.0 |
| 3 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 53.3 | 3 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 58.9 |
| 4 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 47.4 | 4 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 55.0 |
| 4 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 47.4 | 5 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 52.8 |
| 6 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 45.5 | 6 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 47.7 |
| 7 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 44.0 | 7 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 44.8 |
| 8 | 設備面での生産能力の不足 | 生産面 | 42.1 | 8 | 新規顧客の開拓が進まない | 販売・営業面 | 43.4 |
| 9 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 36.8 | 9 | 原材料・部品の現地調達難 | 生産面 | 40.0 |
| 10 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 36.7 | 10 | 人材（中間管理職）の採用難 | 雇用・労働面 | 38.3 |

| 【天津市】 (％) | | | | 【広東省】 (％) | | | |
|-----------|------------------|--------|------|-----------|------------------|--------|------|
| 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 | 順位 | 問題点 | 分野 | 回答率 |
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 72.7 | 1 | 従業員の賃金上昇 | 雇用・労働面 | 83.1 |
| 2 | 品質管理の難しさ | 生産面 | 66.7 | 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 65.1 |
| 3 | 現地人材の育成が進まない | 経営の現地化 | 64.5 | 3 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 56.5 |
| 4 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 販売・営業面 | 63.6 | 4 | 主要取引先からの値下げ要請 | 販売・営業面 | 55.3 |
| 5 | 通関に時間を要する | 貿易制度面 | 58.6 | 4 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 53.3 |
| 6 | 現地人材の能力・意識の低さ | 経営の現地化 | 54.8 | 6 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 50.0 |
| 7 | 従業員の質 | 雇用・労働面 | 54.6 | 7 | 通関等諸手続きが煩雑 | 貿易制度面 | 45.7 |
| 8 | 調達コストの上昇 | 生産面 | 51.9 | 8 | 従業員の定着率 | 雇用・労働面 | 45.1 |
| 8 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 生産面 | 51.9 | 9 | 幹部候補人材の採用難 | 経営の現地化 | 43.2 |
| 10 | 新規顧客の開拓が進まない | 販売・営業面 | 51.5 | 9 | 現地人材の能力・意識の低さ | 経営の現地化 | 43.2 |

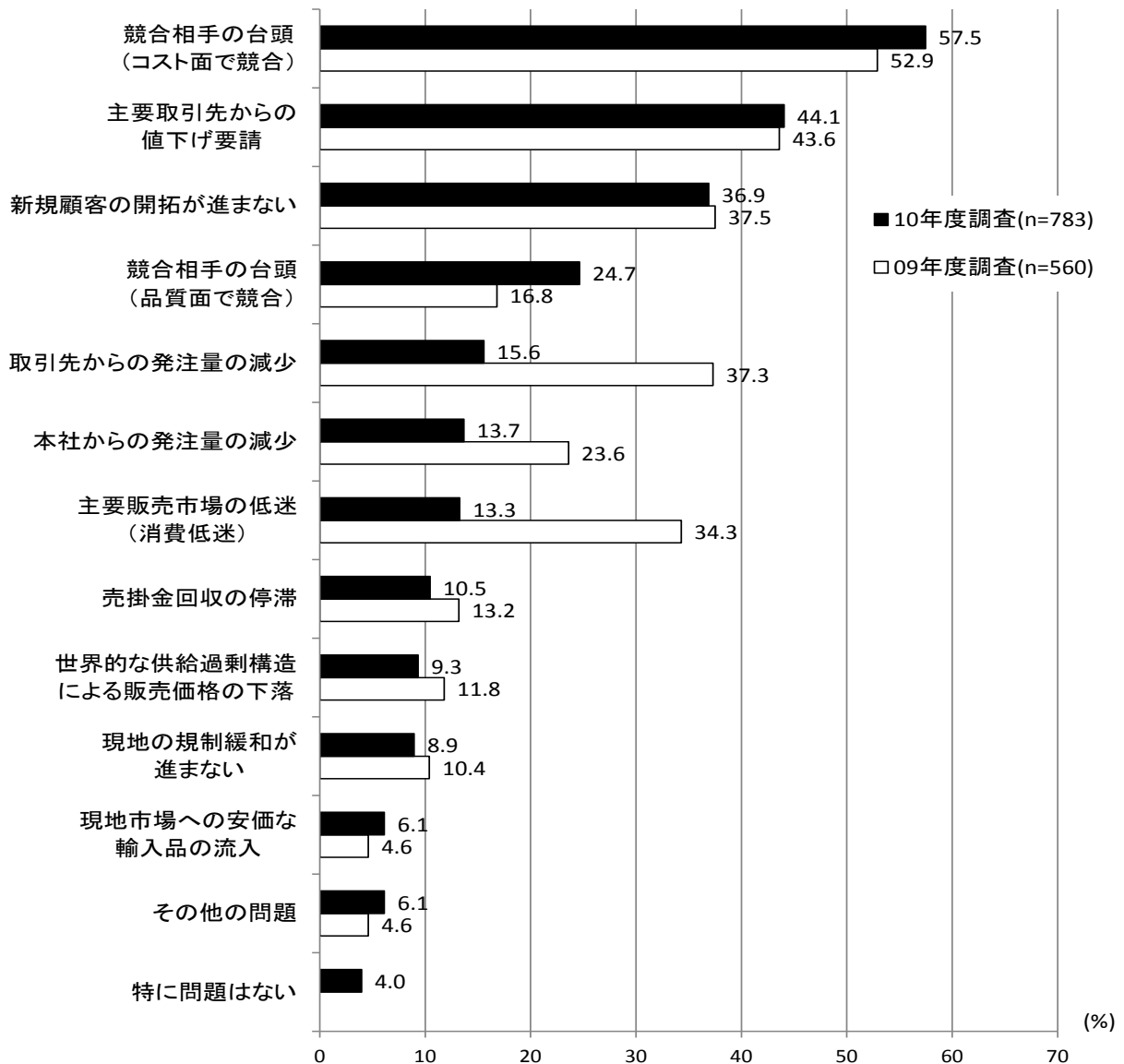
[注]各分野により有効回答数は異なる。(図表 62～73 を参照)

(1) 販売・営業面での問題点

販売・営業面の問題点について複数回答で尋ねたところ、「競合相手の台頭（コスト面で競合）」（57.5%）が最も多くあげられた。次いで「主要取引先からの値下げ要請」（44.1%）、「新規顧客の開拓が進まない」（36.9%）となっており、これら上位3項目は前年度調査結果と同様である。

前年度調査結果と異なる点としては、「取引先からの発注量の減少」、「主要販売市場の低迷」、「本社からの発注量の減少」が前回より大きく減少している点が特筆される。

図表 62 販売・営業面での問題点（複数回答）



※「特に問題はない」は10年度調査の新規追加調査項目

図表 63 販売・営業面での問題点（複数回答）

【中国】(n=783) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 450 | 57.5 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 345 | 44.1 |
| 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 289 | 36.9 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 193 | 24.7 |
| 5 | 取引先からの発注量の減少 | 122 | 15.6 |
| 6 | 本社からの発注量の減少 | 107 | 13.7 |
| 7 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 104 | 13.3 |
| 8 | 売掛金回収の停滞 | 82 | 10.5 |
| 9 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 73 | 9.3 |
| 10 | 現地の規制緩和が進まない | 70 | 8.9 |
| 11 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 48 | 6.1 |
| 11 | その他の問題 | 48 | 6.1 |
| | 特に問題はない | 31 | 4.0 |

【山東省】(n=130) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 59 | 45.4 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 51 | 39.2 |
| 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 47 | 36.2 |
| 4 | 本社からの発注量の減少 | 34 | 26.2 |
| 5 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 31 | 23.9 |
| 6 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 21 | 16.2 |
| 7 | 取引先からの発注量の減少 | 19 | 14.6 |
| 8 | 売掛金回収の停滞 | 15 | 11.5 |
| 9 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 15 | 11.5 |
| 10 | 現地の規制緩和が進まない | 14 | 10.8 |
| 11 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 8 | 6.2 |
| 12 | その他の問題 | 7 | 5.4 |
| | 特に問題はない | 2 | 1.5 |

【遼寧省】(n=87) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 44 | 50.6 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 31 | 35.6 |
| 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 30 | 34.5 |
| 4 | 本社からの発注量の減少 | 17 | 19.5 |
| 5 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 16 | 18.4 |
| 6 | 取引先からの発注量の減少 | 15 | 17.2 |
| 7 | 売掛金回収の停滞 | 13 | 14.9 |
| 8 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 11 | 12.6 |
| 9 | その他の問題 | 9 | 10.3 |
| 10 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 6 | 6.9 |
| 11 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 5 | 5.8 |
| 11 | 現地の規制緩和が進まない | 5 | 5.8 |
| | 特に問題はない | 5 | 5.8 |

【江蘇省】(n=34) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 主要取引先からの値下げ要請 | 21 | 61.8 |
| 2 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 17 | 50.0 |
| 3 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 9 | 26.5 |
| 4 | 新規顧客の開拓が進まない | 8 | 23.5 |
| 5 | 売掛金回収の停滞 | 4 | 11.8 |
| 5 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 4 | 11.8 |
| 7 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 3 | 8.8 |
| 7 | 取引先からの発注量の減少 | 3 | 8.8 |
| 7 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 3 | 8.8 |
| 7 | その他の問題 | 3 | 8.8 |
| | 特に問題はない | 2 | 5.9 |

【北京市】(n=78) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 43 | 55.1 |
| 2 | 新規顧客の開拓が進まない | 28 | 35.9 |
| 3 | 主要取引先からの値下げ要請 | 24 | 30.8 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 24 | 30.8 |
| 5 | 現地の規制緩和が進まない | 14 | 18.0 |
| 6 | 売掛金回収の停滞 | 13 | 16.7 |
| 7 | 取引先からの発注量の減少 | 9 | 11.5 |
| 8 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 7 | 9.0 |
| 8 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 7 | 9.0 |
| 10 | 本社からの発注量の減少 | 4 | 5.1 |
| 10 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 4 | 5.1 |
| 12 | その他の問題 | 2 | 2.6 |
| | 特に問題はない | 4 | 5.1 |

【上海市】(n=129) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 76 | 58.9 |
| 2 | 新規顧客の開拓が進まない | 56 | 43.4 |
| 3 | 主要取引先からの値下げ要請 | 46 | 35.7 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 43 | 33.3 |
| 5 | 取引先からの発注量の減少 | 22 | 17.1 |
| 6 | 本社からの発注量の減少 | 16 | 12.4 |
| 7 | 現地の規制緩和が進まない | 14 | 10.9 |
| 7 | 売掛金回収の停滞 | 14 | 10.9 |
| 9 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 12 | 9.3 |
| 9 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 12 | 9.3 |
| 11 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 9 | 7.0 |
| 12 | その他の問題 | 6 | 4.7 |
| | 特に問題はない | 6 | 4.7 |

【天津市】(n=33) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 21 | 63.6 |
| 2 | 新規顧客の開拓が進まない | 17 | 51.5 |
| 3 | 主要取引先からの値下げ要請 | 15 | 45.5 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 6 | 18.2 |
| 4 | 取引先からの発注量の減少 | 6 | 18.2 |
| 6 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 5 | 15.2 |
| 7 | 本社からの発注量の減少 | 3 | 9.1 |
| 7 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 3 | 9.1 |
| 9 | 売掛金回収の停滞 | 1 | 3.0 |
| 9 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 1 | 3.0 |
| 9 | その他の問題 | 1 | 3.0 |
| | 特に問題はない | 0 | 0.0 |

【広東省】(n=255) (%)

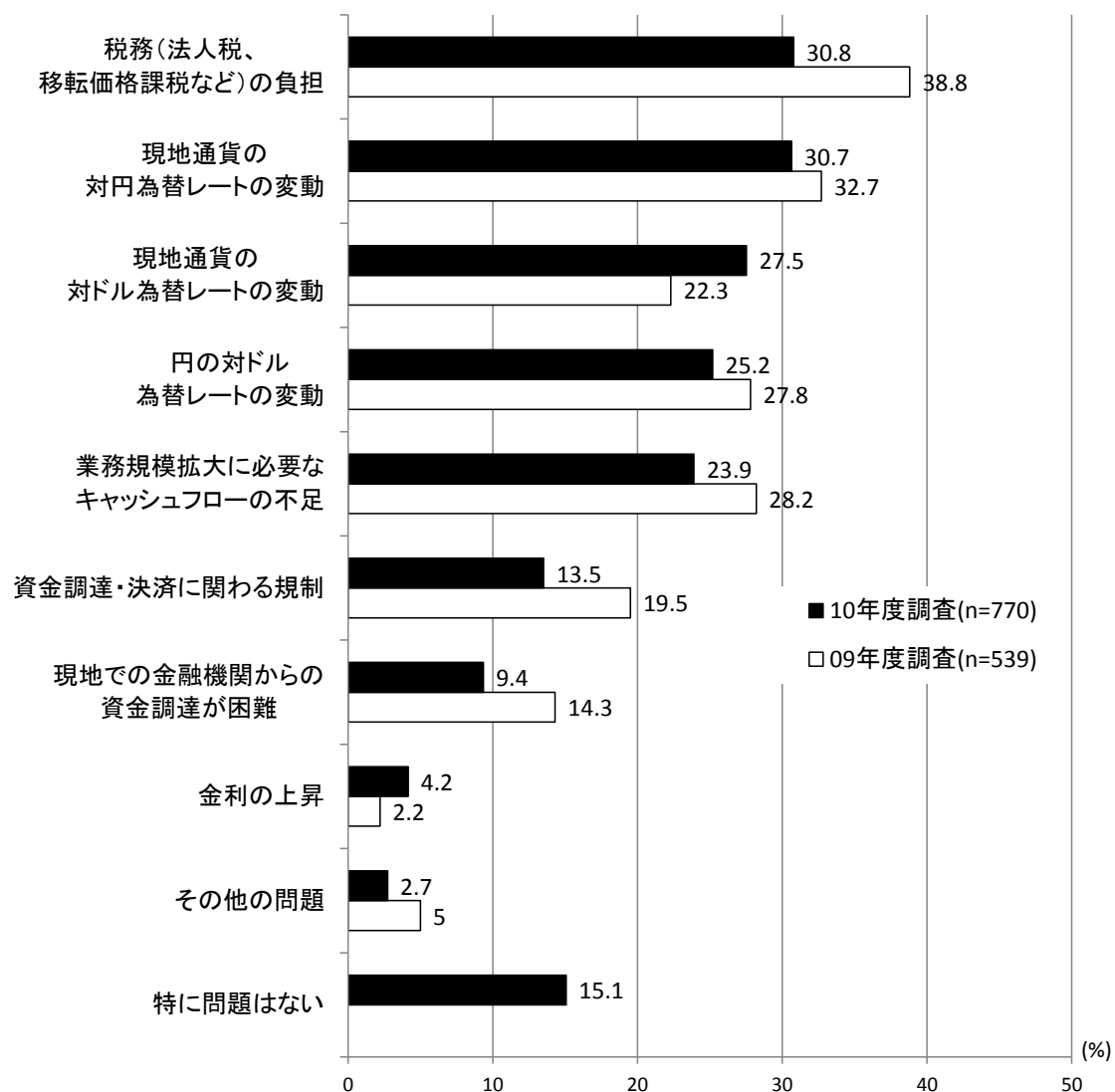
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|----------------------|-----|------|
| 1 | 競合相手の台頭（コスト面で競合） | 166 | 65.1 |
| 2 | 主要取引先からの値下げ要請 | 141 | 55.3 |
| 3 | 新規顧客の開拓が進まない | 92 | 36.1 |
| 4 | 競合相手の台頭（品質面で競合） | 62 | 24.3 |
| 5 | 取引先からの発注量の減少 | 41 | 16.1 |
| 6 | 主要販売市場の低迷（消費低迷） | 30 | 11.8 |
| 7 | 本社からの発注量の減少 | 26 | 10.2 |
| 8 | 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | 24 | 9.4 |
| 9 | 現地の規制緩和が進まない | 22 | 8.6 |
| 10 | 売掛金回収の停滞 | 19 | 7.5 |
| 11 | その他の問題 | 16 | 6.3 |
| 12 | 現地市場への安価な輸入品の流入 | 12 | 4.7 |
| | 特に問題はない | 11 | 4.3 |

(2) 財務・金融・為替面での問題点

財務・金融・為替面の問題点について複数回答で尋ねたところ、「税務（法人税、移転価格課税など）の負担」が最も多く 30.8%であるが、前年度調査結果(38.8%)よりやや減少している。次いで「現地通貨の対円為替レートの変動」(30.7%)、「現地通貨の対ドル為替レートの変動」(27.5%)、「円の対ドル為替レートの変動」(25.2%)と続いている。

また、15.1%の企業は「特に問題はない」と回答している。

図表 64 財務・金融・為替面での問題点（複数回答）



※「特に問題はない」は10年度調査の新規追加調査項目

図表 65 財務・金融・為替面での問題点（複数回答）

| 【中国】(n=770) (%) | | | | 【山東省】(n=127) (%) | | | |
|-----------------|-----------------------|-----|------|------------------|-----------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 237 | 30.8 | 1 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 36 | 28.4 |
| 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 236 | 30.7 | 2 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 35 | 27.6 |
| 3 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 212 | 27.5 | 2 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 35 | 27.6 |
| 4 | 円の対ドル為替レートの変動 | 194 | 25.2 | 4 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 31 | 24.4 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 184 | 23.9 | 5 | 円の対ドル為替レートの変動 | 25 | 19.7 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 104 | 13.5 | 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 18 | 14.2 |
| 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 72 | 9.4 | 6 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 18 | 14.2 |
| 8 | 金利の上昇 | 32 | 4.2 | 8 | 金利の上昇 | 7 | 5.5 |
| 9 | その他の問題 | 21 | 2.7 | 9 | その他の問題 | 2 | 1.6 |
| | 特に問題はない | 116 | 15.1 | | 特に問題はない | 21 | 16.5 |

| 【遼寧省】(n=85) (%) | | | | 【江蘇省】(n=35) (%) | | | |
|-----------------|-----------------------|-----|------|-----------------|-----------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 31 | 36.5 | 1 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 15 | 42.9 |
| 2 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 26 | 30.6 | 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 12 | 34.3 |
| 3 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 22 | 25.9 | 3 | 円の対ドル為替レートの変動 | 9 | 25.7 |
| 4 | 円の対ドル為替レートの変動 | 21 | 24.7 | 4 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 8 | 22.9 |
| 5 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 19 | 22.4 | 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 3 | 8.6 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 8 | 9.4 | 5 | 資金調達・決済に関わる規制 | 3 | 8.6 |
| 6 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 8 | 9.4 | 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 2 | 5.7 |
| 8 | 金利の上昇 | 3 | 3.5 | 8 | 金利の上昇 | 1 | 2.9 |
| 8 | その他の問題 | 3 | 3.5 | 8 | その他の問題 | 1 | 2.9 |
| | 特に問題はない | 11 | 12.9 | | 特に問題はない | 6 | 17.1 |

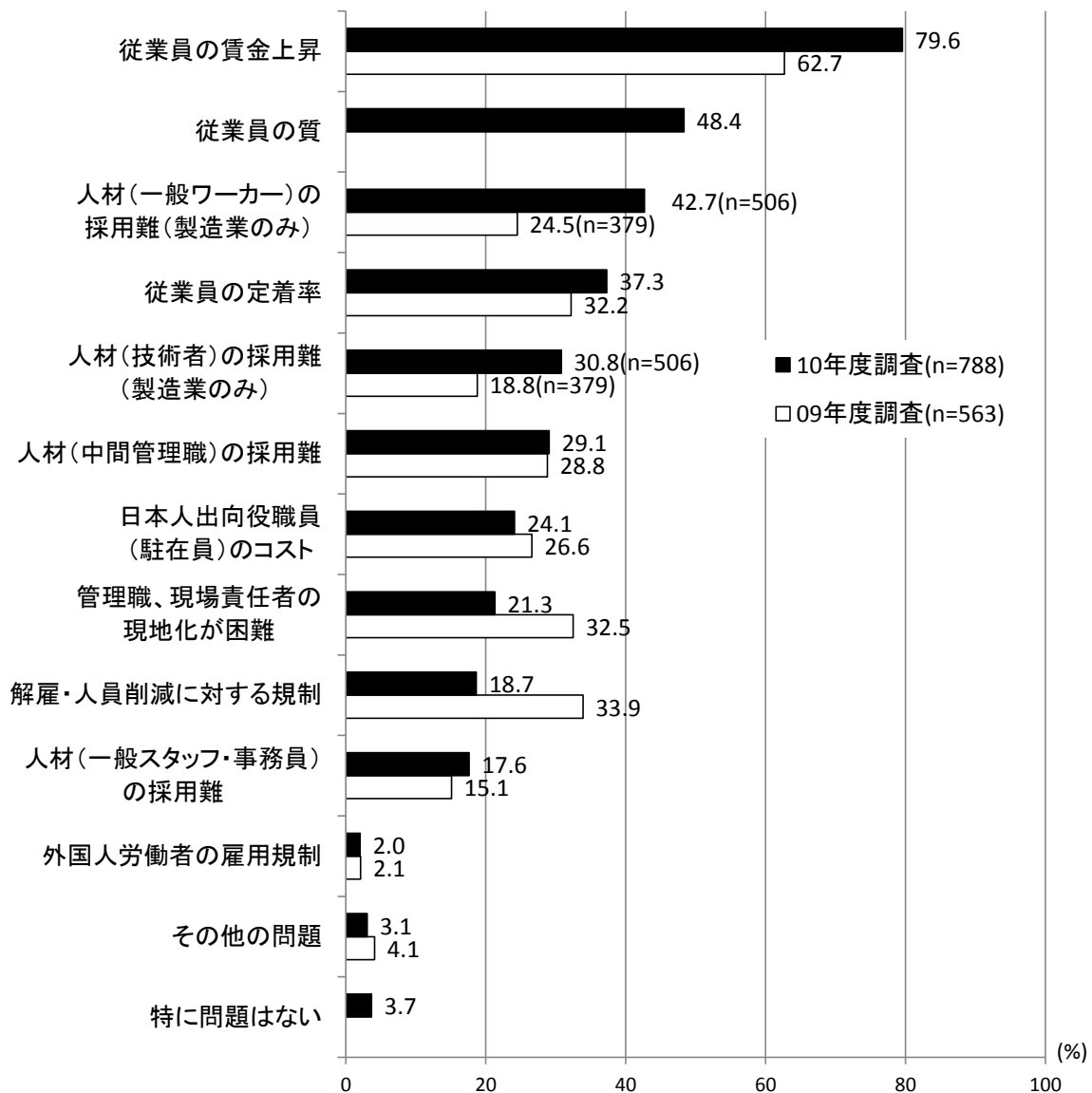
| 【北京市】(n=77) (%) | | | | 【上海市】(n=128) (%) | | | |
|-----------------|-----------------------|-----|------|------------------|-----------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 28 | 36.4 | 1 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 42 | 32.8 |
| 2 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 20 | 26.0 | 2 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 32 | 25.0 |
| 3 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 18 | 23.4 | 3 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 31 | 24.2 |
| 4 | 円の対ドル為替レートの変動 | 14 | 18.2 | 4 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 26 | 20.3 |
| 5 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 13 | 16.9 | 5 | 円の対ドル為替レートの変動 | 24 | 18.8 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 12 | 15.6 | 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 21 | 16.4 |
| 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 6 | 7.8 | 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 11 | 8.6 |
| 8 | 金利の上昇 | 2 | 2.6 | 8 | 金利の上昇 | 4 | 3.1 |
| 8 | その他の問題 | 2 | 2.6 | 8 | その他の問題 | 4 | 3.1 |
| | 特に問題はない | 14 | 18.2 | | 特に問題はない | 19 | 14.8 |

| 【天津市】(n=32) (%) | | | | 【広東省】(n=249) (%) | | | |
|-----------------|-----------------------|-----|------|------------------|-----------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 15 | 46.9 | 1 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 92 | 37.0 |
| 2 | 円の対ドル為替レートの変動 | 11 | 34.4 | 2 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 83 | 33.3 |
| 3 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 10 | 31.3 | 3 | 円の対ドル為替レートの変動 | 81 | 32.5 |
| 4 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 9 | 28.1 | 4 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 75 | 30.1 |
| 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 7 | 21.9 | 5 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 57 | 22.9 |
| 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 5 | 15.6 | 6 | 資金調達・決済に関わる規制 | 33 | 13.3 |
| 6 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 5 | 15.6 | 7 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 19 | 7.6 |
| 8 | 金利の上昇 | 2 | 6.3 | 8 | 金利の上昇 | 10 | 4.0 |
| 9 | その他の問題 | 1 | 3.1 | 9 | その他の問題 | 7 | 2.8 |
| | 特に問題はない | 5 | 15.6 | | 特に問題はない | 37 | 14.9 |

(3) 雇用・労働面での問題点

雇用・労働面の問題点について複数回答で尋ねたところ「従業員の賃金上昇」(79.6%)が最も多く、前年度調査結果より16.9ポイント上昇している。次いで「従業員の質」(48.4%)、「人材(一般ワーカー)の採用難(製造業のみ)」(42.7%)、「従業員の定着率」(37.3%)と続いている。これら上位項目は前年度調査より増加しているが(「従業員の質」を除く)、「管理職・現場責任者の現地化が困難」、「解雇・人員削減に対する規制」は前年より10ポイント以上減少している。

図表 66 雇用・労働面での問題点(複数回答)



※「従業員の質」「特に問題はない」は10年度調査の新規追加調査項目

図表 67 雇用・労働面での問題点（複数回答）

【中国】(n=788/製造業n=506)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 627 | 79.6 |
| 2 | 従業員の質 | 381 | 48.4 |
| 3 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 216 | 42.7 |
| 4 | 従業員の定着率 | 294 | 37.3 |
| 5 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 156 | 30.8 |
| 6 | 人材（中間管理職）の採用難 | 229 | 29.1 |
| 7 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 190 | 24.1 |
| 8 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 168 | 21.3 |
| 9 | 解雇・人員削減に対する規制 | 147 | 18.7 |
| 10 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 139 | 17.6 |
| 11 | その他の問題 | 24 | 3.1 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 16 | 2.0 |
| | 特に問題はない | 29 | 3.7 |

【山東省】(n=131/製造業n=93)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 103 | 78.6 |
| 2 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 53 | 57.0 |
| 3 | 従業員の質 | 65 | 49.6 |
| 4 | 従業員の定着率 | 45 | 34.4 |
| 5 | 人材（中間管理職）の採用難 | 41 | 31.3 |
| 6 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 24 | 25.8 |
| 7 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 26 | 19.9 |
| 8 | 解雇・人員削減に対する規制 | 25 | 19.1 |
| 9 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 23 | 17.6 |
| 10 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 19 | 14.5 |
| 11 | その他の問題 | 4 | 3.1 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 1 | 0.8 |
| | 特に問題はない | 5 | 3.8 |

【遼寧省】(n=90/製造業n=56)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 77 | 85.6 |
| 2 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 25 | 44.6 |
| 3 | 従業員の質 | 37 | 41.1 |
| 4 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 21 | 37.5 |
| 5 | 従業員の定着率 | 31 | 34.4 |
| 6 | 人材（中間管理職）の採用難 | 23 | 25.6 |
| 7 | 解雇・人員削減に対する規制 | 22 | 24.4 |
| 8 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 19 | 21.1 |
| 9 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 14 | 15.6 |
| 10 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 10 | 11.1 |
| 11 | 外国人労働者の雇用規制 | 2 | 2.2 |
| 12 | その他の問題 | 1 | 1.1 |
| | 特に問題はない | 4 | 4.4 |

【江蘇省】(n=35/製造業n=34)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 32 | 91.4 |
| 2 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 20 | 58.8 |
| 3 | 従業員の質 | 17 | 48.6 |
| 4 | 従業員の定着率 | 15 | 42.9 |
| 5 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 7 | 20.6 |
| 6 | 人材（中間管理職）の採用難 | 7 | 20.0 |
| 7 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 6 | 17.1 |
| 7 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 6 | 17.1 |
| 9 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 4 | 11.4 |
| 9 | 解雇・人員削減に対する規制 | 4 | 11.4 |
| 11 | その他の問題 | 2 | 5.7 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 1 | 2.9 |
| | 特に問題はない | 0 | 0.0 |

【北京市】(n=79/製造業n=27)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 57 | 72.2 |
| 2 | 従業員の質 | 29 | 36.7 |
| 3 | 人材（中間管理職）の採用難 | 28 | 35.4 |
| 4 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 9 | 33.3 |
| 5 | 従業員の定着率 | 26 | 32.9 |
| 6 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 24 | 30.4 |
| 7 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 21 | 26.6 |
| 8 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 6 | 22.2 |
| 9 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 15 | 19.0 |
| 10 | 解雇・人員削減に対する規制 | 12 | 15.2 |
| 11 | 外国人労働者の雇用規制 | 3 | 3.8 |
| 12 | その他の問題 | 2 | 2.5 |
| | 特に問題はない | 6 | 7.6 |

【上海市】(n=128/製造業n=47)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 90 | 70.3 |
| 2 | 従業員の質 | 61 | 47.7 |
| 3 | 人材（中間管理職）の採用難 | 49 | 38.3 |
| 4 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 45 | 35.2 |
| 5 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 15 | 31.9 |
| 6 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 14 | 29.8 |
| 7 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 33 | 25.8 |
| 8 | 従業員の定着率 | 32 | 25.0 |
| 9 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 27 | 21.1 |
| 10 | 解雇・人員削減に対する規制 | 22 | 17.2 |
| 11 | 外国人労働者の雇用規制 | 4 | 3.1 |
| 12 | その他の問題 | 3 | 2.3 |
| | 特に問題はない | 6 | 4.7 |

【天津市】(n=33/製造業n=28)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 24 | 72.7 |
| 2 | 従業員の質 | 18 | 54.6 |
| 3 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 14 | 50.0 |
| 4 | 解雇・人員削減に対する規制 | 14 | 42.4 |
| 5 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 12 | 36.4 |
| 6 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 10 | 35.7 |
| 7 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 11 | 33.3 |
| 8 | 人材（中間管理職）の採用難 | 10 | 30.3 |
| 8 | 従業員の定着率 | 10 | 30.3 |
| 10 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 7 | 21.2 |
| 11 | 外国人労働者の雇用規制 | 1 | 3.0 |
| 11 | その他の問題 | 1 | 3.0 |
| | 特に問題はない | 1 | 3.0 |

【広東省】(n=255/製造業n=192)

(%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-----------------------|-----|------|
| 1 | 従業員の賃金上昇 | 212 | 83.1 |
| 2 | 従業員の質 | 136 | 53.3 |
| 3 | 従業員の定着率 | 115 | 45.1 |
| 4 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 74 | 38.5 |
| 5 | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 60 | 31.3 |
| 6 | 管理職・現場責任者の現地化が困難 | 61 | 23.9 |
| 7 | 人材（中間管理職）の採用難 | 59 | 23.1 |
| 8 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 58 | 22.8 |
| 9 | 解雇・人員削減に対する規制 | 43 | 16.9 |
| 10 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 42 | 16.5 |
| 11 | その他の問題 | 10 | 3.9 |
| 12 | 外国人労働者の雇用規制 | 3 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 7 | 2.8 |

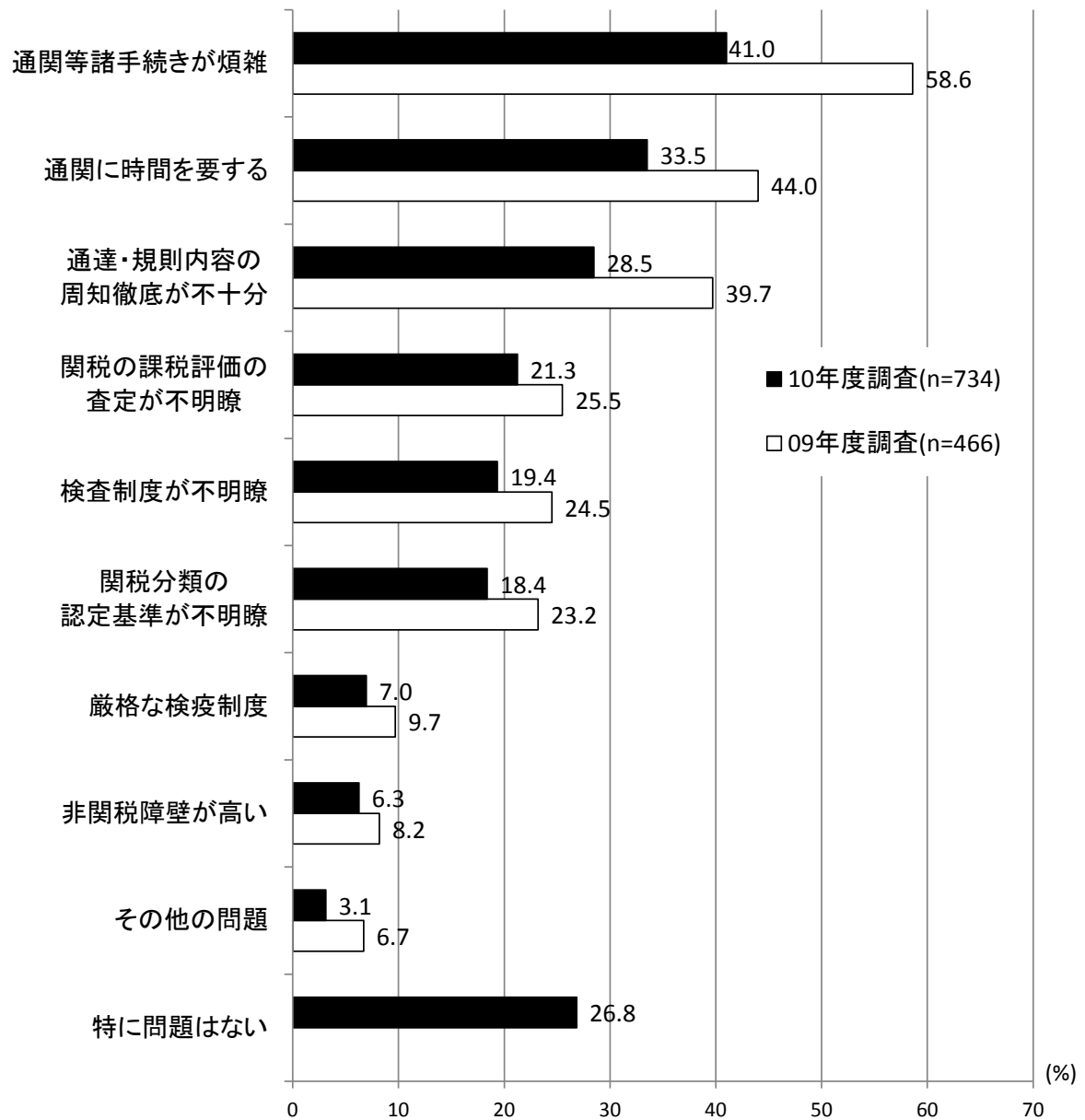
(4) 貿易制度面での問題点

貿易制度面の問題点について複数回答で尋ねたところ、「通関等諸手続きが煩雑」(41.0%)、「通関に時間を要する」(33.5%)、「通達・規則内容の周知徹底が不十分」(28.5%)と続いている。また、「特に問題はない」との回答が26.8%あった。

前年度調査と比較すると各項目の順位は同じであるが、全体的に減少している。

省市別にみても大差はないが、北京市、上海市では「特に問題はない」が、1位もしくは2位にあげられており、他省市とはやや異なっている。

図表 68 貿易制度面での問題点（複数回答）



図表 69 貿易制度面での問題点（複数回答）

【中国】(n=734) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 301 | 41.0 |
| 2 | 通関に時間を要する | 246 | 33.5 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 209 | 28.5 |
| 4 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 156 | 21.3 |
| 5 | 検査制度が不明瞭 | 142 | 19.4 |
| 6 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 135 | 18.4 |
| 7 | 厳格な検査制度 | 51 | 7.0 |
| 8 | 非関税障壁が高い | 46 | 6.3 |
| 9 | その他の問題 | 23 | 3.1 |
| | 特に問題はない | 197 | 26.8 |

【山東省】(n=120) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 45 | 37.5 |
| 2 | 通関に時間を要する | 39 | 32.5 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 33 | 27.5 |
| 4 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 23 | 19.2 |
| 5 | 検査制度が不明瞭 | 22 | 18.3 |
| 6 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 15 | 12.5 |
| 7 | 厳格な検査制度 | 14 | 11.7 |
| 8 | 非関税障壁が高い | 6 | 5.0 |
| 8 | その他の問題 | 6 | 5.0 |
| | 特に問題はない | 35 | 29.2 |

【遼寧省】(n=84) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 38 | 45.2 |
| 2 | 通関に時間を要する | 28 | 33.3 |
| 3 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 21 | 25.0 |
| 4 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 19 | 22.6 |
| 5 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 17 | 20.2 |
| 6 | 検査制度が不明瞭 | 10 | 11.9 |
| 7 | 非関税障壁が高い | 8 | 9.5 |
| 8 | 厳格な検査制度 | 5 | 6.0 |
| 9 | その他の問題 | 1 | 1.2 |
| | 特に問題はない | 22 | 26.2 |

【江蘇省】(n=34) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 14 | 41.2 |
| 2 | 通関に時間を要する | 12 | 35.3 |
| 3 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 9 | 26.5 |
| 4 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 8 | 23.5 |
| 5 | 検査制度が不明瞭 | 6 | 17.7 |
| 5 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 6 | 17.7 |
| 7 | その他の問題 | 2 | 5.9 |
| | 特に問題はない | 9 | 26.5 |

【北京市】(n=66) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 20 | 30.3 |
| 2 | 通関に時間を要する | 18 | 27.3 |
| 2 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 18 | 27.3 |
| 4 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 5 | 7.6 |
| 4 | 検査制度が不明瞭 | 5 | 7.6 |
| 6 | 非関税障壁が高い | 4 | 6.1 |
| 7 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 3 | 4.6 |
| 7 | 厳格な検査制度 | 3 | 4.6 |
| | 特に問題はない | 29 | 43.9 |

【上海市】(n=122) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 41 | 33.6 |
| 2 | 通関に時間を要する | 39 | 32.0 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 34 | 27.9 |
| 4 | 検査制度が不明瞭 | 25 | 20.5 |
| 5 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 24 | 19.7 |
| 6 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 22 | 18.0 |
| 7 | 厳格な検査制度 | 5 | 4.1 |
| 8 | 非関税障壁が高い | 4 | 3.3 |
| 9 | その他の問題 | 2 | 1.6 |
| | 特に問題はない | 40 | 32.8 |

【天津市】(n=29) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関に時間を要する | 17 | 58.6 |
| 2 | 通関等諸手続きが煩雑 | 14 | 48.3 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 9 | 31.0 |
| 4 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 5 | 17.2 |
| 5 | 検査制度が不明瞭 | 4 | 13.8 |
| 6 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 3 | 10.3 |
| 7 | 厳格な検査制度 | 2 | 6.9 |
| 8 | その他の問題 | 1 | 3.5 |
| 9 | 特に問題はない | 7 | 24.1 |

【広東省】(n=243) (%)

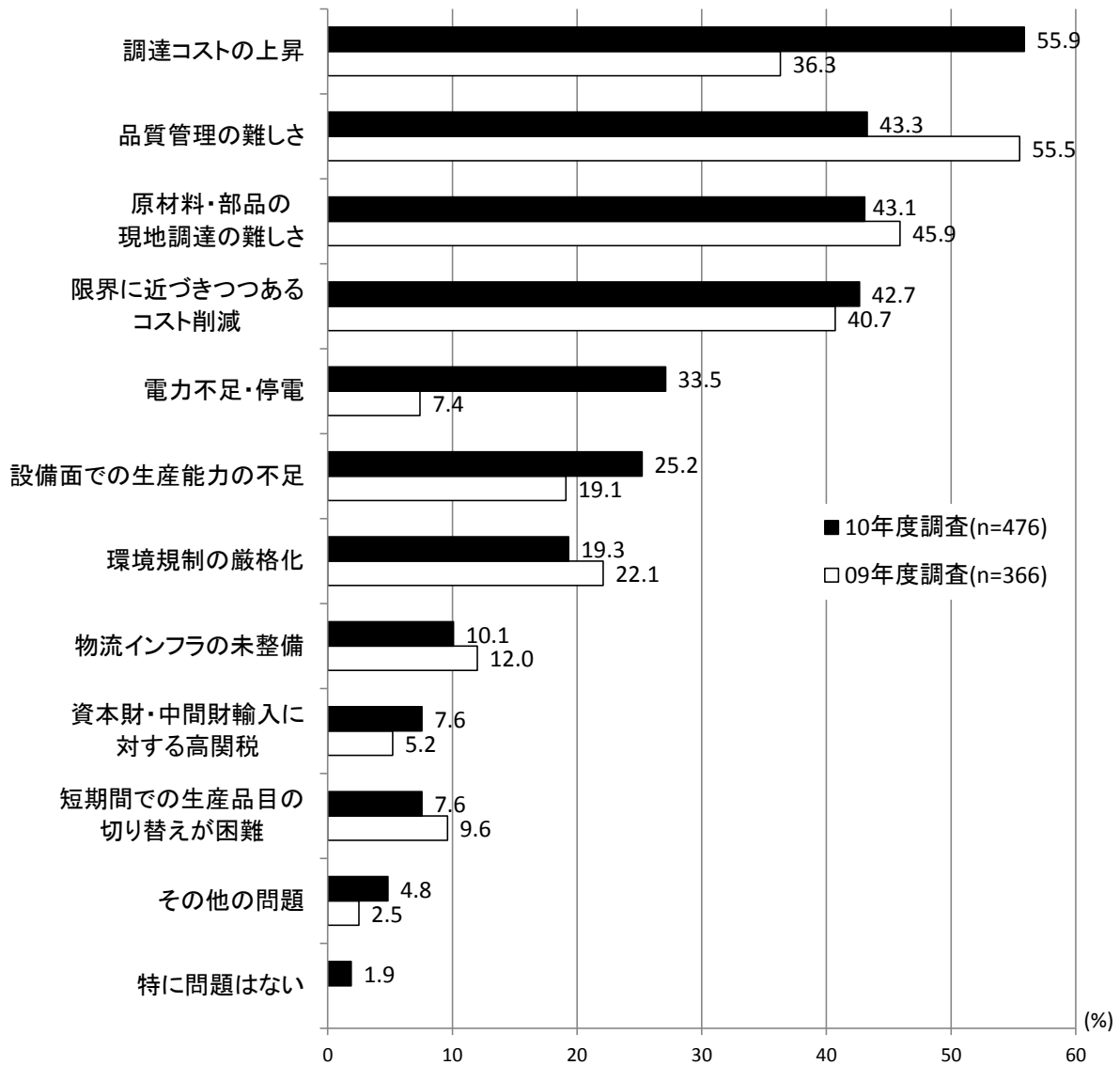
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|------------------|-----|------|
| 1 | 通関等諸手続きが煩雑 | 111 | 45.7 |
| 2 | 通関に時間を要する | 80 | 32.9 |
| 3 | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 77 | 31.7 |
| 4 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 68 | 28.0 |
| 5 | 検査制度が不明瞭 | 61 | 25.1 |
| 6 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 57 | 23.5 |
| 7 | 非関税障壁が高い | 23 | 9.5 |
| 8 | 厳格な検査制度 | 18 | 7.4 |
| 9 | その他の問題 | 6 | 2.5 |
| | 特に問題はない | 47 | 19.3 |

(5) 生産面での問題点【製造業のみ】

製造業の企業に対し、生産面の問題点について複数回答で尋ねたところ「調達コストの上昇」が55.9%で最も多く、前年度調査結果を19.6ポイント上回った。次いで「品質管理の難しさ」(43.3%)と「原材料・部品の現地調達の難しさ」(43.1%)、「限界に近づきつつあるコスト削減」(42.7%)が上位に続いている。

前年度調査と比較すると、「電力不足・停電」をあげた企業の割合が26.1ポイント増加している。

図表 70 生産面での問題点（複数回答、製造業のみ）



※「特に問題はない」は10年度調査の新規追加調査項目

図表 71 生産面での問題点（複数回答、製造業のみ）

| 【中国】(n=476) (%) | | | | 【山東省】(n=90) (%) | | | |
|-----------------|-------------------|-----|------|-----------------|-------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 調達コストの上昇 | 266 | 55.9 | 1 | 調達コストの上昇 | 50 | 55.6 |
| 2 | 品質管理の難しさ | 206 | 43.3 | 2 | 品質管理の難しさ | 41 | 45.6 |
| 3 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 205 | 43.1 | 3 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 36 | 40.0 |
| 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 203 | 42.7 | 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 33 | 36.7 |
| 5 | 電力不足・停電 | 129 | 27.1 | 5 | 電力不足・停電 | 31 | 34.4 |
| 6 | 設備面での生産能力の不足 | 120 | 25.2 | 6 | 設備面での生産能力の不足 | 19 | 21.1 |
| 7 | 環境規制の厳格化 | 92 | 19.3 | 6 | 環境規制の厳格化 | 19 | 21.1 |
| 8 | 物流インフラの未整備 | 48 | 10.1 | 8 | 物流インフラの未整備 | 9 | 10.0 |
| 9 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 36 | 7.6 | 9 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 8 | 8.9 |
| 9 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 36 | 7.6 | 10 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 7 | 7.8 |
| 11 | その他の問題 | 23 | 4.8 | 11 | その他の問題 | 5 | 5.6 |
| | 特に問題はない | 9 | 1.9 | | 特に問題はない | 2 | 2.2 |

| 【遼寧省】(n=52) (%) | | | | 【江蘇省】(n=34) (%) | | | |
|-----------------|-------------------|-----|------|-----------------|-------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 調達コストの上昇 | 34 | 65.4 | 1 | 調達コストの上昇 | 18 | 52.9 |
| 2 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 28 | 53.9 | 2 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 17 | 50.0 |
| 3 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 24 | 46.2 | 3 | 品質管理の難しさ | 16 | 47.1 |
| 4 | 品質管理の難しさ | 16 | 30.8 | 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 11 | 32.4 |
| 4 | 設備面での生産能力の不足 | 16 | 30.8 | 5 | 環境規制の厳格化 | 9 | 26.5 |
| 6 | 環境規制の厳格化 | 9 | 17.3 | 6 | 電力不足・停電 | 5 | 14.7 |
| 7 | 電力不足・停電 | 8 | 15.4 | 6 | 設備面での生産能力の不足 | 5 | 14.7 |
| 7 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 8 | 15.4 | 8 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 2 | 5.9 |
| 9 | 物流インフラの未整備 | 6 | 11.5 | 9 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 2 | 5.9 |
| 10 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 5 | 9.6 | 10 | 物流インフラの未整備 | 1 | 2.9 |
| 11 | その他の問題 | 3 | 5.8 | 11 | その他の問題 | 1 | 2.9 |
| | 特に問題はない | 1 | 1.9 | | 特に問題はない | 0 | 0.0 |

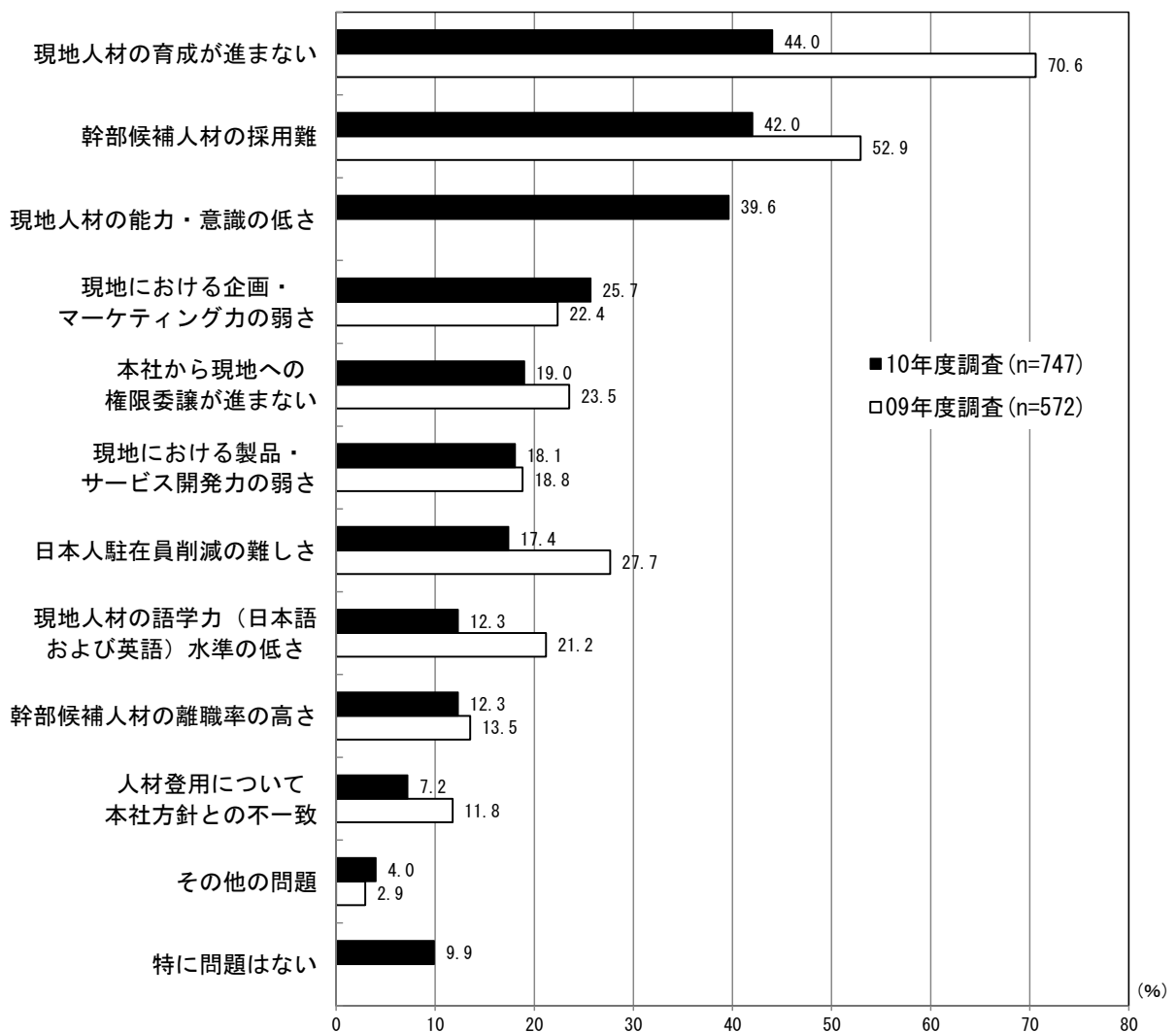
| 【北京市】(n=19) (%) | | | | 【上海市】(n=40) (%) | | | |
|-----------------|-------------------|-----|------|-----------------|-------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 調達コストの上昇 | 9 | 47.4 | 1 | 品質管理の難しさ | 24 | 60.0 |
| 2 | 品質管理の難しさ | 9 | 47.4 | 2 | 調達コストの上昇 | 22 | 55.0 |
| 3 | 設備面での生産能力の不足 | 8 | 42.1 | 3 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 16 | 40.0 |
| 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 7 | 36.8 | 4 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 11 | 27.5 |
| 5 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 6 | 31.6 | 4 | 電力不足・停電 | 11 | 27.5 |
| 6 | 物流インフラの未整備 | 4 | 21.1 | 6 | 設備面での生産能力の不足 | 9 | 22.5 |
| 7 | 環境規制の厳格化 | 3 | 15.8 | 7 | 物流インフラの未整備 | 6 | 15.0 |
| 8 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 2 | 10.5 | 8 | 環境規制の厳格化 | 4 | 10.0 |
| 8 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 2 | 10.5 | 9 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 2 | 5.0 |
| 10 | 電力不足・停電 | 1 | 5.3 | 9 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 2 | 5.0 |
| | 特に問題はない | 1 | 5.3 | 9 | その他の問題 | 2 | 5.0 |
| | | | | | 特に問題はない | 2 | 5.0 |

| 【天津市】(n=27) (%) | | | | 【広東省】(n=186) (%) | | | |
|-----------------|------------------|-----|------|------------------|-------------------|-----|------|
| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 | 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
| 1 | 品質管理の難しさ | 18 | 66.7 | 1 | 調達コストの上昇 | 105 | 56.5 |
| 2 | 調達コストの上昇 | 14 | 51.9 | 2 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 93 | 50.0 |
| 2 | 限界に近づきつつあるコスト削減 | 14 | 51.9 | 3 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 80 | 43.0 |
| 4 | 原材料・部品の現地調達への難しさ | 12 | 44.4 | 4 | 電力不足・停電 | 70 | 37.6 |
| 5 | 設備面での生産能力の不足 | 8 | 29.6 | 5 | 品質管理の難しさ | 65 | 35.0 |
| 6 | 環境規制の厳格化 | 5 | 18.5 | 6 | 設備面での生産能力の不足 | 46 | 24.7 |
| 7 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 3 | 11.1 | 7 | 環境規制の厳格化 | 41 | 22.0 |
| 8 | 物流インフラの未整備 | 2 | 7.4 | 8 | 物流インフラの未整備 | 17 | 9.1 |
| 9 | その他の問題 | 1 | 3.7 | 9 | 短期間での生産品目の切り替えが困難 | 16 | 8.6 |
| | 特に問題はない | 0 | 0.0 | 10 | 資本財・中間財輸入に対する高関税 | 10 | 5.4 |
| | | | | 10 | その他の問題 | 10 | 5.4 |
| | | | | | 特に問題はない | 3 | 1.6 |

(6) 経営の現地化を進めるに当たっての問題点

経営の現地化を進めるに当たっての問題点を複数回答で尋ねたところ、「現地人材の育成が進まない」(44.0%)が最も多かったが、前年度調査結果と比較すると26.6ポイント減少している。次いで「幹部候補人材の採用難」(42.0%)、「現地人材の能力・意識の低さ」(39.6%)と続いている。

図表 72 経営の現地化を進めるに当たっての問題点（複数回答）



※「現地人材の能力・意識の低さ」「特に問題はない」は10年度調査の新規追加調査項目

図表 73 経営の現地化を進めるに当たっての問題点（複数回答）

【中国】(n=747) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 329 | 44.0 |
| 2 | 幹部候補人材の採用難 | 314 | 42.0 |
| 3 | 現地人材の能力・意識の低さ | 296 | 39.6 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 192 | 25.7 |
| 5 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 142 | 19.0 |
| 6 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 135 | 18.1 |
| 7 | 日本人駐在員削減の難しさ | 130 | 17.4 |
| 8 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 92 | 12.3 |
| 8 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 92 | 12.3 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 54 | 7.2 |
| 11 | その他の問題 | 30 | 4.0 |
| | 特に問題はない | 74 | 9.9 |

【山東省】(n=125) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 現地人材の能力・意識の低さ | 53 | 42.4 |
| 2 | 幹部候補人材の採用難 | 52 | 41.6 |
| 3 | 現地人材の育成が進まない | 45 | 36.0 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 42 | 33.6 |
| 5 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 34 | 27.2 |
| 6 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 28 | 22.4 |
| 7 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 23 | 18.4 |
| 8 | 日本人駐在員削減の難しさ | 18 | 14.4 |
| 9 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 15 | 12.0 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 11 | 8.8 |
| 11 | その他の問題 | 1 | 0.8 |
| | 特に問題はない | 11 | 8.8 |

【遼寧省】(n=82) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 幹部候補人材の採用難 | 33 | 40.2 |
| 2 | 現地人材の育成が進まない | 32 | 39.0 |
| 3 | 現地人材の能力・意識の低さ | 30 | 36.6 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 18 | 22.0 |
| 5 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 17 | 20.7 |
| 6 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 12 | 14.6 |
| 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 12 | 14.6 |
| 8 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 9 | 11.0 |
| 9 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 7 | 8.5 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 4 | 4.9 |
| 11 | その他の問題 | 3 | 3.7 |
| | 特に問題はない | 12 | 14.6 |

【江蘇省】(n=32) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 13 | 40.6 |
| 2 | 現地人材の能力・意識の低さ | 11 | 34.4 |
| 3 | 幹部候補人材の採用難 | 10 | 31.3 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 6 | 18.8 |
| 4 | 日本人駐在員削減の難しさ | 6 | 18.8 |
| 6 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 5 | 15.6 |
| 7 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 3 | 9.4 |
| 7 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 3 | 9.4 |
| 9 | その他の問題 | 1 | 3.1 |
| | 特に問題はない | 5 | 15.6 |

【北京市】(n=75) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 40 | 53.3 |
| 2 | 幹部候補人材の採用難 | 33 | 44.0 |
| 3 | 現地人材の能力・意識の低さ | 23 | 30.7 |
| 3 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 23 | 30.7 |
| 5 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 14 | 18.7 |
| 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 12 | 16.0 |
| 7 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 11 | 14.7 |
| 8 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 10 | 13.3 |
| 9 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 6 | 8.0 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 4 | 5.3 |
| 11 | その他の問題 | 2 | 2.7 |
| | 特に問題はない | 8 | 10.7 |

【上海市】(n=125) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 66 | 52.8 |
| 2 | 幹部候補人材の採用難 | 56 | 44.8 |
| 3 | 現地人材の能力・意識の低さ | 45 | 36.0 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 41 | 32.8 |
| 5 | 日本人駐在員削減の難しさ | 32 | 25.6 |
| 6 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 31 | 24.8 |
| 7 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 21 | 16.8 |
| 8 | 人材登用について本社方針との不一致 | 11 | 8.8 |
| 9 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 9 | 7.2 |
| 10 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 8 | 6.4 |
| 11 | その他の問題 | 5 | 4.0 |
| | 特に問題はない | 9 | 7.2 |

【天津市】(n=31) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 現地人材の育成が進まない | 20 | 64.5 |
| 2 | 現地人材の能力・意識の低さ | 17 | 54.8 |
| 3 | 幹部候補人材の採用難 | 10 | 32.3 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 7 | 22.6 |
| 4 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 7 | 22.6 |
| 6 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 5 | 16.1 |
| 7 | 日本人駐在員削減の難しさ | 4 | 12.9 |
| 8 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 2 | 6.5 |
| 8 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 2 | 6.5 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 1 | 3.2 |
| 10 | その他の問題 | 1 | 3.2 |
| | 特に問題はない | 4 | 12.9 |

【広東省】(n=241) (%)

| 順位 | 問題点 | 回答数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|------|
| 1 | 幹部候補人材の採用難 | 104 | 43.2 |
| 1 | 現地人材の能力・意識の低さ | 104 | 43.2 |
| 3 | 現地人材の育成が進まない | 101 | 41.9 |
| 4 | 現地における企画・マーケティング力の弱さ | 46 | 19.1 |
| 5 | 本社から現地への権限委譲が進まない | 43 | 17.8 |
| 6 | 日本人駐在員削減の難しさ | 41 | 17.0 |
| 7 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 40 | 16.6 |
| 8 | 現地における製品・サービス開発力の弱さ | 36 | 14.9 |
| 9 | 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ | 31 | 12.9 |
| 10 | 人材登用について本社方針との不一致 | 21 | 8.7 |
| 11 | その他の問題 | 13 | 5.4 |
| | 特に問題はない | 23 | 9.5 |

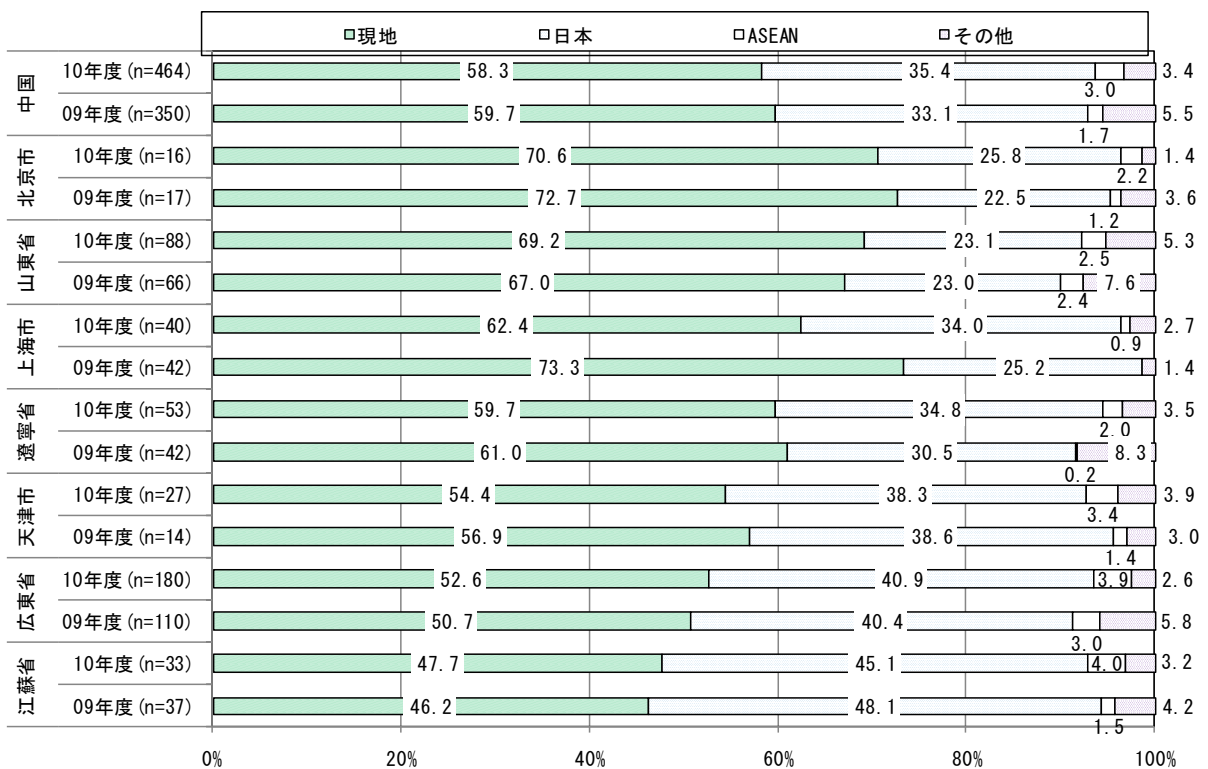
5. 原材料・部品の調達【製造業のみ】

(1) 原材料・部品の調達先

中国に進出している日系製造業に対し、原材料・部品の調達先について、金額ベースでその内訳(合計が100%になるよう回答)を尋ねた結果、全体では58.3%が「現地」からの調達で、次いで「日本」(35.4%)、「ASEAN」(3.0%)、「その他」(3.4%)となっている。

省市別にみると、「現地」からの調達比率が高いのは、北京市(70.6%)、山東省(69.2%)、上海市(62.4%)、遼寧省(59.7%)などである。「日本」からの調達比率が高いのは、江蘇省(45.1%)、広東省(40.9%)、天津市(38.3%)などである。

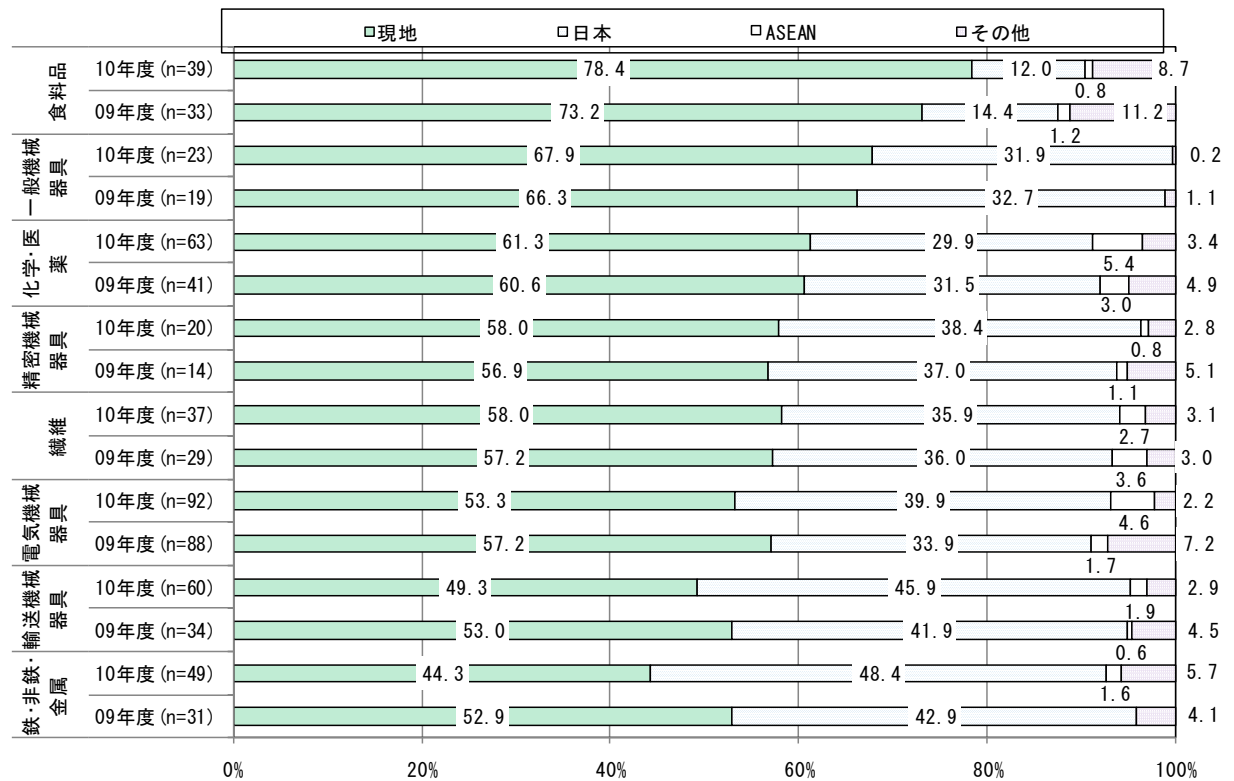
図表 74 原材料・部品の調達先の内訳 (製造業のみ)



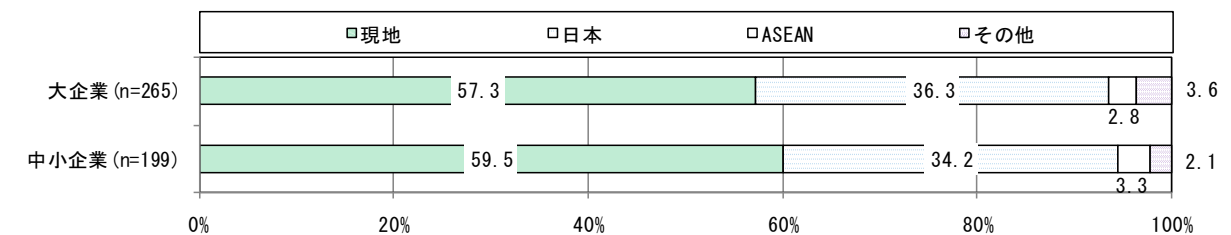
※その他=その他アジア、オセアニア、米国、欧州、中東、その他

業種別に原材料・部品の調達先の内訳をみると、「現地」からの調達比率は食料品が78.4%で最も高い。全体的に「現地」からの調達比率が最も高く、次いで「日本」からの比率が高いが、鉄・非鉄・金属では「日本」(48.4%)が「現地」(44.3%)を4.1ポイント上回っている。

図表 75 原材料・部品の調達先の内訳（製造業業種別）



図表 76 原材料・部品の調達先の内訳（製造業規模別）



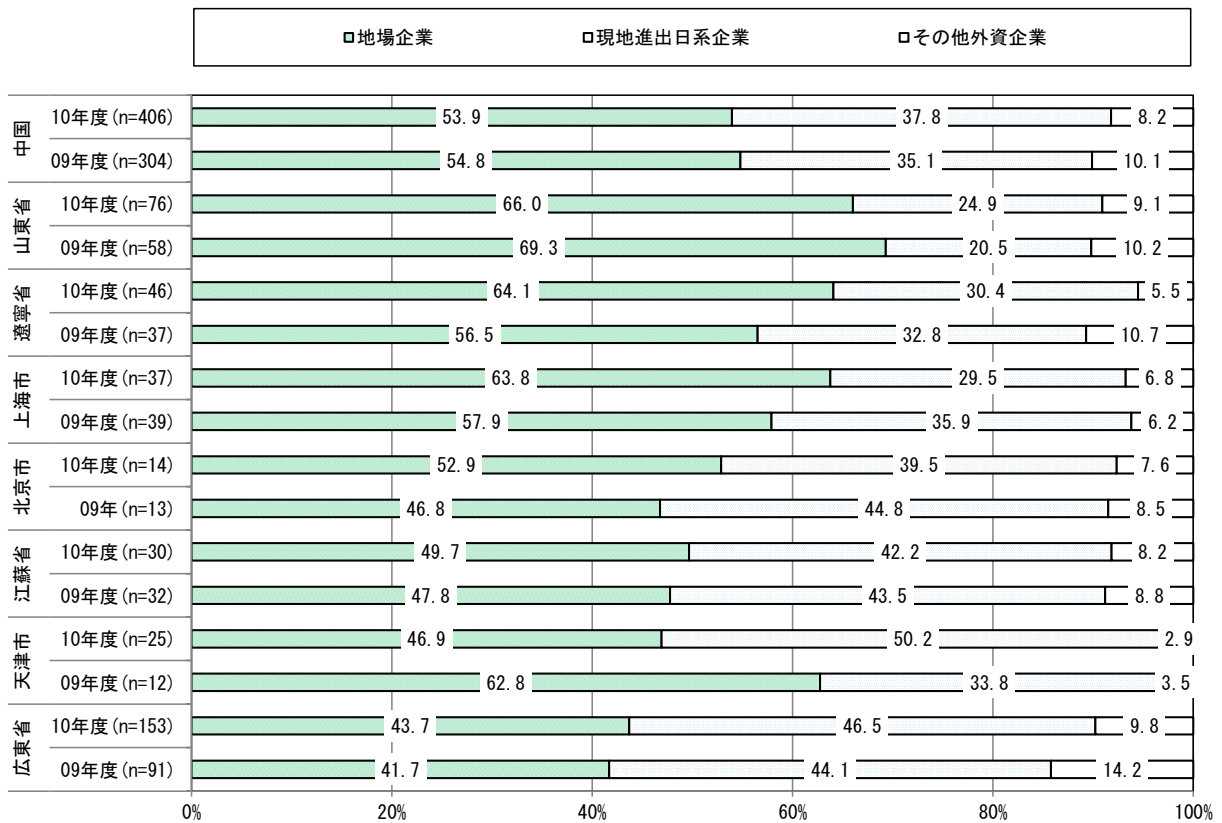
(2) 現地調達先の企業

「現地」からの調達がある製造業に対して、現地調達先の企業（現地進出日系企業、地場企業、その他外資企業）の内訳を（合計が100になるように）尋ねた。

全体では「地場企業」が53.9%、「現地進出日系企業」が37.8%、「その他外資企業」が8.2%となっており、ほぼ前年度調査と同様の結果である。

省市別にみると、山東省(66.0%)、遼寧省(64.1%)、上海市(63.8%)では「地場企業」の割合が6割を超えているが、広東省、天津市では「現地進出日系企業」の方が調達比率は高くなっている。

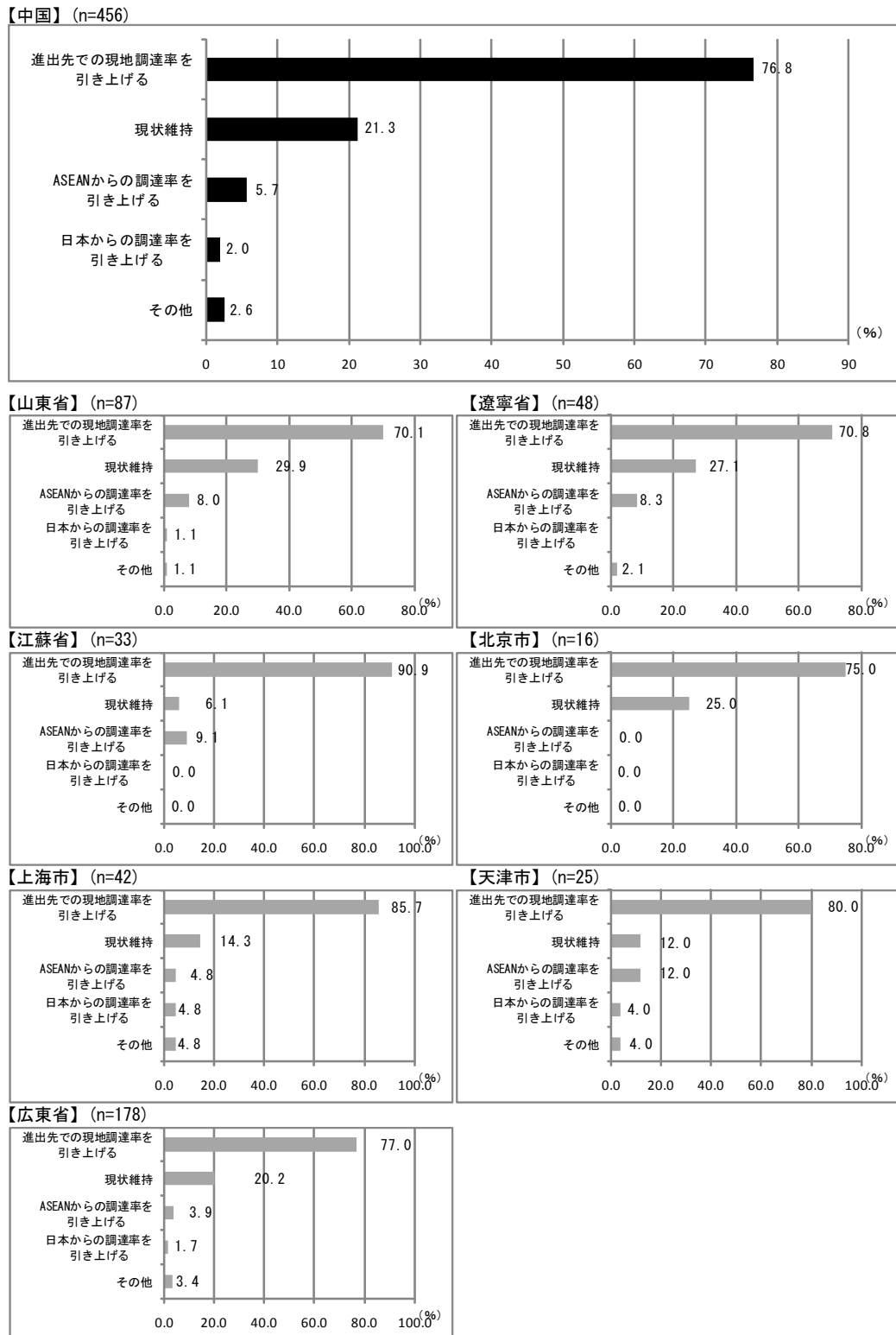
図表 77 原材料・部品の現地調達先の企業内訳



(3) 今後の調達方針

原材料・部品の今後の調達方針としては、「進出先の現地調達率を上げる」という回答が全体の76.8%を占めている。他方、「現状維持」は21.3%であった。

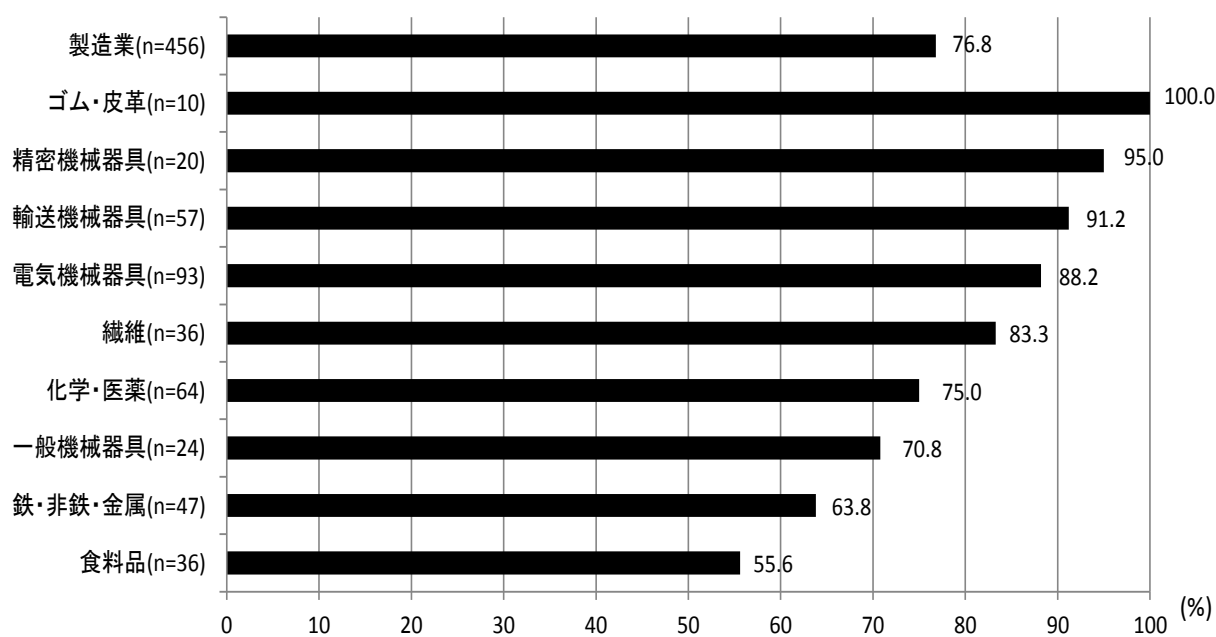
図表 78 原材料・部品の今後の調達方針



原材料・部品の今後の調達方針として、76.8%の製造業が「今後進出先の現地調達率を引き上げる」と回答したが、業種別にその割合をみたのが図表 79 である。

割合の高い順にみると、ゴム・皮革(100%)、精密機械器具(95.0%)、輸送機械器具(91.2%)、電気機械器具(88.2%)、繊維(83.3%)と続いている。食料品は現地調達がかなり進んでいることもあり、「今後進出先の現地調達率を引き上げる」との回答は 55.6%にとどまった。

図表 79 今後進出先の現地調達率を引き上げる割合（製造業業種別）



6. 輸出入の状況

(1) 輸出比率

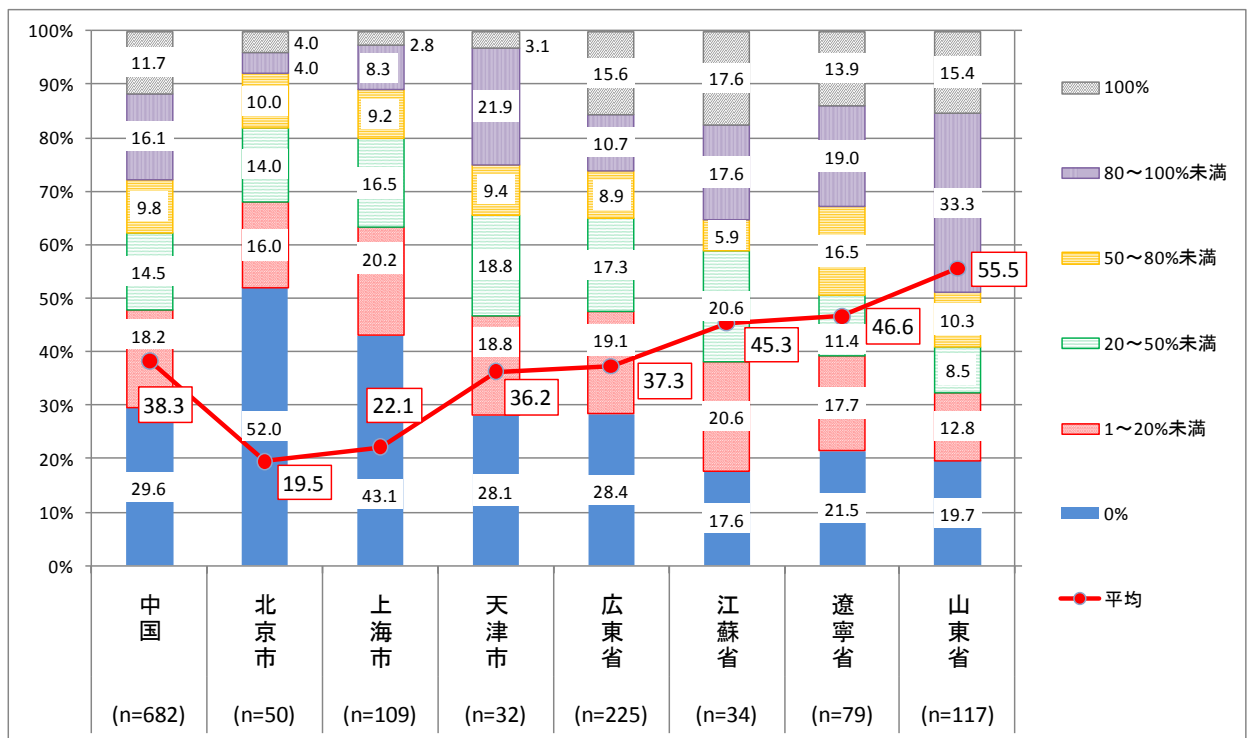
図表 80 の折れ線グラフは、各省市の企業の輸出比率の平均値を省市別に表したものである（輸出比率0%も含む平均値を算出）。総数平均は38.3%で、北京市(19.5%)、上海市(22.1%)などは輸出比率が低く、他方、山東省(55.5%)、遼寧省(46.6%)などの輸出比率は高くなっている。

企業の平均輸出比率の分布を表したものが図表 80 の縦棒グラフである。中国全土で見ると、0%と回答する企業が全体の29.6%と最も多く、次いで1~20%未満とする企業が18.2%となっている。これらの内訳は地域によってその構成は異なっており、なかでも輸出比率0%とする企業は、北京市で52.0%、上海市で43.1%と高い割合である。他方、山東省などでは80%以上が輸出とする企業が5割近くを占めている。

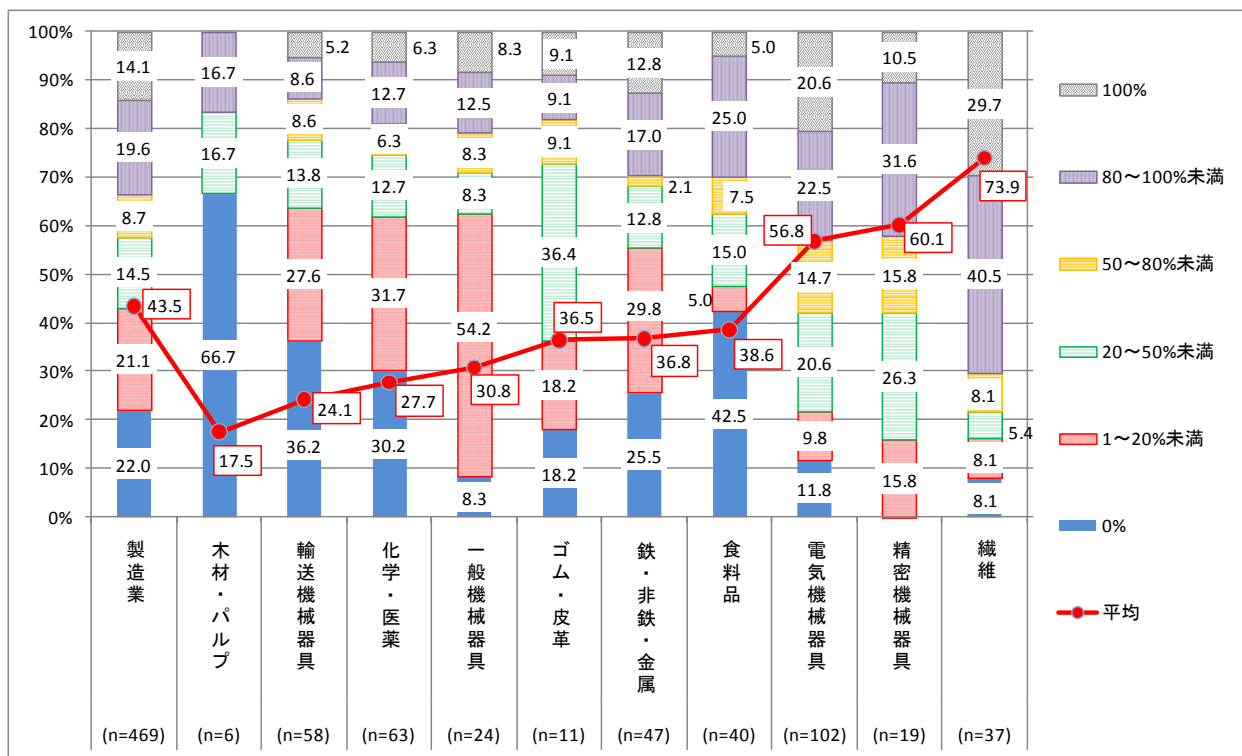
業種別にみると製造業では、輸出比率の高い業種から、繊維(73.9%)、精密機械器具(60.1%)、電気機械器具(56.8%)と続き、これらが平均より高い業種となっている。

また、非製造業では、通信・ソフトウェア業(59.5%)、運輸業(52.4%)が高い比率を示している。

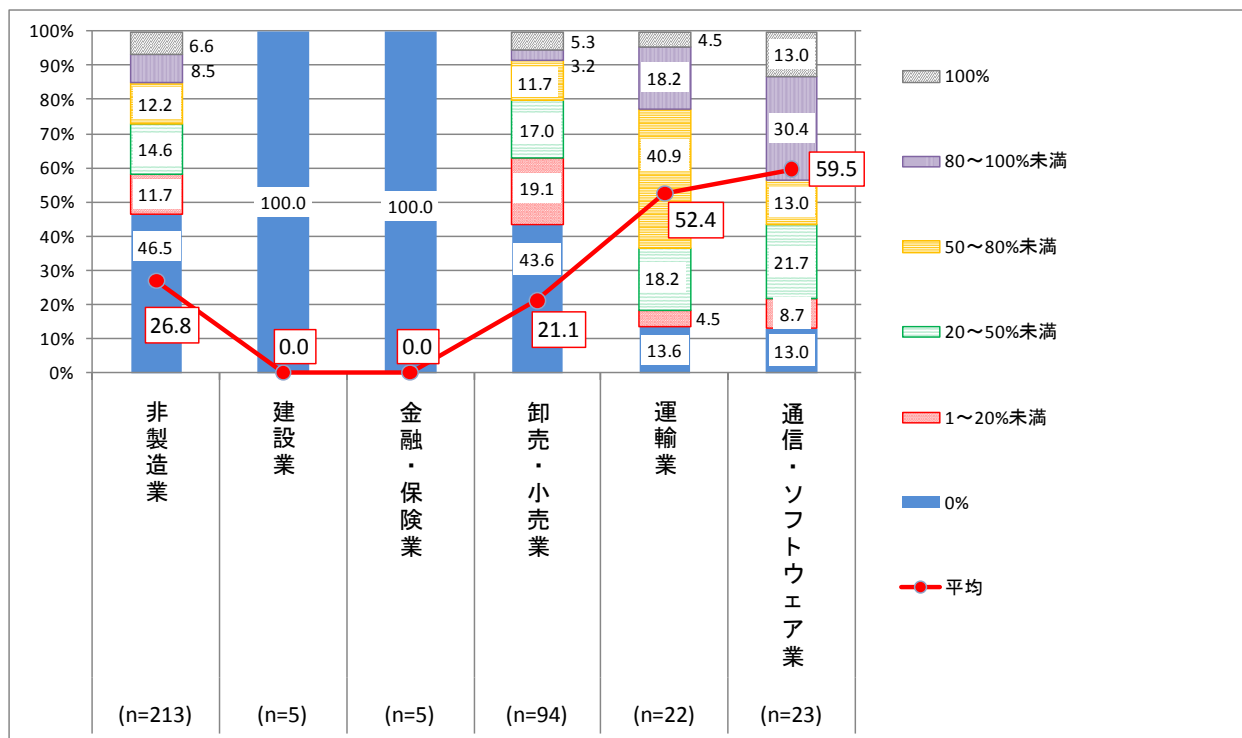
図表 80 売上高に占める輸出の比率（輸出なし0%含む平均値）



図表 81 売上高に占める輸出の比率（輸出なし0%含む平均値、製造業）



図表 82 売上高に占める輸出の比率（輸出なし0%含む平均値、非製造業）

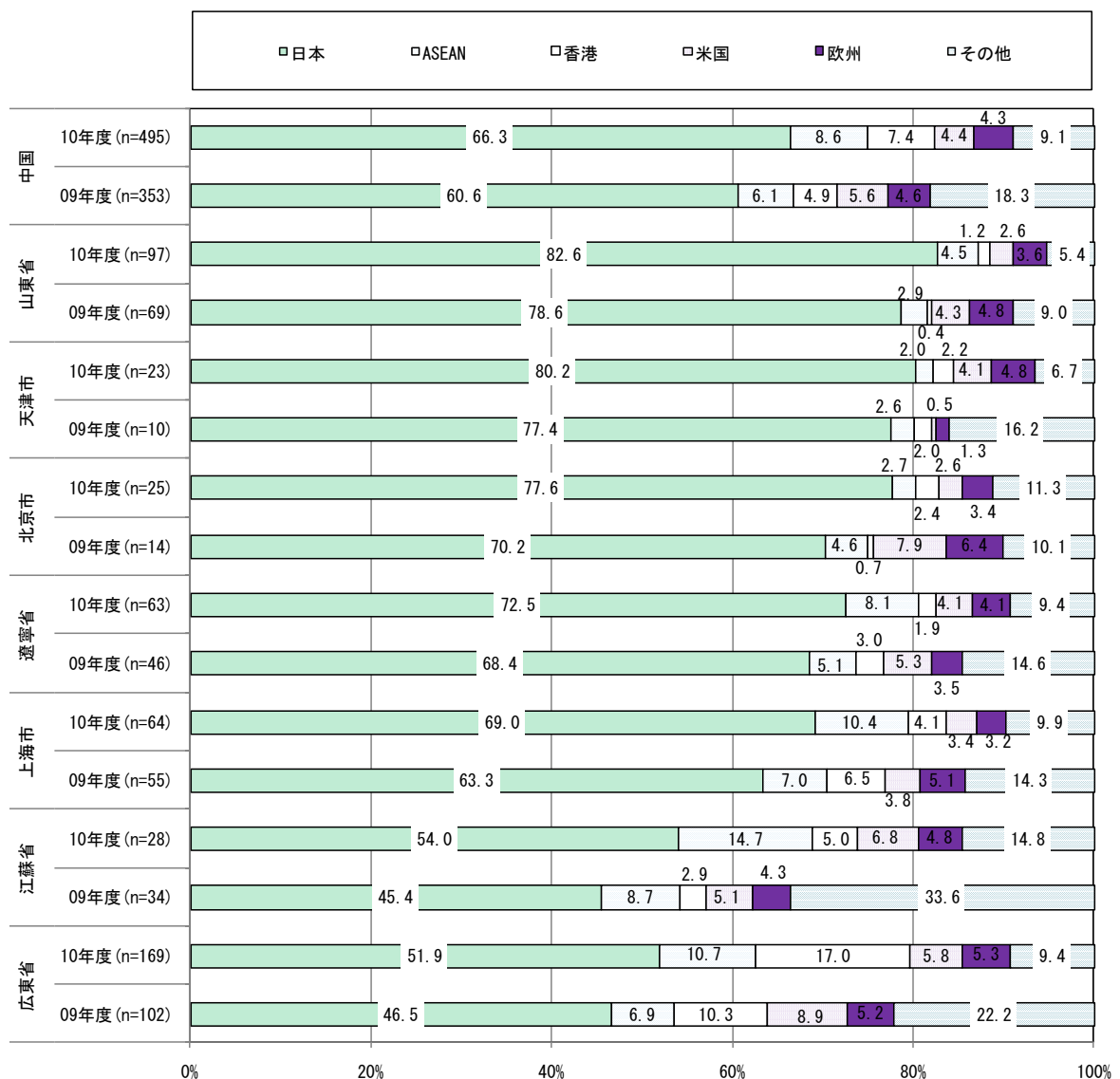


(2) 輸出先の内訳

輸出先の内訳をみると、「日本」が66.3%を占めており、前年度調査結果(60.6%)よりやや高い割合となった。次いで「ASEAN」(8.6%)、「香港」(7.4%)、「米国」(4.4%)となっている。

省市別にみると、最も輸出比率の高い山東省では「日本」への輸出が82.6%と最も多く、次いで天津市が80.2%と続いた。広東省(51.9%)、江蘇省(54.0%)、は「日本」への輸出比率が他地域に比べてやや低くなっている一方で、「ASEAN」、「香港」向けの輸出比率が相対的に高い。

図表 83 輸出先の内訳（平均値）

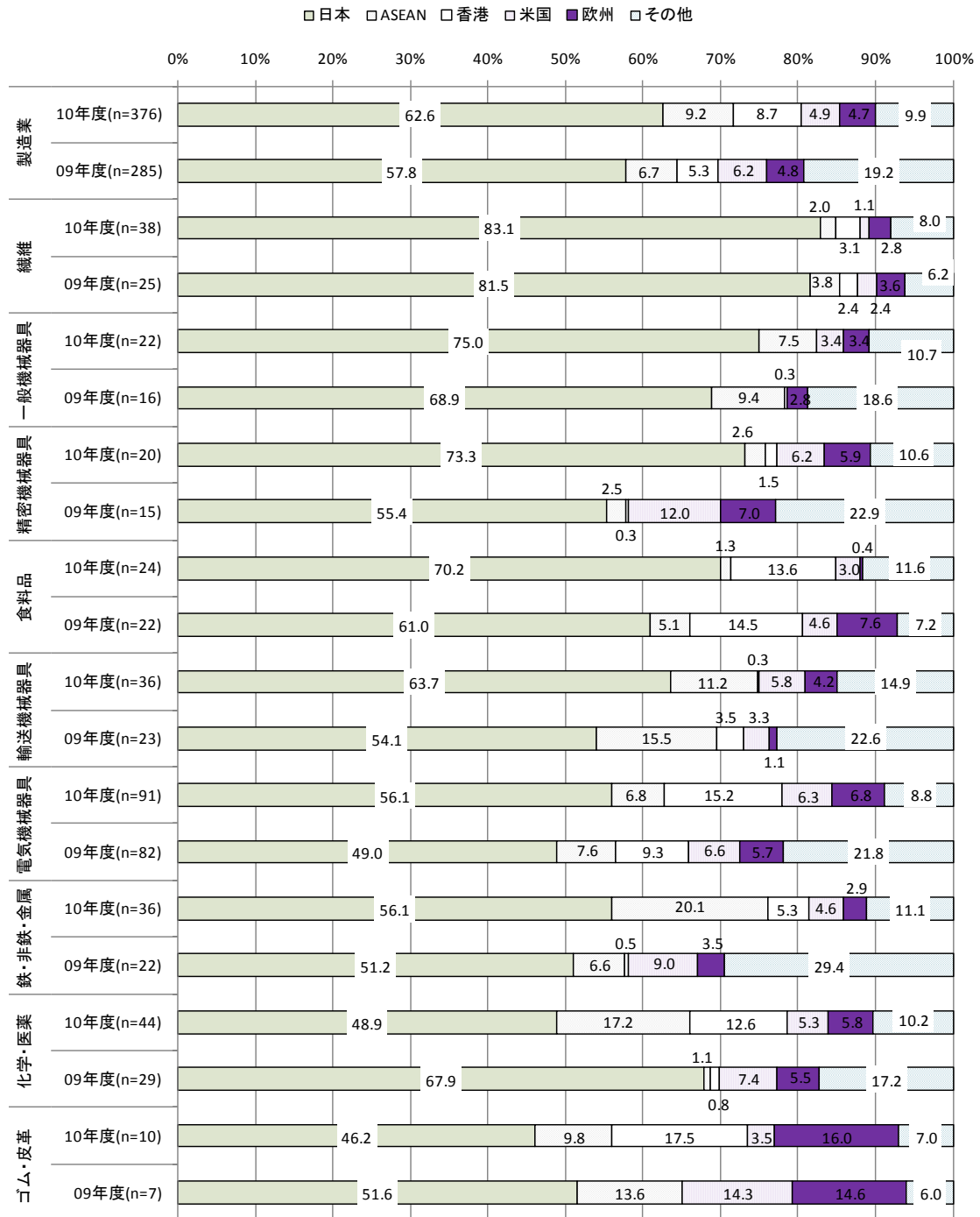


※その他＝中国大陸、ロシア、中東、その他、韓国、台湾、インド、その他アジア、オセアニア

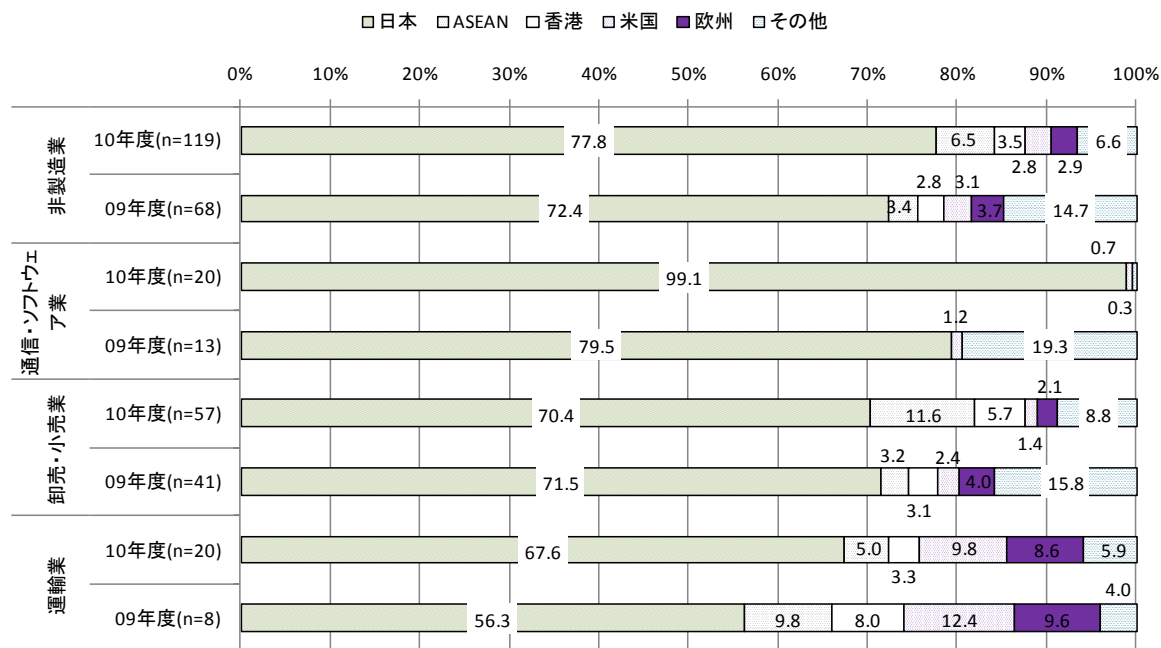
さらに業種別に輸出先をみたものが図表 84 である。

製造業全体では 62.6%が日本への輸出であり、繊維(83.1%)、一般機械器具(75.0%)、精密機械器具(73.3%)などの割合が高い。各業種とも、日本向け輸出の割合が最も高いが、鉄・非鉄・金属は ASEAN への輸出が 20.1%とやや高い割合になっている。

図表 84 輸出先の内訳（製造業業種別、平均値）



図表 85 輸出先の内訳（非製造業業種別、平均値）

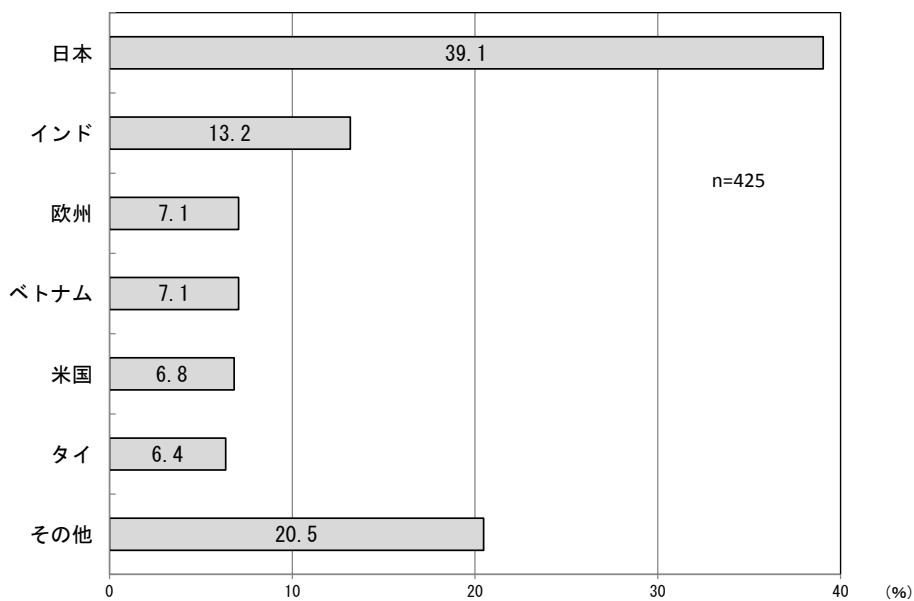


(3) 輸出市場として最も有望な国・地域

今後1～3年の輸出市場として最も有望な国・地域を、回答企業に1つ選択してもらった結果が図表86である。「日本」が全体の39.1%を占めており、次いで「インド」が13.2%、「欧州」7.1%、「ベトナム」7.1%、「米国」6.8%、「タイ」6.4%などとなっている。

「その他」(20.5%)では、香港、台湾、韓国、インドネシア、オセアニアなどがあげられている。

図表 86 今後1～3年の事業／製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域



7. 中国特設設問

(1) 労務管理

① 人件比率

在中国日系企業に対して、商品（もしくはサービス）の原価に占める人件費率を尋ねた。

中国全体では、「20%以上」と回答する企業が31.4%を占めている。次いで多いのは「5～10%」で25.5%となっている。

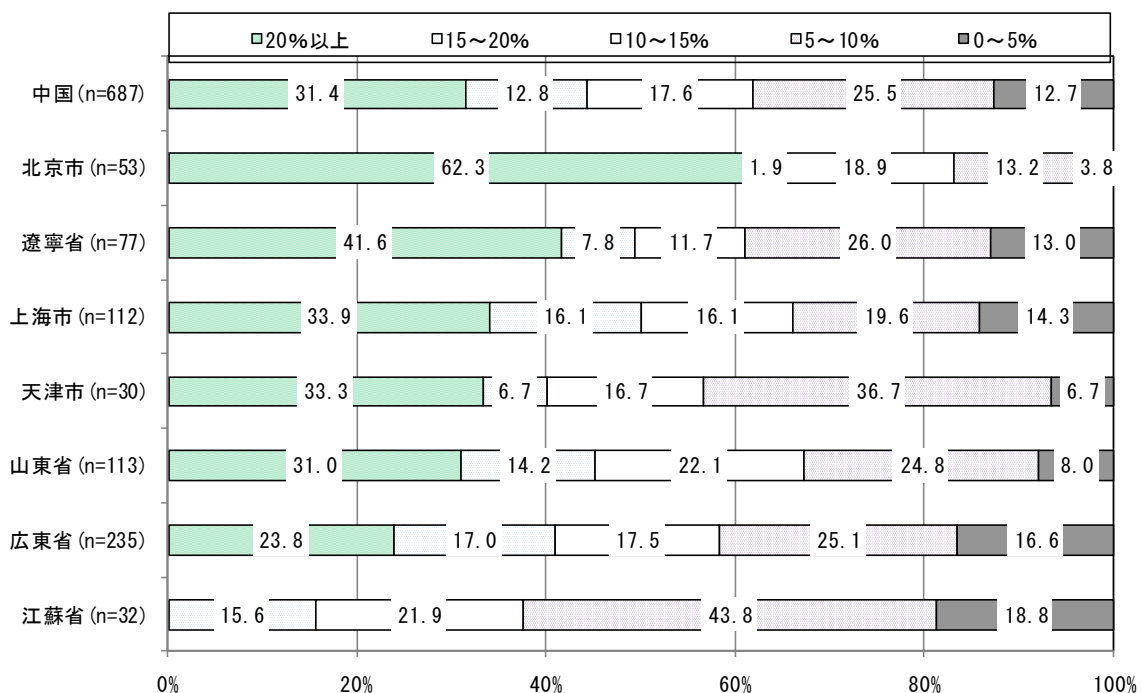
省市別にみると、北京市は「20%以上」が62.3%と、他地域に比べてきわめて高い割合を示している。次いで遼寧省(41.6%)、上海市(33.9%)、天津市(33.3%)、山東省(31.0%)と続いている。また、製造業が97.3%を占める江蘇省においては「20%以上」と回答する企業は0%で、「5～10%」が43.8%と最も多い。

製造業では労働集約型産業の繊維で原価にしめる人件費の割合が「20%以上」と回答した企業が4割を超えたが、その他の業種ではおおむね1～2割となっている。電気機械器具、一般機械器具などでは原価に占める人件費の割合は低くなっている。とりわけ輸送機械器具で「20%以上」と回答した企業は4.9%にとどまり、他方「0～5%」と回答した企業は24.6%と業種別では最も多かった。

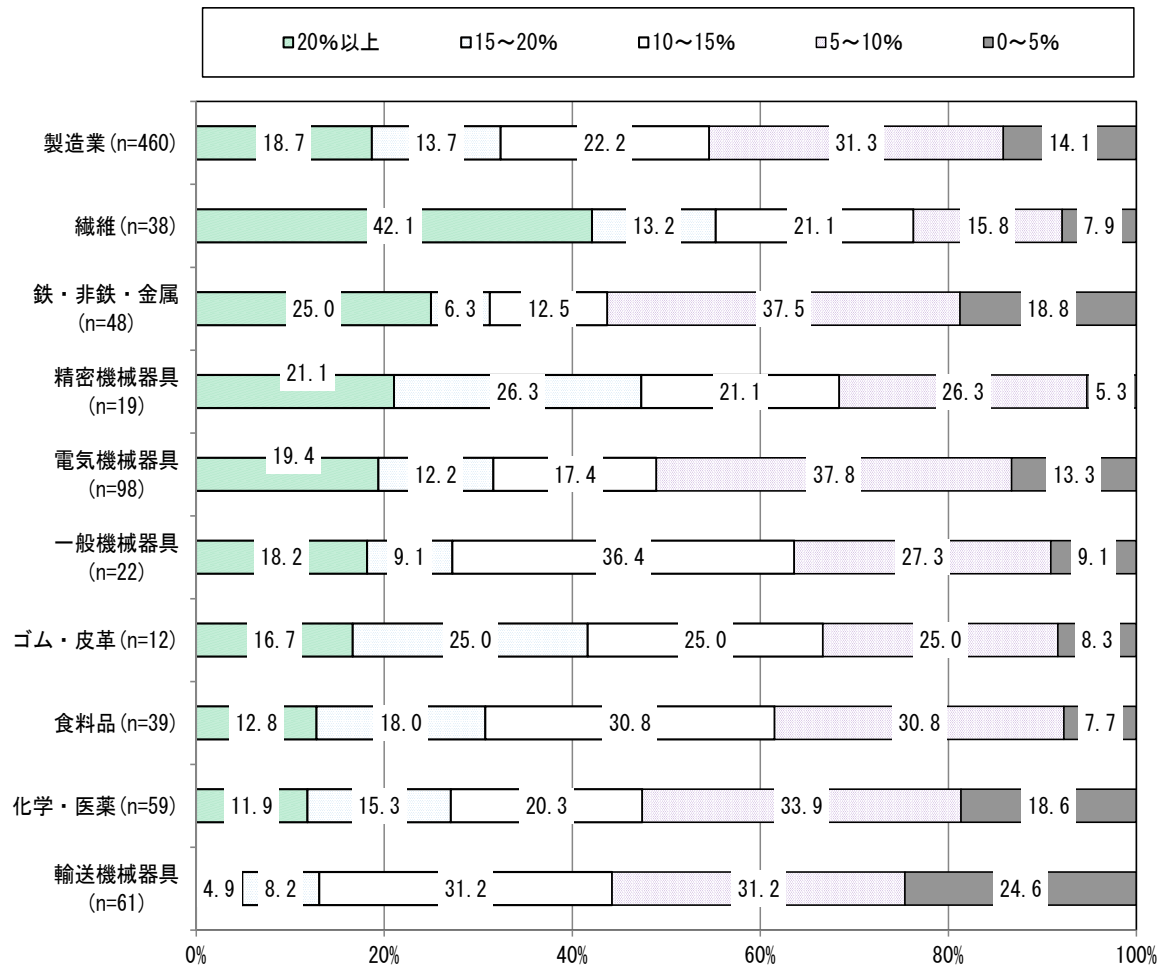
非製造業では、通信・ソフトウェア業、金融・保険業で、原価に占める人件費の割合が「20%以上」と回答した企業が約9割に達している。

大企業と中小企業では、製造業・非製造業ともに中小企業のほうが原価に占める人件費の割合が高くなっている。

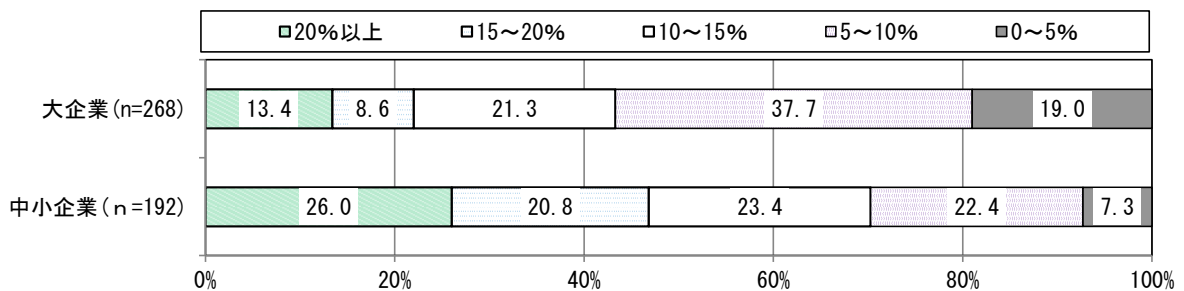
図表 87 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率



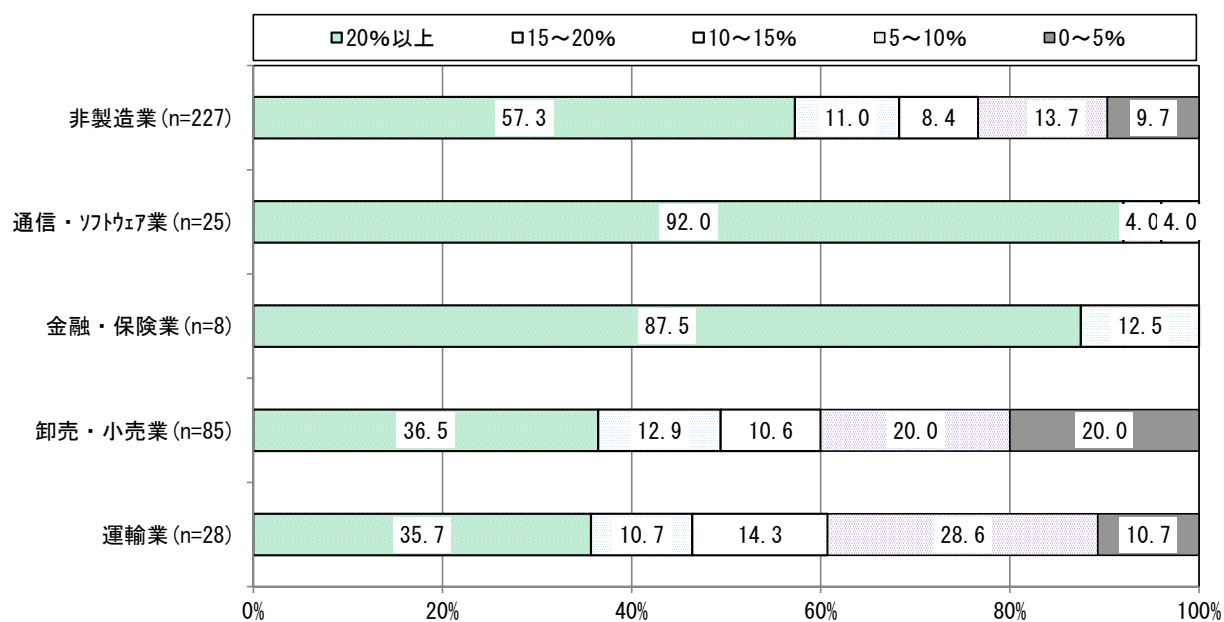
図表 88 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率（製造業業種別）



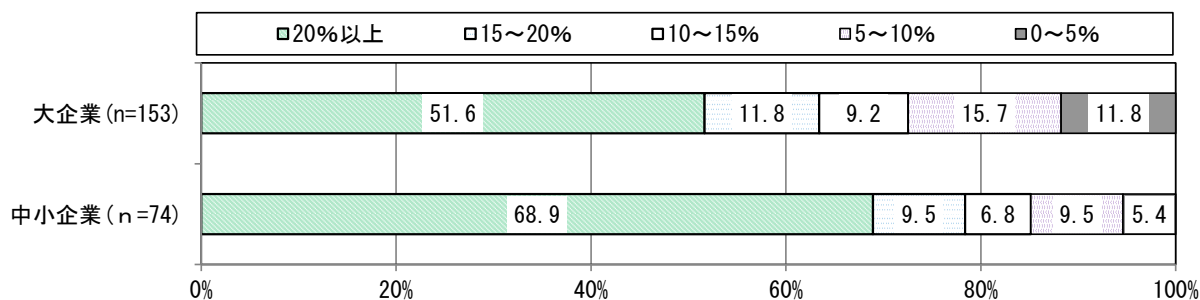
図表 89 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率（製造業規模別）



図表 90 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率（非製造業業種別）



図表 91 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率（非製造業規模別）



② 給与体系の見直し

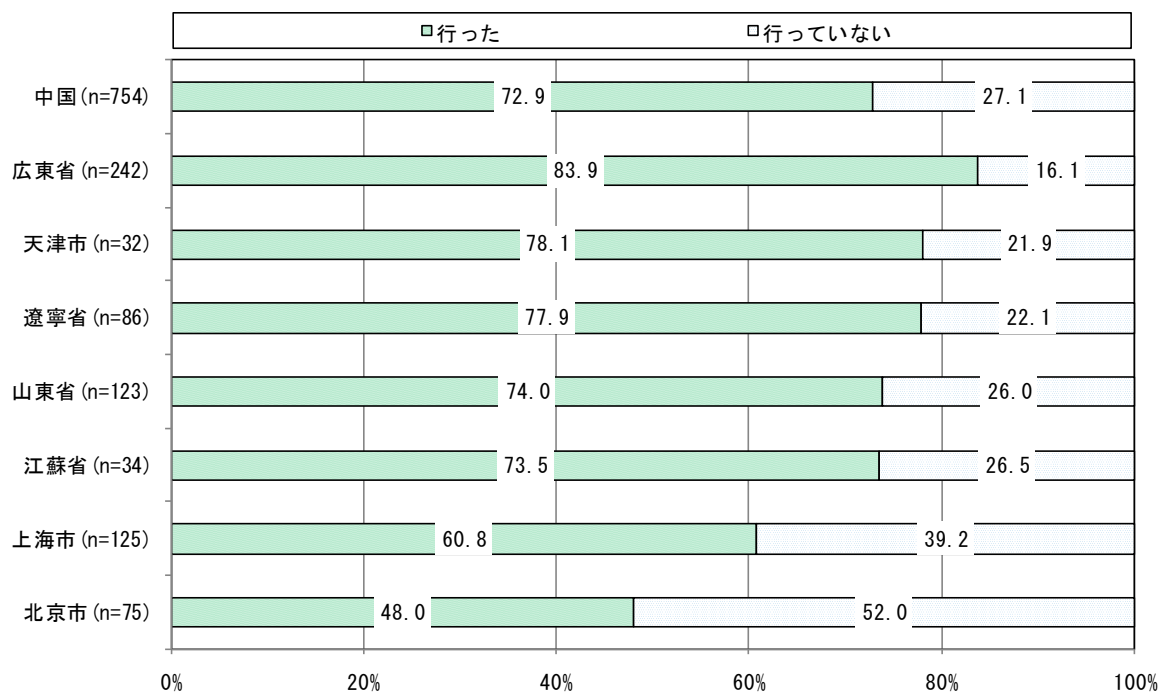
在中国日系企業に対して、この1年の給与体系の有無を尋ねたところ、中国全体の72.9%が「行った」と回答している。

省市別にみると、「行った」と回答する企業は、広東省(83.9%)、天津市(78.1%)、遼寧省(77.9%)などが高い割合となっている。北京市では「行った」(48.0%)企業より「行っていない」(52.0%)と回答する割合が上回っている。

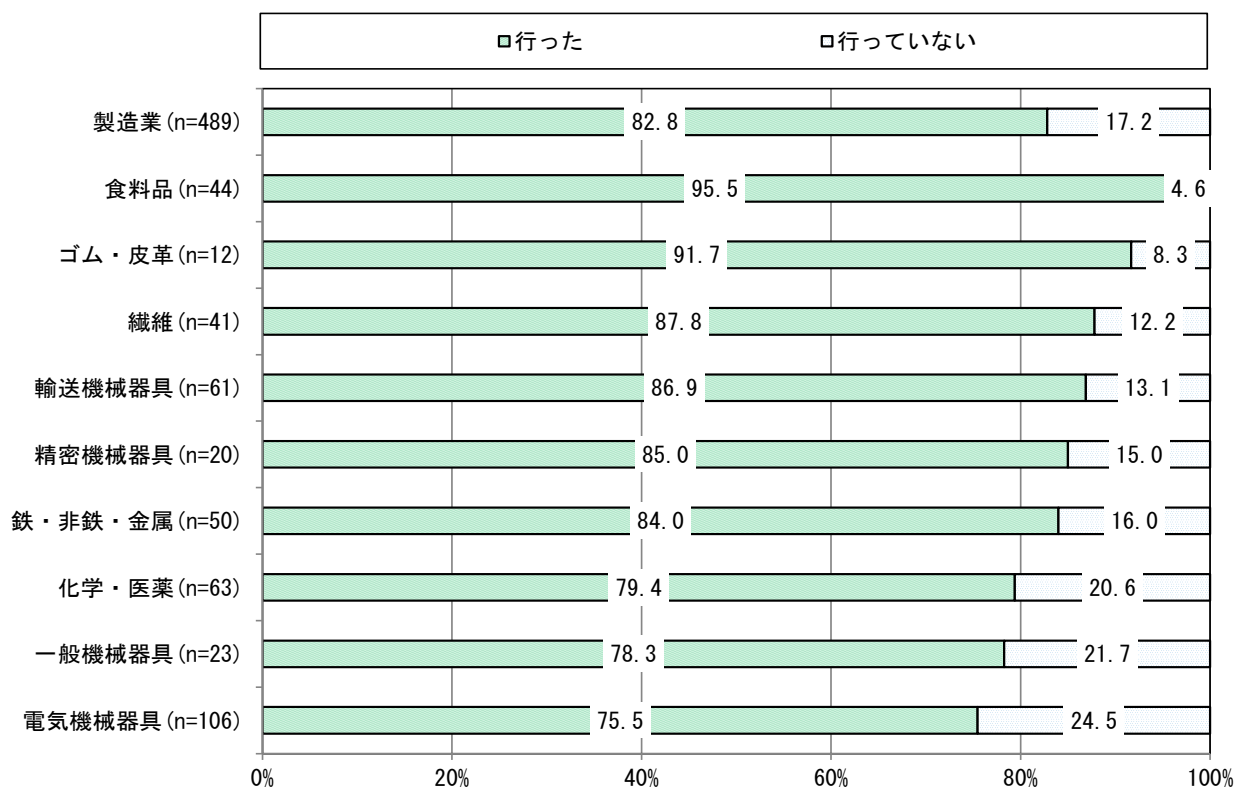
業種別に「行った」企業の割合をみると、製造業全体では82.8%であるのに対し、非製造業全体では54.7%と製造業の割合が高い。製造業のなかでは、食料品(95.5%)、ゴム・皮革(91.7%)は9割を超えている。さらに製造業の各業種とも7割以上が見直しを「行った」という結果であった。

非製造業では、金融・保険業を除いた各業種において、50%台の企業が見直しを行っている。

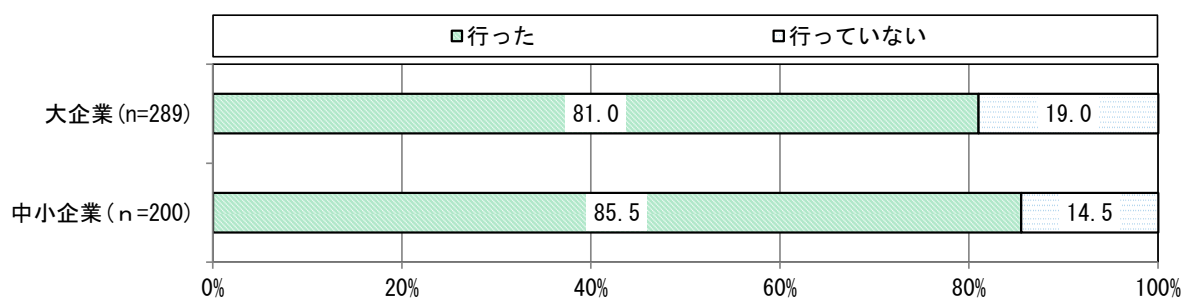
図表 92 この1年に給与体系の見直しの有無



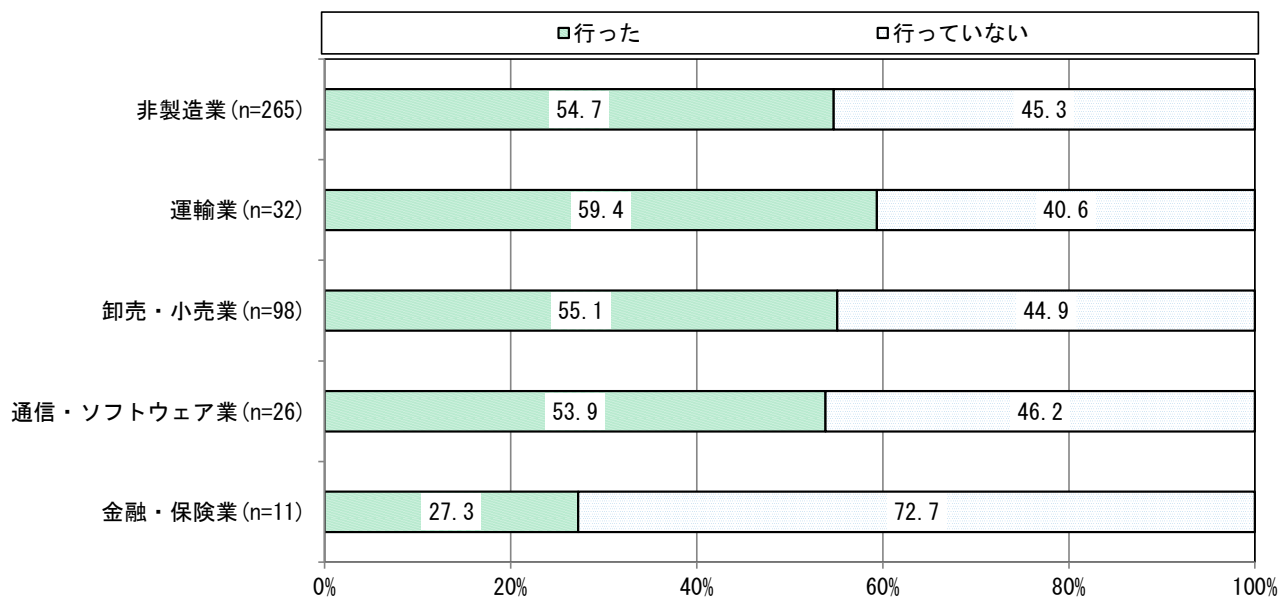
図表 93 この1年に給与体系の見直しの有無（製造業業種別）



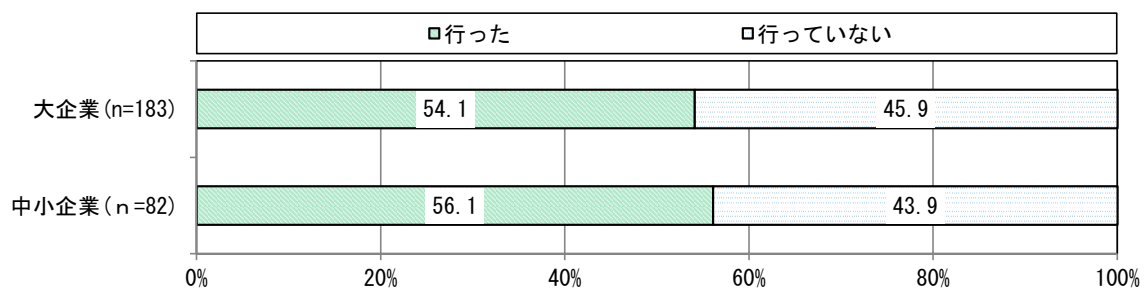
図表 94 この1年に給与体系の見直しの有無（製造業規模別）



図表 95 この1年に給与体系の見直しの有無（非製造業業種別）



図表 96 この1年に給与体系の見直しの有無（非製造業規模別）

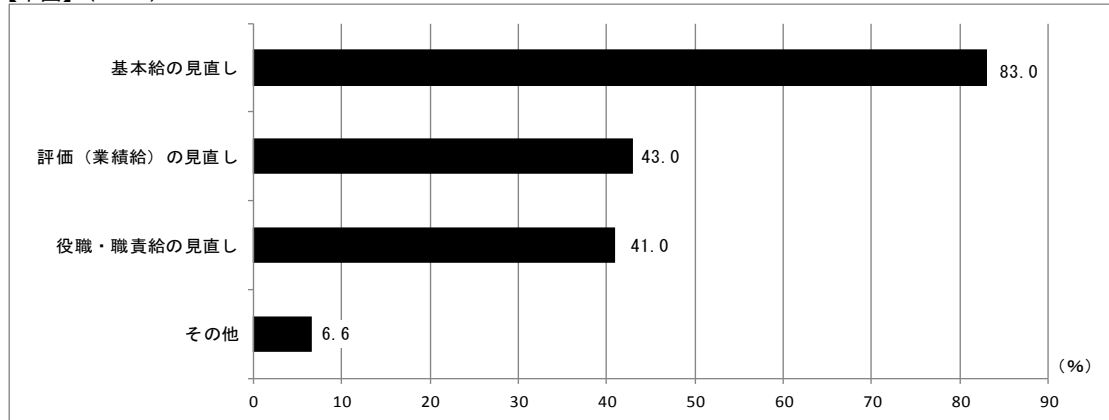


③ 給与体系の見直し項目（複数回答）

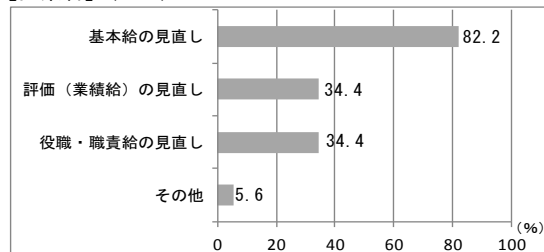
この1年に給与体系を見直した企業に対して、どのような見直しをしたかを複数回答で尋ねた。全体では「基本給の見直し」が83.0%、「評価（業績給）の見直し」43.0%、「役職・職責給の見直し」41.0%となっている。

図表 97 給与体系の見直し項目（複数回答）

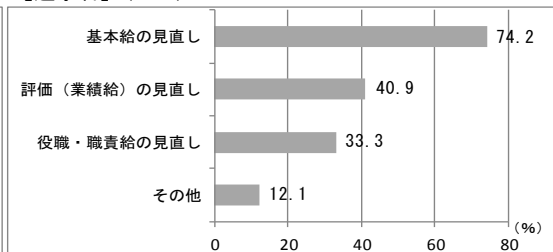
【中国】(n=547)



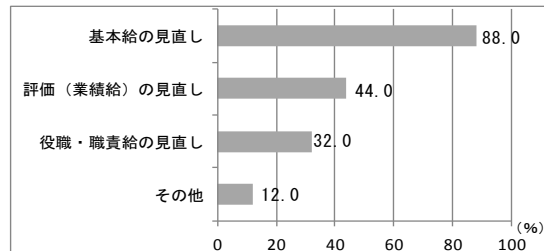
【山東省】(n=90)



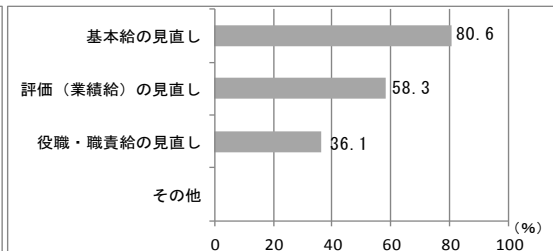
【遼寧省】(n=66)



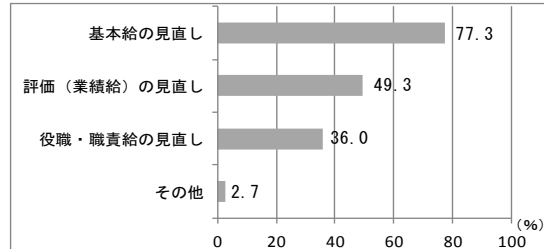
【江蘇省】(n=25)



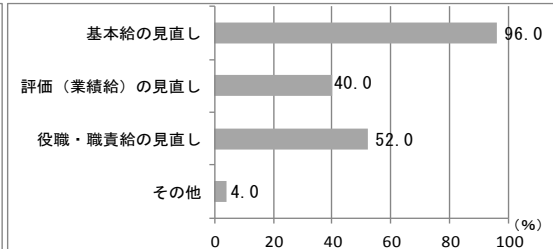
【北京市】(n=36)



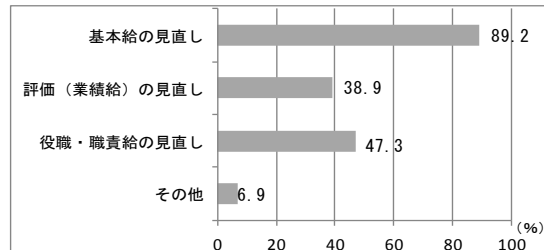
【上海市】(n=75)



【天津市】(n=25)



【広東省】(n=203)

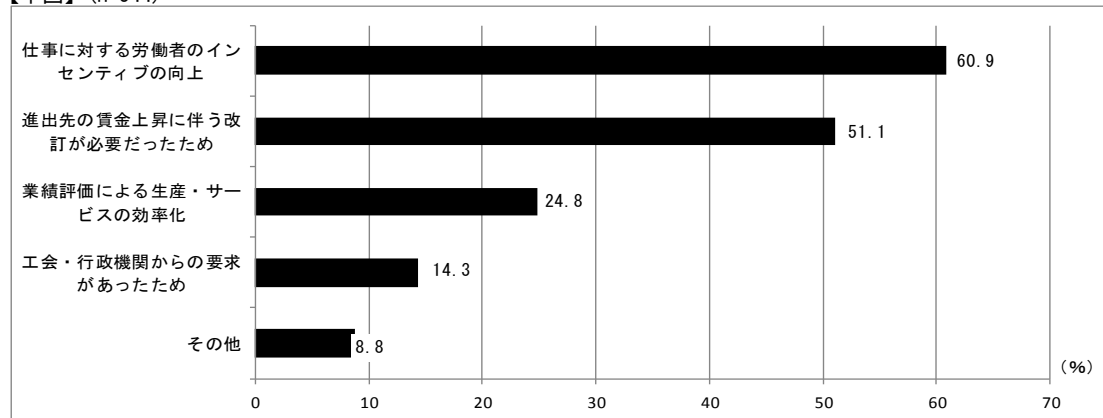


④ 給与体系の見直しを行った理由(複数回答)

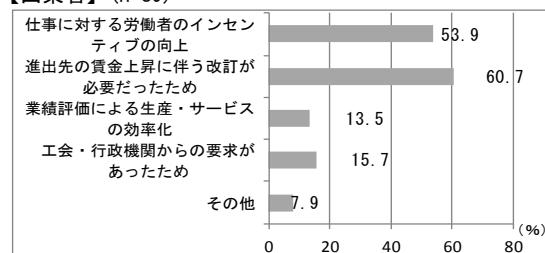
給与体系を見直した理由を複数回答で尋ねたところ「仕事に対する労働者のインセンティブ向上」(60.9%)、「進出先の賃金上昇に伴う改訂が必要だったため」(51.1%)などが高い割合を占めた。

図表 98 給与体系の見直しを行った理由(複数回答)

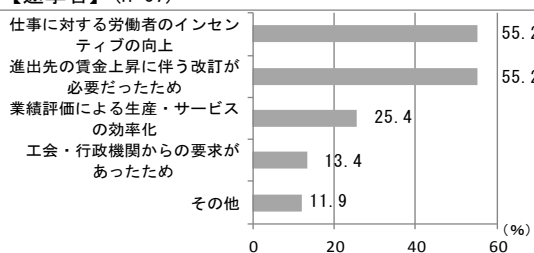
【中国】(n=544)



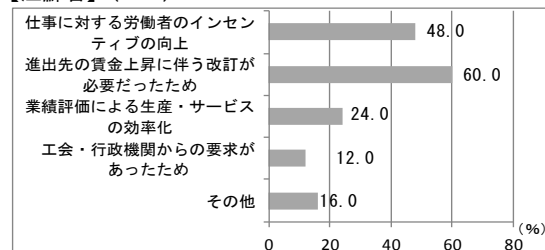
【山東省】(n=89)



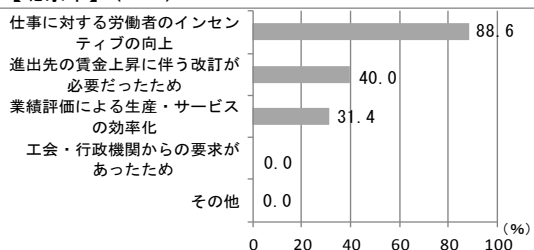
【遼寧省】(n=67)



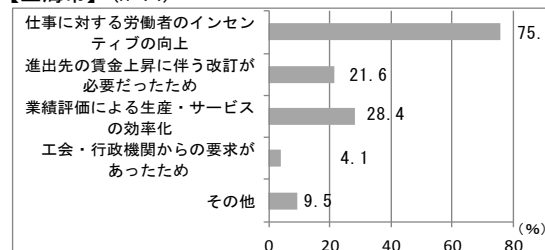
【江蘇省】(n=25)



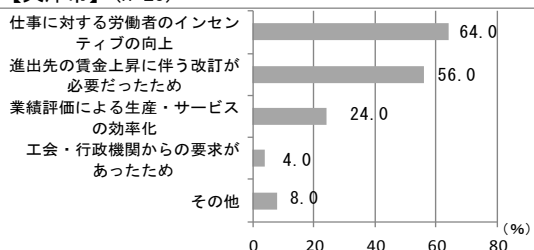
【北京市】(n=35)



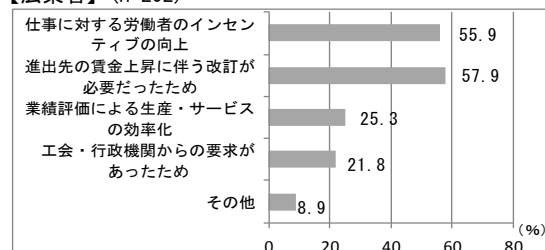
【上海市】(n=74)



【天津市】(n=25)



【広東省】(n=202)

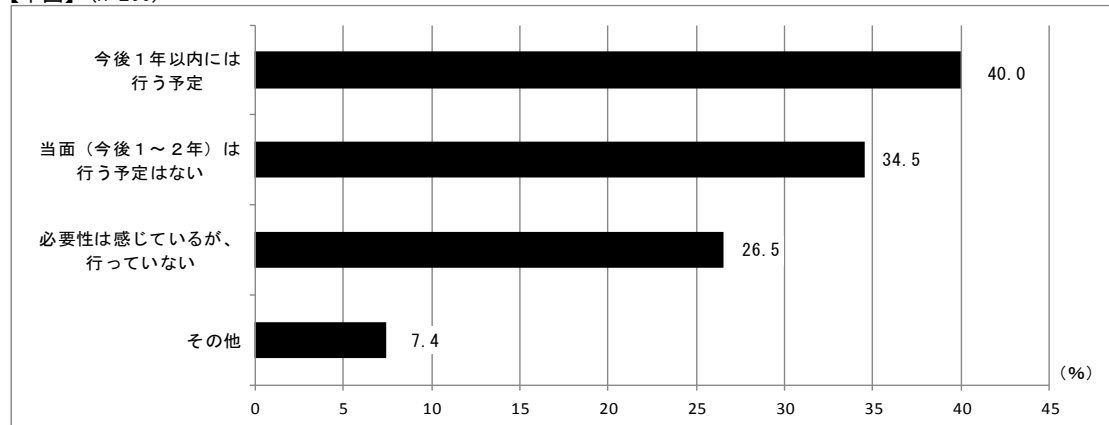


⑤ 給与体系の見直しを行っていない理由(複数回答)

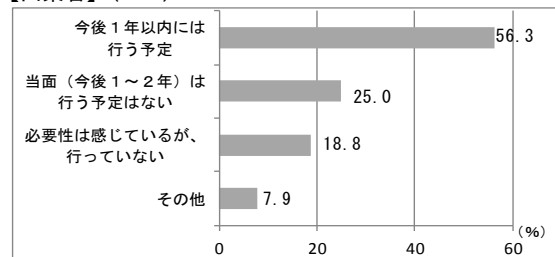
給与体系を見直していない理由を複数回答で尋ねたところ「今後1年以内には行う予定」が40.0%、「当面(今後1~2年)は行う予定はない」が34.5%、「必要性は感じているが行っていない」が26.5%となっている。

図表 99 給与体系の見直しを行っていない理由(複数回答)

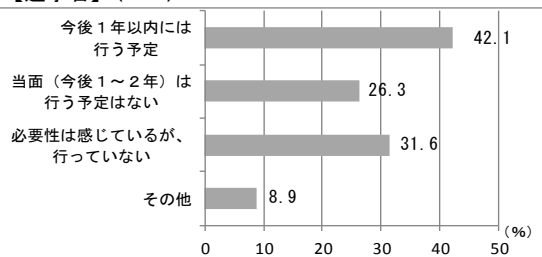
【中国】(n=200)



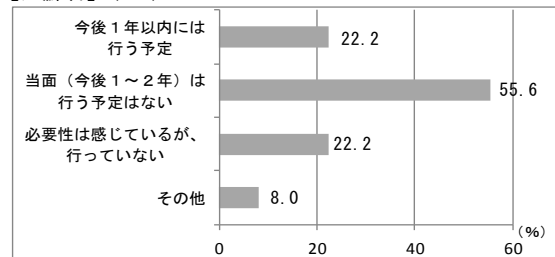
【山東省】(n=32)



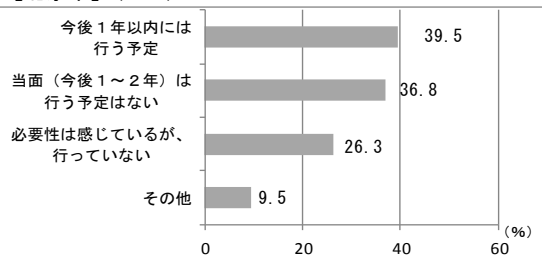
【遼寧省】(n=19)



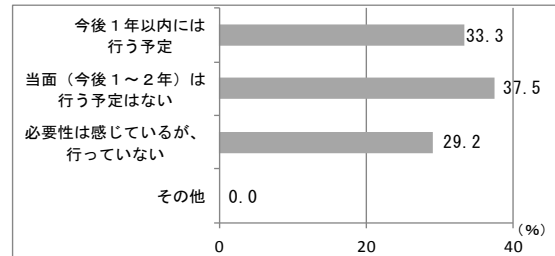
【江蘇省】(n=9)



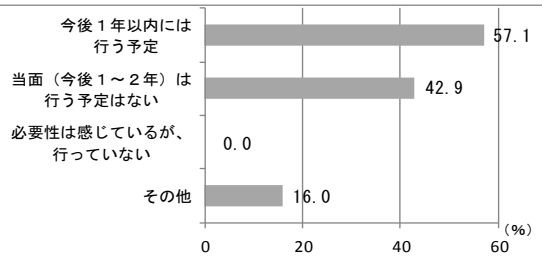
【北京市】(n=38)



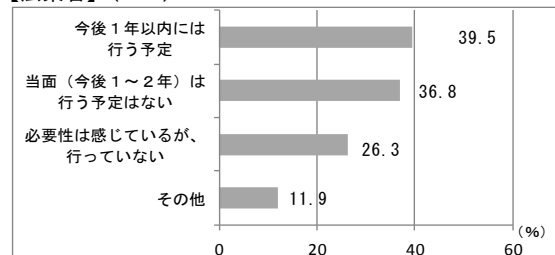
【上海市】(n=48)



【天津市】(n=7)



【広東省】(n=38)



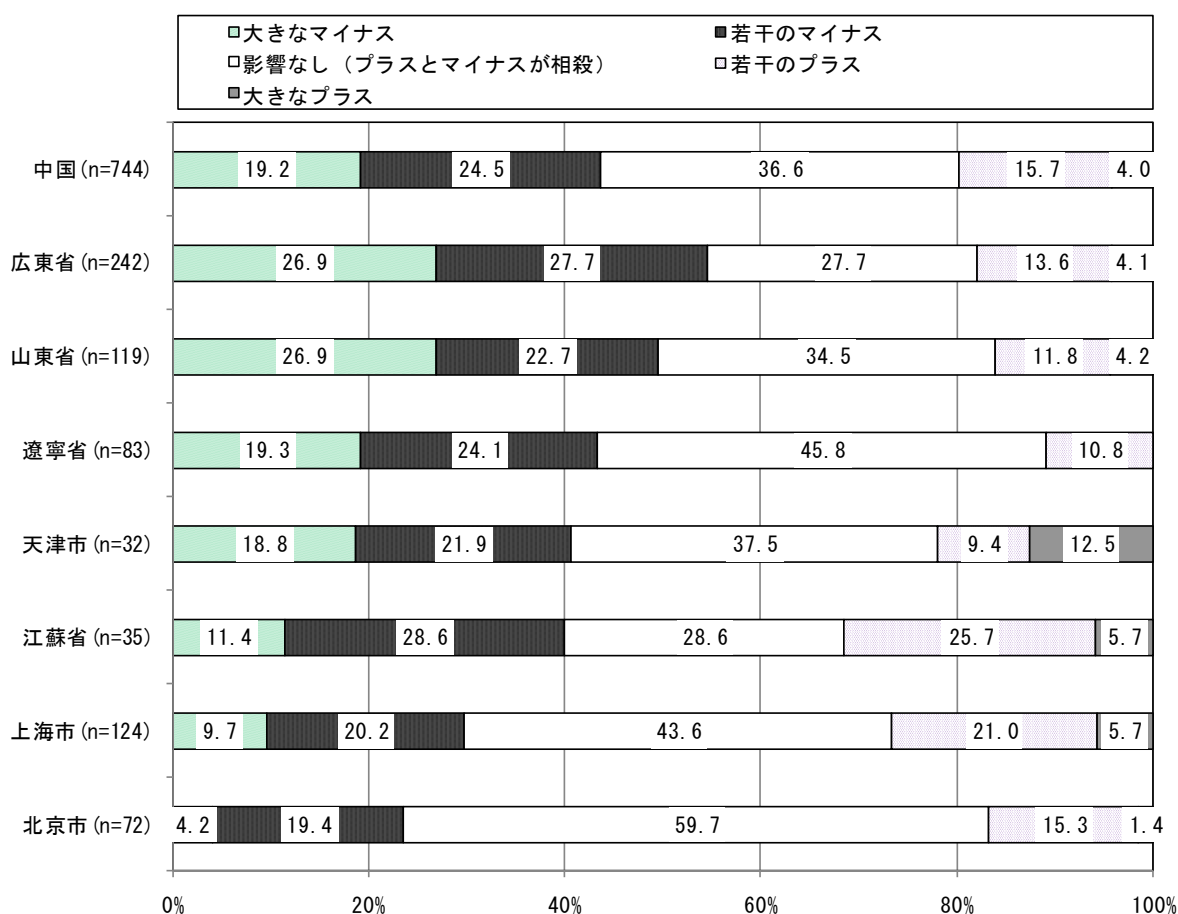
⑥ 人民元レートの上昇が与えている影響

人民元レートの上昇による影響について、「大きなマイナス」、「若干のマイナス」と回答した企業の割合は、43.7%と、約4割の企業がマイナスの影響があると回答している。特に、広東省（54.6%）、山東省（49.6%）で5割前後と高い。

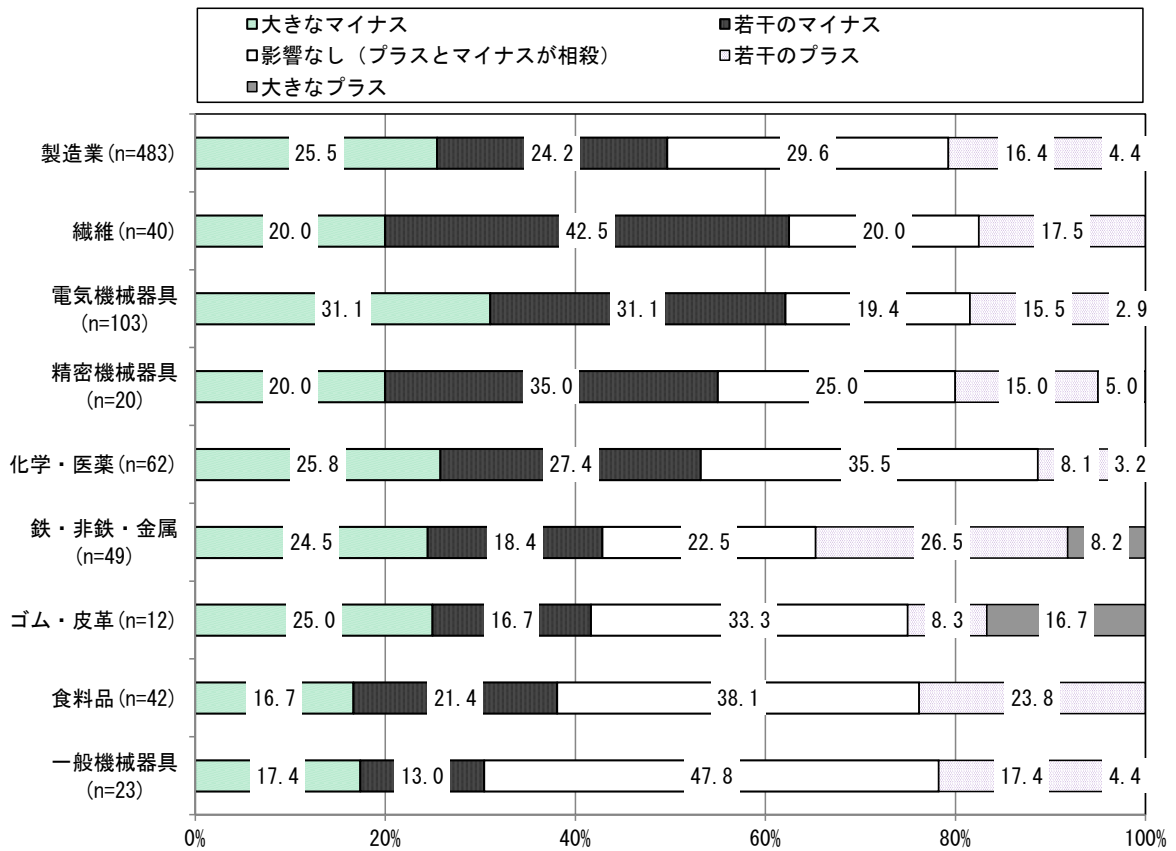
業種別にみると、製造業では、マイナスの影響があると回答している企業の割合は49.7%、特に、繊維（62.5%）、電気機械器具（62.2%）ではマイナスと回答した企業の割合が6割を上回る。内需型産業が多い非製造業では、マイナスの影響があると回答した企業の割合は32.6%と、製造業と比べて低かった。

企業規模別にみると、マイナスの影響があると回答した企業の割合が、製造業、非製造業ともに中小企業が大企業を上回った。

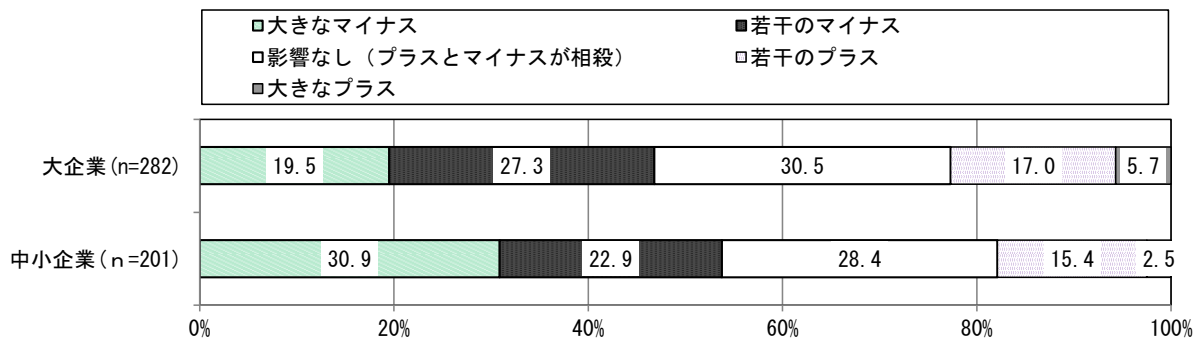
図表 100 人民元レートの上昇が与えている影響



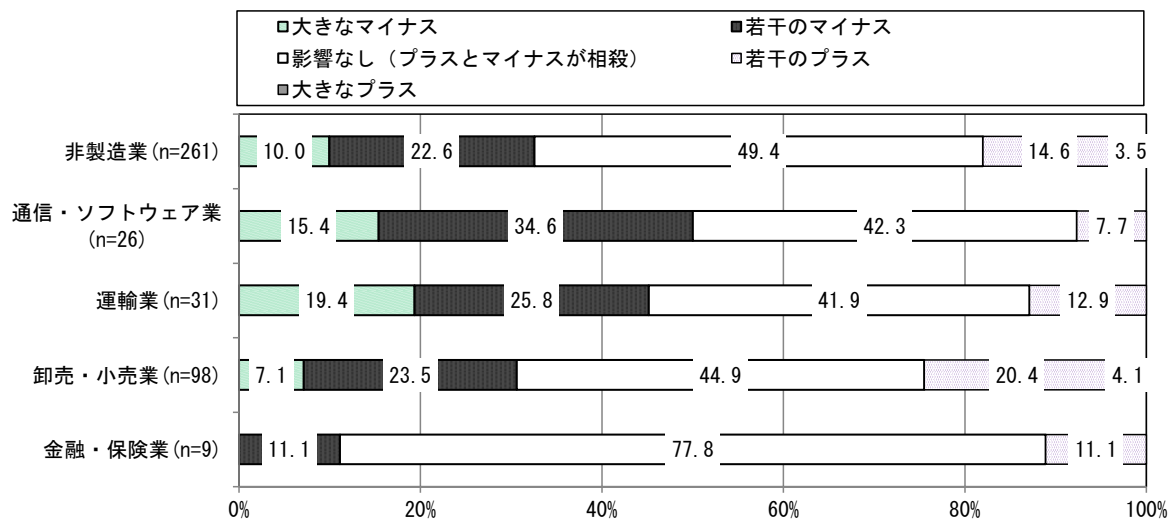
図表 101 人民元レートの上昇が与えている影響（製造業業種別）



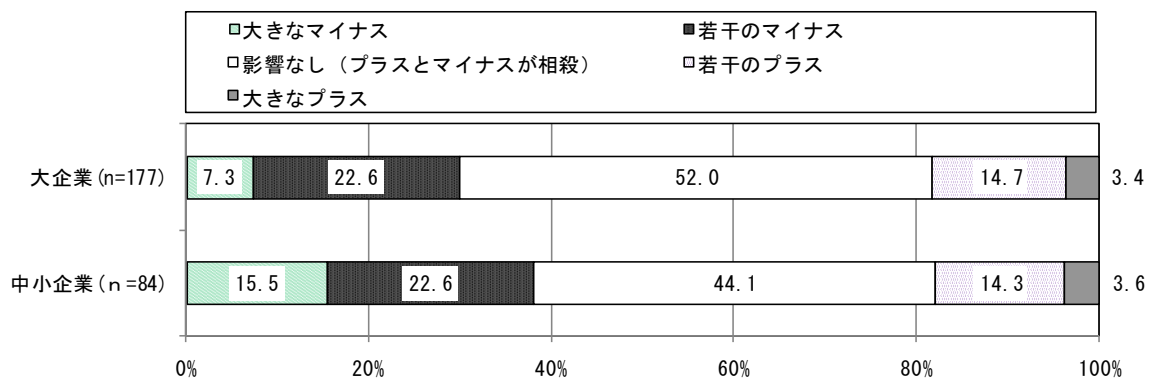
図表 102 人民元レートの上昇が与えている影響（製造業規模別）



図表 103 人民元レートの上昇が与えている影響（非製造業業種別）



図表 104 人民元レートの上昇が与えている影響（非製造業規模別）



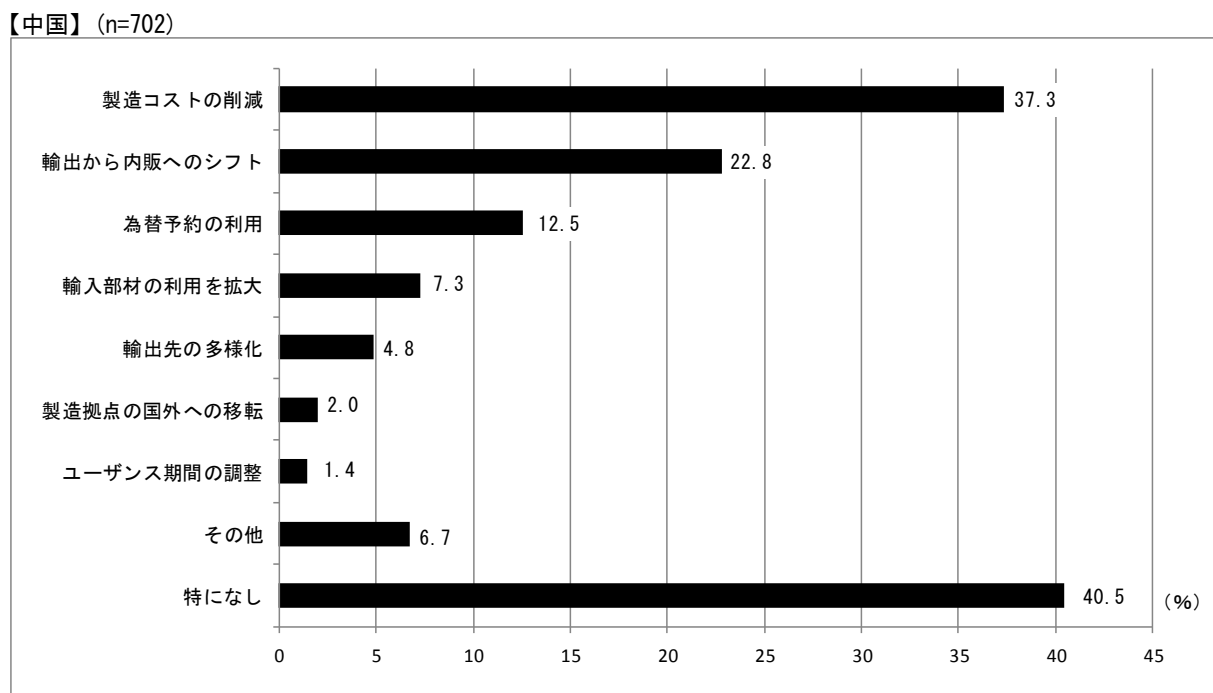
⑦ 人民元切り上げの影響を克服するための対応策（複数回答）

人民元切り上げの影響を克服するための対応策について、複数回答により尋ねた結果、「製造コストの削減」(37.3%)、「輸出から内販へのシフト」(22.8%)、「為替予約の利用」(12.5%)、「輸入部材の利用を拡大」(7.3%)、「輸出先の多様化」(4.8%)などとなっている。

また、対応策については「特になし」(40.5%)と回答する企業も約4割あった。

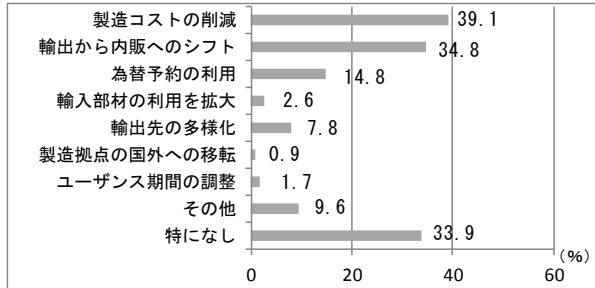
省市別にみると、各地域とも「製造コストの削減」は多くの企業があげているが、製造業の少ない北京市においては、「製造コストの削減」は17.2%で、「特になし」が64.1%に上っている。上海市も同様に「製造コストの削減」が17.1%にとどまる一方、「特になし」が53.0%に達している。

図表 105 人民元切り上げの影響を克服するための対応策（複数回答）

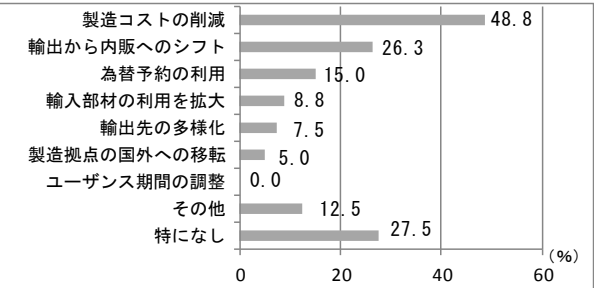


図表 106 人民元切り上げの影響を克服するための対応策（複数回答）

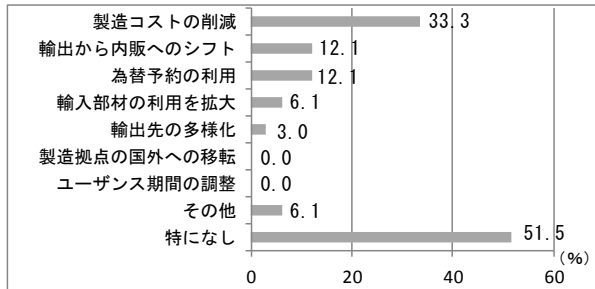
【山東省】(n=115)



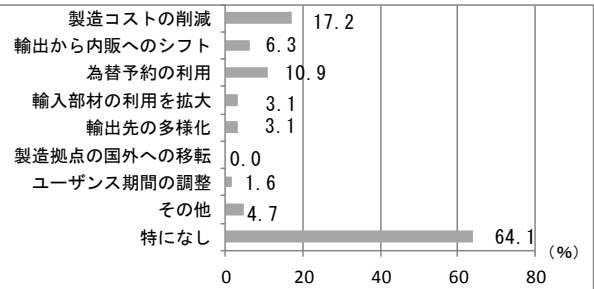
【遼寧省】(n=80)



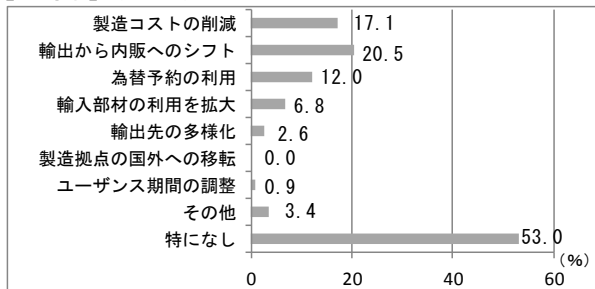
【江蘇省】(n=33)



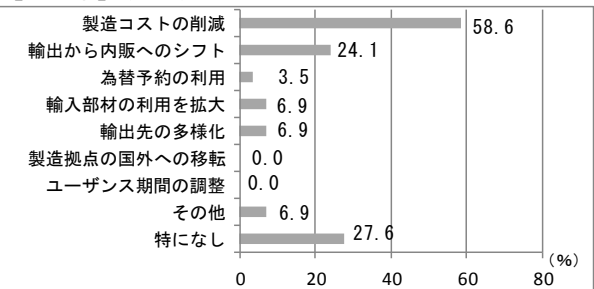
【北京市】(n=64)



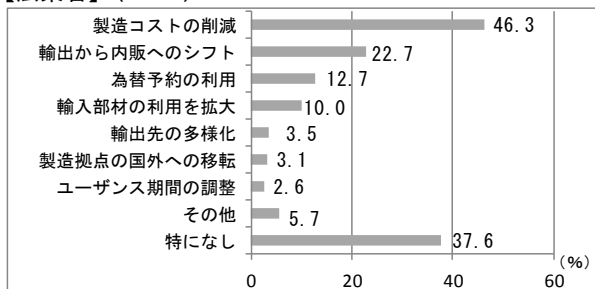
【上海市】(n=117)



【天津市】(n=29)



【広東省】(n=229)

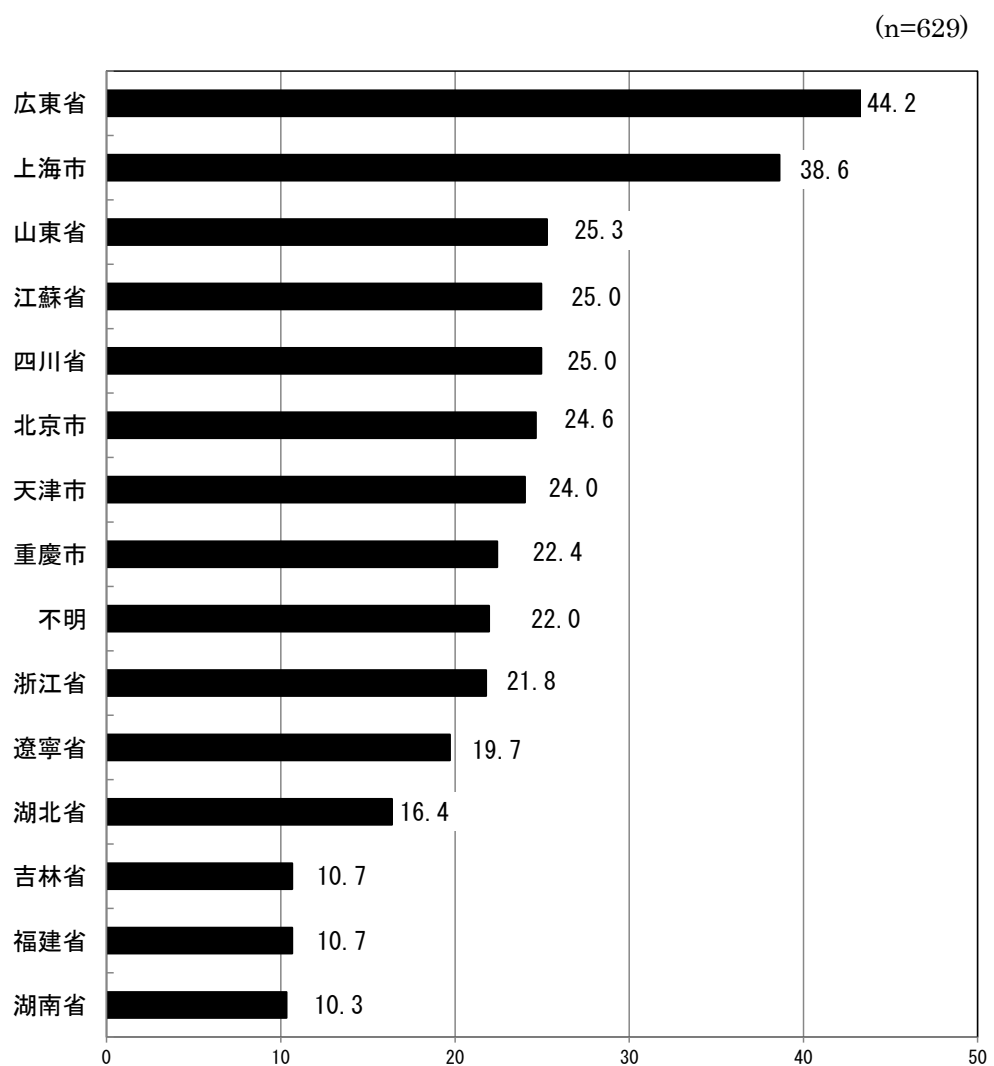


(2) 国内販売（複数回答）

内販事業展開にあたり、今後3～5年の事業展開において、有望と思われる省・自治区・直轄市を複数回答にて尋ねた。

最も多くあげられたのは「広東省」で44.2%、次いで「上海市」が38.6%であった。山東省、江蘇省、四川省、北京市、天津市、重慶市、浙江省はいずれも20%台、さらに遼寧省、湖北省などが続いている。

図表 107 今後3～5年の事業展開において、有望と思われる省・自治区・直轄市（複数回答）



[注]10%以上の回答があった省市のみ掲載

(%)

8. 賃金実態

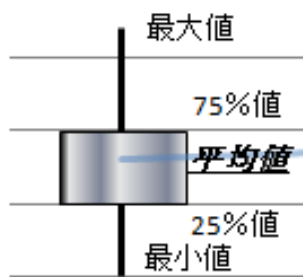
職種別に「基本給」（社員一人当たり平均月額、諸手当を除いた給与、2010年8月時点）、「賞与」（基本給に対する月数）、「年間の実費負担額」（社員一人当たりに対する負担総額〔基本給、諸手当、社会保障、残業、賞与などの年間合計〕、10年(度)時点）を調査した。

各職種の定義は以下の通り。

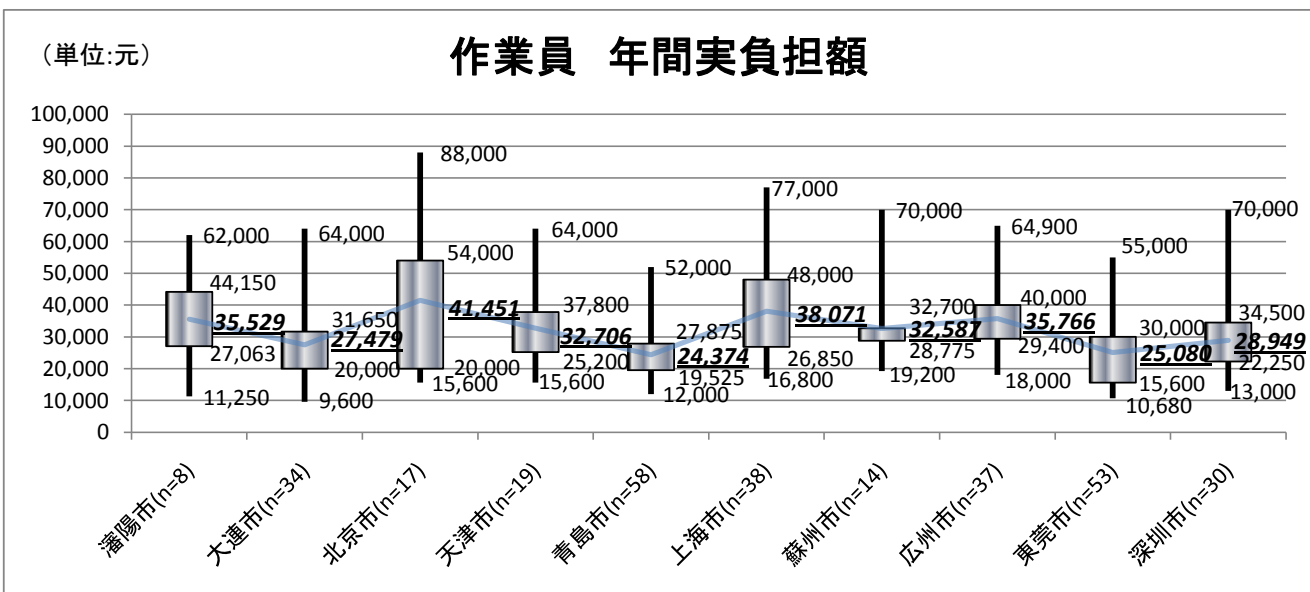
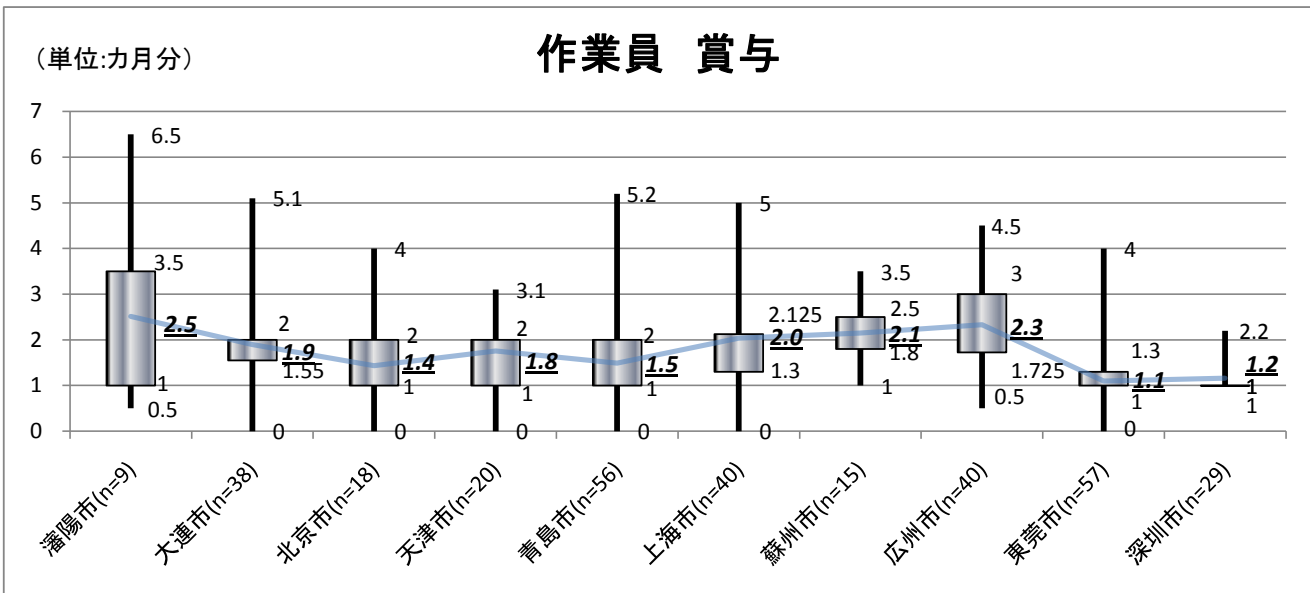
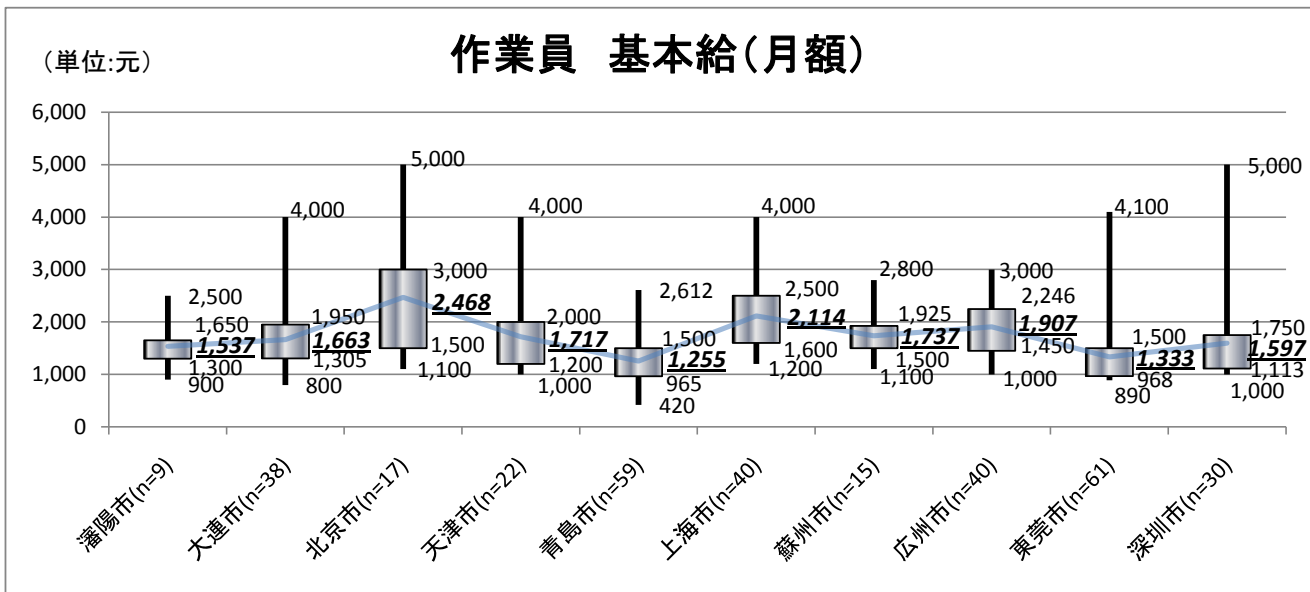
| | |
|--------|---|
| 作業員 | 正規雇用の一般工職で実務経験3年程度、ただし請負労働者および試用期間中の者は除く。 |
| スタッフ | 正規雇用の一般職で実務経験3年程度、ただし派遣社員および試用期間中の者は除く。 |
| エンジニア | 正規雇用の中堅技術者で専門学校もしくは大卒以上、かつ実務経験5年程度。 |
| マネージャー | 正規雇用の営業担当課長クラスで大卒以上、かつ実務経験10年程度。 |

中国の市別および業種別に調査結果の平均値、最小値、25%値、75%値、最大値を整理した。

— 図表の見方 —

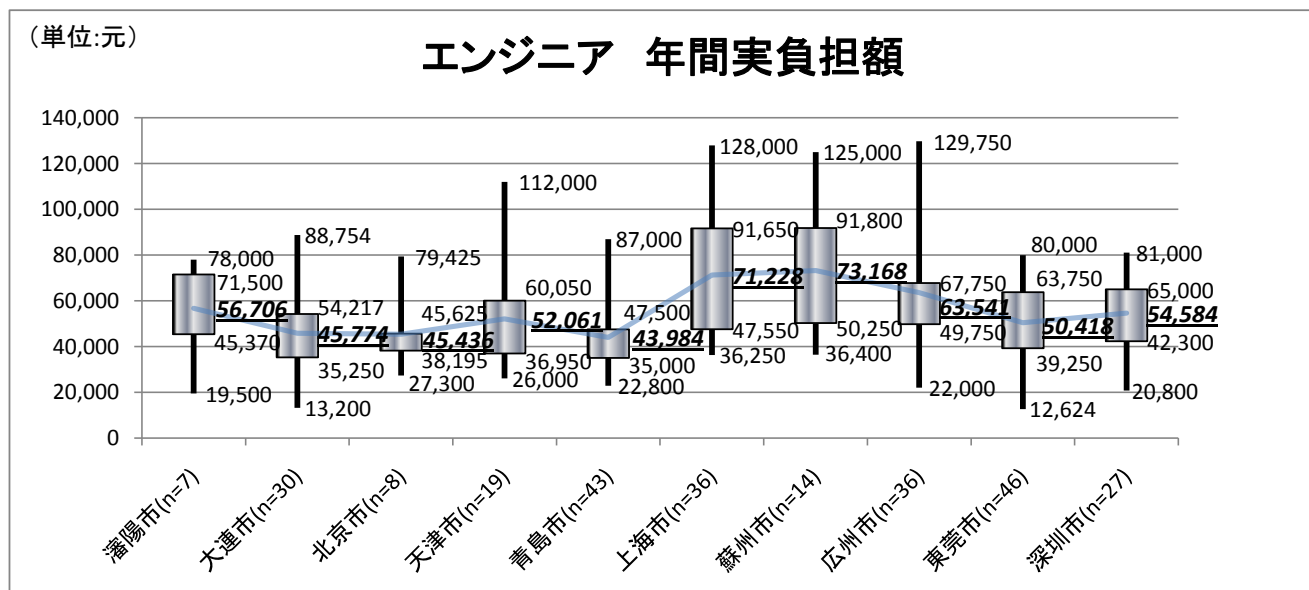
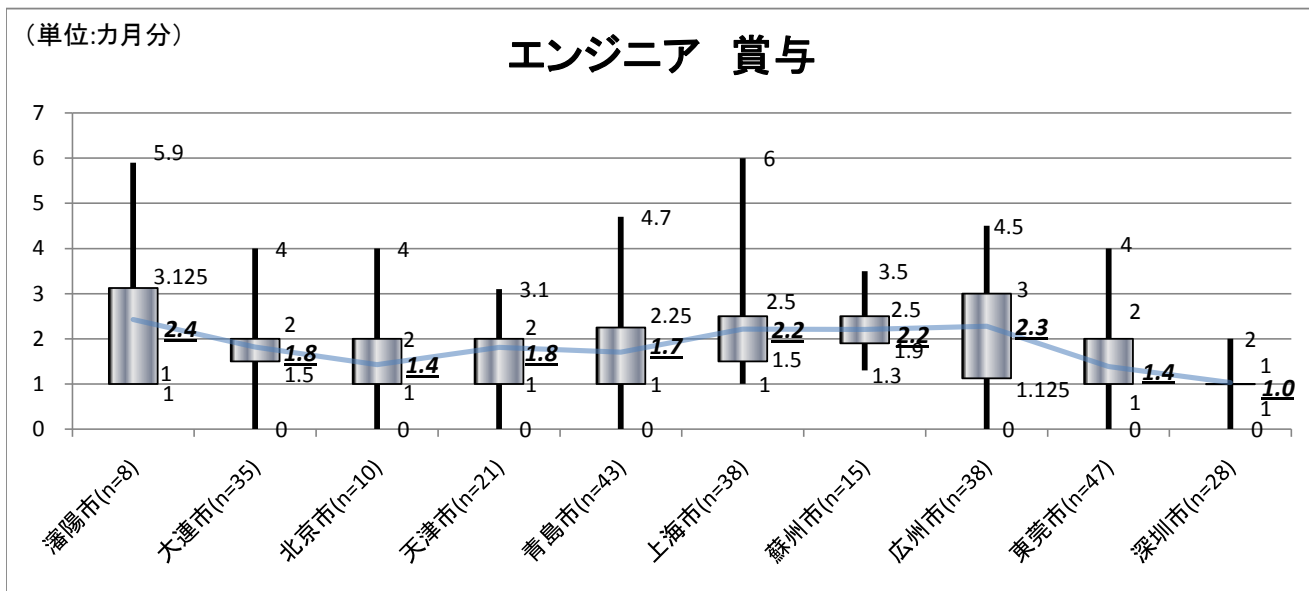
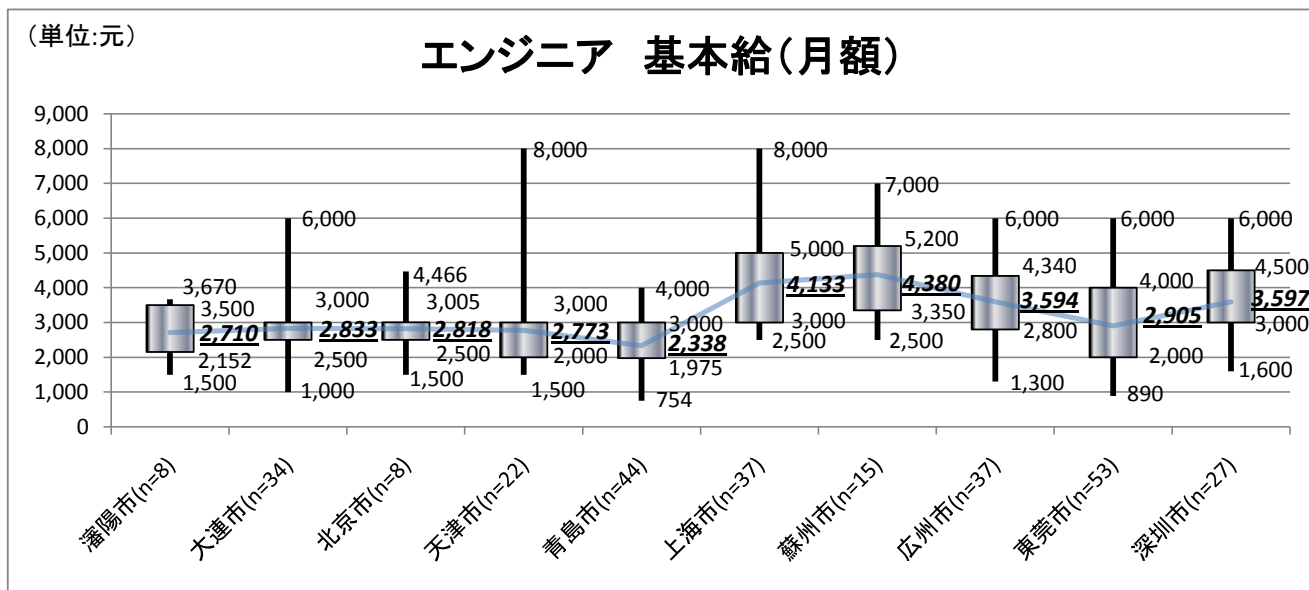


製造業 作業員賃金(市別)



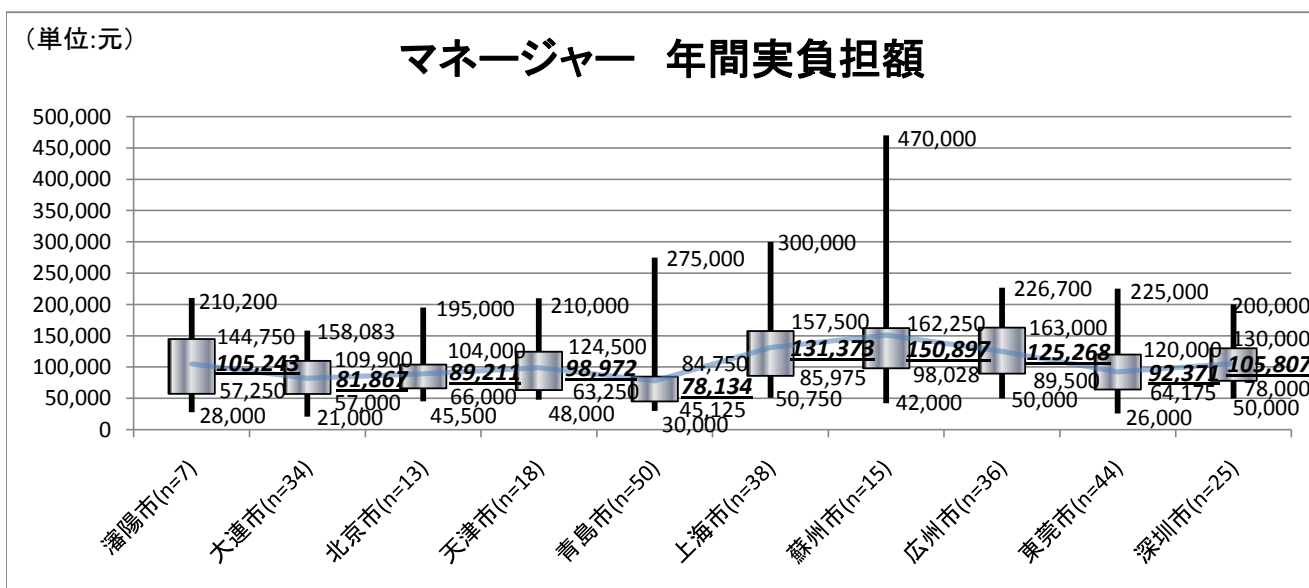
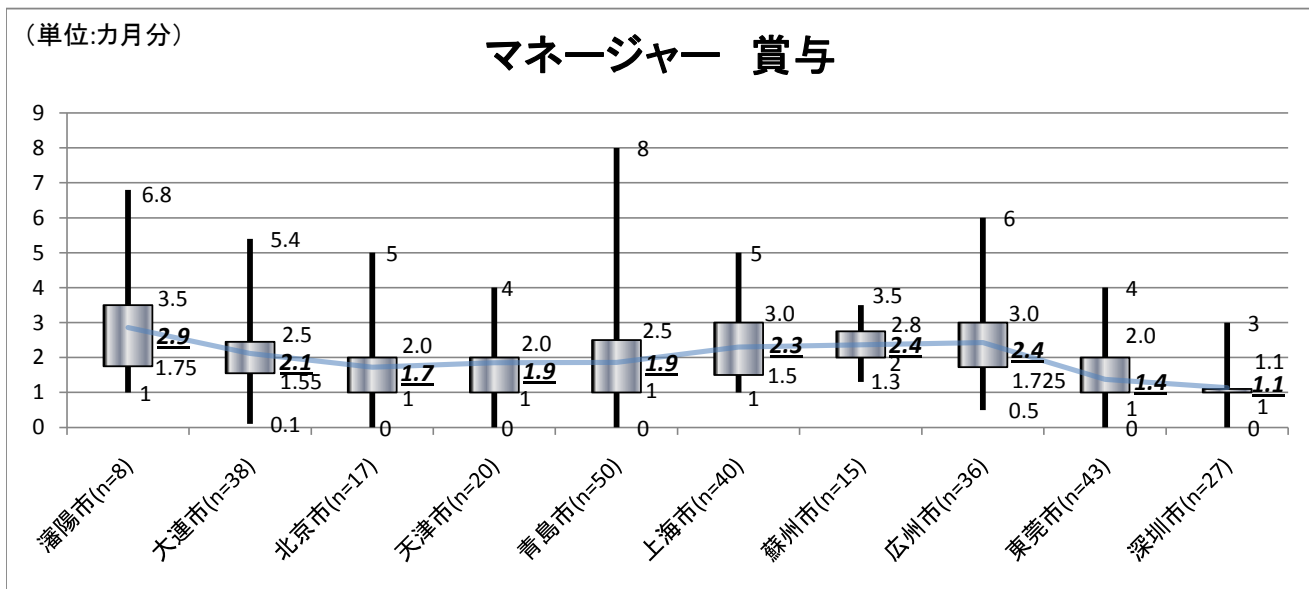
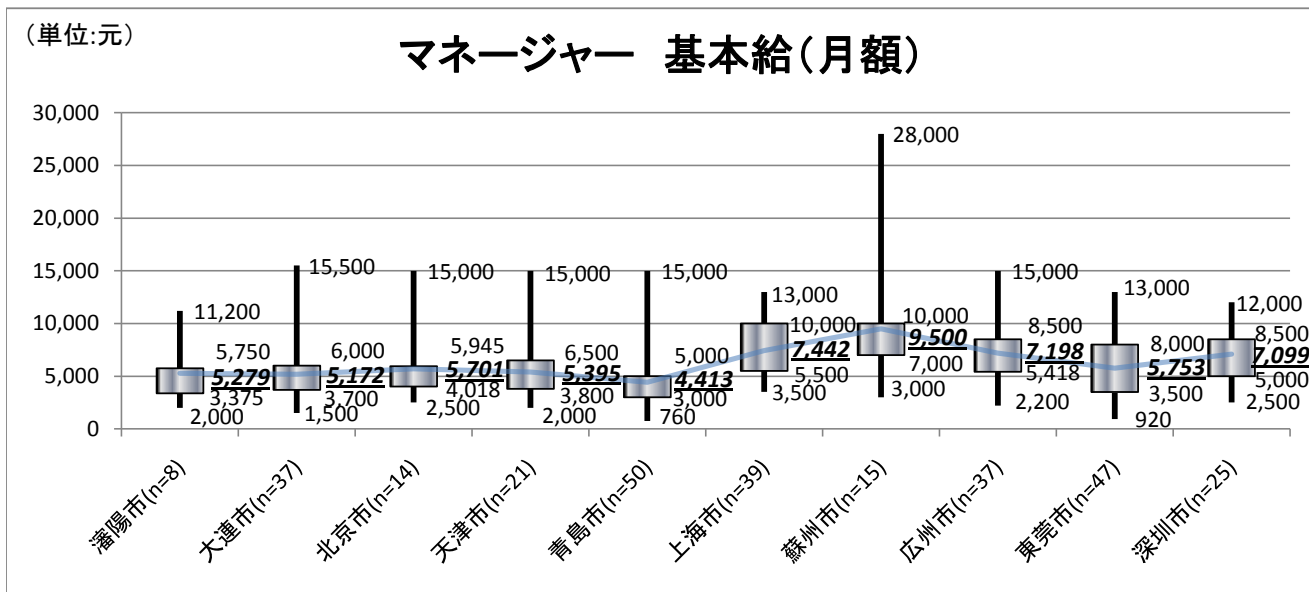
(注) n≥5の主要な市について

製造業 エンジニア賃金(市別)



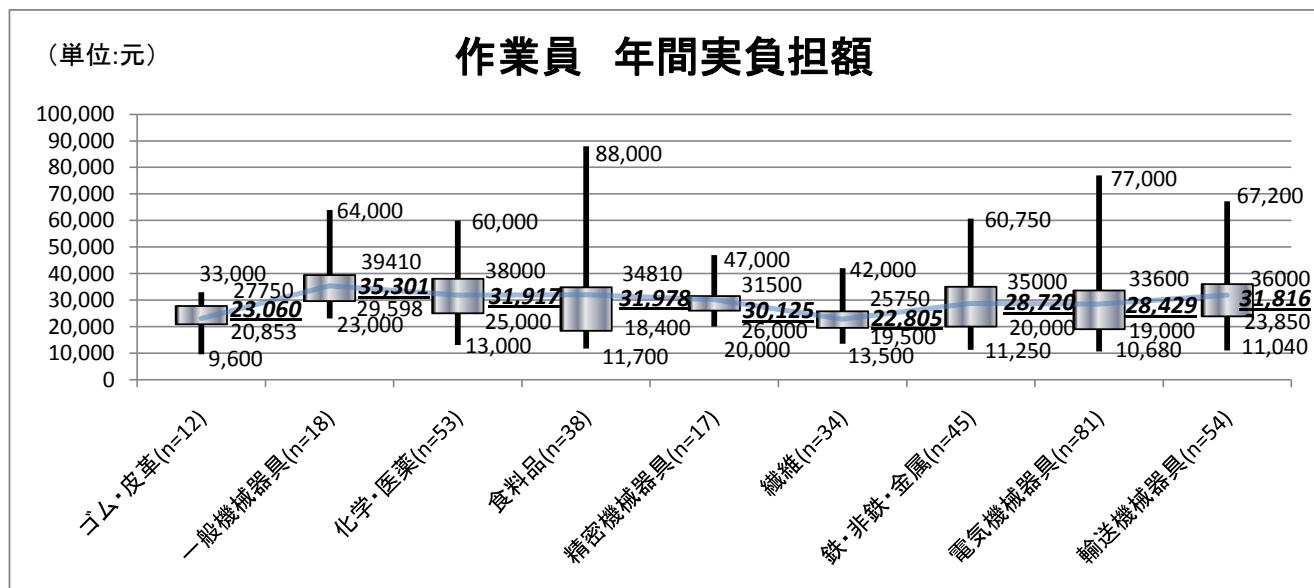
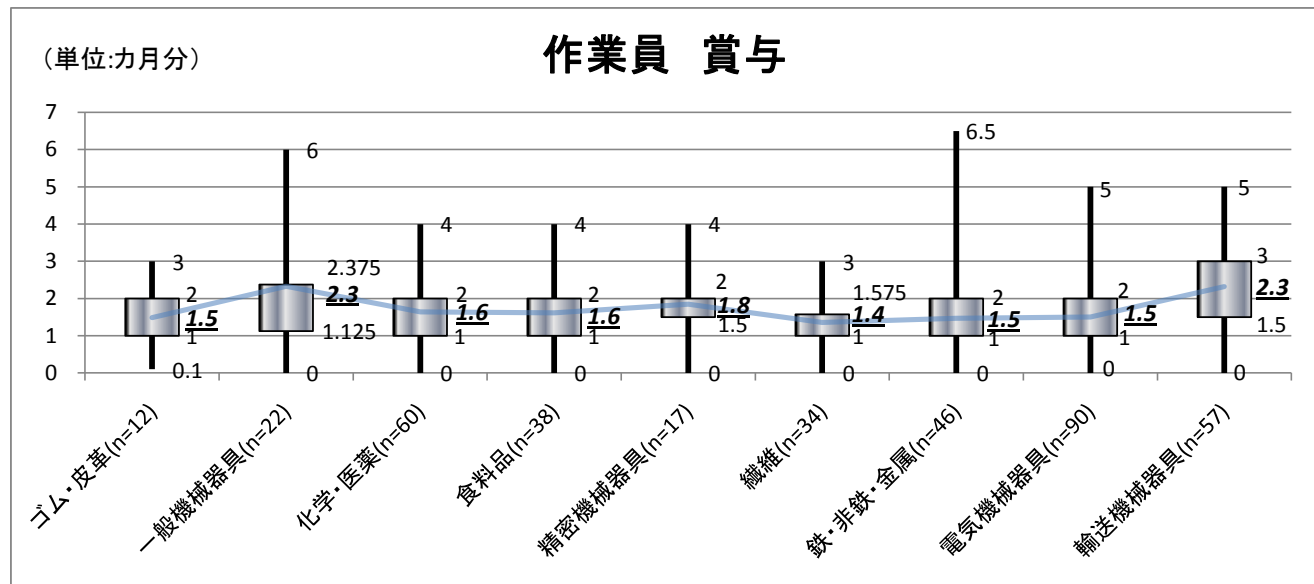
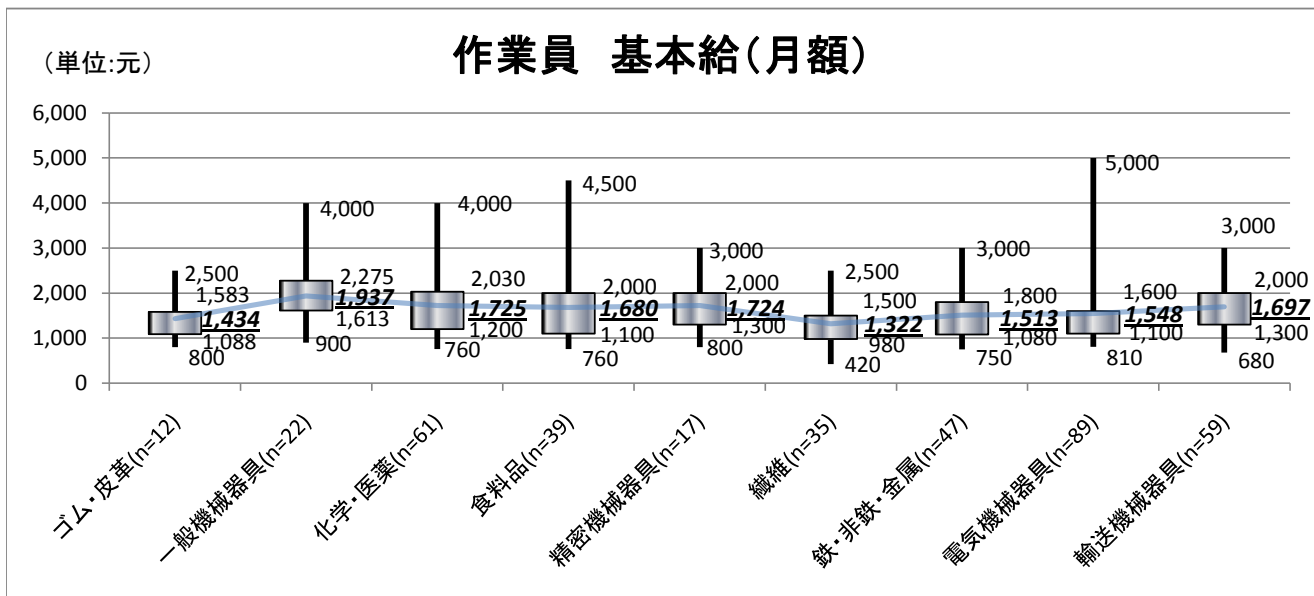
(注) n ≥ 5の主要な市について

製造業 マネージャー賃金(市別)



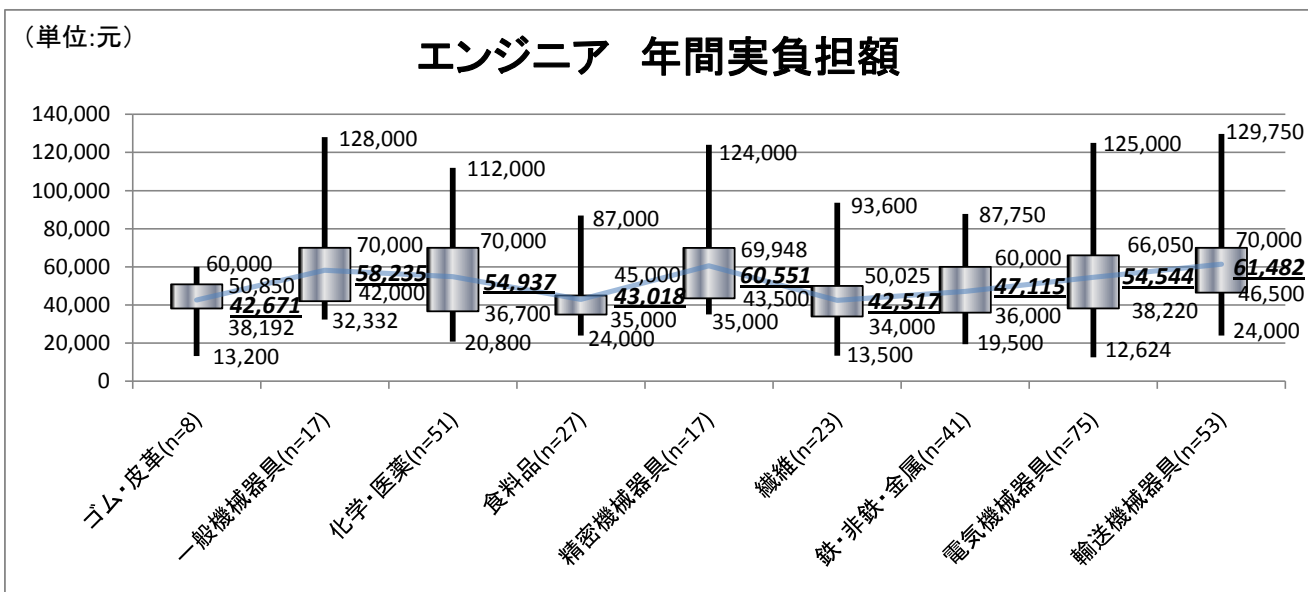
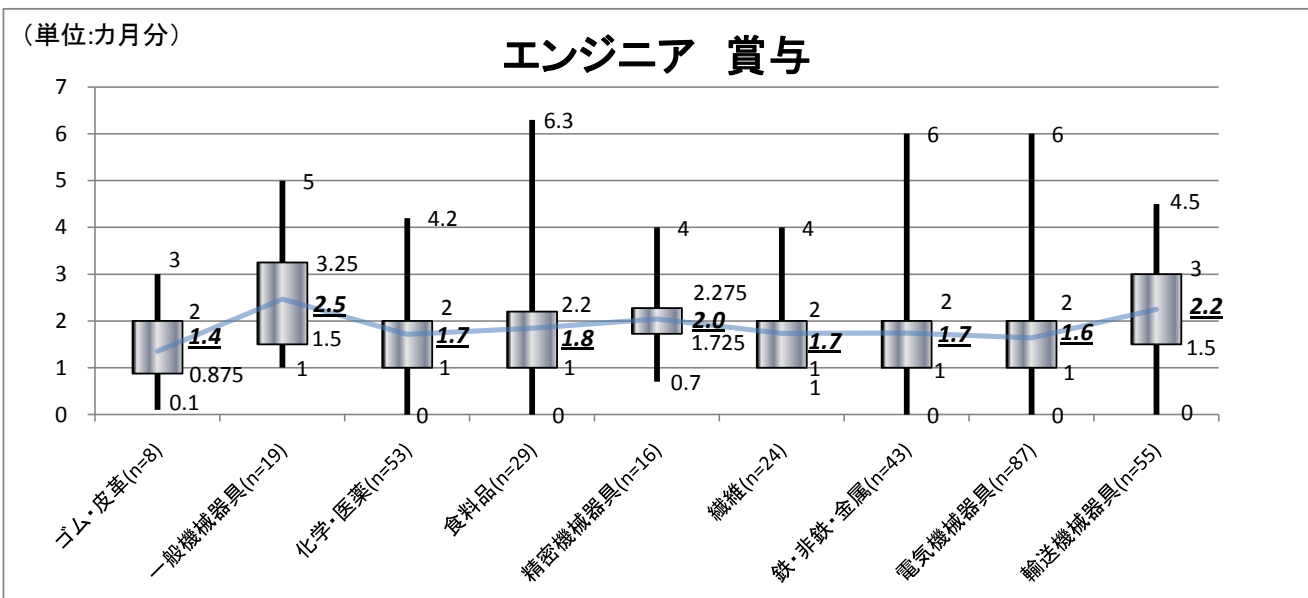
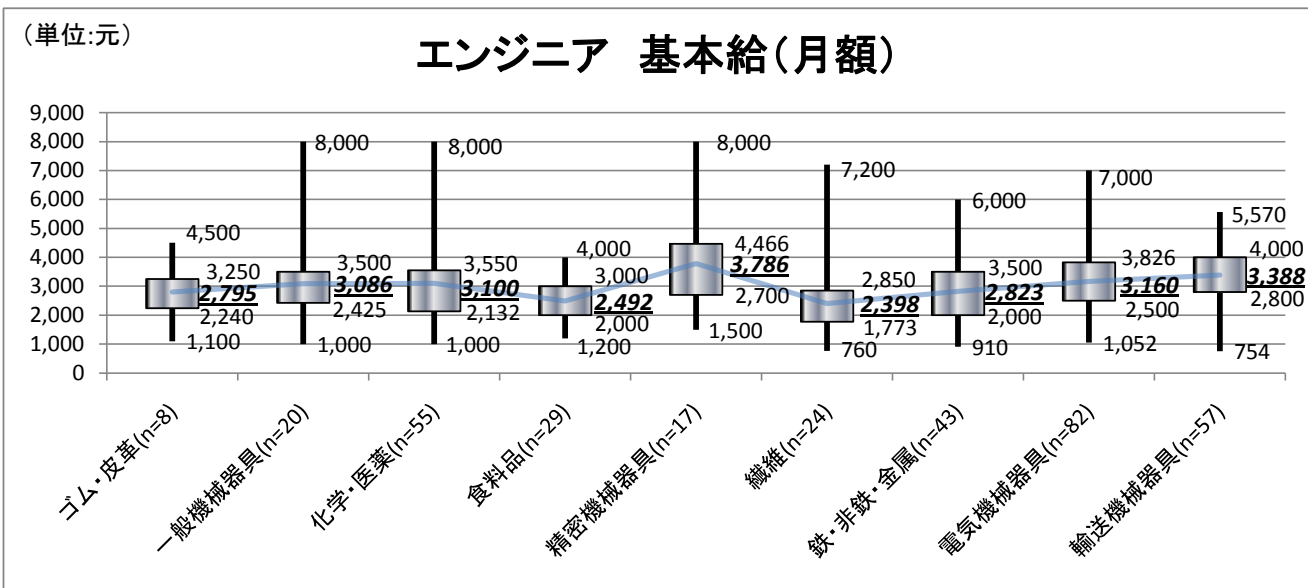
(注) n≥5の主要な市について

製造業 作業員賃金(業種別)



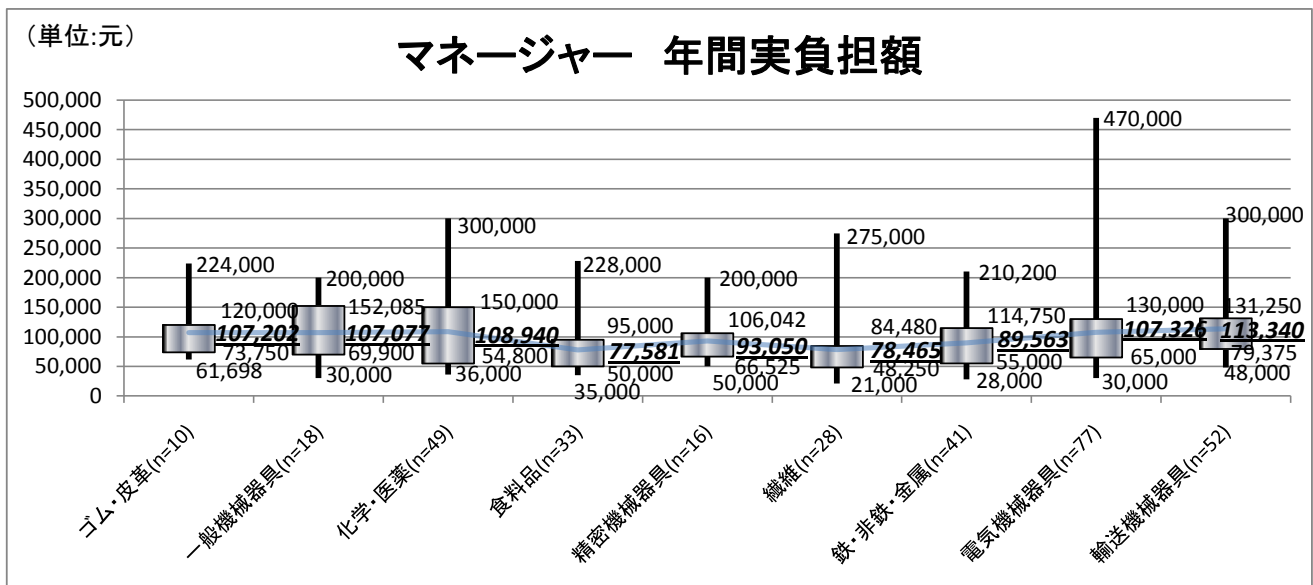
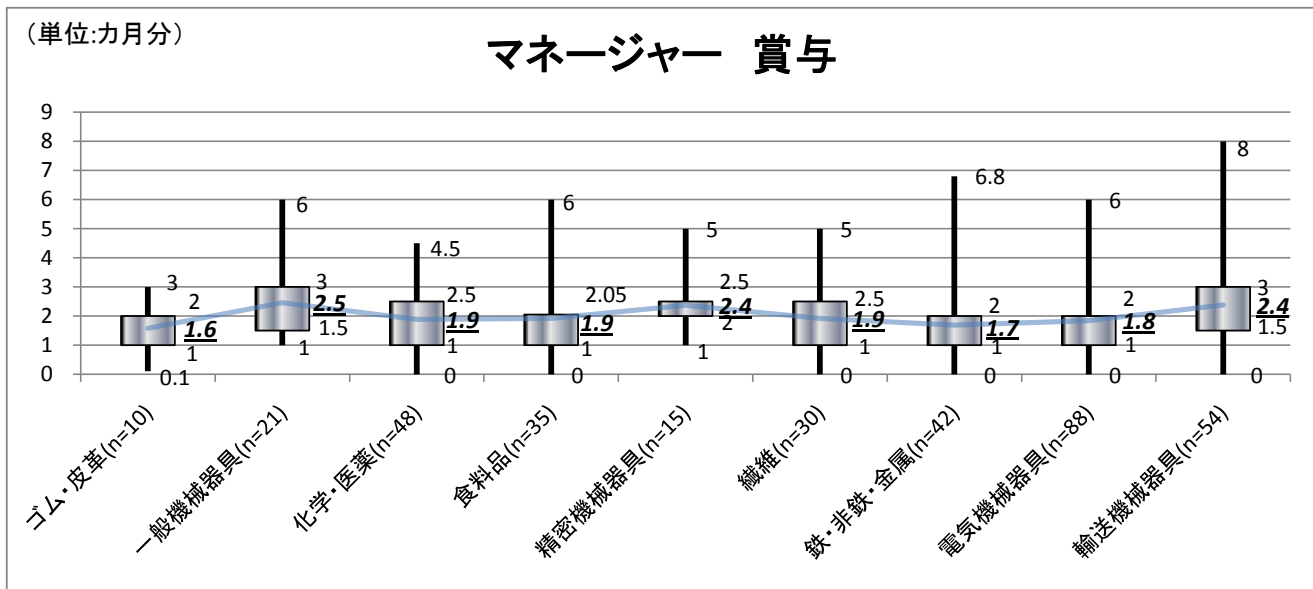
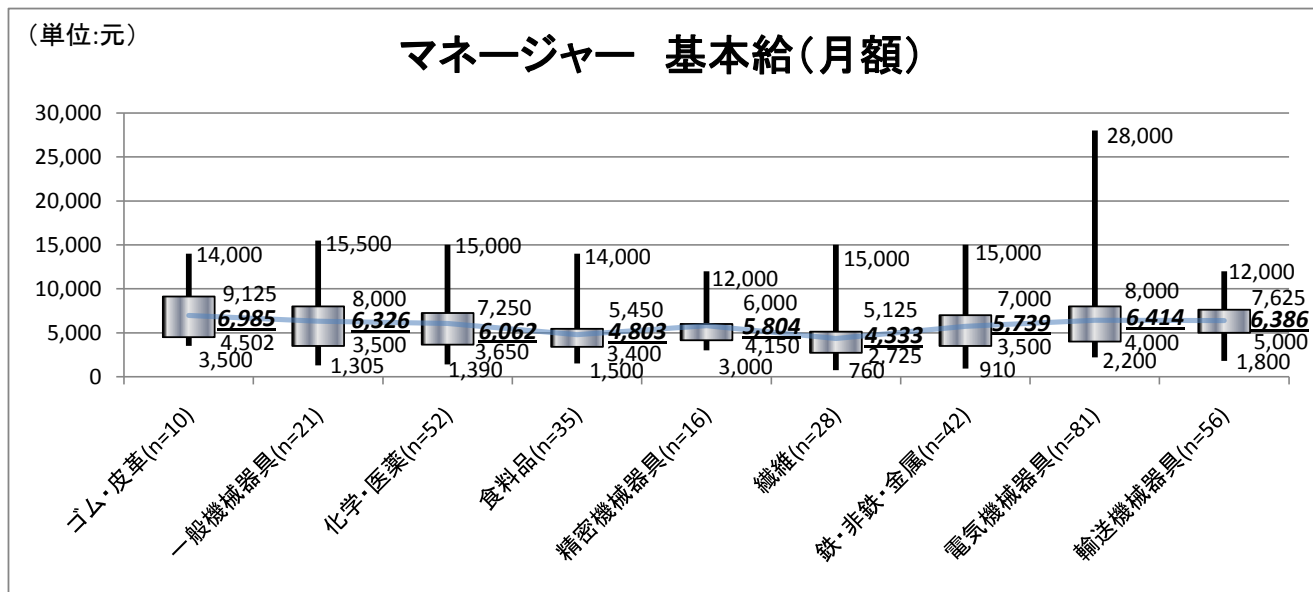
(注) その他製造業を除くn≥5の業種について

製造業 エンジニア賃金(業種別)



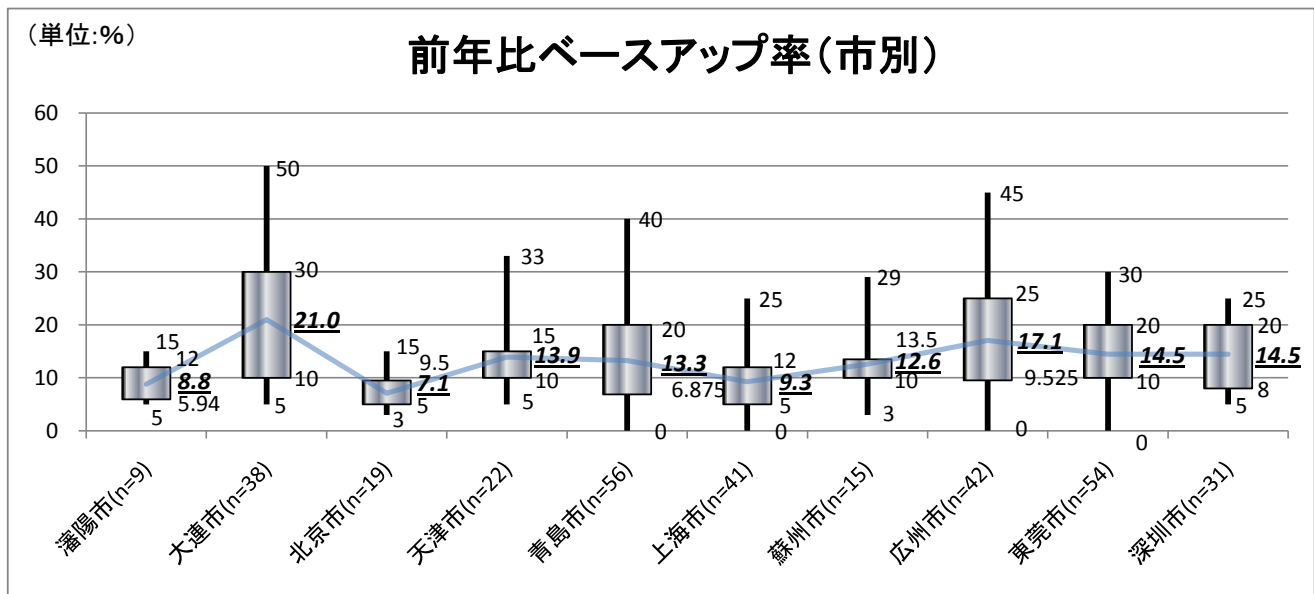
(注) その他製造業を除くn≥5の業種について

製造業 マネージャー賃金(業種別)

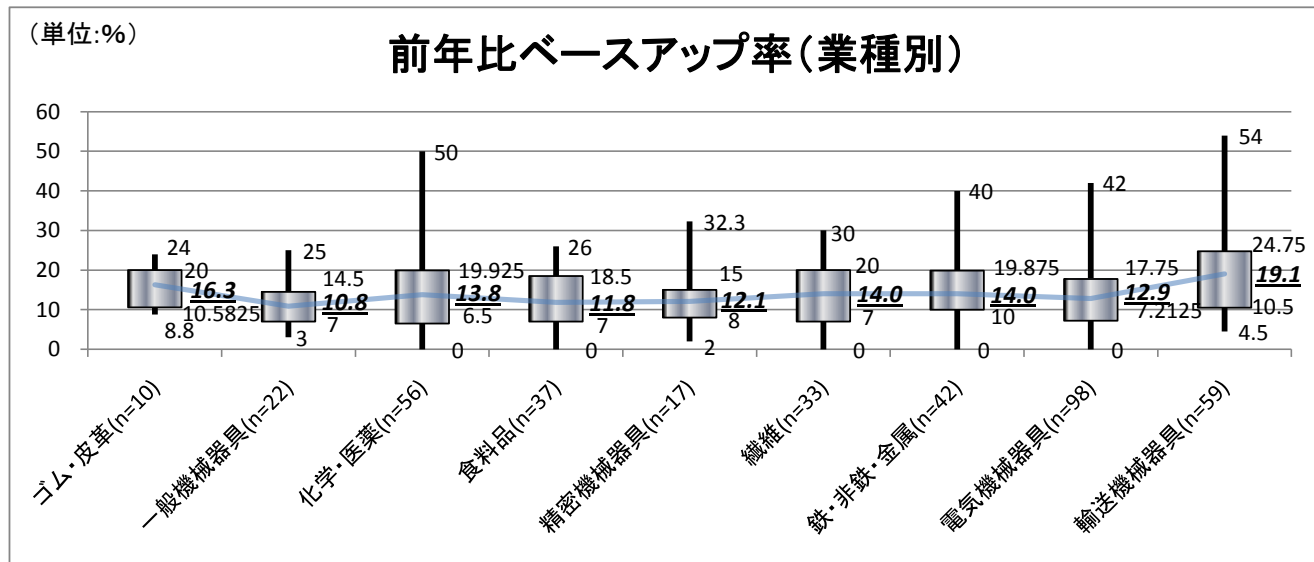


(注) その他製造業を除くn≥5の業種について

製造業 前年比ベースアップ率(業種別、市別)

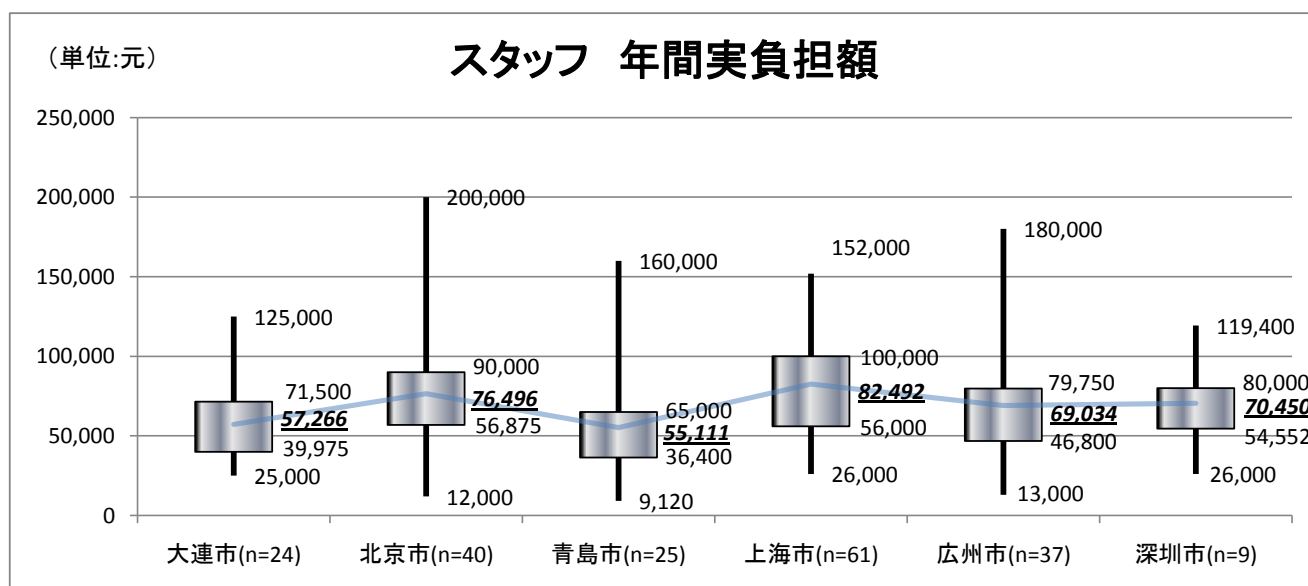
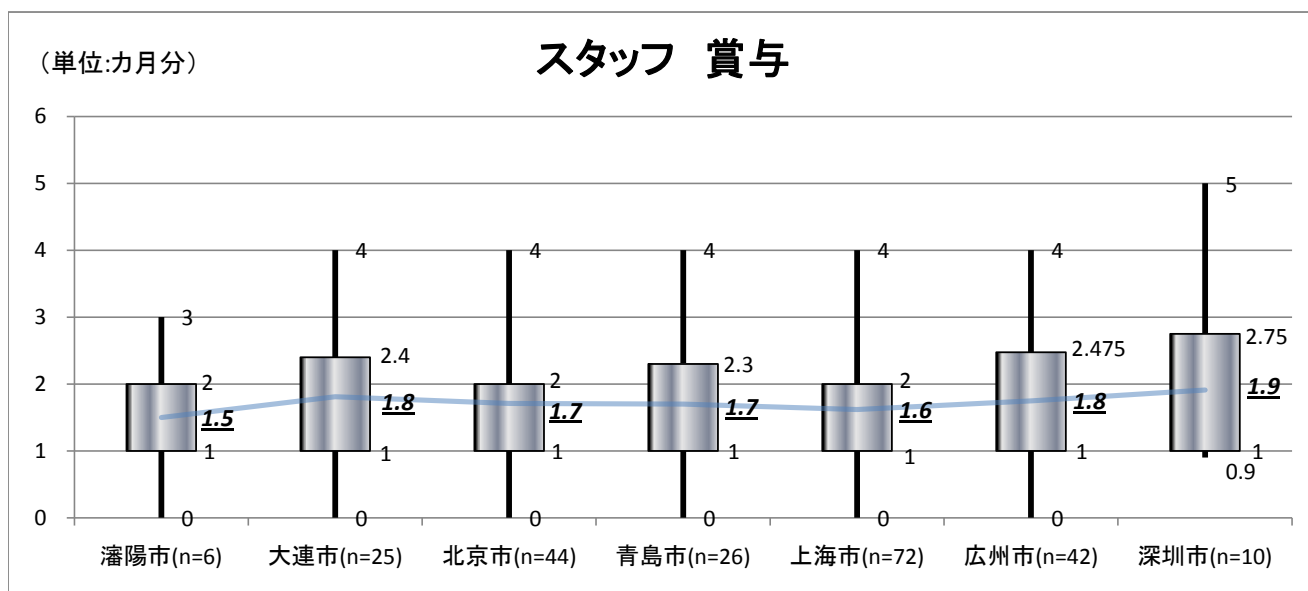
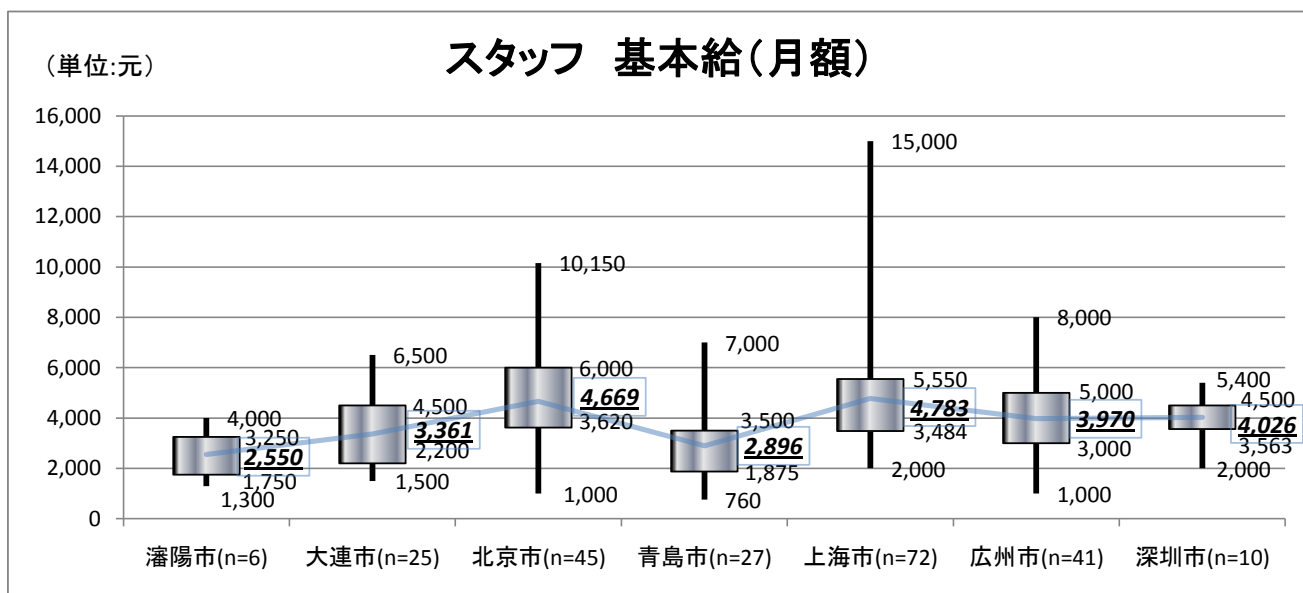


(注) n ≥ 5の主要な市について



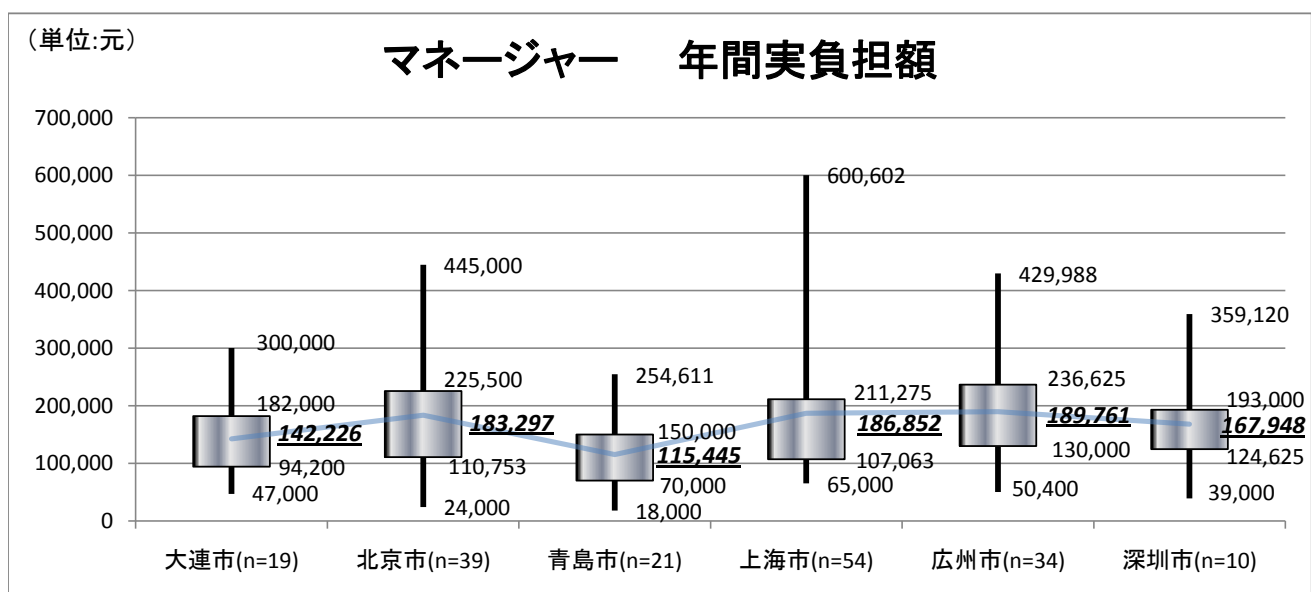
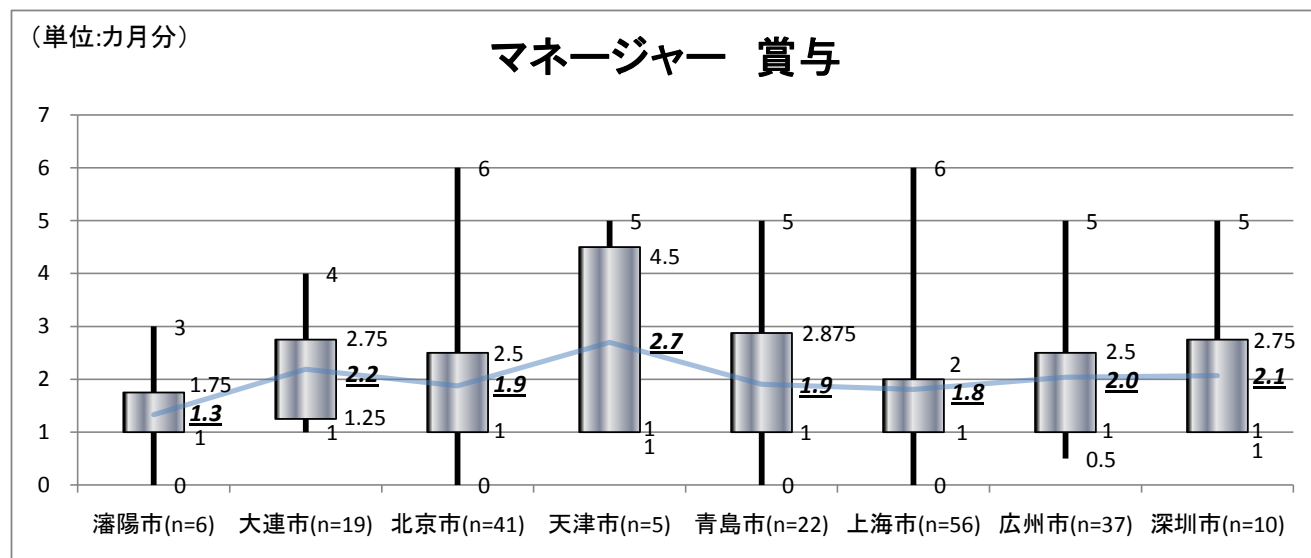
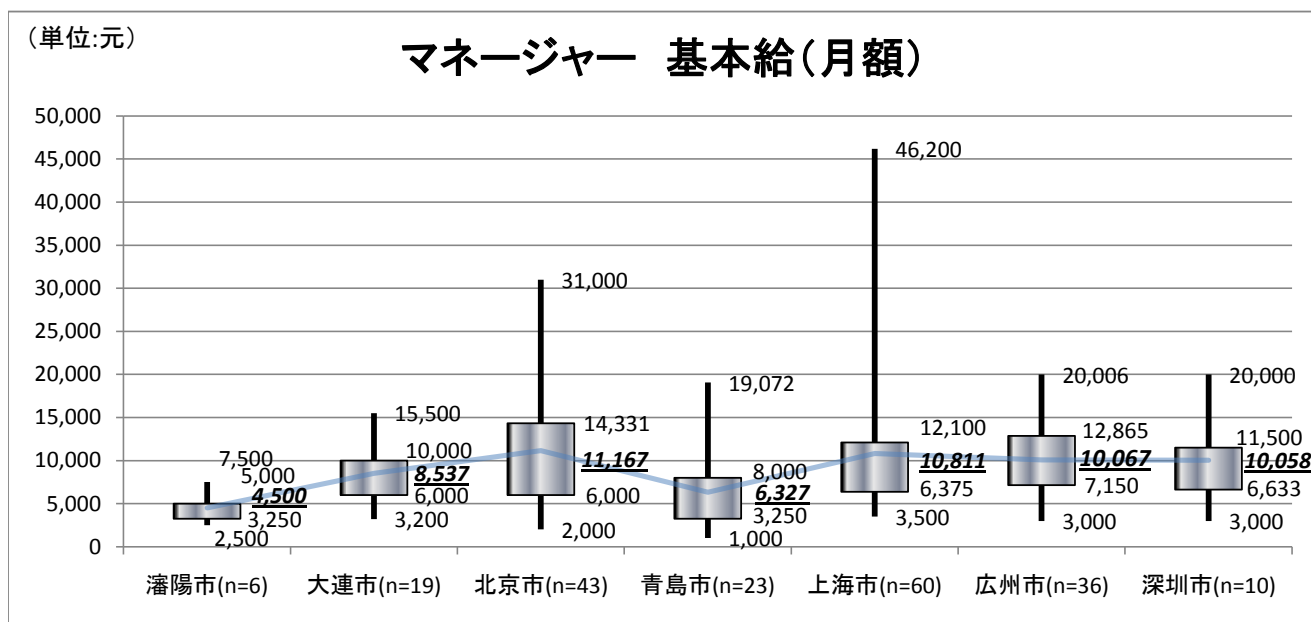
(注) その他製造業を除く n ≥ 5の業種について

非製造業 スタッフ賃金(市別)



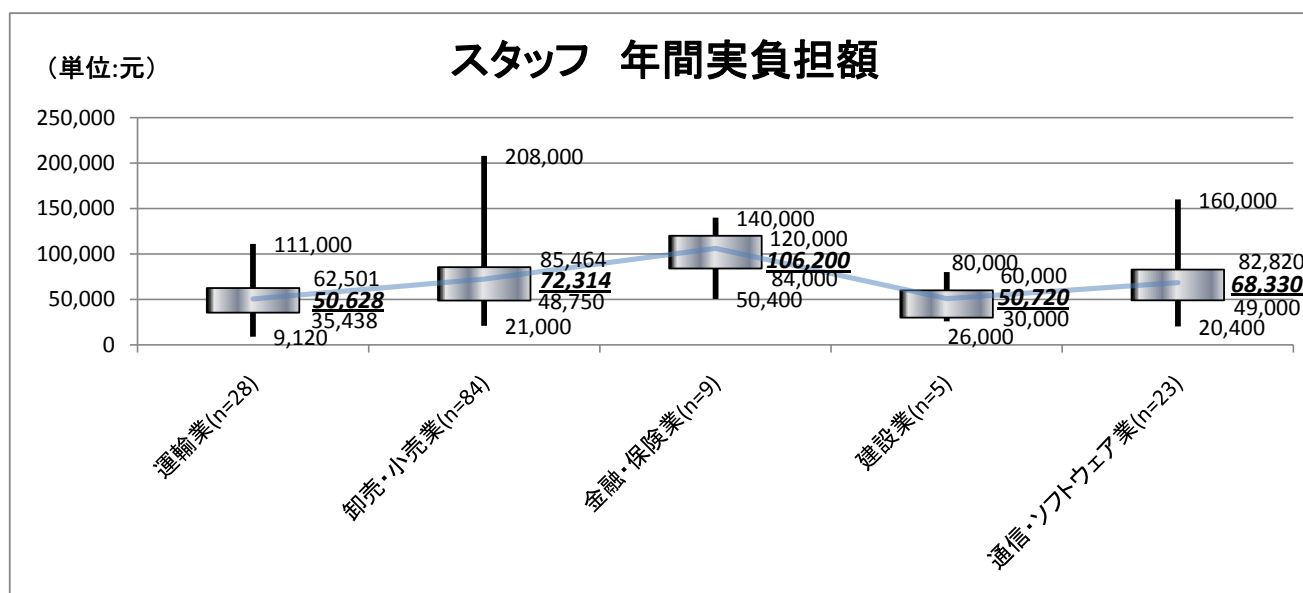
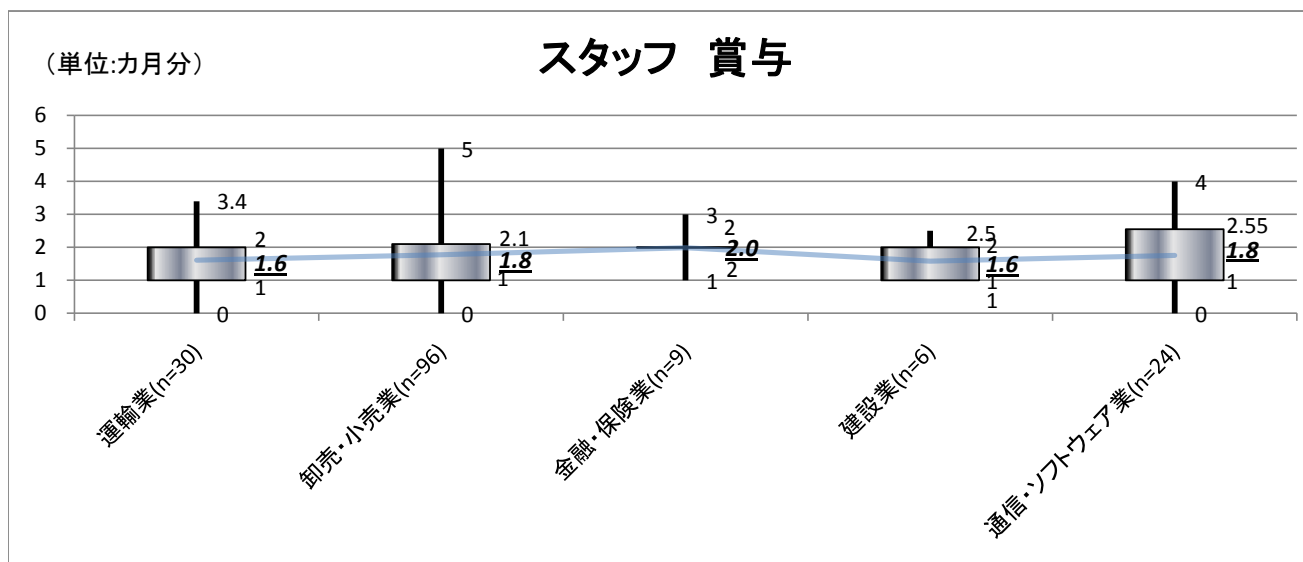
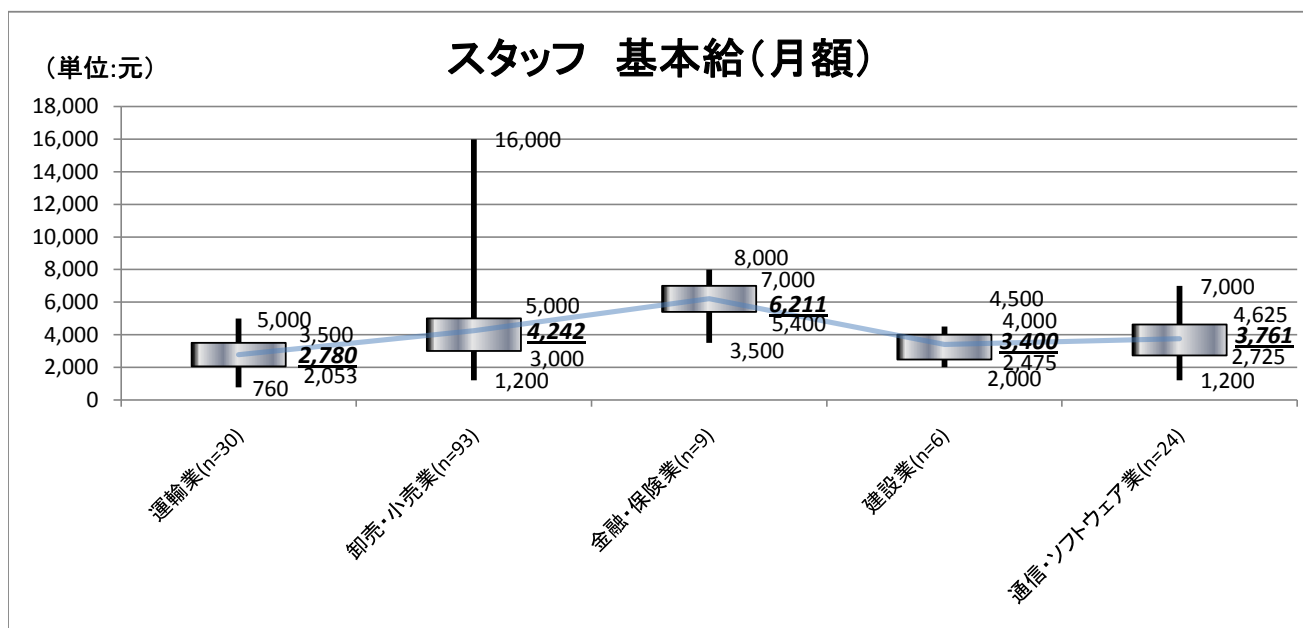
(注) n≥5の主要な市について

非製造業 マネージャー賃金(市別)



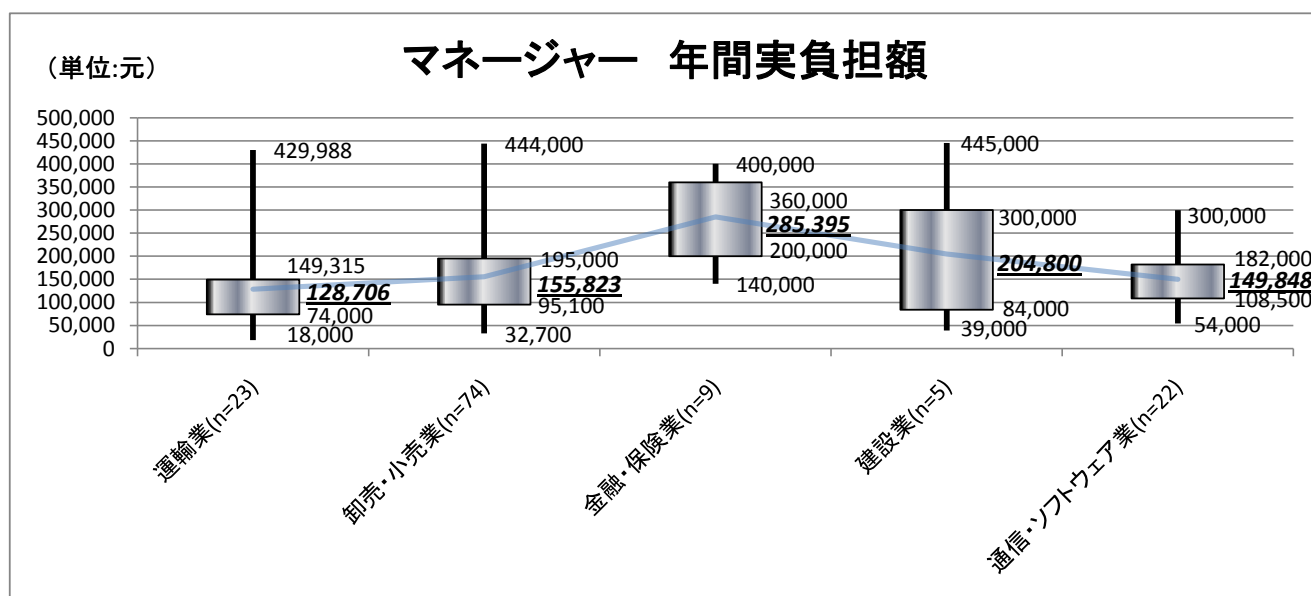
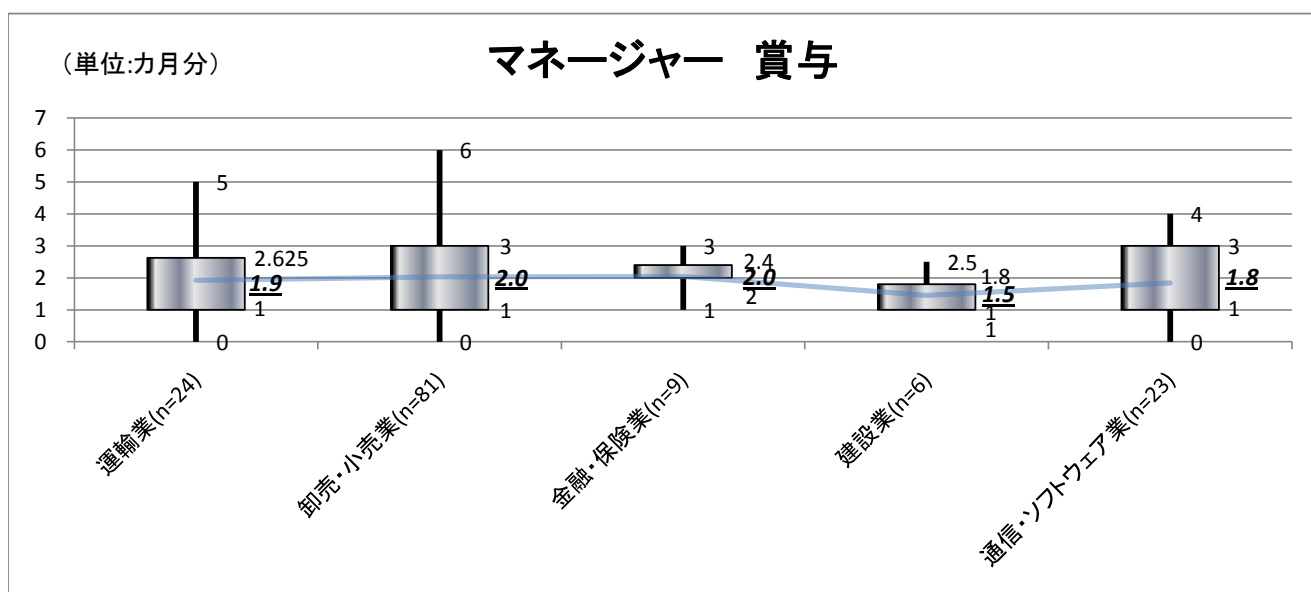
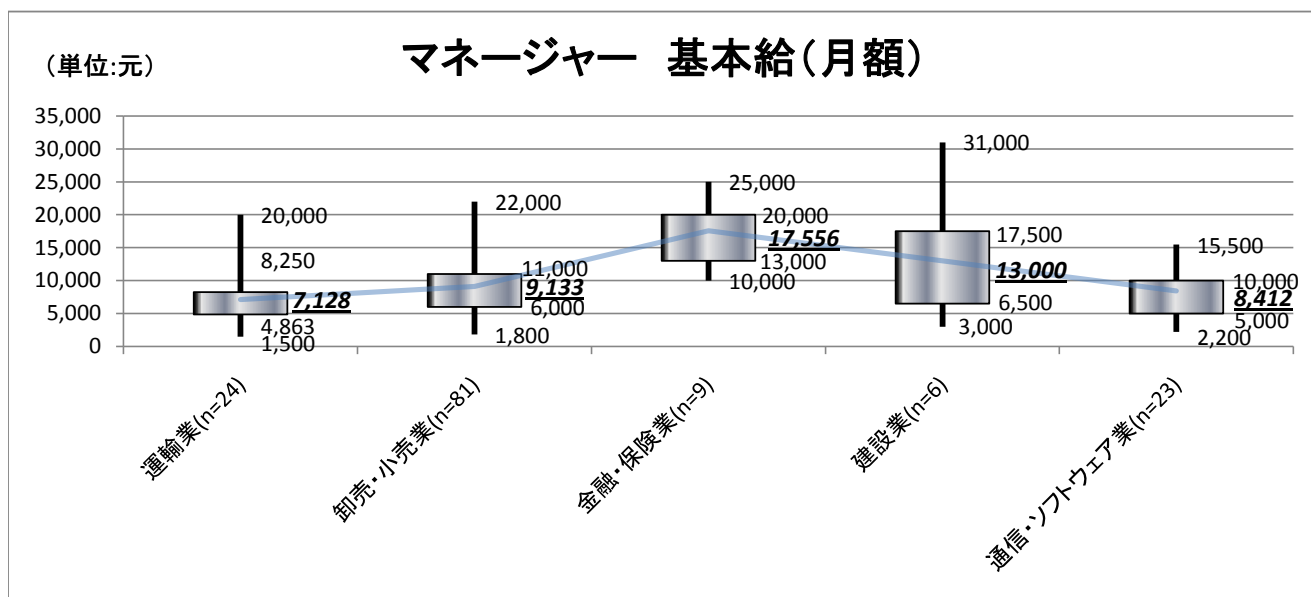
(注) n≥5の主要な市について

非製造業 スタッフ賃金(業種別)



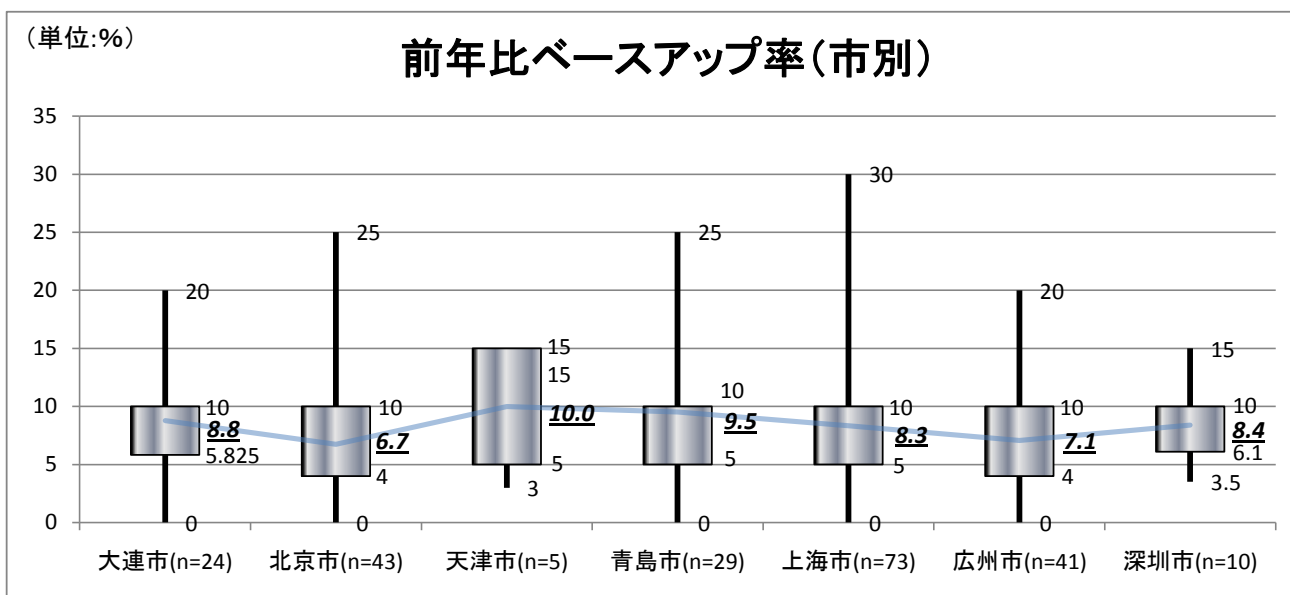
(注) その他製造業を除くn≥5の業種について

非製造業 マネージャー賃金(業種別)

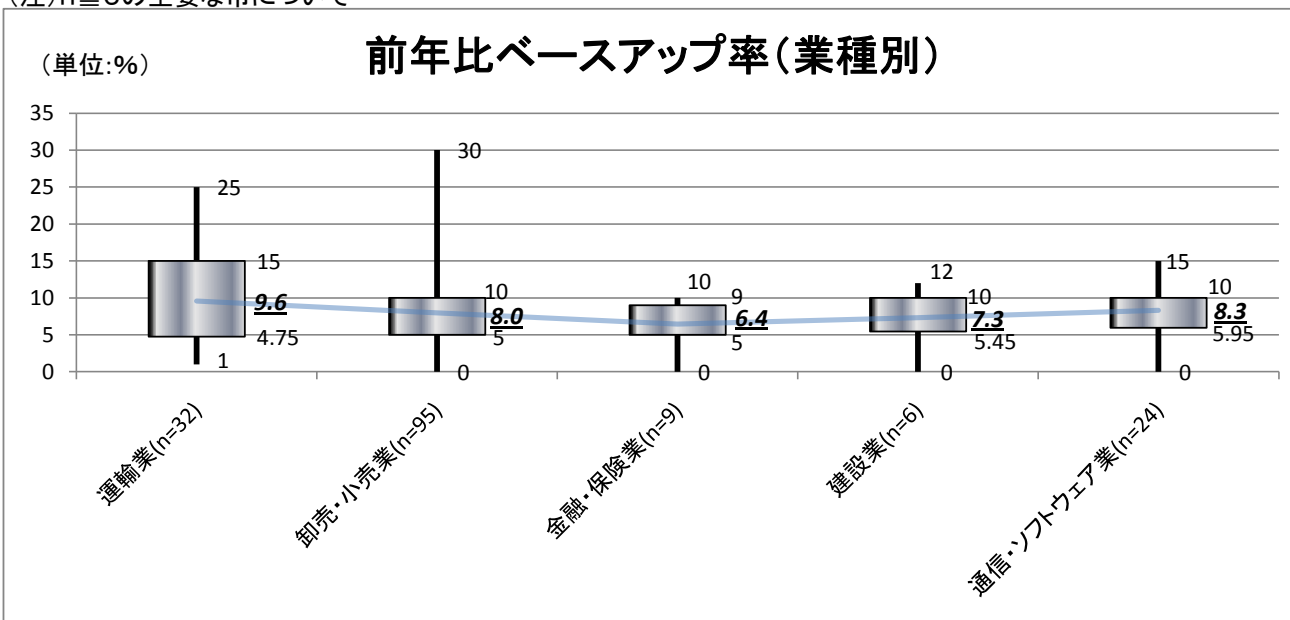


(注) その他製造業を除くn≥5の業種について

非製造業 前年比ベースアップ率(業種別、市別)



(注) n≥5の主要な市について



(注) その他製造業を除くn≥5の業種について

Ⅲ. 調査票

2010年度 在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査

本調査へご協力いただき、誠にありがとうございます。回答時間は約20～30分です。

1. 本調査は、進出日系企業（日本側による直接、間接の出資比率が10%以上の企業）の動向を把握するために、毎年実施しております。アジアおよびオセアニアの日系企業の事業環境をお伺いすることを目的としておりますので、現地の視点でご回答いただくようお願い申し上げます。質問の中で「貴社」としている部分は、すべて進出国の現地法人もしくは支店を意味します。
2. ご回答いただいた内容はすべて統計的に処理いたしますので、個別企業の情報が対外的に公表されることはありません。
3. ご回答の入力にあたり、システム上の問題点等ありましたら、以下までお問い合わせください。（調査内容や記入方法等のお問い合わせは、当調査票を送付した各ジェトロ海外センター・事務所にお寄せください）
4. なお、設問の一部では「国（地域）」などの表現を用いていますが、この「地域」とは、「香港」・「台湾」を指すものであり、「ASEAN 地域」などの経済圏を表すものではありません。

貴社の日本側出資比率（直接、間接）が10%未満の場合、進出形態が駐在員事務所の場合は、調査対象外となります。該当される方は、恐れ入りますが、下記をクリックし、調査を終了いただきますよう、よろしくお願いいたします。

[送信](#)

<貴社に関するデータ>

「★」の付いている箇所は、必ずご回答ください。

★【貴社の所在国・地域】

- | | | |
|----------------------------------|---|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 韓国 | <input type="checkbox"/> 台湾 | |
| <input type="checkbox"/> 香港 | （製造業の場合は、香港域内で製造を行う法人のみチェック下さい。 中国で委託加工のみを行う法人は、中国を選択して下さい。） | |
| <input type="checkbox"/> 中国 | <input type="checkbox"/> マレーシア | <input type="checkbox"/> ミャンマー |
| <input type="checkbox"/> インドネシア | <input type="checkbox"/> シンガポール | <input type="checkbox"/> タイ |
| <input type="checkbox"/> フィリピン | <input type="checkbox"/> ベトナム | <input type="checkbox"/> バングラデシュ |
| <input type="checkbox"/> カンボジア | <input type="checkbox"/> パキスタン | <input type="checkbox"/> スリランカ |
| <input type="checkbox"/> インド | <input type="checkbox"/> ニュージーランド | |
| <input type="checkbox"/> オーストラリア | | |

★【貴社名】（和文表記 もしくは 英文表記）

★【回答者ご芳名】

★【電話番号】

★【電子メールアドレス】

★【業 種】（貴社の事業分野において主たる業種を1つお選びください。）

<製造業*>

(*貴地にて生産・加工活動をおこなっている企業が該当します。日本の親会社がメーカーであっても、貴地で製品販売のみをおこなっているような場合、<非製造業>分類のなかの「販売会社」に該当します。)

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> 食品・農水産加工品 | <input type="checkbox"/> 繊維(紡績・織物・化学繊維) | <input type="checkbox"/> 衣服・繊維製品 |
| <input type="checkbox"/> 木材・木製品 | <input type="checkbox"/> 家具・インテリア製品 | <input type="checkbox"/> 紙・パルプ |
| <input type="checkbox"/> 化学品・石油製品 | <input type="checkbox"/> プラスチック製品 | <input type="checkbox"/> 医薬品 |
| <input type="checkbox"/> ゴム製品 | <input type="checkbox"/> 窯業・土石 | <input type="checkbox"/> 鉄鋼(鋳鍛造品を含む) |
| <input type="checkbox"/> 非鉄金属 | <input type="checkbox"/> 金属製品(メッキ加工を含む) | <input type="checkbox"/> 一般機械(金型・機械工具を含む) |
| <input type="checkbox"/> 電気機械・電子機器 | <input type="checkbox"/> 電気・電子部品 | <input type="checkbox"/> 輸送用機器(自動車・二輪車) |
| <input type="checkbox"/> 輸送用機器部品(自動車・二輪車) | <input type="checkbox"/> 印刷・出版 | <input type="checkbox"/> 精密機器 |
| <input type="checkbox"/> 医療機器 | | <input type="checkbox"/> その他製造業() |

<非製造業>

- | | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 漁・水産業 | <input type="checkbox"/> 農・林業 | <input type="checkbox"/> 鉱業 |
| <input type="checkbox"/> 流通 | <input type="checkbox"/> 商社 | <input type="checkbox"/> 販売会社 |
| <input type="checkbox"/> 銀行 | <input type="checkbox"/> 保険 | <input type="checkbox"/> 証券 |
| <input type="checkbox"/> 運輸・倉庫 | <input type="checkbox"/> 不動産 | <input type="checkbox"/> 法務・税務 |
| <input type="checkbox"/> ホテル・旅行・外食 | <input type="checkbox"/> 通信・ソフトウェア | <input type="checkbox"/> 建設・プラント |
| <input type="checkbox"/> その他サービス業() | | |

★【業 態】(貴社の生産/販売する代表的な品目の主な顧客をお選びください)

- 企業 一般消費者

★【分 類】(日本本社の分類について、大企業 or 中小企業*のどちらに該当するかをお選びください)

- 大企業 中小企業

*日本の中小企業基本法の定める中小企業の範囲(以下のいずれか)に該当すれば中小企業となります。
(1)製造業、建設業、運輸業、その他(2)~(4)を除く業種: 資本金が3億円以下または従業員数が300人以下の会社
(2)卸売業: 資本金が1億円以下または従業員数が100人以下の会社
(3)サービス業: 資本金5,000万以下または従業員数が100人以下の会社
(4)小売業: 資本金5,000万以下または従業員数が50人以下の会社

【分 類】日本以外に所在する日系企業からの出資がある場合、その所在国・地域。

★【設立年】(西暦) 年

★【従業員数】(貴社の現時点での従業員数(概数)をそれぞれご記入ください。)

総数 人、うち正規雇用 人、うち日本からの派遣 人

特定国について⇒設問 1 の前に以下の形で地域分類

<インド>

- ①デリー首都圏および周辺地域 ②ムンバイおよび周辺地域
 ③バンガロールおよび周辺地域 ④チェンナイおよび周辺地域
 ⑤その他

<ベトナム>

- ①北部 ②中部 ③南部

<インドネシア>

- ①ジャカルタおよび周辺地域 ②バタム島 ③その他

<フィリピン>

- ①マニラ首都圏および周辺地域 ②カラバルソン ③スービック・クラーク
 ④セブ島 ⑤その他

<韓国>

- ソウル市 釜山市 大邱市 仁川市 光州市 大田市 蔚山市
 京畿道 江原道 忠清北道 忠清南道 全羅北道 全羅南道 慶尚北道
 慶尚南道 済州特別自治道

<台湾>

- 台北市 台北県 基隆市 宜蘭県 桃園県 新竹県 新竹市 苗栗県
 台中市 台中県 彰化県 南投県 雲林県 嘉義県 台南市 台南県
 高雄市 高雄県 屏東県 花蓮県 台東県 澎湖県 金門県 連江県 (馬祖)

<中国>

- 北京市 天津市 河北省 山西省 内モンゴル自治区
 遼寧省 吉林省 黒龍江省
 上海市 江蘇省 浙江省 安徽省 福建省 江西省 山東省
 広東省 河南省 湖北省 湖南省 広西チワン族自治区 海南省
 重慶市 貴州省 四川省 雲南省 チベット自治区
 陝西省 甘肅省 青海省 寧夏回族自治区 新疆ウイグル自治区
 マカオ特別行政区

<製造業・非製造業共通設問>

1. 【営業見通し】

設問 1 2010年(1~12月)の営業利益見込みについてお選びください。

- 1) 黒字 2) 均衡 3) 赤字

設問 2 2010年(1~12月)の営業利益見込みは前年実績に比べて、どう変わりますか。

- 1) 改善 2) 横ばい 3) 悪化
[⇒設問 3 へ] [⇒設問 5 へ] [⇒設問 4 へ]

設問 3 設問 2 で **2010年の営業利益見込みが「改善」**する理由は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 輸出拡大による売上増加 2) 現地市場での売上増加
 3) 為替変動 4) 調達コストの削減
 5) 人件費の削減 6) その他支出(管理費、光熱費等)の削減
 7) 生産効率の改善(製造業のみ)※ 8) 販売効率の改善
 9) その他()

※ ここでの「生産効率の改善」とは、セル生産方式など製造工程の改善や、生産管理での電子化などを含みます。

設問 4 設問 2 で **2010年の営業利益見込みが「悪化」**する理由は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 輸出低迷による売上減少 2) 現地市場での売上減少
 3) 為替変動 4) 調達コストの上昇
 5) 人件費の上昇 6) その他支出(管理費、光熱費、燃料費等)の増加
 7) 金利の上昇 8) 不十分な価格転嫁
 9) その他()

設問 5 2011年の営業利益は、2010年と比べて、どのような見通しを描いていますか。

- 1) 改善 2) 横ばい 3) 悪化
[⇒設問 6 へ] [⇒設問 8 へ] [⇒設問 7 へ]

設問 6 設問 5 で **2011年の営業利益見通しが「改善」**を選択した場合、その理由は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 輸出拡大による売上増加 2) 現地市場での売上増加
 3) 為替変動 4) 調達コストの削減
 5) 人件費の削減 6) その他支出(管理費、光熱費等)の削減
 7) 生産効率の改善※(製造業のみ) 8) 販売効率の改善
 9) その他()

※ ここでの「生産効率の改善」とは、セル生産方式など製造工程の改善や、生産管理での電子化などを含みます。

設問 7 設問 5 で **2011年の営業利益見通しが「悪化」**を選択した場合、その理由は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 輸出低迷による売上減少 2) 現地市場での売上減少
 3) 価格上昇/値上げによる売上減少 4) 為替変動
 5) 調達コストの上昇 6) 人件費の上昇
 7) その他支出(管理費、光熱費、燃料費等)の増加
 8) 金利の上昇 9) 不十分な価格転嫁
 10) その他()

2. 【今後の事業展開】

設問 8 今後 1～2 年の事業展開の方向性として、最も適当な項目をお選びください。

- 1) 拡大 2) 現状維持 3) 縮小 4) 第 3 国（地域）へ移転・撤退
〔⇒設問 9 へ〕 〔⇒設問 11 へ〕 〔⇒設問 10 へ〕 〔⇒設問 10 へ〕

設問 9 設問 8 で「拡大」を選択した場合、その具体的な方針をお答えください。【複数回答可】

- 1) 追加投資による既存の事業規模拡大
 2) 特定品目の生産拠点/サービス拠点を貴社に集約
 3) 他社への出資もしくは M&A による事業規模/領域の拡大
 4) 生産品目/サービス内容の多角化（分野の拡大）
 5) 新規市場の開拓（営業/販売ネットワーク拡充）
 6) 設計・研究開発/企画機能の強化
 7) その他（ ）

設問 10 設問 8 で「縮小」「第 3 国（地域）へ移転・撤退」を選択した場合、その理由をお答えください。

【複数回答可】

- 1) 売上の減少
 2) コストの増加（調達コストや人件費など）
 3) 規制の強化
 4) 本社のリストラ策の一環
 5) FTA/EPA の進展による生産・販売ネットワーク見直し
 6) 取引先との関係
 7) その他（ ）

3. 【現地市場開拓への取り組み】

設問 11 進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取り組み方針につき、最も適当な項目をお選びください。

- 1) 現地市場開拓を（輸出よりも）優先する [⇒設問 12 へ]
- 2) 現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む [⇒設問 12 へ]
- 3) 現地市場開拓よりも輸出を優先する
- 4) 輸出指向型のため現地市場には関心なし
- 5) 分からない

設問 12 設問 11 で (1), (2) を選択された企業の方へ。貴社が進出国の現地市場開拓においてターゲットとする層、および商品/サービスの価格帯はどこを考えていますか。以下の各項目の中からそれぞれお選びください。

【複数回答可】

| | | | | |
|--|--|--|-----|--|
| 現在のターゲット | 企業向け | | 価格帯 | |
| | <input type="checkbox"/> ₁ 現地日系企業向け | <input type="checkbox"/> ₁ 高価格帯 | | |
| | <input type="checkbox"/> ₂ 地場企業向け | <input type="checkbox"/> ₂ 中価格帯 | | |
| | <input type="checkbox"/> ₃ 地場外資系企業向け(地場企業を除く) | <input type="checkbox"/> ₃ 低価格帯 | | |
| | 消費者向け | | 価格帯 | |
| | <input type="checkbox"/> ₁ 富裕層 | <input type="checkbox"/> ₁ 高価格帯 | | |
| <input type="checkbox"/> ₂ ニューリッチ・中間層 | <input type="checkbox"/> ₂ 中価格帯 | | | |
| <input type="checkbox"/> ₃ 低所得層 | <input type="checkbox"/> ₃ 低価格帯 | | | |
| 将来のターゲット | 企業向け | | 価格帯 | |
| | <input type="checkbox"/> ₁ 現地日系企業向け | <input type="checkbox"/> ₁ 高価格帯 | | |
| | <input type="checkbox"/> ₂ 地場企業向け | <input type="checkbox"/> ₂ 中価格帯 | | |
| | <input type="checkbox"/> ₃ 地場外資系企業向け(地場企業を除く) | <input type="checkbox"/> ₃ 低価格帯 | | |
| | 消費者向け | | 価格帯 | |
| | <input type="checkbox"/> ₁ 富裕層 | <input type="checkbox"/> ₁ 高価格帯 | | |
| <input type="checkbox"/> ₂ ニューリッチ・中間層 | <input type="checkbox"/> ₂ 中価格帯 | | | |
| <input type="checkbox"/> ₃ 低所得層 | <input type="checkbox"/> ₃ 低価格帯 | | | |

設問 12 で現在、もしくは将来ターゲットとする価格帯として「中・低価格帯」のいずれかにチェックを入れた方は設問 13 へ。高価格帯のみもしくはチェックなしの方は設問 15 へ】

設問 13 現地市場向けに中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現時点での最大の競争相手はどの国・地域の企業とお考えですか。(製品やサービスの原産国ではなく、企業の国籍を想定してお答えください) 同業日系企業を除き、それ以外から1つお選びください。

- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) インドネシア | <input type="checkbox"/> 2) マレーシア | <input type="checkbox"/> 3) ミャンマー |
| <input type="checkbox"/> 4) フィリピン | <input type="checkbox"/> 5) シンガポール | <input type="checkbox"/> 6) タイ |
| <input type="checkbox"/> 7) ベトナム | <input type="checkbox"/> 8) その他ASEAN() | <input type="checkbox"/> 9) パングラデシュ |
| <input type="checkbox"/> 10) インド | <input type="checkbox"/> 11) パキスタン | <input type="checkbox"/> 12) スリランカ |
| <input type="checkbox"/> 13) その他南西アジア() | <input type="checkbox"/> 14) オーストラリア | <input type="checkbox"/> 15) ニューージーランド |
| <input type="checkbox"/> 16) 中国大陸 | <input type="checkbox"/> 17) 台湾 | <input type="checkbox"/> 18) 韓国 |

- 19) 米国 20) 欧州 21) その他 ()
 22) 競合相手なし

設問 14 現地市場向けの中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現在直面している問題点もしくは将来想定される課題はどこにあるとお考えですか。【複数回答可】

- 1) 市場特性・ニーズの把握が困難（情報の不足）
 2) 消費者特性に合わせた製品機能・サービス内容の設計（研究開発）が困難
 3) 他社との価格競争が激しい
 4) 低コスト化を実現するための仕様/品質基準の変更が困難
 5) 低コスト化を実現するための生産/供給体制の構築が困難
 6) 新たな地域/顧客向けの販路（ディーラー等）の確保が困難
 7) 物流インフラ等の未整備
 8) 自社製品・サービスについて消費者の理解を得るのが困難
 9) 売掛金の回収リスクが高い
 10) 現地市場に精通した社内人材の不足/採用難
 11) 現地の基準・法制度への適合が困難

4. 【経営上の問題点】

貴社の経営において、現地で特に深刻な問題点と認識しているものは何ですか。以下の各項目について該当するものをお選びください。

設問 15 販売・営業面での問題点は何ですか。

【複数回答可】

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 本社からの発注量の減少 | <input type="checkbox"/> 2) 取引先からの発注量の減少 |
| <input type="checkbox"/> 3) 主要取引先からの値下げ要請 | <input type="checkbox"/> 4) 主要販売市場の低迷（消費低迷） |
| <input type="checkbox"/> 5) 新規顧客の開拓が進まない | |
| <input type="checkbox"/> 6) 世界的な供給過剰構造による販売価格の下落 | <input type="checkbox"/> 8) 競合相手の台頭（品質面で競合） |
| <input type="checkbox"/> 7) 現地市場への安価な輸入品の流入 | <input type="checkbox"/> 10) 現地の規制緩和が進まない |
| <input type="checkbox"/> 9) 競合相手の台頭（コスト面で競合） | |
| <input type="checkbox"/> 11) 売掛金回収の停滞 | |
| <input type="checkbox"/> 12) その他の問題（ ） | |
| <input type="checkbox"/> 13) 特に問題はない | |

設問 16 財務・金融・為替面での問題点は何ですか。

【複数回答可】

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | |
| <input type="checkbox"/> 2) 現地での金融機関からの資金調達が困難 | |
| <input type="checkbox"/> 3) 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | <input type="checkbox"/> 4) 現地通貨の対円為替レートの変動 |
| <input type="checkbox"/> 5) 円の対ドル為替レートの変動 | <input type="checkbox"/> 6) 資金調達・決済に関わる規制 |
| <input type="checkbox"/> 7) 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | <input type="checkbox"/> 8) 金利の上昇 |
| <input type="checkbox"/> 9) その他の問題（ ） | |
| <input type="checkbox"/> 10) 特に問題はない | |

設問 17 雇用・労働面での問題点は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 従業員の賃金上昇
- 2) 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難
- 3) 人材（中間管理職）の採用難
- 4) 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ）
- 5) 人材（技術者）の採用難（製造業のみ）
- 6) 従業員の定着率
- 7) 従業員の質
- 8) 日本人出向役職員（駐在員）のコスト
- 9) 解雇・人員削減に対する規制
- 10) 管理職、現場責任者の現地化が困難
- 11) 外国人労働者の雇用規制
- 12) その他の問題（ ）
- 13) 特に問題はない

設問 18 貿易制度面での問題点は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 通関等諸手続きが煩雑
- 2) 通関に時間を要する
- 3) 通達・規則内容の周知徹底が不十分
- 4) 関税の課税評価の査定が不明瞭
- 5) 関税分類の認定基準が不明瞭
- 6) 検査制度が不明瞭
- 7) 非関税障壁[※]が高い
- 8) 厳格な検疫制度
- 9) その他の問題（ ）
- 10) 特に問題はない

※非関税障壁とは、輸入商品から国内産業を保護する手段の1つで、関税によらない輸入抑制手段のこと。輸入数量制限や貿易に直接関与しない生産補助金や消費税などもその例です。

設問 19 【製造業のみお答えください。非製造業は設問 20 へ】

生産面での問題点は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 設備面での生産能力の不足
- 2) 限界に近づきつつあるコスト削減
- 3) 調達コストの上昇
- 4) 原材料・部品の現地調達の難しさ
- 5) 短期間での生産品目の切り替えが困難
- 6) 品質管理の難しさ
- 7) 資本財・中間財輸入に対する高関税
- 8) 環境規制の厳格化
- 9) 電力不足・停電
- 10) 物流インフラの未整備
- 11) その他の問題（ ）
- 12) 特に問題はない

設問 20 経営の現地化を進めるに当たっての問題点は何ですか。

【複数回答可】

- 1) 幹部候補人材の採用難
- 2) 幹部候補人材の離職率の高さ
- 3) 人材登用について本社方針との不一致
- 4) 現地人材の語学力（日本語および英語）水準の低さ
- 5) 現地人材の能力・意識の低さ
- 6) 日本人駐在員削減の難しさ
- 7) 現地人材の育成が進まない
- 8) 本社から現地への権限委譲が進まない
- 9) 現地における製品・サービス開発力の弱さ
- 10) 現地における企画・マーケティング力の弱さ
- 11) その他の問題（ ）
- 12) 特に問題はない

5. 【原材料・部品の調達】（製造業のみ）

設問 21 部品・原材料の調達先の内訳についてご記入ください。（金額ベース、合計が 100 となるようご記入ください）

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 現地 (____%) | <input type="checkbox"/> 2) 日本 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 3) ASEAN (____%) | <input type="checkbox"/> 4) 中国大陸 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 5) その他アジア (____%) | <input type="checkbox"/> 6) オセアニア (____%) |
| <input type="checkbox"/> 7) 米国 (____%) | <input type="checkbox"/> 8) 欧州 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 9) 中東 (____%) | <input type="checkbox"/> 10) その他 (____%) |

設問 21 で「現地」からの調達がある場合は、設問 22 へ。「現地」からの調達が無ければ設問 23 へ。

設問 22 設問 21 において「現地」からの調達がある場合、その内訳についてご記入ください。

（合計が 100 となるようご記入ください）

- 1) 現地進出日系企業 (____%) 2) 地場企業 (____%) 3) その他外資企業 (____%)

設問 23 今後の原材料・部品調達の方針についてお選びください。【複数回答可】

- 1) 進出先での現地調達率を引き上げる
 2) ASEAN からの調達率を引き上げる
 3) 中国大陸からの調達率を引き上げる
 4) インドからの調達率を引き上げる
 5) 日本からの調達率を引き上げる
 6) 現状維持
 7) その他 ()

6. 【輸出入の状況】

設問 24 貴社の売上高に占める輸出の比率をご記入ください。（____%）

間接的な輸出は含まず。ただし、貴社の現地国内にある販売会社を通じて製品が輸出される場合、輸出にカウントしてください。また、中国大陸から香港等を経由し中国大陸内で販売する場合は内販とお考えください。

設問 25 輸出先の内訳についてご記入ください。（金額ベース、合計が 100 となるようご記入ください）

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 日本 (____%) | <input type="checkbox"/> 2) ASEAN (____%) |
| <input type="checkbox"/> 3) 中国大陸 (____%) | <input type="checkbox"/> 4) 韓国 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 5) 香港 (____%) | <input type="checkbox"/> 6) 台湾 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 7) インド (____%) | <input type="checkbox"/> 8) その他アジア (____%) |
| <input type="checkbox"/> 9) オセアニア（オーストラリア、ニュージーランド） (____%) | |
| <input type="checkbox"/> 10) 米国 (____%) | <input type="checkbox"/> 11) 欧州 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 12) ロシア (____%) | <input type="checkbox"/> 13) 中東 (____%) |
| <input type="checkbox"/> 14) その他 (____%) | |

設問 26 今後 1 年～3 年の貴社の事業/製品の輸出市場として、どの国・地域が有望と評価していますか。最も重要と考える輸出市場を 1 つお選びください。

- | | | |
|--|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1) インドネシア | <input type="checkbox"/> 2) マレーシア | <input type="checkbox"/> 3) ベトナム |
| <input type="checkbox"/> 4) フィリピン | <input type="checkbox"/> 5) シンガポール | <input type="checkbox"/> 6) タイ |
| <input type="checkbox"/> 7) CLM（カンボジア、ラオス、ミャンマー） | <input type="checkbox"/> 8) インド | |
| <input type="checkbox"/> 9) その他アジア() | | |
| <input type="checkbox"/> 10) 日本 | <input type="checkbox"/> 11) 韓国 | <input type="checkbox"/> 12) 中国大陸 |
| <input type="checkbox"/> 13) 香港 | <input type="checkbox"/> 14) 台湾 | <input type="checkbox"/> 15) 米国 |
| <input type="checkbox"/> 16) 欧州 | <input type="checkbox"/> 17) オセアニア（オーストラリア、ニュージーランド） | |
| <input type="checkbox"/> 18) ロシア | <input type="checkbox"/> 19) 中東 | <input type="checkbox"/> 20) その他 () |

東アジアでは、多国間や二国間での各種 FTA（自由貿易協定）や EPA（経済連携協定）が進展しています。貴社の FTA/EPA の活用状況に関し、お伺いします。

設問 27 貴社では、輸出入において、既存（発効済み）の二国間／多国間での FTA/EPA を利用されていますか。（関税先行引き下げ措置/アーリー・ハーベスト*含む）
【複数回答可】

※「アーリー・ハーベスト」とは、特定品目の早期関税引き下げを指します。

（注）回答企業の進出国・地域の FTA 締結状況に応じ選択肢は異なる。

本調査票では、中国、韓国、香港、台湾それぞれの選択肢を以下に掲載。

中国

| | 現在、次の国/地域との間で輸出 or 輸入を行っている場合はチェックしてください。 | | 現在、輸出または輸入を行っている国について、中国との間で発効している FTA を利用しているか、お答えください。 | 輸出に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | | 輸入に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | |
|----------|---|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | 輸出している | 輸入している | | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない(予定なし) | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない(予定なし) |
| 香港 | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| マカオ | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| ASEAN | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| チリ | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| パキスタン | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| ニュージーランド | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| シンガポール | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |
| ペルー | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |

韓国

| | 現在、次の国/地域との間で輸出 or 輸入を行っている場合はチェックしてください。 | | 現在、輸出または輸入を行っている国について、韓国との間で発効している FTA を利用しているか、お答えください。 | 輸出に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | | 輸入に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | |
|----|---|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | 輸出している | 輸入している | | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない(予定なし) | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない(予定なし) |
| チリ | <input type="checkbox"/> ₁ | <input type="checkbox"/> ₂ | → | <input type="checkbox"/> ₃ | <input type="checkbox"/> ₄ | <input type="checkbox"/> ₅ | <input type="checkbox"/> ₆ | <input type="checkbox"/> ₇ | <input type="checkbox"/> ₈ |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| シンガポール | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EFTA | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ASEAN | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| インド | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

香港

| | | | | | | | | | |
|----|---|--------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 現在、次の国/地域との間で輸出 or 輸入を行っている場合はチェックしてください。 | | 現在、輸出または輸入を行っている国について、香港との間で発効している FTA を利用しているか、お答えください。 | 輸出に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | | 輸入に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | |
| | 輸出している | 輸入している | | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない (予定なし) | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない (予定なし) |
| 中国 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

台湾

| | | | | | | | | | |
|----------------|---|--------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 現在、次の国/地域との間で輸出 or 輸入を行っている場合はチェックしてください。 | | 現在、輸出または輸入を行っている国について、台湾との間で発効している FTA を利用しているか、お答えください。 | 輸出に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | | 輸入に際して、FTA の優遇税率を利用している/利用を検討していますか。 | | |
| | 輸出している | 輸入している | | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない (予定なし) | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない (予定なし) |
| パナマ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| グアテマラ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ニカラグア | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| エルサルバドル、ホンジュラス | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | → | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

7. 【賃金実態】

設問 28 貴社における以下職種の社員の平均賃金はいくらですか。

幅を持たせる書き方ではなく、平均値（社員一人当たり平均賃金）をご記入ください。

<製造業>

作業員（正規雇用の一般工職で実務経験 3 年程度、ただし請負労働者および試用期間中の作業員は除く）

基本給*のみ（月額）：_____（各国の現地通貨を自動表示、以下同）

賞与：基本給の_____ヵ月分

年間の実負担額**：_____

エンジニア（正規雇用の中堅技術者で専門学校もしくは大卒以上、かつ実務経験 5 年程度の場合）

基本給*のみ（月額）：_____

賞与：基本給の_____ヵ月分

年間の実負担額**：_____

マネージャー（正規雇用の営業担当課長クラスで大卒以上、かつ実務経験 10 年程度の場合）

基本給*のみ（月額）：_____

賞与：基本給の_____ヵ月分

年間の実負担額**：_____

前年比ベースアップ率（全職種平均）：_____%

<非製造業>

スタッフ（正規雇用の一般職で実務経験 3 年程度、ただし派遣社員および試用期間中の社員は除く）

基本給*のみ（月額）：_____

賞与：基本給の_____ヵ月分

年間の実負担額**：_____

マネージャー（正規雇用の営業担当課長クラスで大卒以上、かつ実務経験 10 年程度の場合）

基本給*のみ（月額）：_____

賞与：基本給の_____ヵ月分

年間の実負担額**：_____

前年比ベースアップ率（全職種平均）：_____%

*基本給は諸手当を除いた給与、2010 年 8 月時点

**一人当たり社員に対する負担総額（基本給、諸手当、社会保障、残業、賞与などの年間合計）、2010 年（度）時点

8. 【特設設問】在中国日系企業の皆様のみ

【労務管理】

設問29 貴社製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率について

- 0～5% 5～10% 10%～15% 15～20% 20%以上

設問30 この1年に給与体系の見直しを行いましたか。

- 行った 行っていない
〔⇒設問3へ〕 〔⇒設問5へ〕

設問31 どのような給与体系の見直しを行いましたか。

- 評価（業績給）の見直し
 基本給の見直し
 役職・職責給の見直し
 その他（ ）

設問32 給与体系の見直しを行った理由は何ですか。【複数回答可】

- 仕事に対する労働者のインセンティブの向上
 業績評価による生産・サービスの効率化
 進出先の賃金上昇に伴う改訂が必要だったため
 工会・行政機関からの要求があったため
 その他（ ）

設問33 給与体系の見直しを行っていない理由は何ですか。【複数回答可】

- 今後1年以内には行う予定
 必要性は感じているが、行っていない
 当面（今後1～2年）は行う予定はない

【人民元切り上げ】

設問34 人民元レートの上昇が貴社に与えている影響はどのようなものですか。

- 大きなプラス 若干のプラス 影響なし（プラスとマイナスが相殺）
 大きなマイナス 若干のマイナス

設問35 人民元切り上げの影響を克服するため、どのような対応策をお考えですか。【複数回答可】

- 製造コストの削減 輸出から内販へのシフト 輸入部材の利用を拡大
 為替予約の利用 ユーザンス期間の調整 製造拠点の国外への移転
 輸出先の多様化 その他 特になし

【国内販売】

設問36 内販事業展開にあたり、今後3～5年の事業展開において、有望と思われる省・自治区・直轄市はどこですか。【複数回答可】

- 黒龍江省 吉林省 遼寧省 内モンゴル自治区
 北京市 天津市 河北省 山東省
 江蘇省 上海市 浙江省 福建省 広東省 海南省
 河南省 湖南省 湖北省 安徽省 江西省 山西省
 四川省 陝西省 広西チワン族自治区 重慶市 雲南省 新疆ウイグル自治区

貴州省 甘肅省 寧夏回族自治区 青海省 チベット自治区

<個人情報の取り扱いについて>

個人情報の利用目的:ご登録いただいた内容は、アンケートのご案内、集計結果のご報告など、在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査の実施の為に利用させていただきます。集計内容につきましては、特定の企業情報を記載する事はありません。個人情報保護方針の詳細につきましては、日本貿易振興機構ホームページ(<http://www.jetro.go.jp/privacy/>)をご覧ください。

個人情報保護管理者:海外調査部 中国北アジア課長

TEL:81-3-3582-5171

IV. 付 表

付表一覧

1. 営業見通しに関する設問

- 1 2010年（1～12月）の営業利益見込み
- 2 2010年（1～12月）の営業利益見込みの前年実績との比較
- 3 2010年の営業利益見込みが改善する理由（複数回答）
- 4 2010年の営業利益見込みが悪化する理由（複数回答）
- 5 2011年の営業利益の見通し（対2010年比）
- 6 2011年の営業利益見通しが改善する理由（複数回答）
- 7 2011年の営業利益見通しが悪化する理由（複数回答）

2. 今後の事業展開に関する設問

- 8 今後1～2年の事業展開の方向性
- 9 事業展開拡大の場合、その具体的な方針（複数回答）
- 10 事業展開縮小、第3国（地域）へ移転・撤退の場合、その理由（複数回答）

3. 現地市場開拓への取り組みに関する設問

- 11 進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取り組み方針
- 12 進出国の現地市場開拓においてターゲットとする層、および商品/サービスの価格帯（複数回答）
- 13 現地市場向けに中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現時点で最大の競争相手となる国・地域の企業
- 14 現地市場向けに中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現在直面している問題点もしくは将来想定される課題（複数回答）

4. 経営上の問題点に関する設問

- 15 販売・営業面での問題点（複数回答）
- 16 財務・金融・為替面での問題点（複数回答）
- 17 雇用・労働面での問題点（複数回答）
- 18 貿易制度面での問題点（複数回答）
- 19 生産面での問題点（複数回答）
- 20 経営の現地化を進めるに当たっての問題点（複数回答）

5. 原材料・部品の調達に関する設問

- 21 部品・原材料の調達先の内訳（金額ベース）
- 22 「現地」からの調達がある場合、その内訳
- 23 今後の原材料・部品調達の方針（複数回答）

6. 輸出入の状況に関する設問

- 24 売上高に占める輸出の比率
- 25 輸出先の内訳（金額ベース）
- 26 今後1年～3年の事業/製品の輸出市場として有望な国・地域
- 27 輸出入において、既存（発効済み）の二国間/多国間でのFTA/EPAの利用（複数回答）

7. 賃金実態に関する設問

28 社員の職種別平均賃金

8. 中国特設設問

29 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率

30 この1年に給与体系の見直しを行ったか

31 どのような給与体系の見直しを行ったか

32 給与体系の見直しを行った理由（複数回答）

33 給与体系の見直しを行っていない理由（複数回答）

34 人民元レートの上昇が与える影響

35 人民元切り上げの影響を克服するための対応策（複数回答）

36 内販事業展開にあたり、今後3～5年の事業展開において、有望と思われる省・自治区・直轄市（複数回答）

『2010年度 在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査』 集計結果表

Q1. 2010年（1～12月）の営業利益見込み

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 黒字 | 均衡 | 赤字 | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-----------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,097 100.00 | 753 68.64 | 186 16.96 | 158 14.40 | 8 0.72 |
| 中国 | 806 100.00 | 800 100.00 | 515 64.38 | 149 18.63 | 136 17.00 | 6 0.74 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 90 100.00 | 50 55.56 | 23 25.56 | 17 18.89 | 2 2.17 |
| 北京市 | 81 100.00 | 81 100.00 | 46 56.79 | 14 17.28 | 21 25.93 | - - |
| 天津市 | 33 100.00 | 32 100.00 | 23 71.88 | 4 12.50 | 5 15.63 | 1 3.03 |
| 山東省 | 131 100.00 | 131 100.00 | 74 56.49 | 28 21.37 | 29 22.14 | - - |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 37 100.00 | 30 81.08 | 4 10.81 | 3 8.11 | - - |
| 上海市 | 133 100.00 | 132 100.00 | 93 70.45 | 19 14.39 | 20 15.15 | 1 0.75 |
| 広東省 | 261 100.00 | 259 100.00 | 175 67.57 | 47 18.15 | 37 14.29 | 2 0.77 |
| 香港 | 85 100.00 | 84 100.00 | 66 78.57 | 16 19.05 | 2 2.38 | 1 1.18 |
| 台湾 | 129 100.00 | 128 100.00 | 104 81.25 | 12 9.38 | 12 9.38 | 1 0.78 |
| 韓国 | 85 100.00 | 85 100.00 | 68 80.00 | 9 10.59 | 8 9.41 | - - |

Q2. 2010年（1～12月）の営業利益見込みについて前年実績との比較

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 改善 | 横ばい | 悪化 | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,092 100.00 | 627 57.42 | 268 24.54 | 197 18.04 | 13 1.18 |
| 中国 | 806 100.00 | 797 100.00 | 441 55.33 | 207 25.97 | 149 18.70 | 9 1.12 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 89 100.00 | 44 49.44 | 23 25.84 | 22 24.72 | 3 3.26 |
| 北京市 | 81 100.00 | 81 100.00 | 40 49.38 | 29 35.80 | 12 14.81 | - - |
| 天津市 | 33 100.00 | 33 100.00 | 18 54.55 | 10 30.30 | 5 15.15 | - - |
| 山東省 | 131 100.00 | 129 100.00 | 53 41.09 | 44 34.11 | 32 24.81 | 2 1.53 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 37 100.00 | 28 75.68 | 5 13.51 | 4 10.81 | - - |
| 上海市 | 133 100.00 | 132 100.00 | 79 59.85 | 29 21.97 | 24 18.18 | 1 0.75 |
| 広東省 | 261 100.00 | 258 100.00 | 160 62.02 | 52 20.16 | 46 17.83 | 3 1.15 |
| 香港 | 85 100.00 | 85 100.00 | 59 69.41 | 15 17.65 | 11 12.94 | - - |
| 台湾 | 129 100.00 | 127 100.00 | 74 58.27 | 29 22.83 | 24 18.90 | 2 1.55 |
| 韓国 | 85 100.00 | 83 100.00 | 53 63.86 | 17 20.48 | 13 15.66 | 2 2.35 |

Q3. 2010年の営業利益見込みが改善する理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 輸出拡大による売上増加 | 現地市場での売上増加 | 為替変動 | 調達コストの削減 | 人件費の削減 | その他支出（管理費、光熱費等）の削減 | 生産効率の改善（製造業のみ） | 販売効率の改善 | その他 | 不明 |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------|-------------|-------------|--------------------|---------------------|-------------|------------|----|
| 北東アジア | 627 100.00 | 627 100.00 | 226 36.04 | 455 72.57 | 45 7.18 | 94 14.99 | 74 11.80 | 110 17.54 | 144(n=369) 39.02 | 94 14.99 | 37 5.90 | - |
| 中国 | 441 100.00 | 441 100.00 | 152 34.47 | 316 71.66 | 30 6.80 | 69 15.65 | 46 10.43 | 67 15.19 | 112(n=284) 39.44 | 62 14.06 | 27 6.12 | - |
| 遼寧省 | 44 100.00 | 44 100.00 | 21 47.73 | 29 65.91 | 5 11.36 | 3 6.82 | 6 13.64 | 6 13.64 | 10(n=31) 32.26 | 5 11.36 | 3 6.82 | - |
| 北京市 | 40 100.00 | 40 100.00 | 6 15.00 | 33 82.50 | 1 2.50 | 7 17.50 | 6 15.00 | 12 30.00 | 1(n=12) 8.33 | 9 22.50 | 1 2.50 | - |
| 天津市 | 18 100.00 | 18 100.00 | 7 38.89 | 13 72.22 | 2 11.11 | 3 16.67 | 3 16.67 | 4 22.22 | 8(n=15) 53.33 | 1 5.56 | - | - |
| 山東省 | 53 100.00 | 53 100.00 | 29 54.72 | 30 56.60 | 7 13.21 | 7 13.21 | 8 15.09 | 9 16.98 | 18(n=38) 47.37 | 6 11.32 | 2 3.77 | - |
| 江蘇省 | 28 100.00 | 28 100.00 | 13 46.43 | 18 64.29 | 1 3.57 | 10 35.71 | 1 3.57 | 6 21.43 | 14(n=27) 51.85 | 1 3.57 | 4 14.29 | - |
| 上海市 | 79 100.00 | 79 100.00 | 14 17.72 | 70 88.61 | 2 2.53 | 9 11.39 | 7 8.86 | 9 11.39 | 8(n=30) 26.67 | 14 17.72 | 4 5.06 | - |
| 広東省 | 160 100.00 | 160 100.00 | 58 36.25 | 108 67.50 | 9 5.63 | 25 15.63 | 12 7.50 | 17 10.63 | 46(n=115) 40.00 | 20 12.50 | 10 6.25 | - |
| 香港 | 59 100.00 | 59 100.00 | 28 47.46 | 37 62.71 | 1 1.69 | 7 11.86 | 7 11.86 | 12 20.34 | 1(n=10) 10.00 | 10 16.95 | 5 8.47 | - |
| 台湾 | 74 100.00 | 74 100.00 | 29 39.19 | 57 77.03 | 6 8.11 | 13 17.57 | 18 24.32 | 24 32.43 | 18(n=44) 40.91 | 14 18.92 | 2 2.70 | - |
| 韓国 | 53 100.00 | 53 100.00 | 17 32.08 | 45 84.91 | 8 15.09 | 5 9.43 | 3 5.66 | 7 13.21 | 13(n=31) 41.94 | 8 15.09 | 3 5.66 | - |

Q4. 2010年の営業利益見込みが悪化する理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 輸出低迷による売上減少 | 現地市場での売上減少 | 為替変動 | 調達コストの上昇 | 人件費の上昇 | その他支出（管理費、光熱費、燃料費等）の増加 | 金利の上昇 | 不十分な価格転嫁 | その他 | 不明 |
|-------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------------------------|-----------|-------------|-------------|-----------|
| 北東アジア | 197 100.00 | 196 100.00 | 44 22.45 | 60 30.61 | 57 29.08 | 78 39.80 | 101 51.53 | 31 15.82 | 2 1.02 | 34 17.35 | 42 21.43 | 1 0.51 |
| 中国 | 149 100.00 | 148 100.00 | 36 24.32 | 38 25.68 | 35 23.65 | 62 41.89 | 90 60.81 | 28 18.92 | 2 1.35 | 25 16.89 | 30 20.27 | 1 0.67 |
| 遼寧省 | 22 100.00 | 22 100.00 | 6 27.27 | 5 22.73 | 5 22.73 | 9 40.91 | 15 68.18 | 4 18.18 | - - | 2 9.09 | 4 18.18 | - - |
| 北京市 | 12 100.00 | 12 100.00 | 3 25.00 | 5 41.67 | 1 8.33 | 4 33.33 | 5 41.67 | 4 33.33 | - - | 2 16.67 | 3 25.00 | - - |
| 天津市 | 5 100.00 | 5 100.00 | 1 20.00 | 2 40.00 | 2 40.00 | 2 40.00 | 2 40.00 | - - | - - | 3 60.00 | - - | - - |
| 山東省 | 32 100.00 | 31 100.00 | 13 41.94 | 5 16.13 | 4 12.90 | 13 41.94 | 20 64.52 | 6 19.35 | - - | 8 25.81 | 7 22.58 | 1 3.13 |
| 江蘇省 | 4 100.00 | 4 100.00 | - - | 2 50.00 | 1 25.00 | 1 25.00 | 2 50.00 | 1 25.00 | - - | - - | - - | - - |
| 上海市 | 24 100.00 | 24 100.00 | 7 29.17 | 9 37.50 | 7 29.17 | 13 54.17 | 8 33.33 | 3 12.50 | - - | 2 8.33 | 4 16.67 | - - |
| 広東省 | 46 100.00 | 46 100.00 | 5 10.87 | 10 21.74 | 15 32.61 | 19 41.30 | 35 76.09 | 10 21.74 | 2 4.35 | 8 17.39 | 9 19.57 | - - |
| 香港 | 11 100.00 | 11 100.00 | 2 18.18 | 4 36.36 | 3 27.27 | 3 27.27 | 4 36.36 | - - | - - | 1 9.09 | 3 27.27 | - - |
| 台湾 | 24 100.00 | 24 100.00 | 3 12.50 | 10 41.67 | 12 50.00 | 10 41.67 | 2 8.33 | - - | - - | 6 25.00 | 8 33.33 | - - |
| 韓国 | 13 100.00 | 13 100.00 | 3 23.08 | 8 61.54 | 7 53.85 | 3 23.08 | 5 38.46 | 3 23.08 | - - | 2 15.38 | 1 7.69 | - - |

Q5. 2011年の営業利益を2010年と比べての見通し

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 改善 | 横ばい | 悪化 | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,069 100.00 | 554 51.82 | 400 37.42 | 115 10.76 | 36 3.26 |
| 中国 | 806 100.00 | 780 100.00 | 433 55.51 | 267 34.23 | 80 10.26 | 26 3.23 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 89 100.00 | 50 56.18 | 28 31.46 | 11 12.36 | 3 3.26 |
| 北京市 | 81 100.00 | 79 100.00 | 44 55.70 | 33 41.77 | 2 2.53 | 2 2.47 |
| 天津市 | 33 100.00 | 33 100.00 | 18 54.55 | 7 21.21 | 8 24.24 | - - |
| 山東省 | 131 100.00 | 127 100.00 | 73 57.48 | 43 33.86 | 11 8.66 | 4 3.05 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 37 100.00 | 19 51.35 | 14 37.84 | 4 10.81 | - - |
| 上海市 | 133 100.00 | 125 100.00 | 69 55.20 | 45 36.00 | 11 8.80 | 8 6.02 |
| 広東省 | 261 100.00 | 252 100.00 | 139 55.16 | 82 32.54 | 31 12.30 | 9 3.45 |
| 香港 | 85 100.00 | 83 100.00 | 28 33.73 | 43 51.81 | 12 14.46 | 2 2.35 |
| 台湾 | 129 100.00 | 123 100.00 | 47 38.21 | 61 49.59 | 15 12.20 | 6 4.65 |
| 韓国 | 85 100.00 | 83 100.00 | 46 55.42 | 29 34.94 | 8 9.64 | 2 2.35 |

Q6. 2011年の営業利益見通しが改善する理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 輸出拡大による売上増加 | 現地市場での売上増加 | 為替変動 | 調達コストの削減 | 人件費の削減 | その他支出（管理費、光熱費等）の削減 | 生産効率の改善（製造業のみ） | 販売効率の改善 | その他 | 不明 |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------------|---------------------|--------------|------------|-----------|
| 北東アジア | 554 100.00 | 552 100.00 | 177 32.07 | 411 74.46 | 17 3.08 | 101 18.30 | 32 5.80 | 58 10.51 | 149(n=316) 47.15 | 105 19.02 | 48 8.70 | 2 0.36 |
| 中国 | 433 100.00 | 431 100.00 | 136 31.55 | 330 76.57 | 12 2.78 | 83 19.26 | 25 5.80 | 44 10.21 | 125(n=263) 47.53 | 84 19.49 | 34 7.89 | 2 0.46 |
| 遼寧省 | 50 100.00 | 50 100.00 | 18 36.00 | 37 74.00 | 1 2.00 | 7 14.00 | 3 6.00 | 3 6.00 | 12(n=28) 42.86 | 8 16.00 | 6 12.00 | - - |
| 北京市 | 44 100.00 | 43 100.00 | 10 23.26 | 40 93.02 | - - | 3 6.98 | 2 4.65 | 6 13.95 | 3(n=16) 18.75 | 14 32.56 | 2 4.65 | 1 2.27 |
| 天津市 | 18 100.00 | 18 100.00 | 8 44.44 | 16 88.89 | - - | 3 16.67 | 1 5.56 | 3 16.67 | 5(n=13) 38.46 | 1 5.56 | - - | - - |
| 山東省 | 73 100.00 | 73 100.00 | 34 46.58 | 46 63.01 | 3 4.11 | 13 17.81 | 6 8.22 | 8 10.96 | 25(n=50) 50.00 | 14 19.18 | 5 6.85 | - - |
| 江蘇省 | 19 100.00 | 19 100.00 | 7 36.84 | 12 63.16 | 1 5.26 | 11 57.89 | 2 10.53 | 2 10.53 | 13(n=19) 68.42 | 2 10.53 | - - | - - |
| 上海市 | 69 100.00 | 69 100.00 | 9 13.04 | 58 84.06 | 1 1.45 | 9 13.04 | 2 2.90 | 7 10.14 | 7(n=21) 33.33 | 19 27.54 | 6 8.70 | - - |
| 広東省 | 139 100.00 | 139 100.00 | 41 29.50 | 104 74.82 | 4 2.88 | 31 22.30 | 8 5.76 | 12 8.63 | 56(n=102) 54.90 | 23 16.55 | 12 8.63 | - - |
| 香港 | 28 100.00 | 28 100.00 | 15 53.57 | 13 46.43 | - - | 2 7.14 | 2 7.14 | 3 10.71 | - - | 5 17.86 | 4 14.29 | - - |
| 台湾 | 47 100.00 | 47 100.00 | 16 34.04 | 29 61.70 | 2 4.26 | 11 23.40 | 4 8.51 | 7 14.89 | 13(n=27) 48.15 | 10 21.28 | 4 8.51 | - - |
| 韓国 | 46 100.00 | 46 100.00 | 10 21.74 | 39 84.78 | 3 6.52 | 5 10.87 | 1 2.17 | 4 8.70 | 11(n=23) 47.83 | 6 13.04 | 6 13.04 | - - |

Q7. 2011年の営業利益見通しが悪化する理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 輸出低迷による売上減少 | 現地市場での売上減少 | 価格上昇／値上げによる売上減少 | 為替変動 | 調達コストの上昇 | 人件費の上昇 | その他支出（管理費、光熱費、燃料費等）の増加 | 金利の上昇 | 不十分な価格転嫁 | その他 | 不明 |
|-------|---------------|---------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|------------------------|-----------|-------------|-------------|-----------|
| 北東アジア | 115 100.00 | 114 100.00 | 24 21.05 | 45 39.47 | 18 15.79 | 35 30.70 | 42 36.84 | 68 59.65 | 19 16.67 | 1 0.88 | 20 17.54 | 20 17.54 | 1 0.87 |
| 中国 | 80 100.00 | 79 100.00 | 15 18.99 | 22 27.85 | 14 17.72 | 26 32.91 | 30 37.97 | 58 73.42 | 16 20.25 | 1 1.27 | 12 15.19 | 12 15.19 | 1 1.25 |
| 遼寧省 | 11 100.00 | 10 100.00 | 1 10.00 | 4 40.00 | 3 30.00 | 3 30.00 | 4 40.00 | 8 80.00 | 3 30.00 | - - | 1 10.00 | - - | 1 9.09 |
| 北京市 | 2 100.00 | 2 100.00 | - - | 2 100.00 | 1 50.00 | 1 50.00 | 2 100.00 | 2 100.00 | 1 50.00 | - - | - - | - - | - - |
| 天津市 | 8 100.00 | 8 100.00 | 1 12.50 | 4 50.00 | - - | 2 25.00 | 3 37.50 | 5 62.50 | - - | - - | 4 50.00 | 1 12.50 | - - |
| 山東省 | 11 100.00 | 11 100.00 | 3 27.27 | 1 9.09 | 3 27.27 | 2 18.18 | 4 36.36 | 10 90.91 | 3 27.27 | - - | 2 18.18 | 1 9.09 | - - |
| 江蘇省 | 4 100.00 | 4 100.00 | 2 50.00 | 1 25.00 | - - | 2 50.00 | 1 25.00 | 2 50.00 | - - | - - | - - | 2 50.00 | - - |
| 上海市 | 11 100.00 | 11 100.00 | 3 27.27 | 4 36.36 | 2 18.18 | 2 18.18 | 3 27.27 | 5 45.45 | 2 18.18 | 1 9.09 | 1 9.09 | 3 27.27 | - - |
| 広東省 | 31 100.00 | 31 100.00 | 5 16.13 | 5 16.13 | 4 12.90 | 13 41.94 | 12 38.71 | 24 77.42 | 7 22.58 | - - | 4 12.90 | 5 16.13 | - - |
| 香港 | 12 100.00 | 12 100.00 | 3 25.00 | 6 50.00 | - - | 2 16.67 | 4 33.33 | 4 33.33 | 1 8.33 | - - | 3 25.00 | 4 33.33 | - - |
| 台湾 | 15 100.00 | 15 100.00 | 3 20.00 | 10 66.67 | 2 13.33 | 5 33.33 | 5 33.33 | 2 13.33 | 1 6.67 | - - | 4 26.67 | 4 26.67 | - - |
| 韓国 | 8 100.00 | 8 100.00 | 3 37.50 | 7 87.50 | 2 25.00 | 2 25.00 | 3 37.50 | 4 50.00 | 1 12.50 | - - | 1 12.50 | - - | - - |

Q8. 今後1～2年の事業展開の方向性

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 拡大 | 現状維持 | 縮小 | 第3国（地 域）へ移 転・撤退 | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|------------|-----------------------|------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,087 100.00 | 665 61.18 | 384 35.33 | 26 2.39 | 12 1.10 | 18 1.63 |
| 中国 | 806 100.00 | 795 100.00 | 518 65.16 | 250 31.45 | 17 2.14 | 10 1.26 | 11 1.36 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 90 100.00 | 54 60.00 | 30 33.33 | 3 3.33 | 3 3.33 | 2 2.17 |
| 北京市 | 81 100.00 | 80 100.00 | 51 63.75 | 27 33.75 | 1 1.25 | 1 1.25 | 1 1.23 |
| 天津市 | 33 100.00 | 33 100.00 | 19 57.58 | 13 39.39 | 1 3.03 | - - | - - |
| 山東省 | 131 100.00 | 128 100.00 | 86 67.19 | 37 28.91 | 2 1.56 | 3 2.34 | 3 2.29 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 37 100.00 | 26 70.27 | 9 24.32 | 1 2.70 | 1 2.70 | - - |
| 上海市 | 133 100.00 | 132 100.00 | 100 75.76 | 29 21.97 | 2 1.52 | 1 0.76 | 1 0.75 |
| 広東省 | 261 100.00 | 257 100.00 | 155 60.31 | 94 36.58 | 7 2.72 | 1 0.39 | 4 1.53 |
| 香港 | 85 100.00 | 85 100.00 | 38 44.71 | 42 49.41 | 4 4.71 | 1 1.18 | - - |
| 台湾 | 129 100.00 | 122 100.00 | 58 47.54 | 59 48.36 | 4 3.28 | 1 0.82 | 7 5.43 |
| 韓国 | 85 100.00 | 85 100.00 | 51 60.00 | 33 38.82 | 1 1.18 | - - | - - |

Q9. 今後の事業を「拡大」した場合の具体的な方針（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 追加投資による既存の事業規模拡大 | 特定品目の生産拠点／サービス拠点を貴社に集約 | 他社への出資もしくはM&Aによる事業規模／領域の拡大 | 生産品目／サービス内容の多角化（分野の拡大） | 新規市場の開拓（営業／販売ネットワーク拡充） | 設計・研究開発／企画機能の強化 | その他 | 不明 |
|-------|---------------|---------------|------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|-----------------|------------|-----------|
| 北東アジア | 665 100.00 | 664 100.00 | 293 44.13 | 47 7.08 | 45 6.78 | 299 45.03 | 434 65.36 | 107 16.11 | 24 3.61 | 1 0.15 |
| 中国 | 518 100.00 | 517 100.00 | 236 45.65 | 40 7.74 | 32 6.19 | 236 45.65 | 335 64.80 | 87 16.83 | 17 3.29 | 1 0.19 |
| 遼寧省 | 54 100.00 | 54 100.00 | 19 35.19 | 6 11.11 | - - | 21 38.89 | 33 61.11 | 13 24.07 | 1 1.85 | - - |
| 北京市 | 51 100.00 | 51 100.00 | 22 43.14 | - - | 10 19.61 | 21 41.18 | 38 74.51 | 5 9.80 | 4 7.84 | - - |
| 天津市 | 19 100.00 | 19 100.00 | 8 42.11 | 3 15.79 | 2 10.53 | 7 36.84 | 10 52.63 | 5 26.32 | 2 10.53 | - - |
| 山東省 | 86 100.00 | 86 100.00 | 36 41.86 | 10 11.63 | 2 2.33 | 44 51.16 | 57 66.28 | 9 10.47 | 4 4.65 | - - |
| 江蘇省 | 26 100.00 | 26 100.00 | 17 65.38 | 4 15.38 | 1 3.85 | 12 46.15 | 9 34.62 | 8 30.77 | - - | - - |
| 上海市 | 100 100.00 | 100 100.00 | 39 39.00 | 5 5.00 | 9 9.00 | 46 46.00 | 78 78.00 | 20 20.00 | 1 1.00 | - - |
| 広東省 | 155 100.00 | 154 100.00 | 81 52.60 | 10 6.49 | 8 5.19 | 75 48.70 | 92 59.74 | 23 14.94 | 3 1.95 | 1 0.65 |
| 香港 | 38 100.00 | 38 100.00 | 13 34.21 | 4 10.53 | 6 15.79 | 22 57.89 | 31 81.58 | 4 10.53 | 1 2.63 | - - |
| 台湾 | 58 100.00 | 58 100.00 | 22 37.93 | 2 3.45 | 4 6.90 | 23 39.66 | 38 65.52 | 8 13.79 | 2 3.45 | - - |
| 韓国 | 51 100.00 | 51 100.00 | 22 43.14 | 1 1.96 | 3 5.88 | 18 35.29 | 30 58.82 | 8 15.69 | 4 7.84 | - - |

Q10. 今後の事業を「縮小」もしくは「第3国（地域）へ移転・撤退」の理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 売上の減少 | コストの増加（調達コストや人件費など） | 規制の強化 | 本社のリスク対策の一端 | FTA/EPAの進展による生産・販売ネットワーク見直し | 取引先との関係 | その他 | 不明 |
|-------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|-------------|-----------------------------|------------|------------|--------|
| 北東アジア | 38 100.00 | 38 100.00 | 18 47.37 | 23 60.53 | 9 23.68 | 10 26.32 | 1 2.63 | 3 7.89 | 8 21.05 | - - |
| 中国 | 27 100.00 | 27 100.00 | 9 33.33 | 19 70.37 | 8 29.63 | 7 25.93 | 1 3.70 | 2 7.41 | 5 18.52 | - - |
| 遼寧省 | 6 100.00 | 6 100.00 | 1 16.67 | 6 100.00 | 3 50.00 | - - | 1 16.67 | 1 16.67 | 1 16.67 | - - |
| 北京市 | 2 100.00 | 2 100.00 | 2 100.00 | 1 50.00 | - - | 1 50.00 | - - | 1 50.00 | - - | - - |
| 天津市 | 1 100.00 | 1 100.00 | 1 100.00 | 1 100.00 | 1 100.00 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 山東省 | 5 100.00 | 5 100.00 | 1 20.00 | 3 60.00 | 1 20.00 | - - | - - | - - | 2 40.00 | - - |
| 江蘇省 | 2 100.00 | 2 100.00 | 1 50.00 | 2 100.00 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 上海市 | 3 100.00 | 3 100.00 | 3 100.00 | 2 66.67 | 2 66.67 | 2 66.67 | - - | - - | - - | - - |
| 広東省 | 8 100.00 | 8 100.00 | - - | 4 50.00 | 1 12.50 | 4 50.00 | - - | - - | 2 25.00 | - - |
| 香港 | 5 100.00 | 5 100.00 | 4 80.00 | 2 40.00 | - - | - - | - - | 1 20.00 | 1 20.00 | - - |
| 台湾 | 5 100.00 | 5 100.00 | 4 80.00 | 1 20.00 | 1 20.00 | 2 40.00 | - - | - - | 2 40.00 | - - |
| 韓国 | 1 100.00 | 1 100.00 | 1 100.00 | 1 100.00 | - - | 1 100.00 | - - | - - | - - | - - |

Q11. 進出国・地域の現地市場開拓へ向けた今後の取組み方針

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 現地市場開拓を（輸出よりも）優先する | 現地市場開拓と輸出に同じ優先度で取り組む | 現地市場開拓よりも輸出を優先する | 輸出指向型のため現地市場には関心なし | 分からない | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------------|----------------------|------------------|--------------------|-------------|------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,069 100.00 | 538 50.33 | 325 30.40 | 100 9.35 | 36 3.37 | 70 6.55 | 36 3.26 |
| 中国 | 806 100.00 | 779 100.00 | 407 52.25 | 222 28.50 | 72 9.24 | 29 3.72 | 49 6.29 | 27 3.35 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 90 100.00 | 37 41.11 | 28 31.11 | 13 14.44 | 6 6.67 | 6 6.67 | 2 2.17 |
| 北京市 | 81 100.00 | 75 100.00 | 54 72.00 | 11 14.67 | 3 4.00 | - - | 7 9.33 | 6 7.41 |
| 天津市 | 33 100.00 | 33 100.00 | 19 57.58 | 12 36.36 | 1 3.03 | 1 3.03 | - - | - - |
| 山東省 | 131 100.00 | 128 100.00 | 50 39.06 | 49 38.28 | 20 15.63 | 5 3.91 | 4 3.13 | 3 2.29 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 34 100.00 | 18 52.94 | 8 23.53 | 4 11.76 | 2 5.88 | 2 5.88 | 3 8.11 |
| 上海市 | 133 100.00 | 129 100.00 | 82 63.57 | 31 24.03 | 1 0.78 | 1 0.78 | 14 10.85 | 4 3.01 |
| 広東省 | 261 100.00 | 253 100.00 | 128 50.59 | 71 28.06 | 26 10.28 | 14 5.53 | 14 5.53 | 8 3.07 |
| 香港 | 85 100.00 | 83 100.00 | 22 26.51 | 38 45.78 | 11 13.25 | 5 6.02 | 7 8.43 | 2 2.35 |
| 台湾 | 129 100.00 | 124 100.00 | 61 49.19 | 41 33.06 | 14 11.29 | 1 0.81 | 7 5.65 | 5 3.88 |
| 韓国 | 85 100.00 | 83 100.00 | 48 57.83 | 24 28.92 | 3 3.61 | 1 1.20 | 7 8.43 | 2 2.35 |

Q12. 進出国の現地市場開拓においてターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯について（複数回答）

【現在のターゲット】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 企業向け | | | | | 企業向け価格帯 | | | | |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 有効回答 | 現地日系企業向け | 地場企業向け | 地場外資系企業向け (地場企業を除く) | 不明 | 有効回答 | 高価格帯 | 中価格帯 | 低価格帯 | 不明 |
| 北東アジア | 863 100.00 | 765 100.00 | 526 68.76 | 443 57.91 | 209 27.32 | 98 11.36 | 727 100.00 | 396 54.47 | 459 63.14 | 123 16.92 | 136 15.76 |
| 中国 | 629 100.00 | 566 100.00 | 446 78.80 | 285 50.35 | 176 31.10 | 63 10.02 | 543 100.00 | 294 54.14 | 348 64.09 | 88 16.21 | 86 13.67 |
| 遼寧省 | 65 100.00 | 60 100.00 | 49 81.67 | 31 51.67 | 21 35.00 | 5 7.69 | 58 100.00 | 25 43.10 | 32 55.17 | 16 27.59 | 7 10.77 |
| 北京市 | 65 100.00 | 49 100.00 | 41 83.67 | 28 57.14 | 18 36.73 | 16 24.62 | 44 100.00 | 29 65.91 | 27 61.36 | 3 6.82 | 21 32.31 |
| 天津市 | 31 100.00 | 30 100.00 | 27 90.00 | 12 40.00 | 7 23.33 | 1 3.23 | 29 100.00 | 14 48.28 | 22 75.86 | 5 17.24 | 2 6.45 |
| 山東省 | 99 100.00 | 87 100.00 | 63 72.41 | 50 57.47 | 28 32.18 | 12 12.12 | 85 100.00 | 47 55.29 | 47 55.29 | 9 10.59 | 14 14.14 |
| 江蘇省 | 26 100.00 | 24 100.00 | 17 70.83 | 14 58.33 | 13 54.17 | 2 7.69 | 24 100.00 | 12 50.00 | 15 62.50 | 5 20.83 | 2 7.69 |
| 上海市 | 113 100.00 | 107 100.00 | 78 72.90 | 61 57.01 | 37 34.58 | 6 5.31 | 103 100.00 | 53 51.46 | 72 69.90 | 12 11.65 | 10 8.85 |
| 広東省 | 199 100.00 | 183 100.00 | 155 84.70 | 74 40.44 | 46 25.14 | 16 8.04 | 174 100.00 | 95 54.60 | 119 68.39 | 36 20.69 | 25 12.56 |
| 香港 | 60 100.00 | 51 100.00 | 37 72.55 | 30 58.82 | 15 29.41 | 9 15.00 | 47 100.00 | 25 53.19 | 28 59.57 | 12 25.53 | 13 21.67 |
| 台湾 | 102 100.00 | 82 100.00 | 32 39.02 | 66 80.49 | 11 13.41 | 20 19.61 | 75 100.00 | 40 53.33 | 45 60.00 | 13 17.33 | 27 26.47 |
| 韓国 | 72 100.00 | 66 100.00 | 11 16.67 | 62 93.94 | 7 10.61 | 6 8.33 | 62 100.00 | 37 59.68 | 38 61.29 | 10 16.13 | 10 13.89 |

Q12. 進出国の現地市場開拓においてターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯について（複数回答）

【現在のターゲット】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 消費者向け | | | | | 消費者向け価格帯 | | | | |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------|--------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | | 有効回答 | 富裕層 | ニューリッチ・中間層 | 低所得層 | 不明 | 有効回答 | 高価格帯 | 中価格帯 | 低価格帯 | 不明 |
| 北東アジア | 863 100.00 | 245 100.00 | 135 55.10 | 199 81.22 | 24 9.80 | 618 71.61 | 244 100.00 | 129 52.87 | 165 67.62 | 32 13.11 | 619 71.73 |
| 中国 | 629 100.00 | 170 100.00 | 94 55.29 | 134 78.82 | 13 7.65 | 459 72.97 | 169 100.00 | 85 50.30 | 111 65.68 | 18 10.65 | 460 73.13 |
| 遼寧省 | 65 100.00 | 14 100.00 | 8 57.14 | 13 92.86 | - - | 51 78.46 | 14 100.00 | 6 42.86 | 10 71.43 | 2 14.29 | 51 78.46 |
| 北京市 | 65 100.00 | 34 100.00 | 24 70.59 | 27 79.41 | 1 2.94 | 31 47.69 | 34 100.00 | 21 61.76 | 20 58.82 | 1 2.94 | 31 47.69 |
| 天津市 | 31 100.00 | 7 100.00 | 4 57.14 | 5 71.43 | 1 14.29 | 24 77.42 | 8 100.00 | 4 50.00 | 3 37.50 | 3 37.50 | 23 74.19 |
| 山東省 | 99 100.00 | 37 100.00 | 22 59.46 | 26 70.27 | 3 8.11 | 62 62.63 | 36 100.00 | 17 47.22 | 25 69.44 | 2 5.56 | 63 63.64 |
| 江蘇省 | 26 100.00 | 3 100.00 | 2 66.67 | 2 66.67 | 1 33.33 | 23 88.46 | 3 100.00 | 1 33.33 | 3 100.00 | 1 33.33 | 23 88.46 |
| 上海市 | 113 100.00 | 26 100.00 | 11 42.31 | 23 88.46 | - - | 87 76.99 | 25 100.00 | 14 56.00 | 16 64.00 | - - | 88 77.88 |
| 広東省 | 199 100.00 | 42 100.00 | 21 50.00 | 32 76.19 | 5 11.90 | 157 78.89 | 42 100.00 | 19 45.24 | 29 69.05 | 7 16.67 | 157 78.89 |
| 香港 | 60 100.00 | 19 100.00 | 14 73.68 | 18 94.74 | 4 21.05 | 41 68.33 | 19 100.00 | 12 63.16 | 15 78.95 | 4 21.05 | 41 68.33 |
| 台湾 | 102 100.00 | 39 100.00 | 17 43.59 | 35 89.74 | 6 15.38 | 63 61.76 | 38 100.00 | 21 55.26 | 29 76.32 | 7 18.42 | 64 62.75 |
| 韓国 | 72 100.00 | 17 100.00 | 10 58.82 | 12 70.59 | 1 5.88 | 55 76.39 | 18 100.00 | 11 61.11 | 10 55.56 | 3 16.67 | 54 75.00 |

Q12. 進出国の現地市場開拓においてターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯について（複数回答）

【将来のターゲット】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 企業向け | | | | | 企業向け価格帯 | | | | |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 有効回答 | 現地日系企業向け | 地場企業向け | 地場外資系企業向け (地場企業を除く) | 不明 | 有効回答 | 高価格帯 | 中価格帯 | 低価格帯 | 不明 |
| 北東アジア | 863 100.00 | 763 100.00 | 428 56.09 | 606 79.42 | 298 39.06 | 100 11.59 | 721 100.00 | 407 56.45 | 493 68.38 | 167 23.16 | 142 16.45 |
| 中国 | 629 100.00 | 567 100.00 | 360 63.49 | 429 75.66 | 251 44.27 | 62 9.86 | 539 100.00 | 297 55.10 | 372 69.02 | 133 24.68 | 90 14.31 |
| 遼寧省 | 65 100.00 | 60 100.00 | 34 56.67 | 41 68.33 | 30 50.00 | 5 7.69 | 58 100.00 | 24 41.38 | 39 67.24 | 16 27.59 | 7 10.77 |
| 北京市 | 65 100.00 | 48 100.00 | 32 66.67 | 38 79.17 | 24 50.00 | 17 26.15 | 43 100.00 | 34 79.07 | 23 53.49 | 8 18.60 | 22 33.85 |
| 天津市 | 31 100.00 | 30 100.00 | 18 60.00 | 21 70.00 | 12 40.00 | 1 3.23 | 28 100.00 | 10 35.71 | 21 75.00 | 8 28.57 | 3 9.68 |
| 山東省 | 99 100.00 | 88 100.00 | 57 64.77 | 72 81.82 | 34 38.64 | 11 11.11 | 82 100.00 | 48 58.54 | 52 63.41 | 12 14.63 | 17 17.17 |
| 江蘇省 | 26 100.00 | 24 100.00 | 14 58.33 | 20 83.33 | 13 54.17 | 2 7.69 | 24 100.00 | 14 58.33 | 16 66.67 | 7 29.17 | 2 7.69 |
| 上海市 | 113 100.00 | 105 100.00 | 69 65.71 | 84 80.00 | 43 40.95 | 8 7.08 | 101 100.00 | 59 58.42 | 75 74.26 | 18 17.82 | 12 10.62 |
| 広東省 | 199 100.00 | 185 100.00 | 122 65.95 | 129 69.73 | 88 47.57 | 14 7.04 | 177 100.00 | 90 50.85 | 131 74.01 | 60 33.90 | 22 11.06 |
| 香港 | 60 100.00 | 51 100.00 | 29 56.86 | 44 86.27 | 24 47.06 | 9 15.00 | 47 100.00 | 31 65.96 | 36 76.60 | 8 17.02 | 13 21.67 |
| 台湾 | 102 100.00 | 79 100.00 | 29 36.71 | 68 86.08 | 14 17.72 | 23 22.55 | 73 100.00 | 40 54.79 | 42 57.53 | 17 23.29 | 29 28.43 |
| 韓国 | 72 100.00 | 66 100.00 | 10 15.15 | 65 98.48 | 9 13.64 | 6 8.33 | 62 100.00 | 39 62.90 | 43 69.35 | 9 14.52 | 10 13.89 |

Q12. 進出国の現地市場開拓においてターゲットとする層、および商品／サービスの価格帯について（複数回答）

【将来のターゲット】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 消費者向け | | | | | 消費者向け価格帯 | | | | |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | | 有効回答 | 富裕層 | ニューリッチ・中間層 | 低所得層 | 不明 | 有効回答 | 高価格帯 | 中価格帯 | 低価格帯 | 不明 |
| 北東アジア | 863 100.00 | 263 100.00 | 163 61.98 | 222 84.41 | 48 18.25 | 600 69.52 | 264 100.00 | 167 63.26 | 180 68.18 | 53 20.08 | 599 69.41 |
| 中国 | 629 100.00 | 189 100.00 | 120 63.49 | 153 80.95 | 29 15.34 | 440 69.95 | 189 100.00 | 120 63.49 | 123 65.08 | 35 18.52 | 440 69.95 |
| 遼寧省 | 65 100.00 | 17 100.00 | 11 64.71 | 15 88.24 | 2 11.76 | 48 73.85 | 17 100.00 | 11 64.71 | 10 58.82 | 2 11.76 | 48 73.85 |
| 北京市 | 65 100.00 | 38 100.00 | 30 78.95 | 29 76.32 | 4 10.53 | 27 41.54 | 38 100.00 | 29 76.32 | 22 57.89 | 2 5.26 | 27 41.54 |
| 天津市 | 31 100.00 | 7 100.00 | 2 28.57 | 7 100.00 | 2 28.57 | 24 77.42 | 8 100.00 | 3 37.50 | 6 75.00 | 3 37.50 | 23 74.19 |
| 山東省 | 99 100.00 | 39 100.00 | 25 64.10 | 30 76.92 | 4 10.26 | 60 60.61 | 38 100.00 | 22 57.89 | 25 65.79 | 6 15.79 | 61 61.62 |
| 江蘇省 | 26 100.00 | 3 100.00 | 2 66.67 | 3 100.00 | 1 33.33 | 23 88.46 | 3 100.00 | 2 66.67 | 3 100.00 | 1 33.33 | 23 88.46 |
| 上海市 | 113 100.00 | 33 100.00 | 20 60.61 | 26 78.79 | 2 6.06 | 80 70.80 | 33 100.00 | 22 66.67 | 21 63.64 | 2 6.06 | 80 70.80 |
| 広東省 | 199 100.00 | 45 100.00 | 26 57.78 | 36 80.00 | 12 26.67 | 154 77.39 | 45 100.00 | 26 57.78 | 30 66.67 | 16 35.56 | 154 77.39 |
| 香港 | 60 100.00 | 20 100.00 | 16 80.00 | 19 95.00 | 5 25.00 | 40 66.67 | 20 100.00 | 15 75.00 | 15 75.00 | 6 30.00 | 40 66.67 |
| 台湾 | 102 100.00 | 37 100.00 | 19 51.35 | 35 94.59 | 10 27.03 | 65 63.73 | 37 100.00 | 23 62.16 | 29 78.38 | 7 18.92 | 65 63.73 |
| 韓国 | 72 100.00 | 17 100.00 | 8 47.06 | 15 88.24 | 4 23.53 | 55 76.39 | 18 100.00 | 9 50.00 | 13 72.22 | 5 27.78 | 54 75.00 |

Q13. 現地市場向けに中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現時点での最大の競争相手

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | インドネシア | マレーシア | ミャンマー | フィリピン | シンガポール | タイ | ベトナム | その他ASEAN | バングラデシュ | インド | パキスタン | スリランカ |
|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|------|------|----------|---------|------|-------|-------|
| 北東アジア | 680 | 623 | 1 | 1 | - | - | 4 | 10 | 13 | 3 | 4 | 14 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | 0.16 | 0.16 | - | - | 0.64 | 1.61 | 2.09 | 0.48 | 0.64 | 2.25 | - | - |
| 中国 | 499 | 461 | 1 | 1 | - | - | 2 | 5 | 12 | 1 | 4 | 14 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | 0.22 | 0.22 | - | - | 0.43 | 1.08 | 2.60 | 0.22 | 0.87 | 3.04 | - | - |
| 遼寧省 | 52 | 49 | - | 1 | - | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | 2.04 | - | - | - | 2.04 | 2.04 | - | - | 2.04 | - | - |
| 北京市 | 43 | 37 | - | - | - | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | 2.70 | 2.70 | 2.70 | - | - | 2.70 | - | - |
| 天津市 | 28 | 25 | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | 4.00 | 4.00 | - | - | 4.00 | - | - |
| 山東省 | 75 | 68 | - | - | - | - | - | 1 | 2 | - | 4 | 1 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | 1.47 | 2.94 | - | 5.88 | 1.47 | - | - |
| 江蘇省 | 23 | 23 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4.35 | - | - |
| 上海市 | 90 | 85 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | 1.18 | - | - | - | - | 1.18 | - | - |
| 広東省 | 168 | 154 | 1 | - | - | - | - | 1 | 5 | 1 | - | 8 | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | 0.65 | - | - | - | - | 0.65 | 3.25 | 0.65 | - | 5.19 | - | - |
| 香港 | 50 | 43 | - | - | - | - | 2 | 3 | 1 | 1 | - | - | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | 4.65 | 6.98 | 2.33 | 2.33 | - | - | - | - |
| 台湾 | 76 | 70 | - | - | - | - | - | 2 | - | 1 | - | - | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | 2.86 | - | 1.43 | - | - | - | - |
| 韓国 | 55 | 49 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Q13. 現地市場向けに中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現時点での最大の競争相手

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | その他南西 アジア | オーストラ リア | ニュージー ランド | 中国大陸 | 台湾 | 韓国 | 米国 | 欧州 | その他 | 競合相手な し | 不明 |
|-------|---------------|---------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 北東アジア | 680 100.00 | 623 100.00 | - - | - - | 1 0.16 | 361 57.95 | 63 10.11 | 66 10.59 | 25 4.01 | 32 5.14 | 10 1.61 | 15 2.41 | 57 8.38 |
| 中国 | 499 100.00 | 461 100.00 | - - | - - | 1 0.22 | 317 68.76 | 27 5.86 | 24 5.21 | 12 2.60 | 23 4.99 | 5 1.08 | 12 2.60 | 38 7.62 |
| 遼寧省 | 52 100.00 | 49 100.00 | - - | - - | - - | 30 61.22 | 2 4.08 | 3 6.12 | 1 2.04 | 7 14.29 | 1 2.04 | 1 2.04 | 3 5.77 |
| 北京市 | 43 100.00 | 37 100.00 | - - | - - | - - | 24 64.86 | 1 2.70 | 1 2.70 | 3 8.11 | 3 8.11 | - - | 1 2.70 | 6 13.95 |
| 天津市 | 28 100.00 | 25 100.00 | - - | - - | - - | 16 64.00 | 3 12.00 | - - | 1 4.00 | 1 4.00 | - - | 1 4.00 | 3 10.71 |
| 山東省 | 75 100.00 | 68 100.00 | - - | - - | - - | 44 64.71 | 3 4.41 | 5 7.35 | 2 2.94 | 1 1.47 | 2 2.94 | 3 4.41 | 7 9.33 |
| 江蘇省 | 23 100.00 | 23 100.00 | - - | - - | - - | 17 73.91 | 2 8.70 | 2 8.70 | - - | - - | 1 4.35 | - - | - - |
| 上海市 | 90 100.00 | 85 100.00 | - - | - - | 1 1.18 | 61 71.76 | 5 5.88 | 8 9.41 | 3 3.53 | 4 4.71 | - - | 1 1.18 | 5 5.56 |
| 広東省 | 168 100.00 | 154 100.00 | - - | - - | - - | 110 71.43 | 11 7.14 | 3 1.95 | 2 1.30 | 6 3.90 | 1 0.65 | 5 3.25 | 14 8.33 |
| 香港 | 50 100.00 | 43 100.00 | - - | - - | - - | 19 44.19 | 5 11.63 | 5 11.63 | 1 2.33 | 3 6.98 | 3 6.98 | - - | 7 14.00 |
| 台湾 | 76 100.00 | 70 100.00 | - - | - - | - - | 15 21.43 | 31 44.29 | 11 15.71 | 6 8.57 | 3 4.29 | 1 1.43 | - - | 6 7.89 |
| 韓国 | 55 100.00 | 49 100.00 | - - | - - | - - | 10 20.41 | - - | 26 53.06 | 6 12.24 | 3 6.12 | 1 2.04 | 3 6.12 | 6 10.91 |

Q14. 現地市場向けに中・低価格帯の製品・サービスを販売するにあたり、現在直面している問題点もしくは将来想定される課題（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 市場特性・ニーズの把握が困難 | 消費者特性に合わせた製品機能等の設計が困難 | 他社との価格競争が激しい | 低コスト化の仕様／品質基準の変更が困難 | 低コスト化の生産／供給体制の構築が困難 | 新たな地域／顧客向けの販路の確保が困難 | 物流インフラ等の未整備 | 自社製品等について消費者の理解を得るのが困難 | 売掛金の回収リスクが高い | 現地市場に精通した社内人材の不足／採用難 | 現地の基準・法制度への適合が困難 | 不明 |
|-------|--------|--------|----------------|-----------------------|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|------------------------|--------------|----------------------|------------------|-------|
| 北東アジア | 680 | 620 | 128 | 94 | 506 | 203 | 161 | 85 | 50 | 51 | 138 | 161 | 57 | 60 |
| | 100.00 | 100.00 | 20.65 | 15.16 | 81.61 | 32.74 | 25.97 | 13.71 | 8.06 | 8.23 | 22.26 | 25.97 | 9.19 | 8.82 |
| 中国 | 499 | 461 | 106 | 65 | 367 | 163 | 125 | 69 | 46 | 38 | 122 | 139 | 49 | 38 |
| | 100.00 | 100.00 | 22.99 | 14.10 | 79.61 | 35.36 | 27.11 | 14.97 | 9.98 | 8.24 | 26.46 | 30.15 | 10.63 | 7.62 |
| 遼寧省 | 52 | 47 | 11 | 9 | 37 | 18 | 10 | 6 | 2 | 3 | 17 | 12 | 6 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 23.40 | 19.15 | 78.72 | 38.30 | 21.28 | 12.77 | 4.26 | 6.38 | 36.17 | 25.53 | 12.77 | 9.62 |
| 北京市 | 43 | 38 | 8 | 10 | 28 | 10 | 8 | 8 | 9 | 7 | 12 | 13 | 9 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 21.05 | 26.32 | 73.68 | 26.32 | 21.05 | 21.05 | 23.68 | 18.42 | 31.58 | 34.21 | 23.68 | 11.63 |
| 天津市 | 28 | 25 | 8 | 1 | 21 | 12 | 8 | 2 | 5 | 2 | 3 | 9 | 1 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 32.00 | 4.00 | 84.00 | 48.00 | 32.00 | 8.00 | 20.00 | 8.00 | 12.00 | 36.00 | 4.00 | 10.71 |
| 山東省 | 75 | 68 | 20 | 10 | 50 | 22 | 16 | 13 | 9 | 6 | 18 | 24 | 7 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 29.41 | 14.71 | 73.53 | 32.35 | 23.53 | 19.12 | 13.24 | 8.82 | 26.47 | 35.29 | 10.29 | 9.33 |
| 江蘇省 | 23 | 21 | 3 | 6 | 18 | 4 | 6 | - | - | - | 4 | 2 | - | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 14.29 | 28.57 | 85.71 | 19.05 | 28.57 | - | - | - | 19.05 | 9.52 | - | 8.70 |
| 上海市 | 90 | 86 | 23 | 14 | 70 | 33 | 26 | 16 | 6 | 7 | 27 | 29 | 8 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 26.74 | 16.28 | 81.40 | 38.37 | 30.23 | 18.60 | 6.98 | 8.14 | 31.40 | 33.72 | 9.30 | 4.44 |
| 広東省 | 168 | 156 | 29 | 13 | 127 | 53 | 45 | 22 | 14 | 10 | 37 | 46 | 16 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 18.59 | 8.33 | 81.41 | 33.97 | 28.85 | 14.10 | 8.97 | 6.41 | 23.72 | 29.49 | 10.26 | 7.14 |
| 香港 | 50 | 43 | 8 | 8 | 33 | 11 | 9 | 6 | 4 | 4 | 10 | 11 | 5 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 18.60 | 18.60 | 76.74 | 25.58 | 20.93 | 13.95 | 9.30 | 9.30 | 23.26 | 25.58 | 11.63 | 14.00 |
| 台湾 | 76 | 68 | 12 | 15 | 63 | 12 | 19 | 6 | - | 3 | 4 | 7 | 1 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 17.65 | 22.06 | 92.65 | 17.65 | 27.94 | 8.82 | - | 4.41 | 5.88 | 10.29 | 1.47 | 10.53 |
| 韓国 | 55 | 48 | 2 | 6 | 43 | 17 | 8 | 4 | - | 6 | 2 | 4 | 2 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.17 | 12.50 | 89.58 | 35.42 | 16.67 | 8.33 | - | 12.50 | 4.17 | 8.33 | 4.17 | 12.73 |

Q15. 販売・営業面での問題点（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 本社からの 発注量の減少 | 取引先からの 発注量の減少 | 主要取引先 からの値下 げ要請 | 主要販売市 場の低迷 (消費低迷) | 新規顧客の 開拓が進ま ない | 世界的な供 給過剰構造 による販売 価格の下落 | 現地市場へ の安価な輸 入品の流入 | 競合相手の 台頭（品質 面で競合） | 競合相手の 台頭（コス ト面で競 合） | 現地の規制 緩和が進ま ない | 売掛金回収 の停滞 | その他の問 題 | 特に問題は ない | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------|----------------------|--------------|------------|-------------|------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,077 100.00 | 119 11.05 | 164 15.23 | 483 44.85 | 178 16.53 | 385 35.75 | 112 10.40 | 95 8.82 | 261 24.23 | 614 57.01 | 90 8.36 | 102 9.47 | 63 5.85 | 45 4.18 | 28 2.53 |
| 中国 | 806 100.00 | 783 100.00 | 107 13.67 | 122 15.58 | 345 44.06 | 104 13.28 | 289 36.91 | 73 9.32 | 48 6.13 | 193 24.65 | 450 57.47 | 70 8.94 | 82 10.47 | 48 6.13 | 31 3.96 | 23 2.85 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 87 100.00 | 17 19.54 | 15 17.24 | 31 35.63 | 11 12.64 | 30 34.48 | 5 5.75 | 6 6.90 | 16 18.39 | 44 50.57 | 5 5.75 | 13 14.94 | 9 10.34 | 5 5.75 | 5 5.43 |
| 北京市 | 81 100.00 | 78 100.00 | 4 5.13 | 9 11.54 | 24 30.77 | 7 8.97 | 28 35.90 | 7 8.97 | 4 5.13 | 24 30.77 | 43 55.13 | 14 17.95 | 13 16.67 | 2 2.56 | 4 5.13 | 3 3.70 |
| 天津市 | 33 100.00 | 33 100.00 | 3 9.09 | 6 18.18 | 15 45.45 | 5 15.15 | 17 51.52 | 1 3.03 | 3 9.09 | 6 18.18 | 21 63.64 | - - | 1 3.03 | 1 3.03 | - - | - - |
| 山東省 | 131 100.00 | 130 100.00 | 34 26.15 | 19 14.62 | 51 39.23 | 31 23.85 | 47 36.15 | 15 11.54 | 8 6.15 | 21 16.15 | 59 45.38 | 14 10.77 | 15 11.54 | 7 5.38 | 2 1.54 | 1 0.76 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 34 100.00 | - - | 3 8.82 | 21 61.76 | 3 8.82 | 8 23.53 | 4 11.76 | 3 8.82 | 9 26.47 | 17 50.00 | - - | 4 11.76 | 3 8.82 | 2 5.88 | 3 8.11 |
| 上海市 | 133 100.00 | 129 100.00 | 16 12.40 | 22 17.05 | 46 35.66 | 12 9.30 | 56 43.41 | 12 9.30 | 9 6.98 | 43 33.33 | 76 58.91 | 14 10.85 | 14 10.85 | 6 4.65 | 6 4.65 | 4 3.01 |
| 広東省 | 261 100.00 | 255 100.00 | 26 10.20 | 41 16.08 | 141 55.29 | 30 11.76 | 92 36.08 | 24 9.41 | 12 4.71 | 62 24.31 | 166 65.10 | 22 8.63 | 19 7.45 | 16 6.27 | 11 4.31 | 6 2.30 |
| 香港 | 85 100.00 | 83 100.00 | 8 9.64 | 11 13.25 | 36 43.37 | 15 18.07 | 29 34.94 | 10 12.05 | 15 18.07 | 18 21.69 | 41 49.40 | 8 9.64 | 8 9.64 | 5 6.02 | 6 7.23 | 2 2.35 |
| 台湾 | 129 100.00 | 127 100.00 | 3 2.36 | 18 14.17 | 62 48.82 | 40 31.50 | 36 28.35 | 18 14.17 | 22 17.32 | 28 22.05 | 73 57.48 | 7 5.51 | 6 4.72 | 4 3.15 | 4 3.15 | 2 1.55 |
| 韓国 | 85 100.00 | 84 100.00 | 1 1.19 | 13 15.48 | 40 47.62 | 19 22.62 | 31 36.90 | 11 13.10 | 10 11.90 | 22 26.19 | 50 59.52 | 5 5.95 | 6 7.14 | 6 7.14 | 4 4.76 | 1 1.18 |

Q16. 財務・金融・為替面での問題点（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 業務規模拡大に必要なキャッシュフローの不足 | 現地での金融機関からの資金調達が困難 | 現地通貨の対ドル為替レートの変動 | 現地通貨の対円為替レートの変動 | 円の対ドル為替レートの変動 | 資金調達・決済に関わる規制 | 税務（法人税、移転価格課税など）の負担 | 金利の上昇 | その他の問題 | 特に問題はない | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|-----------------------|--------------------|------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------------|------------|------------|--------------|------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,064 100.00 | 214 20.11 | 79 7.42 | 291 27.35 | 380 35.71 | 281 26.41 | 116 10.90 | 281 26.41 | 39 3.67 | 30 2.82 | 167 15.70 | 41 3.71 |
| 中国 | 806 100.00 | 770 100.00 | 184 23.90 | 72 9.35 | 212 27.53 | 236 30.65 | 194 25.19 | 104 13.51 | 237 30.78 | 32 4.16 | 21 2.73 | 116 15.06 | 36 4.47 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 85 100.00 | 22 25.88 | 8 9.41 | 19 22.35 | 31 36.47 | 21 24.71 | 8 9.41 | 26 30.59 | 3 3.53 | 3 3.53 | 11 12.94 | 7 7.61 |
| 北京市 | 81 100.00 | 77 100.00 | 18 23.38 | 6 7.79 | 13 16.88 | 20 25.97 | 14 18.18 | 12 15.58 | 28 36.36 | 2 2.60 | 2 2.60 | 14 18.18 | 4 4.94 |
| 天津市 | 33 100.00 | 32 100.00 | 7 21.88 | 5 15.63 | 10 31.25 | 15 46.88 | 11 34.38 | 5 15.63 | 9 28.13 | 2 6.25 | 1 3.13 | 5 15.63 | 1 3.03 |
| 山東省 | 131 100.00 | 127 100.00 | 35 27.56 | 18 14.17 | 36 28.35 | 31 24.41 | 25 19.69 | 18 14.17 | 35 27.56 | 7 5.51 | 2 1.57 | 21 16.54 | 4 3.05 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 35 100.00 | 3 8.57 | 2 5.71 | 15 42.86 | 12 34.29 | 9 25.71 | 3 8.57 | 8 22.86 | 1 2.86 | 1 2.86 | 6 17.14 | 2 5.41 |
| 上海市 | 133 100.00 | 128 100.00 | 32 25.00 | 11 8.59 | 26 20.31 | 42 32.81 | 24 18.75 | 21 16.41 | 31 24.22 | 4 3.13 | 4 3.13 | 19 14.84 | 5 3.76 |
| 広東省 | 261 100.00 | 249 100.00 | 57 22.89 | 19 7.63 | 83 33.33 | 75 30.12 | 81 32.53 | 33 13.25 | 92 36.95 | 10 4.02 | 7 2.81 | 37 14.86 | 12 4.60 |
| 香港 | 85 100.00 | 83 100.00 | 11 13.25 | 3 3.61 | 8 9.64 | 30 36.14 | 33 39.76 | 6 7.23 | 13 15.66 | - - | 2 2.41 | 15 18.07 | 2 2.35 |
| 台湾 | 129 100.00 | 127 100.00 | 11 8.66 | 2 1.57 | 40 31.50 | 58 45.67 | 40 31.50 | 2 1.57 | 15 11.81 | 3 2.36 | 4 3.15 | 27 21.26 | 2 1.55 |
| 韓国 | 85 100.00 | 84 100.00 | 8 9.52 | 2 2.38 | 31 36.90 | 56 66.67 | 14 16.67 | 4 4.76 | 16 19.05 | 4 4.76 | 3 3.57 | 9 10.71 | 1 1.18 |

Q17. 雇用・労働面での問題点（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 従業員の賃金上昇 | 人材（一般スタッフ・事務員）の採用難 | 人材（中間管理職）の採用難 | 人材（一般ワーカー）の採用難（製造業のみ） | 人材（技術者）の採用難（製造業のみ） | 従業員の定着率 | 従業員の質 | 日本人出向役職員（駐在員）のコスト | 解雇・人員削減に対する規制 | 管理職、現場責任者の現地化が困難 | 外国人労働者の雇用規制 | その他の問題 | 特に問題はない | 不明 |
|-------|--------|--------|----------|--------------------|---------------|-----------------------|--------------------|---------|-------|-------------------|---------------|------------------|-------------|--------|---------|------|
| 北東アジア | 1,105 | 1,083 | 763 | 171 | 298 | 238 | 184 | 357 | 484 | 254 | 187 | 222 | 19 | 38 | 64 | 22 |
| | 100.00 | 100.00 | 70.45 | 15.79 | 27.52 | 37.48 | 28.98 | 32.96 | 44.69 | 23.45 | 17.27 | 20.50 | 1.75 | 3.51 | 5.91 | 1.99 |
| 中国 | 806 | 788 | 627 | 139 | 229 | 216 | 156 | 294 | 381 | 190 | 147 | 168 | 16 | 24 | 29 | 18 |
| | 100.00 | 100.00 | 79.57 | 17.64 | 29.06 | 42.69 | 30.83 | 37.31 | 48.35 | 24.11 | 18.65 | 21.32 | 2.03 | 3.05 | 3.68 | 2.23 |
| 遼寧省 | 92 | 90 | 77 | 14 | 23 | 25 | 21 | 31 | 37 | 19 | 22 | 10 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 85.56 | 15.56 | 25.56 | 44.64 | 37.50 | 34.44 | 41.11 | 21.11 | 24.44 | 11.11 | 2.22 | 1.11 | 4.44 | 2.17 |
| 北京市 | 81 | 79 | 57 | 15 | 28 | 6 | 9 | 26 | 29 | 24 | 12 | 21 | 3 | 2 | 6 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 72.15 | 18.99 | 35.44 | 22.22 | 33.33 | 32.91 | 36.71 | 30.38 | 15.19 | 26.58 | 3.80 | 2.53 | 7.59 | 2.47 |
| 天津市 | 33 | 33 | 24 | 7 | 10 | 14 | 10 | 10 | 18 | 11 | 14 | 12 | 1 | 1 | 1 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 72.73 | 21.21 | 30.30 | 50.00 | 35.71 | 30.30 | 54.55 | 33.33 | 42.42 | 36.36 | 3.03 | 3.03 | 3.03 | - |
| 山東省 | 131 | 131 | 103 | 26 | 41 | 53 | 24 | 45 | 65 | 23 | 25 | 19 | 1 | 4 | 5 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 78.63 | 19.85 | 31.30 | 56.99 | 25.81 | 34.35 | 49.62 | 17.56 | 19.08 | 14.50 | 0.76 | 3.05 | 3.82 | - |
| 江蘇省 | 37 | 35 | 32 | 4 | 7 | 20 | 7 | 15 | 17 | 6 | 4 | 6 | 1 | 2 | - | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.43 | 11.43 | 20.00 | 58.82 | 20.59 | 42.86 | 48.57 | 17.14 | 11.43 | 17.14 | 2.86 | 5.71 | - | 5.41 |
| 上海市 | 133 | 128 | 90 | 27 | 49 | 14 | 15 | 32 | 61 | 45 | 22 | 33 | 4 | 3 | 6 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 70.31 | 21.09 | 38.28 | 29.79 | 31.91 | 25.00 | 47.66 | 35.16 | 17.19 | 25.78 | 3.13 | 2.34 | 4.69 | 3.76 |
| 広東省 | 261 | 255 | 212 | 42 | 59 | 74 | 60 | 115 | 136 | 58 | 43 | 61 | 3 | 10 | 7 | 6 |
| | 100.00 | 100.00 | 83.14 | 16.47 | 23.14 | 38.54 | 31.25 | 45.10 | 53.33 | 22.75 | 16.86 | 23.92 | 1.18 | 3.92 | 2.75 | 2.30 |
| 香港 | 85 | 84 | 46 | 16 | 25 | 3 | 2 | 21 | 29 | 25 | 5 | 22 | 1 | 1 | 9 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 54.76 | 19.05 | 29.76 | 20.00 | 13.33 | 25.00 | 34.52 | 29.76 | 5.95 | 26.19 | 1.19 | 1.19 | 10.71 | 1.18 |
| 台湾 | 129 | 127 | 45 | 8 | 30 | 13 | 15 | 25 | 47 | 26 | 18 | 25 | 1 | 9 | 16 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 35.43 | 6.30 | 23.62 | 19.12 | 22.06 | 19.69 | 37.01 | 20.47 | 14.17 | 19.69 | 0.79 | 7.09 | 12.60 | 1.55 |
| 韓国 | 85 | 84 | 45 | 8 | 14 | 6 | 11 | 17 | 27 | 13 | 17 | 7 | 1 | 4 | 10 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 53.57 | 9.52 | 16.67 | 13.04 | 23.91 | 20.24 | 32.14 | 15.48 | 20.24 | 8.33 | 1.19 | 4.76 | 11.90 | 1.18 |

Q18. 貿易制度面での問題点（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 通関等諸手続きが煩雑 | 通関に時間を要する | 通達・規則内容の周知徹底が不十分 | 関税の課税評価の査定が不明瞭 | 関税分類の認定基準が不明瞭 | 検査制度が不明瞭 | 非関税障壁が高い | 厳格な検疫制度 | その他の問題 | 特に問題はない | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|------------------|----------------|---------------|--------------|------------|-------------|------------|--------------|-------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,014 100.00 | 324 31.95 | 269 26.53 | 234 23.08 | 177 17.46 | 158 15.58 | 154 15.19 | 60 5.92 | 58 5.72 | 39 3.85 | 378 37.28 | 91 8.24 |
| 中国 | 806 100.00 | 734 100.00 | 301 41.01 | 246 33.51 | 209 28.47 | 156 21.25 | 135 18.39 | 142 19.35 | 46 6.27 | 51 6.95 | 23 3.13 | 197 26.84 | 72 8.93 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 84 100.00 | 38 45.24 | 28 33.33 | 19 22.62 | 21 25.00 | 17 20.24 | 10 11.90 | 8 9.52 | 5 5.95 | 1 1.19 | 22 26.19 | 8 8.70 |
| 北京市 | 81 100.00 | 66 100.00 | 20 30.30 | 18 27.27 | 18 27.27 | 3 4.55 | 5 7.58 | 5 7.58 | 4 6.06 | 3 4.55 | - | 29 43.94 | 15 18.52 |
| 天津市 | 33 100.00 | 29 100.00 | 14 48.28 | 17 58.62 | 9 31.03 | 3 10.34 | 5 17.24 | 4 13.79 | - | 2 6.90 | 1 3.45 | 7 24.14 | 4 12.12 |
| 山東省 | 131 100.00 | 120 100.00 | 45 37.50 | 39 32.50 | 33 27.50 | 23 19.17 | 15 12.50 | 22 18.33 | 6 5.00 | 14 11.67 | 6 5.00 | 35 29.17 | 11 8.40 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 34 100.00 | 14 41.18 | 12 35.29 | 8 23.53 | 9 26.47 | 6 17.65 | 6 17.65 | - | - | 2 5.88 | 9 26.47 | 3 8.11 |
| 上海市 | 133 100.00 | 122 100.00 | 41 33.61 | 39 31.97 | 34 27.87 | 22 18.03 | 24 19.67 | 25 20.49 | 4 3.28 | 5 4.10 | 2 1.64 | 40 32.79 | 11 8.27 |
| 広東省 | 261 100.00 | 243 100.00 | 111 45.68 | 80 32.92 | 77 31.69 | 68 27.98 | 57 23.46 | 61 25.10 | 23 9.47 | 18 7.41 | 6 2.47 | 47 19.34 | 18 6.90 |
| 香港 | 85 100.00 | 79 100.00 | 10 12.66 | 5 6.33 | 12 15.19 | 5 6.33 | 6 7.59 | 6 7.59 | 2 2.53 | 2 2.53 | 2 2.53 | 55 69.62 | 6 7.06 |
| 台湾 | 129 100.00 | 118 100.00 | 6 5.08 | 13 11.02 | 9 7.63 | 12 10.17 | 10 8.47 | 4 3.39 | 7 5.93 | 4 3.39 | 9 7.63 | 71 60.17 | 11 8.53 |
| 韓国 | 85 100.00 | 83 100.00 | 7 8.43 | 5 6.02 | 4 4.82 | 4 4.82 | 7 8.43 | 2 2.41 | 5 6.02 | 1 1.20 | 5 6.02 | 55 66.27 | 2 2.35 |

Q19. 生産面での問題点（複数回答）

（※製造業のみ）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 設備面での 生産能力の 不足 | 限界に近づ きつつある コスト削減 | 調達コスト の上昇 | 原材料・部 品の現地調 達の難しさ | 短期間での 生産品目の 切り替えが 困難 | 品質管理の 難しさ | 資本財・中 間財輸入に 対する高関 税 | 環境規制の 厳格化 | 電力不足・ 停電 | 物流インフ ラの未整備 | その他の問 題 | 特に問題は ない | 不明 |
|-------|---------------|---------------|----------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|-------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|--------------|----------------|------------|-------------|------------|
| 北東アジア | 644 100.00 | 588 100.00 | 142 24.15 | 260 44.22 | 321 54.59 | 239 40.65 | 39 6.63 | 246 41.84 | 41 6.97 | 97 16.50 | 131 22.28 | 51 8.67 | 24 4.08 | 19 3.23 | 56 8.70 |
| 中国 | 514 100.00 | 476 100.00 | 120 25.21 | 203 42.65 | 266 55.88 | 205 43.07 | 36 7.56 | 206 43.28 | 36 7.56 | 92 19.33 | 129 27.10 | 48 10.08 | 23 4.83 | 9 1.89 | 38 7.39 |
| 遼寧省 | 57 100.00 | 52 100.00 | 16 30.77 | 24 46.15 | 34 65.38 | 28 53.85 | 5 9.62 | 16 30.77 | 8 15.38 | 9 17.31 | 8 15.38 | 6 11.54 | 3 5.77 | 1 1.92 | 5 8.77 |
| 北京市 | 28 100.00 | 19 100.00 | 8 42.11 | 7 36.84 | 9 47.37 | 6 31.58 | 2 10.53 | 9 47.37 | 2 10.53 | 3 15.79 | 1 5.26 | 4 21.05 | - | 1 5.26 | 9 32.14 |
| 天津市 | 28 100.00 | 27 100.00 | 8 29.63 | 14 51.85 | 14 51.85 | 12 44.44 | - | 18 66.67 | 3 11.11 | 5 18.52 | - | 2 7.41 | 1 3.70 | - | 1 3.57 |
| 山東省 | 93 100.00 | 90 100.00 | 19 21.11 | 33 36.67 | 50 55.56 | 36 40.00 | 8 8.89 | 41 45.56 | 7 7.78 | 19 21.11 | 31 34.44 | 9 10.00 | 5 5.56 | 2 2.22 | 3 3.23 |
| 江蘇省 | 36 100.00 | 34 100.00 | 5 14.71 | 11 32.35 | 18 52.94 | 17 50.00 | 2 5.88 | 16 47.06 | 2 5.88 | 9 26.47 | 5 14.71 | 1 2.94 | 1 2.94 | - | 2 5.56 |
| 上海市 | 48 100.00 | 40 100.00 | 9 22.50 | 11 27.50 | 22 55.00 | 16 40.00 | 2 5.00 | 24 60.00 | 2 5.00 | 4 10.00 | 11 27.50 | 6 15.00 | 2 5.00 | 2 5.00 | 8 16.67 |
| 広東省 | 194 100.00 | 186 100.00 | 46 24.73 | 93 50.00 | 105 56.45 | 80 43.01 | 16 8.60 | 65 34.95 | 10 5.38 | 41 22.04 | 70 37.63 | 17 9.14 | 10 5.38 | 3 1.61 | 8 4.12 |
| 香港 | 15 100.00 | 9 100.00 | 3 33.33 | 5 55.56 | 5 55.56 | 2 22.22 | - | 2 22.22 | 1 11.11 | 1 11.11 | 2 22.22 | - | - | 1 11.11 | 6 40.00 |
| 台湾 | 68 100.00 | 61 100.00 | 8 13.11 | 28 45.90 | 35 57.38 | 20 32.79 | 3 4.92 | 24 39.34 | 3 4.92 | 4 6.56 | - | 3 4.92 | 1 1.64 | 5 8.20 | 7 10.29 |
| 韓国 | 47 100.00 | 42 100.00 | 11 26.19 | 24 57.14 | 15 35.71 | 12 28.57 | - | 14 33.33 | 1 2.38 | - | - | - | - | 4 9.52 | 5 10.64 |

Q20. 経営の現地化を進めるに当たっての問題点（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 幹部候補人材の採用難 | 幹部候補人材の離職率の高さ | 人材登用に ついて本社 方針との不 一致 | 現地人材の 語学力（日 本語および 英語）水準 の低さ | 現地人材の 能力・意識 の低さ | 日本人駐在 員削減の難 しさ | 現地人材の 育成が進ま ない | 本社から現 地への権限 委譲が進ま ない | 現地におけ る製品・ サービス開 発力の弱さ | 現地におけ る企画・ マーケティング力の弱 さ | その他の問 題 | 特に問題は ない | 不明 |
|-------|-----------------|-----------------|--------------|---------------|-------------------------------|---|-----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|-------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 1,034 100.00 | 420 40.62 | 127 12.28 | 66 6.38 | 127 12.28 | 379 36.65 | 173 16.73 | 433 41.88 | 211 20.41 | 166 16.05 | 248 23.98 | 39 3.77 | 118 11.41 | 71 6.43 |
| 中国 | 806 100.00 | 747 100.00 | 314 42.03 | 92 12.32 | 54 7.23 | 92 12.32 | 296 39.63 | 130 17.40 | 329 44.04 | 142 19.01 | 135 18.07 | 192 25.70 | 30 4.02 | 74 9.91 | 59 7.32 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 82 100.00 | 33 40.24 | 7 8.54 | 4 4.88 | 9 10.98 | 30 36.59 | 12 14.63 | 32 39.02 | 17 20.73 | 12 14.63 | 18 21.95 | 3 3.66 | 12 14.63 | 10 10.87 |
| 北京市 | 81 100.00 | 75 100.00 | 33 44.00 | 11 14.67 | 4 5.33 | 6 8.00 | 23 30.67 | 12 16.00 | 40 53.33 | 14 18.67 | 10 13.33 | 23 30.67 | 2 2.67 | 8 10.67 | 6 7.41 |
| 天津市 | 33 100.00 | 31 100.00 | 10 32.26 | 5 16.13 | 1 3.23 | 2 6.45 | 17 54.84 | 4 12.90 | 20 64.52 | 2 6.45 | 7 22.58 | 7 22.58 | 1 3.23 | 4 12.90 | 2 6.06 |
| 山東省 | 131 100.00 | 125 100.00 | 52 41.60 | 15 12.00 | 11 8.80 | 23 18.40 | 53 42.40 | 18 14.40 | 45 36.00 | 28 22.40 | 34 27.20 | 42 33.60 | 1 0.80 | 11 8.80 | 6 4.58 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 32 100.00 | 10 31.25 | - - | - - | 3 9.38 | 11 34.38 | 6 18.75 | 13 40.63 | 3 9.38 | 5 15.63 | 6 18.75 | 1 3.13 | 5 15.63 | 5 13.51 |
| 上海市 | 133 100.00 | 125 100.00 | 56 44.80 | 8 6.40 | 11 8.80 | 9 7.20 | 45 36.00 | 32 25.60 | 66 52.80 | 31 24.80 | 21 16.80 | 41 32.80 | 5 4.00 | 9 7.20 | 8 6.02 |
| 広東省 | 261 100.00 | 241 100.00 | 104 43.15 | 40 16.60 | 21 8.71 | 31 12.86 | 104 43.15 | 41 17.01 | 101 41.91 | 43 17.84 | 36 14.94 | 46 19.09 | 13 5.39 | 23 9.54 | 20 7.66 |
| 香港 | 85 100.00 | 83 100.00 | 39 46.99 | 19 22.89 | 5 6.02 | 8 9.64 | 21 25.30 | 14 16.87 | 33 39.76 | 26 31.33 | 7 8.43 | 11 13.25 | 1 1.20 | 7 8.43 | 2 2.35 |
| 台湾 | 129 100.00 | 122 100.00 | 46 37.70 | 13 10.66 | 5 4.10 | 19 15.57 | 36 29.51 | 19 15.57 | 53 43.44 | 25 20.49 | 15 12.30 | 29 23.77 | 4 3.28 | 16 13.11 | 7 5.43 |
| 韓国 | 85 100.00 | 82 100.00 | 21 25.61 | 3 3.66 | 2 2.44 | 8 9.76 | 26 31.71 | 10 12.20 | 18 21.95 | 18 21.95 | 9 10.98 | 16 19.51 | 4 4.88 | 21 25.61 | 3 3.53 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(1) 現地

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未 満 | 10～20%未 満 | 20～30%未 満 | 30～40%未 満 | 40～50%未 満 | 50～60%未 満 | 60～70%未 満 | 70～80%未 満 | 80～90%未 満 | 90～100%未 満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------|-------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 34 | 25 | 36 | 41 | 46 | 40 | 49 | 45 | 55 | 65 | 98 | 44 | 56.31 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 5.88 | 4.33 | 6.23 | 7.09 | 7.96 | 6.92 | 8.48 | 7.79 | 9.52 | 11.25 | 16.96 | 7.61 | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 20 | 23 | 24 | 34 | 36 | 37 | 36 | 31 | 43 | 50 | 89 | 41 | 58.28 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.31 | 4.96 | 5.17 | 7.33 | 7.76 | 7.97 | 7.76 | 6.68 | 9.27 | 10.78 | 19.18 | 8.84 | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 3 | 1 | 1 | 4 | 7 | 4 | 6 | 3 | 3 | 4 | 13 | 4 | 59.74 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 5.66 | 1.89 | 1.89 | 7.55 | 13.21 | 7.55 | 11.32 | 5.66 | 5.66 | 7.55 | 24.53 | 7.55 | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 1 | - | - | - | - | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 70.63 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 6.25 | - | - | - | - | 12.50 | 12.50 | 6.25 | 6.25 | 18.75 | 31.25 | 6.25 | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 2 | 1 | - | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 54.44 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 7.41 | 3.70 | - | 7.41 | 11.11 | 11.11 | 7.41 | 11.11 | 14.81 | 11.11 | 11.11 | 3.70 | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 6 | 5 | 7 | 13 | 10 | 17 | 16 | 69.16 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 3.41 | 2.27 | 3.41 | 3.41 | 3.41 | 6.82 | 5.68 | 7.95 | 14.77 | 11.36 | 19.32 | 18.18 | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 1 | 2 | 3 | 1 | 6 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 5 | - | 47.73 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 3.03 | 6.06 | 9.09 | 3.03 | 18.18 | 12.12 | 9.09 | 12.12 | 6.06 | 6.06 | 15.15 | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 1 | - | 1 | 6 | 2 | 2 | 1 | 1 | 10 | 9 | 4 | 3 | 62.43 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 2.50 | - | 2.50 | 15.00 | 5.00 | 5.00 | 2.50 | 2.50 | 25.00 | 22.50 | 10.00 | 7.50 | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 9 | 16 | 13 | 15 | 13 | 16 | 17 | 8 | 9 | 15 | 35 | 14 | 52.64 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 5.00 | 8.89 | 7.22 | 8.33 | 7.22 | 8.89 | 9.44 | 4.44 | 5.00 | 8.33 | 19.44 | 7.78 | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 7 | - | - | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 13.90 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 70.00 | - | - | 10.00 | - | - | 10.00 | 10.00 | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 5 | - | 8 | 5 | 5 | 2 | 7 | 7 | 9 | 9 | 2 | 2 | 49.20 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 8.20 | - | 13.11 | 8.20 | 8.20 | 3.28 | 11.48 | 11.48 | 14.75 | 14.75 | 3.28 | 3.28 | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 2 | 2 | 4 | 1 | 5 | 1 | 5 | 6 | 3 | 6 | 7 | 1 | 55.02 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.65 | 4.65 | 9.30 | 2.33 | 11.63 | 2.33 | 11.63 | 13.95 | 6.98 | 13.95 | 16.28 | 2.33 | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(2) 日本

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未 満 | 10～20%未 満 | 20～30%未 満 | 30～40%未 満 | 40～50%未 満 | 50～60%未 満 | 60～70%未 満 | 70～80%未 満 | 80～90%未 満 | 90～100%未 満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------|-------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 68 | 72 | 75 | 62 | 52 | 34 | 52 | 47 | 30 | 34 | 38 | 14 | 36.00 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 11.76 | 12.46 | 12.98 | 10.73 | 9.00 | 5.88 | 9.00 | 8.13 | 5.19 | 5.88 | 6.57 | 2.42 | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 62 | 63 | 60 | 43 | 40 | 24 | 39 | 38 | 24 | 30 | 30 | 11 | 35.41 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 13.36 | 13.58 | 12.93 | 9.27 | 8.62 | 5.17 | 8.41 | 8.19 | 5.17 | 6.47 | 6.47 | 2.37 | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 6 | 10 | 8 | 1 | 3 | 2 | 8 | 7 | 3 | 2 | 1 | 2 | 34.75 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 11.32 | 18.87 | 15.09 | 1.89 | 5.66 | 3.77 | 15.09 | 13.21 | 5.66 | 3.77 | 1.89 | 3.77 | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 1 | 5 | 2 | 3 | - | - | 3 | 1 | - | - | - | 1 | 25.81 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 6.25 | 31.25 | 12.50 | 18.75 | - | - | 18.75 | 6.25 | - | - | - | 6.25 | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 2 | 2 | 1 | 3 | 7 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 38.26 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 7.41 | 7.41 | 3.70 | 11.11 | 25.93 | 11.11 | 11.11 | 3.70 | 7.41 | 3.70 | 3.70 | 3.70 | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 25 | 13 | 9 | 11 | 8 | 6 | 3 | 6 | 1 | 1 | 4 | 1 | 23.10 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 28.41 | 14.77 | 10.23 | 12.50 | 9.09 | 6.82 | 3.41 | 6.82 | 1.14 | 1.14 | 4.55 | 1.14 | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 1 | 2 | 6 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 | 4 | 1 | 3 | 1 | 45.09 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 3.03 | 6.06 | 18.18 | 9.09 | 6.06 | 6.06 | 9.09 | 15.15 | 12.12 | 3.03 | 9.09 | 3.03 | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 4 | 3 | 8 | 6 | 6 | - | 1 | 3 | 2 | 6 | 1 | - | 34.00 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 10.00 | 7.50 | 20.00 | 15.00 | 15.00 | - | 2.50 | 7.50 | 5.00 | 15.00 | 2.50 | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 18 | 27 | 20 | 12 | 13 | 9 | 18 | 13 | 10 | 16 | 19 | 5 | 40.93 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 10.00 | 15.00 | 11.11 | 6.67 | 7.22 | 5.00 | 10.00 | 7.22 | 5.56 | 8.89 | 10.56 | 2.78 | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 2 | - | 1 | - | 1 | 42.20 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | - | 10.00 | 20.00 | - | 10.00 | - | 10.00 | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 3 | 4 | 5 | 13 | 7 | 7 | 9 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 37.93 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.92 | 6.56 | 8.20 | 21.31 | 11.48 | 11.48 | 14.75 | 6.56 | 3.28 | 3.28 | 6.56 | 1.64 | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 2 | 4 | 9 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 1 | 38.16 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.65 | 9.30 | 20.93 | 11.63 | 9.30 | 6.98 | 6.98 | 6.98 | 9.30 | 2.33 | 9.30 | 2.33 | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(3) ASEAN

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 464 | 47 | 30 | 13 | 14 | 5 | 4 | 1 | - | - | - | - | 2.99 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 80.28 | 8.13 | 5.19 | 2.25 | 2.42 | 0.87 | 0.69 | 0.17 | - | - | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 377 | 36 | 21 | 11 | 10 | 4 | 4 | 1 | - | - | - | - | 2.95 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 81.25 | 7.76 | 4.53 | 2.37 | 2.16 | 0.86 | 0.86 | 0.22 | - | - | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 45 | 2 | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.00 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.91 | 3.77 | 5.66 | 5.66 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 14 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2.19 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.50 | 6.25 | - | - | 6.25 | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 23 | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 3.37 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 85.19 | 3.70 | 3.70 | 3.70 | - | - | 3.70 | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 73 | 7 | 4 | 1 | 2 | - | - | 1 | - | - | - | - | 2.47 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.95 | 7.95 | 4.55 | 1.14 | 2.27 | - | - | 1.14 | - | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 24 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | 4.00 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 72.73 | 9.09 | 9.09 | 3.03 | 3.03 | 3.03 | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 35 | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.90 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.50 | 7.50 | 5.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 139 | 17 | 8 | 5 | 6 | 2 | 3 | - | - | - | - | - | 3.86 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 77.22 | 9.44 | 4.44 | 2.78 | 3.33 | 1.11 | 1.67 | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 5 | 1 | 2 | - | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 8.50 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 50.00 | 10.00 | 20.00 | - | 20.00 | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 45 | 7 | 6 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 3.07 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 73.77 | 11.48 | 9.84 | 1.64 | 3.28 | - | - | - | - | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 37 | 3 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 2.05 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 86.05 | 6.98 | 2.33 | 2.33 | - | 2.33 | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(4) 中国大陸

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|-------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 547 | 14 | 8 | 3 | 3 | - | 1 | - | - | 2 | - | - | 0.89 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.64 | 2.42 | 1.38 | 0.52 | 0.52 | - | 0.17 | - | - | 0.35 | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 464 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 53 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 16 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 27 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 88 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 40 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 180 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | 2 | - | - | 27.50 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 30.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | - | 10.00 | - | - | 20.00 | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 45 | 9 | 5 | - | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 2.48 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 73.77 | 14.75 | 8.20 | - | 3.28 | - | - | - | - | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 35 | 4 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.00 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 81.40 | 9.30 | 4.65 | 4.65 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(5) その他アジア

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 538 | 16 | 10 | 8 | 2 | 1 | 1 | - | - | 2 | - | - | 1.14 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.08 | 2.77 | 1.73 | 1.38 | 0.35 | 0.17 | 0.17 | - | - | 0.35 | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 430 | 14 | 8 | 8 | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - | 1.11 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.67 | 3.02 | 1.72 | 1.72 | 0.22 | 0.22 | 0.22 | - | - | 0.22 | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 51 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.51 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.23 | 1.89 | - | 1.89 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 16 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 23 | 1 | - | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2.81 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 85.19 | 3.70 | - | 7.41 | 3.70 | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 85 | - | 2 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 1.19 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.59 | - | 2.27 | - | - | - | - | - | - | 1.14 | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 30 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.61 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.91 | 6.06 | 3.03 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 38 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.75 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.00 | - | 2.50 | 2.50 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 163 | 8 | 4 | 3 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 1.26 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.56 | 4.44 | 2.22 | 1.67 | - | 0.56 | 0.56 | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 7 | - | 2 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 5.80 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 70.00 | - | 20.00 | - | 10.00 | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 59 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 1.39 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.72 | 1.64 | - | - | - | - | - | - | - | 1.64 | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 42 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.05 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.67 | 2.33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(6) オセアニア

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 571 | 3 | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.09 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.79 | 0.52 | 0.69 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 461 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.05 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 99.35 | 0.22 | 0.43 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 53 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 16 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 27 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 87 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.11 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.86 | - | 1.14 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 40 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 178 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.08 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.89 | 0.56 | 0.56 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 10 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 59 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.28 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.72 | 1.64 | 1.64 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 41 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.28 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.35 | 2.33 | 2.33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(7) 米国

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 537 | 19 | 13 | 2 | 4 | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | 0.98 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.91 | 3.29 | 2.25 | 0.35 | 0.69 | 0.17 | - | 0.17 | - | - | - | 0.17 | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 438 | 11 | 10 | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 0.80 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.40 | 2.37 | 2.16 | 0.22 | 0.43 | 0.22 | - | - | - | - | - | 0.22 | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 51 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.91 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.23 | 1.89 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.89 | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 15 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.44 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 6.25 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 24 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.93 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.89 | 3.70 | 7.41 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 84 | - | 2 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.85 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.45 | - | 2.27 | 1.14 | 1.14 | - | - | - | - | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 29 | 2 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1.45 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.88 | 6.06 | 3.03 | - | 3.03 | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 38 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.30 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.00 | 2.50 | 2.50 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 172 | 4 | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.33 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.56 | 2.22 | 2.22 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 10 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 50 | 6 | 2 | - | 2 | - | - | 1 | - | - | - | - | 2.56 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 81.97 | 9.84 | 3.28 | - | 3.28 | - | - | 1.64 | - | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 39 | 2 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.84 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.70 | 4.65 | 2.33 | 2.33 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(8) 欧州

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未 満 | 10~20%未 満 | 20~30%未 満 | 30~40%未 満 | 40~50%未 満 | 50~60%未 満 | 60~70%未 満 | 70~80%未 満 | 80~90%未 満 | 90~100%未 満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 544 | 14 | 9 | 7 | 2 | - | - | - | 2 | - | - | - | 0.90 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.12 | 2.42 | 1.56 | 1.21 | 0.35 | - | - | - | 0.35 | - | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 443 | 8 | 7 | 4 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | 0.66 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.47 | 1.72 | 1.51 | 0.86 | 0.22 | - | - | - | 0.22 | - | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 50 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.81 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.34 | 1.89 | 1.89 | - | 1.89 | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 14 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.94 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.50 | 6.25 | 6.25 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 27 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 83 | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1.36 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.32 | 1.14 | 2.27 | 1.14 | - | - | - | - | 1.14 | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 31 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.45 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.94 | 3.03 | 3.03 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 38 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.88 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.00 | - | 2.50 | 2.50 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 175 | 3 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.28 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.22 | 1.67 | 0.56 | 0.56 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 9 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.10 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.00 | 10.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 51 | 5 | 2 | 1 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | 2.75 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 83.61 | 8.20 | 3.28 | 1.64 | 1.64 | - | - | - | 1.64 | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 41 | - | - | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.00 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.35 | - | - | 4.65 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(9) 中東

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 575 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 0.10 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 99.48 | 0.17 | 0.17 | - | - | 0.17 | - | - | - | - | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 461 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 0.12 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 99.35 | 0.22 | 0.22 | - | - | 0.22 | - | - | - | - | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 52 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.09 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.11 | 1.89 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 16 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 27 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 87 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 0.47 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.86 | - | - | - | - | 1.14 | - | - | - | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 32 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.30 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.97 | - | 3.03 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 40 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 180 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 10 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 61 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 43 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q21. 部品・原材料の調達先の内訳 (※製造業のみ)

(10) その他

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未 満 | 10～20%未 満 | 20～30%未 満 | 30～40%未 満 | 40～50%未 満 | 50～60%未 満 | 60～70%未 満 | 70～80%未 満 | 80～90%未 満 | 90～100%未 満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|------|------|-------|
| 北東アジア | 644 | 578 | 548 | 15 | 9 | 3 | 2 | - | - | - | 1 | - | - | - | 0.61 | 66 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.81 | 2.60 | 1.56 | 0.52 | 0.35 | - | - | - | 0.17 | - | - | - | | 10.25 |
| 中国 | 514 | 464 | 444 | 8 | 7 | 2 | 2 | - | - | - | 1 | - | - | - | 0.62 | 50 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.69 | 1.72 | 1.51 | 0.43 | 0.43 | - | - | - | 0.22 | - | - | - | | 9.73 |
| 遼寧省 | 57 | 53 | 52 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.19 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.11 | - | 1.89 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 7.02 |
| 北京市 | 28 | 16 | 16 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 42.86 |
| 天津市 | 28 | 27 | 26 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.19 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.30 | 3.70 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 3.57 |
| 山東省 | 93 | 88 | 85 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1.28 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.59 | - | 1.14 | - | 1.14 | - | - | - | 1.14 | - | - | - | | 5.38 |
| 江蘇省 | 36 | 33 | 30 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.36 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.91 | 9.09 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.33 |
| 上海市 | 48 | 40 | 38 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.75 | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.00 | - | 2.50 | 2.50 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 16.67 |
| 広東省 | 194 | 180 | 171 | 3 | 4 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.62 | 14 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.00 | 1.67 | 2.22 | 0.56 | 0.56 | - | - | - | - | - | - | - | | 7.22 |
| 香港 | 15 | 10 | 9 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.00 | 5 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.00 | - | - | 10.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 33.33 |
| 台湾 | 68 | 61 | 57 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.34 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.44 | 4.92 | 1.64 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 10.29 |
| 韓国 | 47 | 43 | 38 | 4 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.60 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.37 | 9.30 | 2.33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 8.51 |

Q22. 部品・原材料の現地調達先 (※製造業のみ)

(1) 現地進出日系企業

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|-------|------|
| 北東アジア | 512 | 505 | 142 | 33 | 56 | 35 | 40 | 16 | 42 | 27 | 29 | 29 | 31 | 25 | 33.43 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 28.12 | 6.53 | 11.09 | 6.93 | 7.92 | 3.17 | 8.32 | 5.35 | 5.74 | 5.74 | 6.14 | 4.95 | | 1.37 |
| 中国 | 412 | 406 | 89 | 25 | 48 | 27 | 36 | 13 | 34 | 25 | 29 | 27 | 29 | 24 | 37.84 | 6 |
| | 100.00 | 100.00 | 21.92 | 6.16 | 11.82 | 6.65 | 8.87 | 3.20 | 8.37 | 6.16 | 7.14 | 6.65 | 7.14 | 5.91 | | 1.46 |
| 遼寧省 | 46 | 46 | 12 | 3 | 6 | 7 | 1 | 2 | 5 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 30.41 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 26.09 | 6.52 | 13.04 | 15.22 | 2.17 | 4.35 | 10.87 | 2.17 | 8.70 | 2.17 | 4.35 | 4.35 | | - |
| 北京市 | 14 | 14 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 2 | 1 | - | 1 | 2 | 39.50 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 28.57 | 7.14 | 7.14 | 7.14 | 7.14 | - | - | 14.29 | 7.14 | - | 7.14 | 14.29 | | - |
| 天津市 | 25 | 25 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | - | - | 4 | 4 | 50.20 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 12.00 | 12.00 | 4.00 | 4.00 | 8.00 | 4.00 | 8.00 | 16.00 | - | - | 16.00 | 16.00 | | - |
| 山東省 | 77 | 76 | 21 | 6 | 12 | 7 | 10 | 2 | 6 | 2 | 4 | 4 | 2 | - | 24.91 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 27.63 | 7.89 | 15.79 | 9.21 | 13.16 | 2.63 | 7.89 | 2.63 | 5.26 | 5.26 | 2.63 | - | | 1.30 |
| 江蘇省 | 30 | 30 | 4 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | 6 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 42.17 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 13.33 | 3.33 | 6.67 | 6.67 | 16.67 | 3.33 | 20.00 | 3.33 | 10.00 | 6.67 | 6.67 | 3.33 | | - |
| 上海市 | 38 | 37 | 9 | 2 | 7 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 29.49 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 24.32 | 5.41 | 18.92 | 5.41 | 13.51 | 2.70 | 8.11 | 5.41 | 5.41 | 5.41 | 2.70 | 2.70 | | 2.63 |
| 広東省 | 157 | 153 | 27 | 7 | 17 | 5 | 12 | 5 | 10 | 13 | 13 | 16 | 15 | 13 | 46.53 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 17.65 | 4.58 | 11.11 | 3.27 | 7.84 | 3.27 | 6.54 | 8.50 | 8.50 | 10.46 | 9.80 | 8.50 | | 2.55 |
| 香港 | 3 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 1 | - | 53.33 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 33.33 | - | - | - | - | - | - | 33.33 | - | - | 33.33 | - | | - |
| 台湾 | 56 | 55 | 25 | 5 | 6 | 6 | 2 | 3 | 5 | 1 | - | 2 | - | - | 15.89 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 45.45 | 9.09 | 10.91 | 10.91 | 3.64 | 5.45 | 9.09 | 1.82 | - | 3.64 | - | - | | 1.79 |
| 韓国 | 41 | 41 | 27 | 3 | 2 | 2 | 2 | - | 3 | - | - | - | 1 | 1 | 11.83 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 65.85 | 7.32 | 4.88 | 4.88 | 4.88 | - | 7.32 | - | - | - | 2.44 | 2.44 | | - |

Q22. 部品・原材料の現地調達先 (※製造業のみ)

(2) 地場企業

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|-------|------|
| 北東アジア | 512 | 505 | 44 | 15 | 34 | 35 | 27 | 31 | 42 | 17 | 37 | 38 | 72 | 113 | 59.51 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 8.71 | 2.97 | 6.73 | 6.93 | 5.35 | 6.14 | 8.32 | 3.37 | 7.33 | 7.52 | 14.26 | 22.38 | | 1.37 |
| 中国 | 412 | 406 | 43 | 14 | 31 | 35 | 25 | 25 | 37 | 14 | 30 | 32 | 54 | 66 | 53.94 | 6 |
| | 100.00 | 100.00 | 10.59 | 3.45 | 7.64 | 8.62 | 6.16 | 6.16 | 9.11 | 3.45 | 7.39 | 7.88 | 13.30 | 16.26 | | 1.46 |
| 遼寧省 | 46 | 46 | 2 | - | 5 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 6 | 6 | 8 | 8 | 64.07 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 4.35 | - | 10.87 | 4.35 | 6.52 | 2.17 | 8.70 | 2.17 | 13.04 | 13.04 | 17.39 | 17.39 | | - |
| 北京市 | 14 | 14 | 3 | 1 | - | - | 1 | 1 | 2 | - | 1 | - | 1 | 4 | 52.86 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 21.43 | 7.14 | - | - | 7.14 | 7.14 | 14.29 | - | 7.14 | - | 7.14 | 28.57 | | - |
| 天津市 | 25 | 25 | 5 | 1 | 2 | - | 2 | 5 | - | - | 2 | 2 | 3 | 3 | 46.92 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 20.00 | 4.00 | 8.00 | - | 8.00 | 20.00 | - | - | 8.00 | 8.00 | 12.00 | 12.00 | | - |
| 山東省 | 77 | 76 | 2 | - | 3 | 6 | 6 | 2 | 9 | 4 | 9 | 6 | 15 | 14 | 66.01 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 2.63 | - | 3.95 | 7.89 | 7.89 | 2.63 | 11.84 | 5.26 | 11.84 | 7.89 | 19.74 | 18.42 | | 1.30 |
| 江蘇省 | 30 | 30 | 2 | 1 | 3 | 6 | - | - | 6 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 | 49.67 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 6.67 | 3.33 | 10.00 | 20.00 | - | - | 20.00 | 3.33 | 6.67 | 6.67 | 13.33 | 10.00 | | - |
| 上海市 | 38 | 37 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | 1 | 4 | 4 | 2 | 6 | 8 | 4 | 63.76 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 2.70 | 2.70 | 2.70 | 13.51 | - | 2.70 | 10.81 | 10.81 | 5.41 | 16.22 | 21.62 | 10.81 | | 2.63 |
| 広東省 | 157 | 153 | 27 | 9 | 15 | 12 | 11 | 14 | 11 | 4 | 8 | 7 | 12 | 23 | 43.69 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 17.65 | 5.88 | 9.80 | 7.84 | 7.19 | 9.15 | 7.19 | 2.61 | 5.23 | 4.58 | 7.84 | 15.03 | | 2.55 |
| 香港 | 3 | 3 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 46.67 | - |
| | 100.00 | 100.00 | - | 33.33 | - | - | 33.33 | - | - | - | - | - | - | 33.33 | | - |
| 台湾 | 56 | 55 | - | - | 2 | - | - | 6 | 3 | 1 | 5 | 4 | 11 | 23 | 81.53 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | - | - | 3.64 | - | - | 10.91 | 5.45 | 1.82 | 9.09 | 7.27 | 20.00 | 41.82 | | 1.79 |
| 韓国 | 41 | 41 | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 2 | 2 | 2 | 2 | 7 | 23 | 86.05 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 2.44 | - | 2.44 | - | 2.44 | - | 4.88 | 4.88 | 4.88 | 4.88 | 17.07 | 56.10 | | - |

Q22. 部品・原材料の現地調達先 (※製造業のみ)

(3) その他外資企業

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|------|
| 北東アジア | 512 | 505 | 347 | 31 | 48 | 36 | 17 | 5 | 6 | 5 | 5 | 1 | 1 | 3 | 7.06 | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 68.71 | 6.14 | 9.50 | 7.13 | 3.37 | 0.99 | 1.19 | 0.99 | 0.99 | 0.20 | 0.20 | 0.59 | | 1.37 |
| 中国 | 412 | 406 | 267 | 23 | 43 | 32 | 16 | 4 | 6 | 5 | 5 | 1 | 1 | 3 | 8.21 | 6 |
| | 100.00 | 100.00 | 65.76 | 5.67 | 10.59 | 7.88 | 3.94 | 0.99 | 1.48 | 1.23 | 1.23 | 0.25 | 0.25 | 0.74 | | 1.46 |
| 遼寧省 | 46 | 46 | 34 | 1 | 6 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | 5.52 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 73.91 | 2.17 | 13.04 | 6.52 | 2.17 | - | - | - | - | - | 2.17 | - | | - |
| 北京市 | 14 | 14 | 9 | - | 2 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 7.64 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 64.29 | - | 14.29 | 14.29 | 7.14 | - | - | - | - | - | - | - | | - |
| 天津市 | 25 | 25 | 19 | 2 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.88 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 76.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | | - |
| 山東省 | 77 | 76 | 50 | 5 | 8 | 5 | 3 | - | 1 | 1 | 1 | - | - | 2 | 9.08 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 65.79 | 6.58 | 10.53 | 6.58 | 3.95 | - | 1.32 | 1.32 | 1.32 | - | - | 2.63 | | 1.30 |
| 江蘇省 | 30 | 30 | 18 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | - | - | - | - | - | - | 8.17 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 60.00 | 6.67 | 13.33 | 6.67 | 3.33 | 10.00 | - | - | - | - | - | - | | - |
| 上海市 | 38 | 37 | 24 | - | 6 | 5 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 6.76 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 64.86 | - | 16.22 | 13.51 | 2.70 | - | 2.70 | - | - | - | - | - | | 2.63 |
| 広東省 | 157 | 153 | 95 | 11 | 14 | 12 | 8 | 1 | 4 | 4 | 3 | - | - | 1 | 9.78 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 62.09 | 7.19 | 9.15 | 7.84 | 5.23 | 0.65 | 2.61 | 2.61 | 1.96 | - | - | 0.65 | | 2.55 |
| 香港 | 3 | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | - |
| 台湾 | 56 | 55 | 43 | 4 | 4 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2.58 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.18 | 7.27 | 7.27 | 5.45 | 1.82 | - | - | - | - | - | - | - | | 1.79 |
| 韓国 | 41 | 41 | 34 | 4 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 2.12 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 82.93 | 9.76 | 2.44 | 2.44 | - | 2.44 | - | - | - | - | - | - | | - |

Q23. 今後の原材料・部品調達の方針について（複数回答）

（※製造業のみ）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 進出先での 現地調達率 を引き上げる | ASEANから の調達率を 引き上げる | 中国大陸か らの調達率 を引き上げる | インドから の調達率を 引き上げる | 日本からの 調達率を引 き上げる | 現状維持 | その他 | 不明 |
|-------|---------------|---------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|--------------|------------|-------------|
| 北東アジア | 644 100.00 | 561 100.00 | 399 71.12 | 47 8.38 | 27 4.81 | 3 0.53 | 10 1.78 | 134 23.89 | 15 2.67 | 83 12.89 |
| 中国 | 514 100.00 | 456 100.00 | 350 76.75 | 26 5.70 | - - | - - | 9 1.97 | 97 21.27 | 12 2.63 | 58 11.28 |
| 遼寧省 | 57 100.00 | 48 100.00 | 34 70.83 | 4 8.33 | - - | - - | - - | 13 27.08 | 1 2.08 | 9 15.79 |
| 北京市 | 28 100.00 | 16 100.00 | 12 75.00 | - - | - - | - - | - - | 4 25.00 | - - | 12 42.86 |
| 天津市 | 28 100.00 | 25 100.00 | 20 80.00 | 3 12.00 | - - | - - | 1 4.00 | 3 12.00 | 1 4.00 | 3 10.71 |
| 山東省 | 93 100.00 | 87 100.00 | 61 70.11 | 7 8.05 | - - | - - | 1 1.15 | 26 29.89 | 1 1.15 | 6 6.45 |
| 江蘇省 | 36 100.00 | 33 100.00 | 30 90.91 | 3 9.09 | - - | - - | - - | 2 6.06 | - - | 3 8.33 |
| 上海市 | 48 100.00 | 42 100.00 | 36 85.71 | 2 4.76 | - - | - - | 2 4.76 | 6 14.29 | 2 4.76 | 6 12.50 |
| 広東省 | 194 100.00 | 178 100.00 | 137 76.97 | 7 3.93 | - - | - - | 3 1.69 | 36 20.22 | 6 3.37 | 16 8.25 |
| 香港 | 15 100.00 | 10 100.00 | 3 30.00 | 3 30.00 | 6 60.00 | 1 10.00 | - - | 2 20.00 | - - | 5 33.33 |
| 台湾 | 68 100.00 | 54 100.00 | 24 44.44 | 12 22.22 | 14 25.93 | 2 3.70 | - - | 20 37.04 | 3 5.56 | 14 20.59 |
| 韓国 | 47 100.00 | 41 100.00 | 22 53.66 | 6 14.63 | 7 17.07 | - - | 1 2.44 | 15 36.59 | - - | 6 12.77 |

Q24. 売上高に占める輸出の比率

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|-----------------|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|-------------|-------|--------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 933 100.00 | 269 28.83 | 105 11.25 | 78 8.36 | 57 6.11 | 49 5.25 | 44 4.72 | 33 3.54 | 28 3.00 | 36 3.86 | 34 3.64 | 105 11.25 | 95 10.18 | 36.48 | 172 15.57 |
| 中国 | 806 100.00 | 682 100.00 | 202 29.62 | 74 10.85 | 50 7.33 | 36 5.28 | 34 4.99 | 29 4.25 | 20 2.93 | 20 2.93 | 27 3.96 | 22 3.23 | 88 12.90 | 80 11.73 | 38.27 | 124 15.38 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 79 100.00 | 17 21.52 | 6 7.59 | 8 10.13 | 3 3.80 | 2 2.53 | 4 5.06 | 4 5.06 | 3 3.80 | 6 7.59 | 4 5.06 | 11 13.92 | 11 13.92 | 46.63 | 13 14.13 |
| 北京市 | 81 100.00 | 50 100.00 | 26 52.00 | 6 12.00 | 2 4.00 | 2 4.00 | 2 4.00 | 3 6.00 | 1 2.00 | 2 4.00 | 2 4.00 | - - | 2 4.00 | 2 4.00 | 19.50 | 31 38.27 |
| 天津市 | 33 100.00 | 32 100.00 | 9 28.13 | 3 9.38 | 3 9.38 | 1 3.13 | 2 6.25 | 3 9.38 | 1 3.13 | - - | 2 6.25 | 3 9.38 | 4 12.50 | 1 3.13 | 36.22 | 1 3.03 |
| 山東省 | 131 100.00 | 117 100.00 | 23 19.66 | 9 7.69 | 6 5.13 | 6 5.13 | 3 2.56 | 1 0.85 | 4 3.42 | 2 1.71 | 6 5.13 | 6 5.13 | 33 28.21 | 18 15.38 | 55.51 | 14 10.69 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 34 100.00 | 6 17.65 | 4 11.76 | 3 8.82 | 3 8.82 | 3 8.82 | 1 2.94 | - - | 2 5.88 | - - | - - | 6 17.65 | 6 17.65 | 45.32 | 3 8.11 |
| 上海市 | 133 100.00 | 109 100.00 | 47 43.12 | 15 13.76 | 7 6.42 | 6 5.50 | 8 7.34 | 4 3.67 | 2 1.83 | 5 4.59 | 3 2.75 | 2 1.83 | 7 6.42 | 3 2.75 | 22.14 | 24 18.05 |
| 広東省 | 261 100.00 | 225 100.00 | 64 28.44 | 25 11.11 | 18 8.00 | 15 6.67 | 14 6.22 | 10 4.44 | 8 3.56 | 4 1.78 | 8 3.56 | 6 2.67 | 18 8.00 | 35 15.56 | 37.26 | 36 13.79 |
| 香港 | 85 100.00 | 74 100.00 | 18 24.32 | 1 1.35 | 4 5.41 | 4 5.41 | 4 5.41 | 2 2.70 | 6 8.11 | 4 5.41 | 6 8.11 | 9 12.16 | 9 12.16 | 7 9.46 | 49.12 | 11 12.94 |
| 台湾 | 129 100.00 | 98 100.00 | 21 21.43 | 19 19.39 | 11 11.22 | 10 10.20 | 5 5.10 | 9 9.18 | 6 6.12 | 2 2.04 | 2 2.04 | 2 2.04 | 6 6.12 | 5 5.10 | 28.38 | 31 24.03 |
| 韓国 | 85 100.00 | 79 100.00 | 28 35.44 | 11 13.92 | 13 16.46 | 7 8.86 | 6 7.59 | 4 5.06 | 1 1.27 | 2 2.53 | 1 1.27 | 1 1.27 | 2 2.53 | 3 3.80 | 19.25 | 6 7.06 |

Q25. 輸出先の内訳

(1) 日本

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|-------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 131 | 26 | 36 | 29 | 37 | 25 | 43 | 16 | 33 | 53 | 60 | 197 | 56.02 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 19.10 | 3.79 | 5.25 | 4.23 | 5.39 | 3.64 | 6.27 | 2.33 | 4.81 | 7.73 | 8.75 | 28.72 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 62 | 8 | 20 | 19 | 20 | 18 | 34 | 11 | 24 | 46 | 55 | 178 | 66.27 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 12.53 | 1.62 | 4.04 | 3.84 | 4.04 | 3.64 | 6.87 | 2.22 | 4.85 | 9.29 | 11.11 | 35.96 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 6 | 29 | 72.48 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 7.94 | 3.17 | 3.17 | 3.17 | 3.17 | 3.17 | 3.17 | 6.35 | 4.76 | 6.35 | 9.52 | 46.03 | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 1 | - | - | 1 | 2 | - | 3 | 1 | - | 3 | 1 | 13 | 77.56 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.00 | - | - | 4.00 | 8.00 | - | 12.00 | 4.00 | - | 12.00 | 4.00 | 52.00 | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 2 | - | 1 | - | - | - | 1 | - | 2 | 1 | 7 | 9 | 80.17 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 8.70 | - | 4.35 | - | - | - | 4.35 | - | 8.70 | 4.35 | 30.43 | 39.13 | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 3 | 1 | 2 | - | 2 | 2 | 4 | 4 | 7 | 12 | 13 | 47 | 82.63 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 3.09 | 1.03 | 2.06 | - | 2.06 | 2.06 | 4.12 | 4.12 | 7.22 | 12.37 | 13.40 | 48.45 | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 4 | - | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | - | 3 | 2 | - | 8 | 54.04 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 14.29 | - | 3.57 | 14.29 | 7.14 | 7.14 | 7.14 | - | 10.71 | 7.14 | - | 28.57 | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 9 | 1 | 1 | - | 1 | 3 | 8 | 1 | 1 | 8 | 6 | 25 | 69.02 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 14.06 | 1.56 | 1.56 | - | 1.56 | 4.69 | 12.50 | 1.56 | 1.56 | 12.50 | 9.38 | 39.06 | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 34 | 4 | 13 | 10 | 9 | 8 | 13 | 1 | 8 | 15 | 17 | 37 | 51.91 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 20.12 | 2.37 | 7.69 | 5.92 | 5.33 | 4.73 | 7.69 | 0.59 | 4.73 | 8.88 | 10.06 | 21.89 | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 22 | 6 | 6 | 3 | 7 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 22.05 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 38.60 | 10.53 | 10.53 | 5.26 | 12.28 | 5.26 | 3.51 | 1.75 | 3.51 | 3.51 | 1.75 | 3.51 | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 30 | 10 | 5 | 3 | 6 | 2 | 4 | 3 | 6 | 4 | 1 | 9 | 30.96 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 36.14 | 12.05 | 6.02 | 3.61 | 7.23 | 2.41 | 4.82 | 3.61 | 7.23 | 4.82 | 1.20 | 10.84 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 17 | 2 | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 8 | 35.27 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 3.92 | 9.80 | 7.84 | 7.84 | 3.92 | 5.88 | 1.96 | 1.96 | 1.96 | 5.88 | 15.69 | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(2) ASEAN

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|-------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 473 | 55 | 42 | 34 | 10 | 6 | 16 | 8 | 13 | 5 | 7 | 17 | 10.13 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 68.95 | 8.02 | 6.12 | 4.96 | 1.46 | 0.87 | 2.33 | 1.17 | 1.90 | 0.73 | 1.02 | 2.48 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 369 | 32 | 25 | 21 | 4 | 2 | 11 | 6 | 4 | 4 | 5 | 12 | 8.58 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 74.55 | 6.46 | 5.05 | 4.24 | 0.81 | 0.40 | 2.22 | 1.21 | 0.81 | 0.81 | 1.01 | 2.42 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 48 | 5 | 1 | 4 | 1 | - | - | - | - | 1 | 2 | 1 | 8.06 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 76.19 | 7.94 | 1.59 | 6.35 | 1.59 | - | - | - | - | 1.59 | 3.17 | 1.59 | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2.68 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 17 | 2 | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.00 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 73.91 | 8.70 | 17.39 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 80 | 5 | 5 | 2 | 1 | - | 1 | - | 2 | - | - | 1 | 4.53 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.47 | 5.15 | 5.15 | 2.06 | 1.03 | - | 1.03 | - | 2.06 | - | - | 1.03 | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 16 | 5 | 1 | 1 | - | - | 2 | - | 1 | 1 | - | 1 | 14.68 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 57.14 | 17.86 | 3.57 | 3.57 | - | - | 7.14 | - | 3.57 | 3.57 | - | 3.57 | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 44 | 6 | 3 | 4 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 10.41 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 68.75 | 9.38 | 4.69 | 6.25 | - | 1.56 | 1.56 | 1.56 | 1.56 | - | - | 4.69 | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 125 | 6 | 9 | 8 | 1 | 1 | 5 | 4 | - | 2 | 3 | 5 | 10.66 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 73.96 | 3.55 | 5.33 | 4.73 | 0.59 | 0.59 | 2.96 | 2.37 | - | 1.18 | 1.78 | 2.96 | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 28 | 12 | 5 | 4 | - | 1 | 2 | 1 | 3 | - | - | 1 | 12.40 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 49.12 | 21.05 | 8.77 | 7.02 | - | 1.75 | 3.51 | 1.75 | 5.26 | - | - | 1.75 | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 49 | 7 | 6 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 2 | 16.11 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 59.04 | 8.43 | 7.23 | 3.61 | 4.82 | 1.20 | 2.41 | 1.20 | 6.02 | 1.20 | 2.41 | 2.41 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 27 | 4 | 6 | 6 | 2 | 2 | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 12.90 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 52.94 | 7.84 | 11.76 | 11.76 | 3.92 | 3.92 | 1.96 | - | 1.96 | - | - | 3.92 | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(3) 中国大陸

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|-------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 572 | 9 | 11 | 12 | 12 | 6 | 12 | 8 | 10 | 6 | 8 | 20 | 8.95 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 83.38 | 1.31 | 1.60 | 1.75 | 1.75 | 0.87 | 1.75 | 1.17 | 1.46 | 0.87 | 1.17 | 2.92 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 494 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 0.14 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 99.80 | - | - | - | - | - | - | - | 0.20 | - | - | - | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 63 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 25 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 23 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 97 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 28 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 64 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 168 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 0.41 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 99.41 | - | - | - | - | - | - | - | 0.59 | - | - | - | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 18 | 3 | 1 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 6 | 8 | 42.98 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 31.58 | 5.26 | 1.75 | 8.77 | 3.51 | 3.51 | 5.26 | 3.51 | 5.26 | 7.02 | 10.53 | 14.04 | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 38 | 4 | 8 | 5 | 6 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 9 | 26.39 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 45.78 | 4.82 | 9.64 | 6.02 | 7.23 | 1.20 | 3.61 | 2.41 | 4.82 | 1.20 | 2.41 | 10.84 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 22 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 6 | 4 | 2 | 1 | - | 3 | 28.06 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 43.14 | 3.92 | 3.92 | 3.92 | 7.84 | 5.88 | 11.76 | 7.84 | 3.92 | 1.96 | - | 5.88 | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(4) 韓国

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 604 | 43 | 19 | 4 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | - | 1 | 1 | 1.85 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.05 | 6.27 | 2.77 | 0.58 | 0.58 | 0.15 | 0.73 | 0.44 | 0.15 | - | 0.15 | 0.15 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 435 | 28 | 14 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | - | 1 | 1 | 2.14 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.88 | 5.66 | 2.83 | 0.81 | 0.81 | 0.20 | 0.81 | 0.40 | 0.20 | - | 0.20 | 0.20 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 59 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 2.10 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.65 | 1.59 | 1.59 | 1.59 | - | - | - | - | - | - | - | 1.59 | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 21 | 3 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1.72 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.00 | 12.00 | - | - | 4.00 | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 20 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 4.09 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 86.96 | 8.70 | - | - | - | - | - | - | - | - | 4.35 | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 82 | 8 | 4 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1.71 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.54 | 8.25 | 4.12 | 1.03 | 1.03 | - | 1.03 | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 22 | 4 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 3.04 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.57 | 14.29 | - | 3.57 | - | - | 3.57 | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 54 | 3 | 4 | - | 1 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 3.05 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.38 | 4.69 | 6.25 | - | 1.56 | - | 1.56 | 1.56 | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 154 | 6 | 5 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | 1.30 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.12 | 3.55 | 2.96 | 0.59 | 0.59 | 0.59 | - | 0.59 | - | - | - | - | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 46 | 9 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.82 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 80.70 | 15.79 | 3.51 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 72 | 6 | 3 | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2.01 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 86.75 | 7.23 | 3.61 | - | - | - | 1.20 | 1.20 | - | - | - | - | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 51 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(5) 香港

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|-------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 577 | 29 | 18 | 12 | 7 | 6 | 6 | 1 | 2 | 1 | 5 | 22 | 6.25 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.11 | 4.23 | 2.62 | 1.75 | 1.02 | 0.87 | 0.87 | 0.15 | 0.29 | 0.15 | 0.73 | 3.21 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 407 | 21 | 16 | 8 | 6 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 5 | 19 | 7.43 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.22 | 4.24 | 3.23 | 1.62 | 1.21 | 0.81 | 1.01 | 0.20 | 0.40 | 0.20 | 1.01 | 3.84 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 59 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 1.90 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.65 | 1.59 | 1.59 | 1.59 | - | - | - | - | - | 1.59 | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 19 | 3 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.44 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 76.00 | 12.00 | 4.00 | 8.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 19 | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.17 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.61 | 4.35 | 8.70 | 4.35 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 89 | 5 | 2 | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1.23 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.75 | 5.15 | 2.06 | - | - | - | - | - | 1.03 | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 22 | 3 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 4.96 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.57 | 10.71 | 3.57 | 3.57 | - | - | - | - | - | - | 3.57 | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 58 | 1 | 1 | - | - | - | 3 | - | - | - | - | 1 | 4.14 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.63 | 1.56 | 1.56 | - | - | - | 4.69 | - | - | - | - | 1.56 | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 118 | 5 | 8 | 3 | 6 | 3 | 2 | 1 | 1 | - | 4 | 18 | 17.02 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 69.82 | 2.96 | 4.73 | 1.78 | 3.55 | 1.78 | 1.18 | 0.59 | 0.59 | - | 2.37 | 10.65 | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 57 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 68 | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | 1 | 4.57 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 81.93 | 6.02 | 2.41 | 3.61 | 1.20 | 2.41 | 1.20 | - | - | - | - | 1.20 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 45 | 3 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 4.49 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.24 | 5.88 | - | 1.96 | - | - | - | - | - | - | - | 3.92 | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(6) 台湾

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|-------|-----|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 615 | 45 | 11 | 7 | 2 | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 1 | - | 1.33 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 89.65 | 6.56 | 1.60 | 1.02 | 0.29 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | - | 0.29 | 0.15 | - | 37.92 | |
| 中国 | 806 | 495 | 452 | 26 | 8 | 5 | - | - | 1 | 1 | - | 1 | 1 | - | 1.18 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.31 | 5.25 | 1.62 | 1.01 | - | - | 0.20 | 0.20 | - | 0.20 | 0.20 | - | 38.59 | |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 61 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.33 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.83 | 1.59 | - | 1.59 | - | - | - | - | - | - | - | - | 31.52 | |
| 北京市 | 81 | 25 | 21 | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.56 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.00 | 16.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 69.14 | |
| 天津市 | 33 | 23 | 22 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.13 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.65 | 4.35 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 30.30 | |
| 山東省 | 131 | 97 | 90 | 5 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 0.91 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.78 | 5.15 | 1.03 | - | - | - | - | 1.03 | - | - | - | - | 25.95 | |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 23 | 3 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 3.14 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.14 | 10.71 | - | 3.57 | - | - | 3.57 | - | - | - | - | - | 24.32 | |
| 上海市 | 133 | 64 | 56 | 5 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.95 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.50 | 7.81 | 3.13 | 1.56 | - | - | - | - | - | - | - | - | 51.88 | |
| 広東省 | 261 | 169 | 155 | 6 | 5 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | 1.69 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.72 | 3.55 | 2.96 | 0.59 | - | - | - | - | - | 0.59 | 0.59 | - | 35.25 | |
| 香港 | 85 | 57 | 41 | 12 | 1 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 2.47 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 71.93 | 21.05 | 1.75 | 1.75 | 3.51 | - | - | - | - | - | - | - | 32.94 | |
| 台湾 | 129 | 83 | 83 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 35.66 | |
| 韓国 | 85 | 51 | 39 | 7 | 2 | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | - | - | 3.69 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 76.47 | 13.73 | 3.92 | 1.96 | - | 1.96 | - | - | - | 1.96 | - | - | 40.00 | |

Q25. 輸出先の内訳

(7) インド

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 642 | 17 | 16 | 4 | 2 | 2 | 1 | - | - | - | - | 2 | 1.06 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.59 | 2.48 | 2.33 | 0.58 | 0.29 | 0.29 | 0.15 | - | - | - | - | 0.29 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 469 | 7 | 12 | 4 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 0.86 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.75 | 1.41 | 2.42 | 0.81 | 0.20 | - | 0.20 | - | - | - | - | 0.20 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 59 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.92 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.65 | 1.59 | 3.17 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.59 | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 23 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.04 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.00 | 4.00 | - | 4.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 22 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.43 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.65 | - | 4.35 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 94 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.16 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.91 | 2.06 | 1.03 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 27 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.54 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.43 | - | 3.57 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 60 | 2 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.61 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 3.13 | 1.56 | 1.56 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 160 | 1 | 5 | 2 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 0.91 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.67 | 0.59 | 2.96 | 1.18 | - | - | 0.59 | - | - | - | - | - | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 52 | 3 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.95 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.23 | 5.26 | 1.75 | - | 1.75 | - | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 75 | 6 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.63 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.36 | 7.23 | 1.20 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.20 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 46 | 1 | 2 | - | - | 2 | - | - | - | - | - | - | 2.24 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.20 | 1.96 | 3.92 | - | - | 3.92 | - | - | - | - | - | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(8) その他アジア

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|-------|-----|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 600 | 35 | 22 | 11 | 5 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2.40 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.46 | 5.10 | 3.21 | 1.60 | 0.73 | 0.44 | 0.15 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.15 | 37.92 | |
| 中国 | 806 | 495 | 440 | 19 | 15 | 8 | 2 | 3 | - | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2.48 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.89 | 3.84 | 3.03 | 1.62 | 0.40 | 0.61 | - | 0.20 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.20 | 38.59 | |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 57 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | 1 | 1 | 4.83 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.48 | 1.59 | 1.59 | 1.59 | - | - | - | - | 1.59 | - | 1.59 | 1.59 | 31.52 | |
| 北京市 | 81 | 25 | 23 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.20 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.00 | - | 4.00 | 4.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 69.14 | |
| 天津市 | 33 | 23 | 20 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.09 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 86.96 | 4.35 | 8.70 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 30.30 | |
| 山東省 | 131 | 97 | 88 | 4 | 3 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | 1.34 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.72 | 4.12 | 3.09 | - | 1.03 | - | - | 1.03 | - | - | - | - | 25.95 | |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 21 | 3 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | 5.46 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 75.00 | 10.71 | 3.57 | 3.57 | 3.57 | - | - | - | - | 3.57 | - | - | 24.32 | |
| 上海市 | 133 | 64 | 59 | 1 | 1 | 1 | - | 2 | - | - | - | - | - | - | 1.80 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.19 | 1.56 | 1.56 | 1.56 | - | 3.13 | - | - | - | - | - | - | 51.88 | |
| 広東省 | 261 | 169 | 150 | 6 | 6 | 3 | - | 1 | - | - | 1 | 1 | 1 | - | 2.58 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.76 | 3.55 | 3.55 | 1.78 | - | 0.59 | - | - | 0.59 | 0.59 | 0.59 | - | 35.25 | |
| 香港 | 85 | 57 | 43 | 7 | 3 | 2 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 3.28 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 75.44 | 12.28 | 5.26 | 3.51 | 1.75 | - | 1.75 | - | - | - | - | - | 32.94 | |
| 台湾 | 129 | 83 | 75 | 3 | 3 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1.60 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.36 | 3.61 | 3.61 | 1.20 | - | - | - | 1.20 | - | - | - | - | 35.66 | |
| 韓国 | 85 | 51 | 42 | 6 | 1 | - | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 1.92 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.35 | 11.76 | 1.96 | - | 3.92 | - | - | - | - | - | - | - | 40.00 | |

Q25. 輸出先の内訳

(9) オセアニア (オーストラリア、ニュージーランド)

上段：回答企業数(社)、下段：構成比(%)

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1~10%未満 | 10~20%未満 | 20~30%未満 | 30~40%未満 | 40~50%未満 | 50~60%未満 | 60~70%未満 | 70~80%未満 | 80~90%未満 | 90~100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 662 | 14 | 8 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0.42 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.50 | 2.04 | 1.17 | 0.15 | - | - | - | - | - | - | - | 0.15 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 483 | 8 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0.33 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.58 | 1.62 | 0.61 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.20 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 63 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 25 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 23 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 96 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.05 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.97 | 1.03 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 26 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.50 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.86 | 3.57 | 3.57 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 60 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.27 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 4.69 | 1.56 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 165 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0.73 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.63 | 1.18 | 0.59 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.59 | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 55 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.28 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.49 | 1.75 | 1.75 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 75 | 5 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.83 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.36 | 6.02 | 3.61 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 49 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.76 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.08 | - | 1.96 | 1.96 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(10) 米国

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 532 | 39 | 37 | 34 | 19 | 10 | 7 | 3 | 3 | - | - | 2 | 4.72 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 77.55 | 5.69 | 5.39 | 4.96 | 2.77 | 1.46 | 1.02 | 0.44 | 0.44 | - | - | 0.29 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 393 | 22 | 27 | 24 | 12 | 8 | 3 | 3 | 2 | - | - | 1 | 4.37 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 79.39 | 4.44 | 5.45 | 4.85 | 2.42 | 1.62 | 0.61 | 0.61 | 0.40 | - | - | 0.20 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 50 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | 4.05 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 79.37 | 3.17 | 6.35 | 4.76 | 4.76 | 1.59 | - | - | - | - | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 19 | 3 | 2 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2.64 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 76.00 | 12.00 | 8.00 | - | 4.00 | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 19 | 1 | - | 2 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 4.13 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 82.61 | 4.35 | - | 8.70 | - | - | 4.35 | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 78 | 5 | 7 | 5 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 2.62 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 80.41 | 5.15 | 7.22 | 5.15 | 2.06 | - | - | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 21 | - | 3 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | 6.75 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 75.00 | - | 10.71 | 3.57 | 3.57 | 3.57 | - | 3.57 | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 55 | 2 | 4 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 3.36 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 85.94 | 3.13 | 6.25 | 1.56 | - | 1.56 | - | - | - | - | - | 1.56 | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 132 | 6 | 5 | 12 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | - | - | - | 5.79 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.11 | 3.55 | 2.96 | 7.10 | 2.37 | 2.37 | 1.18 | 1.18 | 1.18 | - | - | - | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 39 | 7 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | 6.37 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 68.42 | 12.28 | 5.26 | 1.75 | 5.26 | 3.51 | 3.51 | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 60 | 7 | 5 | 5 | 3 | - | 1 | - | 1 | - | - | 1 | 6.27 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 72.29 | 8.43 | 6.02 | 6.02 | 3.61 | - | 1.20 | - | 1.20 | - | - | 1.20 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 40 | 3 | 2 | 4 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 3.84 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.43 | 5.88 | 3.92 | 7.84 | 1.96 | - | 1.96 | - | - | - | - | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(11) 欧州

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|-------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 538 | 50 | 39 | 15 | 20 | 10 | 7 | 1 | 2 | - | 2 | 2 | 4.26 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.43 | 7.29 | 5.69 | 2.19 | 2.92 | 1.46 | 1.02 | 0.15 | 0.29 | - | 0.29 | 0.29 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 391 | 29 | 30 | 13 | 14 | 8 | 6 | - | 2 | - | 1 | 1 | 4.26 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.99 | 5.86 | 6.06 | 2.63 | 2.83 | 1.62 | 1.21 | - | 0.40 | - | 0.20 | 0.20 | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 50 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | 4.10 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 79.37 | 6.35 | 4.76 | 1.59 | 3.17 | 3.17 | 1.59 | - | - | - | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 20 | 1 | 3 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 3.40 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 80.00 | 4.00 | 12.00 | - | - | - | 4.00 | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 20 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 4.83 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 86.96 | 4.35 | - | 4.35 | - | - | - | - | - | - | 4.35 | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 77 | 4 | 8 | 6 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 3.64 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 79.38 | 4.12 | 8.25 | 6.19 | - | 1.03 | 1.03 | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 20 | 1 | 5 | - | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 4.82 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 71.43 | 3.57 | 17.86 | - | 7.14 | - | - | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 50 | 6 | 5 | - | - | 2 | 1 | - | - | - | - | - | 3.19 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 78.13 | 9.38 | 7.81 | - | - | 3.13 | 1.56 | - | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 131 | 12 | 5 | 5 | 8 | 3 | 2 | - | 2 | - | - | 1 | 5.27 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 77.51 | 7.10 | 2.96 | 2.96 | 4.73 | 1.78 | 1.18 | - | 1.18 | - | - | 0.59 | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 39 | 8 | 3 | 1 | 4 | 2 | - | - | - | - | - | - | 5.09 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 68.42 | 14.04 | 5.26 | 1.75 | 7.02 | 3.51 | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 63 | 10 | 4 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 | 5.41 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 75.90 | 12.05 | 4.82 | 1.20 | 1.20 | - | 1.20 | 1.20 | - | - | 1.20 | 1.20 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 45 | 3 | 2 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1.39 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.24 | 5.88 | 3.92 | - | 1.96 | - | - | - | - | - | - | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(12) ロシア

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 667 | 12 | 3 | - | 2 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | 0.42 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.23 | 1.75 | 0.44 | - | 0.29 | 0.15 | - | - | - | - | 0.15 | - | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 483 | 8 | 2 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | 0.35 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.58 | 1.62 | 0.40 | - | 0.20 | - | - | - | - | - | 0.20 | - | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 63 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 23 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 3.92 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.00 | 4.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 4.00 | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 22 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.09 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.65 | 4.35 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 97 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 27 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.18 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.43 | 3.57 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 60 | 3 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.66 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 4.69 | - | - | 1.56 | - | - | - | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 166 | 1 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.14 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.22 | 0.59 | 1.18 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 55 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.14 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.49 | 3.51 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 80 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.39 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.39 | 2.41 | 1.20 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 49 | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1.37 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.08 | - | - | - | 1.96 | 1.96 | - | - | - | - | - | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(13) 中東

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|-------|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 660 | 12 | 7 | 3 | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | 1 | 0.69 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.21 | 1.75 | 1.02 | 0.44 | 0.15 | - | 0.15 | - | - | - | 0.15 | 0.15 | | 37.92 |
| 中国 | 806 | 495 | 484 | 6 | 3 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 0.28 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 97.78 | 1.21 | 0.61 | 0.20 | - | - | 0.20 | - | - | - | - | - | | 38.59 |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 62 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.08 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.41 | 1.59 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 31.52 |
| 北京市 | 81 | 25 | 25 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 69.14 |
| 天津市 | 33 | 23 | 22 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.87 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 95.65 | - | - | 4.35 | - | - | - | - | - | - | - | - | | 30.30 |
| 山東省 | 131 | 97 | 97 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 25.95 |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 27 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.32 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.43 | 3.57 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 24.32 |
| 上海市 | 133 | 64 | 60 | 1 | 2 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 1.17 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 1.56 | 3.13 | - | - | - | 1.56 | - | - | - | - | - | | 51.88 |
| 広東省 | 261 | 169 | 166 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.14 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 98.22 | 1.18 | 0.59 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | 35.25 |
| 香港 | 85 | 57 | 54 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.79 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.74 | 1.75 | 1.75 | - | 1.75 | - | - | - | - | - | - | - | | 32.94 |
| 台湾 | 129 | 83 | 76 | 4 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.80 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.57 | 4.82 | 1.20 | 1.20 | - | - | - | - | - | - | - | 1.20 | | 35.66 |
| 韓国 | 85 | 51 | 46 | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 2.71 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 90.20 | 1.96 | 3.92 | 1.96 | - | - | - | - | - | - | 1.96 | - | | 40.00 |

Q25. 輸出先の内訳

(14) その他

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 0% | 1～10%未満 | 10～20%未満 | 20～30%未満 | 30～40%未満 | 40～50%未満 | 50～60%未満 | 60～70%未満 | 70～80%未満 | 80～90%未満 | 90～100%未満 | 100% | 平均 | 不明 |
|-------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|-------|-----|
| 北東アジア | 1,105 | 686 | 626 | 23 | 20 | 7 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | - | 2 | - | 1.51 | 419 |
| | 100.00 | 100.00 | 91.25 | 3.35 | 2.92 | 1.02 | 0.44 | 0.15 | 0.29 | 0.15 | 0.15 | - | 0.29 | - | 37.92 | |
| 中国 | 806 | 495 | 459 | 12 | 12 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | - | - | 1 | - | 1.33 | 311 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.73 | 2.42 | 2.42 | 1.01 | 0.40 | 0.20 | 0.40 | 0.20 | - | - | 0.20 | - | 38.59 | |
| 遼寧省 | 92 | 63 | 61 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.16 | 29 |
| | 100.00 | 100.00 | 96.83 | 3.17 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 31.52 | |
| 北京市 | 81 | 25 | 22 | 1 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | 2.84 | 56 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.00 | 4.00 | - | 4.00 | - | - | 4.00 | - | - | - | - | - | 69.14 | |
| 天津市 | 33 | 23 | 23 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.00 | 10 |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 30.30 | |
| 山東省 | 131 | 97 | 92 | - | 3 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1.19 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 94.85 | - | 3.09 | - | 1.03 | - | 1.03 | - | - | - | - | - | 25.95 | |
| 江蘇省 | 37 | 28 | 26 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 1.57 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.86 | 3.57 | - | - | - | 3.57 | - | - | - | - | - | - | 24.32 | |
| 上海市 | 133 | 64 | 56 | 2 | 5 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.39 | 69 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.50 | 3.13 | 7.81 | 1.56 | - | - | - | - | - | - | - | - | 51.88 | |
| 広東省 | 261 | 169 | 156 | 5 | 3 | 3 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | 1.46 | 92 |
| | 100.00 | 100.00 | 92.31 | 2.96 | 1.78 | 1.78 | 0.59 | - | - | - | - | - | 0.59 | - | 35.25 | |
| 香港 | 85 | 57 | 50 | 3 | 2 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 2.37 | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 87.72 | 5.26 | 3.51 | 1.75 | - | - | - | - | 1.75 | - | - | - | 32.94 | |
| 台湾 | 129 | 83 | 74 | 3 | 4 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 2.05 | 46 |
| | 100.00 | 100.00 | 89.16 | 3.61 | 4.82 | 1.20 | - | - | - | - | - | - | 1.20 | - | 35.66 | |
| 韓国 | 85 | 51 | 43 | 5 | 2 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1.35 | 34 |
| | 100.00 | 100.00 | 84.31 | 9.80 | 3.92 | - | 1.96 | - | - | - | - | - | - | - | 40.00 | |

Q26. 今後1年～3年の事業／製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | インドネシア | マレーシア | ベトナム | フィリピン | シンガポール | タイ | CLM（カンボジア、ラオス、ミャンマー） | インド | その他アジア | 日本 | 韓国 |
|-------|-----------------|---------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|----------------------|-------------|-----------|--------------|-----------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 631 100.00 | 13 2.06 | 6 0.95 | 39 6.18 | 3 0.48 | 7 1.11 | 29 4.60 | 3 0.48 | 65 10.30 | 4 0.63 | 197 31.22 | 9 1.43 |
| 中国 | 806 100.00 | 425 100.00 | 8 1.88 | 4 0.94 | 30 7.06 | 2 0.47 | 6 1.41 | 27 6.35 | 1 0.24 | 56 13.18 | 2 0.47 | 166 39.06 | 9 2.12 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 45 100.00 | - - | - - | 3 6.67 | - - | 1 2.22 | 1 2.22 | 1 2.22 | 7 15.56 | - - | 18 40.00 | 1 2.22 |
| 北京市 | 81 100.00 | 30 100.00 | - - | - - | 4 13.33 | - - | - - | 1 3.33 | - - | 2 6.67 | - - | 18 60.00 | - - |
| 天津市 | 33 100.00 | 23 100.00 | 1 4.35 | - - | 2 8.70 | - - | - - | 5 21.74 | - - | 2 8.70 | - - | 7 30.43 | - - |
| 山東省 | 131 100.00 | 76 100.00 | 1 1.32 | - - | 2 2.63 | - - | 1 1.32 | 2 2.63 | - - | 5 6.58 | 1 1.32 | 38 50.00 | 5 6.58 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 24 100.00 | 1 4.17 | - - | - - | - - | 1 4.17 | 3 12.50 | - - | 2 8.33 | - - | 7 29.17 | 2 8.33 |
| 上海市 | 133 100.00 | 64 100.00 | 3 4.69 | 2 3.13 | 4 6.25 | - - | 1 1.56 | 2 3.13 | - - | 14 21.88 | 1 1.56 | 22 34.38 | - - |
| 広東省 | 261 100.00 | 138 100.00 | 2 1.45 | 2 1.45 | 13 9.42 | 1 0.72 | 1 0.72 | 13 9.42 | - - | 20 14.49 | - - | 46 33.33 | 1 0.72 |
| 香港 | 85 100.00 | 65 100.00 | 3 4.62 | - - | 6 9.23 | - - | 1 1.54 | 1 1.54 | 1 1.54 | 2 3.08 | 1 1.54 | 5 7.69 | - - |
| 台湾 | 129 100.00 | 82 100.00 | - - | - - | 3 3.66 | 1 1.22 | - - | 1 1.22 | 1 1.22 | 6 7.32 | - - | 11 13.41 | - - |
| 韓国 | 85 100.00 | 59 100.00 | 2 3.39 | 2 3.39 | - - | - - | - - | - - | - - | 1 1.69 | 1 1.69 | 15 25.42 | - - |

Q26. 今後1年～3年の事業／製品の輸出市場として最も重要と考える国・地域

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 中国大陸 | 香港 | 台湾 | 米国 | 欧州 | オセアニア (オーストラリア、 ニュージーランド) | ロシア | 中東 | その他 | 不明 |
|-------|-----------------|---------------|--------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------------|-----------|------------|------------|--------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 631 100.00 | 109 17.27 | 16 2.54 | 12 1.90 | 35 5.55 | 36 5.71 | 8 1.27 | 9 1.43 | 12 1.90 | 19 3.01 | 474 42.90 |
| 中国 | 806 100.00 | 425 100.00 | - - | 14 3.29 | 11 2.59 | 29 6.82 | 30 7.06 | 6 1.41 | 5 1.18 | 5 1.18 | 14 3.29 | 381 47.27 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 45 100.00 | - - | 3 6.67 | - - | 2 4.44 | 2 4.44 | 2 4.44 | 2 4.44 | - - | 2 4.44 | 47 51.09 |
| 北京市 | 81 100.00 | 30 100.00 | - - | - - | - - | 1 3.33 | 1 3.33 | - - | 2 6.67 | - - | 1 3.33 | 51 62.96 |
| 天津市 | 33 100.00 | 23 100.00 | - - | - - | - - | 1 4.35 | 3 13.04 | - - | - - | 2 8.70 | - - | 10 30.30 |
| 山東省 | 131 100.00 | 76 100.00 | - - | 1 1.32 | 4 5.26 | 6 7.89 | 6 7.89 | 2 2.63 | - - | - - | 2 2.63 | 55 41.98 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 24 100.00 | - - | 1 4.17 | 1 4.17 | 1 4.17 | 1 4.17 | - - | - - | 1 4.17 | 3 12.50 | 13 35.14 |
| 上海市 | 133 100.00 | 64 100.00 | - - | 2 3.13 | 3 4.69 | 2 3.13 | 5 7.81 | - - | 1 1.56 | 1 1.56 | 1 1.56 | 69 51.88 |
| 広東省 | 261 100.00 | 138 100.00 | - - | 7 5.07 | 3 2.17 | 12 8.70 | 10 7.25 | 2 1.45 | - - | 1 0.72 | 4 2.90 | 123 47.13 |
| 香港 | 85 100.00 | 65 100.00 | 38 58.46 | - - | - - | 3 4.62 | 1 1.54 | - - | 1 1.54 | 1 1.54 | 1 1.54 | 20 23.53 |
| 台湾 | 129 100.00 | 82 100.00 | 45 54.88 | - - | - - | 3 3.66 | 4 4.88 | 2 2.44 | 1 1.22 | 3 3.66 | 1 1.22 | 47 36.43 |
| 韓国 | 85 100.00 | 59 100.00 | 26 44.07 | 2 3.39 | 1 1.69 | - - | 1 1.69 | - - | 2 3.39 | 3 5.08 | 3 5.08 | 26 30.59 |

Q27. 輸出入の有無及びFTAの優遇税率の利用状況

【中国】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 輸出入の有無（複数回答） | | | | | 輸出の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | | 輸入の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | |
|----------|--------------|--------|--------|--------|-------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|-------|
| | 合計 | 有効回答 | 輸出している | 輸入している | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 |
| 香港 | 806 | 154 | 118 | 106 | 652 | 118 | 113 | 22 | 17 | 74 | 5 | 106 | 103 | 19 | 16 | 68 | 3 |
| | 100.00 | 100.00 | 76.62 | 68.83 | 80.89 | 100.00 | 100.00 | 19.47 | 15.04 | 65.49 | 4.24 | 100.00 | 100.00 | 18.45 | 15.53 | 66.02 | 2.83 |
| マカオ | 806 | 3 | 1 | 2 | 803 | 1 | 1 | 1 | - | - | - | 2 | 1 | - | 1 | - | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 66.67 | 99.63 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | 100.00 | 100.00 | - | 100.00 | - | 50.00 |
| ASEAN | 806 | 125 | 94 | 67 | 681 | 94 | 90 | 18 | 24 | 48 | 4 | 67 | 61 | 19 | 15 | 27 | 6 |
| | 100.00 | 100.00 | 75.20 | 53.60 | 84.49 | 100.00 | 100.00 | 20.00 | 26.67 | 53.33 | 4.26 | 100.00 | 100.00 | 31.15 | 24.59 | 44.26 | 8.96 |
| チリ | 806 | 5 | 2 | 3 | 801 | 2 | 2 | 2 | - | - | - | 3 | 2 | 1 | 1 | - | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 40.00 | 60.00 | 99.38 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - | 100.00 | 100.00 | 50.00 | 50.00 | - | 33.33 |
| パキスタン | 806 | 5 | 2 | 3 | 801 | 2 | 2 | - | - | 2 | - | 3 | 2 | - | 2 | - | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 40.00 | 60.00 | 99.38 | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | 100.00 | - | 33.33 |
| ニュージーランド | 806 | 7 | 5 | 3 | 799 | 5 | 5 | - | 2 | 3 | - | 3 | 2 | - | 1 | 1 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 71.43 | 42.86 | 99.13 | 100.00 | 100.00 | - | 40.00 | 60.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | 50.00 | 50.00 | 33.33 |
| シンガポール | 806 | 45 | 29 | 24 | 761 | 29 | 28 | 4 | 10 | 14 | 1 | 24 | 22 | 7 | 6 | 9 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 64.44 | 53.33 | 94.42 | 100.00 | 100.00 | 14.29 | 35.71 | 50.00 | 3.45 | 100.00 | 100.00 | 31.82 | 27.27 | 40.91 | 8.33 |
| ペルー | 806 | 4 | 2 | 2 | 802 | 2 | 2 | - | 1 | 1 | - | 2 | 1 | - | - | 1 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 50.00 | 50.00 | 99.50 | 100.00 | 100.00 | - | 50.00 | 50.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | 50.00 |

【香港】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 輸出入の有無（複数回答） | | | | | 輸出の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | | 輸入の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | |
|----|--------------|--------|--------|--------|-------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|------|
| | 合計 | 有効回答 | 輸出している | 輸入している | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 |
| 中国 | 85 | 40 | 34 | 27 | 45 | 34 | 33 | 2 | 7 | 24 | 1 | 27 | 26 | 2 | 7 | 17 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 85.00 | 67.50 | 52.94 | 100.00 | 100.00 | 6.06 | 21.21 | 72.73 | 2.94 | 100.00 | 100.00 | 7.69 | 26.92 | 65.38 | 3.70 |

Q27. 輸出入の有無及びFTAの優遇税率の利用状況

【台湾】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 輸出入の有無（複数回答） | | | | | 輸出の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | | 輸入の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | |
|----------------|--------------|--------|--------|--------|-------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|----|--------------------|--------|--------|--------|---------------|-------|
| | 合計 | 有効回答 | 輸出している | 輸入している | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 |
| パナマ | 129 | 9 | 6 | 9 | 120 | 6 | 6 | - | - | 6 | - | 9 | 7 | - | - | 7 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 66.67 | 100.00 | 93.02 | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | 22.22 |
| グアテマラ | 129 | 10 | 6 | 10 | 119 | 6 | 6 | - | - | 6 | - | 10 | 8 | - | 1 | 7 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 60.00 | 100.00 | 92.25 | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | 12.50 | 87.50 | 20.00 |
| ニカラグア | 129 | 9 | 6 | 9 | 120 | 6 | 6 | - | - | 6 | - | 9 | 7 | - | - | 7 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 66.67 | 100.00 | 93.02 | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | 22.22 |
| エルサルバドル、ホンジュラス | 129 | 8 | 4 | 8 | 121 | 4 | 4 | - | - | 4 | - | 8 | 6 | - | - | 6 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 50.00 | 100.00 | 93.80 | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | - | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | 25.00 |

【韓国】

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 輸出入の有無（複数回答） | | | | | 輸出の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | | 輸入の際、FTAの優遇税率の利用状況 | | | | | |
|--------|--------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|-------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|-------|
| | 合計 | 有効回答 | 輸出している | 輸入している | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 | 合計 | 有効回答 | 利用している | 利用を検討中 | 利用していない（予定なし） | 不明 |
| チリ | 85 | - | - | - | 85 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 100.00 | - | - | - | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| シンガポール | 85 | 10 | 7 | 6 | 75 | 7 | 6 | 2 | 1 | 3 | 1 | 6 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 70.00 | 60.00 | 88.24 | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 16.67 | 50.00 | 14.29 | 100.00 | 100.00 | 40.00 | 20.00 | 40.00 | 16.67 |
| EFTA | 85 | 3 | 3 | 1 | 82 | 3 | 2 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | - |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 96.47 | 100.00 | 100.00 | 50.00 | 50.00 | - | 33.33 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - | - | - |
| ASEAN | 85 | 31 | 22 | 14 | 54 | 22 | 18 | 6 | 4 | 8 | 4 | 14 | 14 | 10 | 2 | 2 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 70.97 | 45.16 | 63.53 | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 22.22 | 44.44 | 18.18 | 100.00 | 100.00 | 71.43 | 14.29 | 14.29 | - |
| インド | 85 | 6 | 6 | 1 | 79 | 6 | 6 | 2 | 2 | 2 | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 16.67 | 92.94 | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 33.33 | 33.33 | - | 100.00 | 100.00 | - | - | 100.00 | - |

Q28-A. 基本給（月額）

【中国】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：元〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|---------------|---------------|----------|-------------|---------------|----------|---------------|---------------|----------|--------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 514 100.00 | 441 100.00 | 2,059.53 | 73 14.20 | 383 100.00 | 3,043.11 | 131 25.49 | 392 100.00 | 5,843.08 | 122 23.74 |
| 非製造業 | 292 100.00 | 248 100.00 | 4,580.04 | 44 15.07 | - - | - | 292 100.00 | 216 100.00 | 9,516.31 | 76 26.03 |

【香港】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：香港ドル〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|--------------|--------------|-----------|-------------|-------------|-----------|--------------|--------------|-----------|-------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 15 100.00 | 11 100.00 | 11,825.00 | 4 26.67 | 8 100.00 | 15,575.00 | 7 46.67 | 10 100.00 | 29,022.20 | 5 33.33 |
| 非製造業 | 70 100.00 | 56 100.00 | 15,445.36 | 14 20.00 | - - | - | 70 100.00 | 49 100.00 | 28,641.65 | 21 30.00 |

【台湾】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：台湾ドル〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|---------------|---------------|-----------|-------------|--------------|-----------|--------------|---------------|-----------|-------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 総数 | 129 100.00 | 108 100.00 | 34,003.29 | 21 16.28 | 51 100.00 | 40,878.61 | 78 60.47 | 102 100.00 | 64,525.64 | 27 20.93 |
| 非製造業 | 61 100.00 | 51 100.00 | 38,493.04 | 10 16.39 | - - | - | 61 100.00 | 47 100.00 | 69,085.34 | 14 22.95 |

【韓国】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：万ウォン〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|--------------|--------------|--------|-------------|--------------|--------|--------------|--------------|--------|-------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 47 100.00 | 36 100.00 | 143.94 | 11 23.40 | 35 100.00 | 195.57 | 12 25.53 | 34 100.00 | 264.29 | 13 27.66 |
| 非製造業 | 38 100.00 | 29 100.00 | 207.48 | 9 23.68 | - - | - | 38 100.00 | 27 100.00 | 342.44 | 11 28.95 |

Q28-B. 賞与（月数）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|---------------|---------------|------|-------------|---------------|------|---------------|---------------|------|--------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 中国 | | | | | | | | | | |
| 製造業 | 514 100.00 | 431 100.00 | 1.77 | 83 16.15 | 384 100.00 | 1.97 | 130 25.29 | 395 100.00 | 1.99 | 119 23.15 |
| 非製造業 | 292 100.00 | 245 100.00 | 1.98 | 47 16.10 | - - | - | 292 100.00 | 216 100.00 | 2.14 | 76 26.03 |
| 香港 | | | | | | | | | | |
| 製造業 | 15 100.00 | 11 100.00 | 1.75 | 4 26.67 | 9 100.00 | 1.77 | 6 40.00 | 12 100.00 | 1.73 | 3 20.00 |
| 非製造業 | 70 100.00 | 55 100.00 | 1.86 | 15 21.43 | - - | - | 70 100.00 | 50 100.00 | 1.97 | 20 28.57 |
| 台湾 | | | | | | | | | | |
| 製造業 | 68 100.00 | 58 100.00 | 3.17 | 10 14.71 | 52 100.00 | 3.09 | 16 23.53 | 56 100.00 | 3.39 | 12 17.65 |
| 非製造業 | 61 100.00 | 52 100.00 | 2.83 | 9 14.75 | - - | - | 61 100.00 | 50 100.00 | 3.05 | 11 18.03 |
| 韓国 | | | | | | | | | | |
| 製造業 | 47 100.00 | 37 100.00 | 5.62 | 10 21.28 | 35 100.00 | 5.08 | 12 25.53 | 35 100.00 | 5.07 | 12 25.53 |
| 非製造業 | 38 100.00 | 27 100.00 | 3.74 | 11 28.95 | - - | - | 38 100.00 | 26 100.00 | 3.90 | 12 31.58 |

Q28-C. 年間の実負担額

【中国】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：元〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|---------------|---------------|------------|--------------|---------------|-----------|---------------|---------------|------------|--------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 514 100.00 | 409 100.00 | 37,684.55 | 105 20.43 | 358 100.00 | 55,319.15 | 156 30.35 | 374 100.00 | 100,000.87 | 140 27.24 |
| 非製造業 | 292 100.00 | 225 100.00 | 136,549.21 | 67 22.95 | - - | - - | 292 100.00 | 199 100.00 | 173,164.81 | 93 31.85 |

【香港】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：香港ドル〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|--------------|--------------|------------|-------------|-------------|------------|--------------|--------------|------------|-------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 15 100.00 | 7 100.00 | 170,000.00 | 8 53.33 | 6 100.00 | 246,700.00 | 9 60.00 | 8 100.00 | 440,589.88 | 7 46.67 |
| 非製造業 | 70 100.00 | 51 100.00 | 224,936.84 | 19 27.14 | - - | - - | 70 100.00 | 49 100.00 | 435,023.06 | 21 30.00 |

【台湾】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：台湾ドル〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|--------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 68 100.00 | 52 100.00 | 494,539.02 | 16 23.53 | 47 100.00 | 655,748.83 | 21 30.88 | 50 100.00 | 984,275.38 | 18 26.47 |
| 非製造業 | 61 100.00 | 46 100.00 | 634,195.15 | 15 24.59 | - - | - - | 61 100.00 | 43 100.00 | 1,173,652.02 | 18 29.51 |

【韓国】（社員一人当たりの平均賃金〈通貨：万ウォン〉）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 作業員 | | | エンジニア | | | マネージャー | | |
|------|--------------|--------------|----------|-------------|--------------|----------|--------------|--------------|----------|-------------|
| | | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
| 製造業 | 47 100.00 | 34 100.00 | 2,901.68 | 13 27.66 | 34 100.00 | 3,610.32 | 13 27.66 | 34 100.00 | 4,807.00 | 13 27.66 |
| 非製造業 | 38 100.00 | 29 100.00 | 3,625.69 | 9 23.68 | - - | - - | 38 100.00 | 27 100.00 | 6,089.96 | 11 28.95 |

Q28-D. 前年比ベースアップ率

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 平均 | 不明 |
|-------|-----------------|---------------|-------|--------------|
| 北東アジア | 1,105 100.00 | 934 100.00 | 9.71 | 171 15.48 |
| 中国 | 806 100.00 | 682 100.00 | 12.13 | 124 15.38 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 80 100.00 | 14.66 | 12 13.04 |
| 北京市 | 81 100.00 | 63 100.00 | 8.64 | 18 22.22 |
| 天津市 | 33 100.00 | 27 100.00 | 13.19 | 6 18.18 |
| 山東省 | 131 100.00 | 109 100.00 | 11.71 | 22 16.79 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 31 100.00 | 11.73 | 6 16.22 |
| 上海市 | 133 100.00 | 116 100.00 | 10.30 | 17 12.78 |
| 広東省 | 261 100.00 | 224 100.00 | 13.53 | 37 14.18 |
| 香港 | 85 100.00 | 72 100.00 | 2.65 | 13 15.29 |
| 台湾 | 129 100.00 | 107 100.00 | 2.20 | 22 17.05 |
| 韓国 | 85 100.00 | 73 100.00 | 5.03 | 12 14.12 |

Q29. 【中国特設設問】 製品（もしくはサービス）の原価に占める人件比率について

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 0～5% | 5～10% | 10～15% | 15～20% | 20%以上 | 不明 |
|-----|---------------|---------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| 中国 | 806 100.00 | 687 100.00 | 87 12.66 | 175 25.47 | 121 17.61 | 88 12.81 | 216 31.44 | 119 14.76 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 77 100.00 | 10 12.99 | 20 25.97 | 9 11.69 | 6 7.79 | 32 41.56 | 15 16.30 |
| 北京市 | 81 100.00 | 53 100.00 | 2 3.77 | 7 13.21 | 10 18.87 | 1 1.89 | 33 62.26 | 28 34.57 |
| 天津市 | 33 100.00 | 30 100.00 | 2 6.67 | 11 36.67 | 5 16.67 | 2 6.67 | 10 33.33 | 3 9.09 |
| 山東省 | 131 100.00 | 113 100.00 | 9 7.96 | 28 24.78 | 25 22.12 | 16 14.16 | 35 30.97 | 18 13.74 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 32 100.00 | 6 18.75 | 14 43.75 | 7 21.88 | 5 15.63 | - - | 5 13.51 |
| 上海市 | 133 100.00 | 112 100.00 | 16 14.29 | 22 19.64 | 18 16.07 | 18 16.07 | 38 33.93 | 21 15.79 |
| 広東省 | 261 100.00 | 235 100.00 | 39 16.60 | 59 25.11 | 41 17.45 | 40 17.02 | 56 23.83 | 26 9.96 |

Q30. 【中国特設設問】 この1年に給与体系の見直しの有無

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 行った | 行っていない | 不明 |
|-----|---------------|---------------|--------------|--------------|------------|
| 中国 | 806 100.00 | 754 100.00 | 550 72.94 | 204 27.06 | 52 6.45 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 86 100.00 | 67 77.91 | 19 22.09 | 6 6.52 |
| 北京市 | 81 100.00 | 75 100.00 | 36 48.00 | 39 52.00 | 6 7.41 |
| 天津市 | 33 100.00 | 32 100.00 | 25 78.13 | 7 21.88 | 1 3.03 |
| 山東省 | 131 100.00 | 123 100.00 | 91 73.98 | 32 26.02 | 8 6.11 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 34 100.00 | 25 73.53 | 9 26.47 | 3 8.11 |
| 上海市 | 133 100.00 | 125 100.00 | 76 60.80 | 49 39.20 | 8 6.02 |
| 広東省 | 261 100.00 | 242 100.00 | 203 83.88 | 39 16.12 | 19 7.28 |

Q31. 【中国特設設問】 給与体系の見直し項目（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 評価（業績 給）の見直 し | 基本給の見 直し | 役職・職責 給の見直し | その他 | 不明 |
|-----|---------------|---------------|---------------------|--------------|----------------|------------|-----------|
| 中国 | 550 100.00 | 547 100.00 | 235 42.96 | 454 83.00 | 224 40.95 | 36 6.58 | 3 0.55 |
| 遼寧省 | 67 100.00 | 66 100.00 | 27 40.91 | 49 74.24 | 22 33.33 | 8 12.12 | 1 1.49 |
| 北京市 | 36 100.00 | 36 100.00 | 21 58.33 | 29 80.56 | 13 36.11 | - - | - - |
| 天津市 | 25 100.00 | 25 100.00 | 10 40.00 | 24 96.00 | 13 52.00 | 1 4.00 | - - |
| 山東省 | 91 100.00 | 90 100.00 | 31 34.44 | 74 82.22 | 31 34.44 | 5 5.56 | 1 1.10 |
| 江蘇省 | 25 100.00 | 25 100.00 | 11 44.00 | 22 88.00 | 8 32.00 | 3 12.00 | - - |
| 上海市 | 76 100.00 | 75 100.00 | 37 49.33 | 58 77.33 | 27 36.00 | 2 2.67 | 1 1.32 |
| 広東省 | 203 100.00 | 203 100.00 | 79 38.92 | 181 89.16 | 96 47.29 | 14 6.90 | - - |

Q32. 【中国特設設問】 給与体系の見直しを行った理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 仕事に対する労働者のインセンティブの向上 | 業績評価による生産・サービスの効率化 | 進出先の賃金上昇に伴う改訂が必要だったため | 工会・行政機関からの要求があったため | その他 | 不明 |
|-----|--------|--------|----------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|-------|------|
| 中国 | 550 | 544 | 331 | 135 | 278 | 78 | 48 | 6 |
| | 100.00 | 100.00 | 60.85 | 24.82 | 51.10 | 14.34 | 8.82 | 1.09 |
| 遼寧省 | 67 | 67 | 37 | 17 | 37 | 9 | 8 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 55.22 | 25.37 | 55.22 | 13.43 | 11.94 | - |
| 北京市 | 36 | 35 | 31 | 11 | 14 | - | - | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 88.57 | 31.43 | 40.00 | - | - | 2.78 |
| 天津市 | 25 | 25 | 16 | 6 | 14 | 1 | 2 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 64.00 | 24.00 | 56.00 | 4.00 | 8.00 | - |
| 山東省 | 91 | 89 | 48 | 12 | 54 | 14 | 7 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 53.93 | 13.48 | 60.67 | 15.73 | 7.87 | 2.20 |
| 江蘇省 | 25 | 25 | 12 | 6 | 15 | 3 | 4 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 48.00 | 24.00 | 60.00 | 12.00 | 16.00 | - |
| 上海市 | 76 | 74 | 56 | 21 | 16 | 3 | 7 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 75.68 | 28.38 | 21.62 | 4.05 | 9.46 | 2.63 |
| 広東省 | 203 | 202 | 113 | 51 | 117 | 44 | 18 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 55.94 | 25.25 | 57.92 | 21.78 | 8.91 | 0.49 |

Q33. 【中国特設設問】 給与体系の見直しを行っていない理由（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 今後1年以内には行う予定 | 必要性は感じていない | 当面（今後1～2年）は行う予定はない | 不明 |
|-----|--------|--------|--------------|------------|--------------------|------|
| 中国 | 204 | 200 | 80 | 53 | 69 | 4 |
| | 100.00 | 100.00 | 40.00 | 26.50 | 34.50 | 1.96 |
| 遼寧省 | 19 | 19 | 8 | 6 | 5 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 42.11 | 31.58 | 26.32 | - |
| 北京市 | 39 | 38 | 15 | 10 | 14 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 39.47 | 26.32 | 36.84 | 2.56 |
| 天津市 | 7 | 7 | 4 | - | 3 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 57.14 | - | 42.86 | - |
| 山東省 | 32 | 32 | 18 | 6 | 8 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 56.25 | 18.75 | 25.00 | - |
| 江蘇省 | 9 | 9 | 2 | 2 | 5 | - |
| | 100.00 | 100.00 | 22.22 | 22.22 | 55.56 | - |
| 上海市 | 49 | 48 | 16 | 14 | 18 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 29.17 | 37.50 | 2.04 |
| 広東省 | 39 | 38 | 15 | 10 | 14 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 39.47 | 26.32 | 36.84 | 2.56 |

Q34. 【中国特設設問】 人民元レートの上昇が与えている影響

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（％）

| | 合計 | 有効回答 | 大きなプラス | 若干のプラス | 影響なし (プラスと マイナスが 相殺) | 大きなマイ ナス | 若干のマイ ナス | 不明 |
|-----|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|-------------|-------------|-------|
| 中国 | 806 | 744 | 30 | 117 | 272 | 143 | 182 | 62 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.03 | 15.73 | 36.56 | 19.22 | 24.46 | 7.69 |
| 遼寧省 | 92 | 83 | - | 9 | 38 | 16 | 20 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | - | 10.84 | 45.78 | 19.28 | 24.10 | 9.78 |
| 北京市 | 81 | 72 | 1 | 11 | 43 | 3 | 14 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 1.39 | 15.28 | 59.72 | 4.17 | 19.44 | 11.11 |
| 天津市 | 33 | 32 | 4 | 3 | 12 | 6 | 7 | 1 |
| | 100.00 | 100.00 | 12.50 | 9.38 | 37.50 | 18.75 | 21.88 | 3.03 |
| 山東省 | 131 | 119 | 5 | 14 | 41 | 32 | 27 | 12 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.20 | 11.76 | 34.45 | 26.89 | 22.69 | 9.16 |
| 江蘇省 | 37 | 35 | 2 | 9 | 10 | 4 | 10 | 2 |
| | 100.00 | 100.00 | 5.71 | 25.71 | 28.57 | 11.43 | 28.57 | 5.41 |
| 上海市 | 133 | 124 | 7 | 26 | 54 | 12 | 25 | 9 |
| | 100.00 | 100.00 | 5.65 | 20.97 | 43.55 | 9.68 | 20.16 | 6.77 |
| 広東省 | 261 | 242 | 10 | 33 | 67 | 65 | 67 | 19 |
| | 100.00 | 100.00 | 4.13 | 13.64 | 27.69 | 26.86 | 27.69 | 7.28 |

Q35. 【中国特設設問】 人民元切り上げの影響を克服するための対応策（複数回答）

上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%）

| | 合計 | 有効回答 | 製造コスト の削減 | 輸出から内 販へのシフ ト | 輸入部材の 利用を拡大 | 為替予約の 利用 | ユーザンス 期間の調整 | 製造拠点の 国外への移 転 | 輸出先の多 様化 | その他 | 特になし | 不明 |
|-----|---------------|---------------|--------------|---------------------|----------------|-------------|----------------|---------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| 中国 | 806 100.00 | 702 100.00 | 262 37.32 | 160 22.79 | 51 7.26 | 88 12.54 | 10 1.42 | 14 1.99 | 34 4.84 | 47 6.70 | 284 40.46 | 104 12.90 |
| 遼寧省 | 92 100.00 | 80 100.00 | 39 48.75 | 21 26.25 | 7 8.75 | 12 15.00 | - - | 4 5.00 | 6 7.50 | 10 12.50 | 22 27.50 | 12 13.04 |
| 北京市 | 81 100.00 | 64 100.00 | 11 17.19 | 4 6.25 | 2 3.13 | 7 10.94 | 1 1.56 | - - | 2 3.13 | 3 4.69 | 41 64.06 | 17 20.99 |
| 天津市 | 33 100.00 | 29 100.00 | 17 58.62 | 7 24.14 | 2 6.90 | 1 3.45 | - - | - - | 2 6.90 | 2 6.90 | 8 27.59 | 4 12.12 |
| 山東省 | 131 100.00 | 115 100.00 | 45 39.13 | 40 34.78 | 3 2.61 | 17 14.78 | 2 1.74 | 1 0.87 | 9 7.83 | 11 9.57 | 39 33.91 | 16 12.21 |
| 江蘇省 | 37 100.00 | 33 100.00 | 11 33.33 | 4 12.12 | 2 6.06 | 4 12.12 | - - | - - | 1 3.03 | 2 6.06 | 17 51.52 | 4 10.81 |
| 上海市 | 133 100.00 | 117 100.00 | 20 17.09 | 24 20.51 | 8 6.84 | 14 11.97 | 1 0.85 | - - | 3 2.56 | 4 3.42 | 62 52.99 | 16 12.03 |
| 広東省 | 261 100.00 | 229 100.00 | 106 46.29 | 52 22.71 | 23 10.04 | 29 12.66 | 6 2.62 | 7 3.06 | 8 3.49 | 13 5.68 | 86 37.55 | 32 12.26 |

Q36. 【中国特設設問】内販事業展開にあたり、今後3～5年の事業展開において、有望と思われる省・自治区・直轄市（複数回答）

| | | 上段：回答企業数（社）、下段：構成比（%） | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--------|-----------------------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|--|
| | 合計 | 有効回答 | 黒龍江省 | 吉林省 | 遼寧省 | 内モンゴル自治区 | 北京市 | 天津市 | 河北省 | 山東省 | 江蘇省 | 上海市 | 浙江省 | 福建省 | 広東省 | 海南省 | 河南省 | 湖南省 | |
| 中国 | 806 | 629 | 44 | 67 | 124 | 28 | 155 | 151 | 50 | 159 | 157 | 243 | 137 | 67 | 278 | 17 | 42 | 65 | |
| | 100.00 | 100.00 | 7.00 | 10.65 | 19.71 | 4.45 | 24.64 | 24.01 | 7.95 | 25.28 | 24.96 | 38.63 | 21.78 | 10.65 | 44.20 | 2.70 | 6.68 | 10.33 | |
| 遼寧省 | 92 | 68 | 13 | 16 | 39 | 5 | 19 | 18 | 7 | 17 | 16 | 23 | 12 | 5 | 22 | 2 | 5 | 3 | |
| | 100.00 | 100.00 | 19.12 | 23.53 | 57.35 | 7.35 | 27.94 | 26.47 | 10.29 | 25.00 | 23.53 | 33.82 | 17.65 | 7.35 | 32.35 | 2.94 | 7.35 | 4.41 | |
| 北京市 | 81 | 53 | 6 | 9 | 16 | 7 | 21 | 23 | 10 | 14 | 7 | 22 | 13 | 3 | 18 | - | 7 | 2 | |
| | 100.00 | 100.00 | 11.32 | 16.98 | 30.19 | 13.21 | 39.62 | 43.40 | 18.87 | 26.42 | 13.21 | 41.51 | 24.53 | 5.66 | 33.96 | - | 13.21 | 3.77 | |
| 天津市 | 33 | 26 | 1 | 4 | 4 | 1 | 7 | 12 | 8 | 4 | 8 | 9 | 4 | 2 | 14 | - | 2 | 2 | |
| | 100.00 | 100.00 | 3.85 | 15.38 | 15.38 | 3.85 | 26.92 | 46.15 | 30.77 | 15.38 | 30.77 | 34.62 | 15.38 | 7.69 | 53.85 | - | 7.69 | 7.69 | |
| 山東省 | 131 | 99 | 8 | 9 | 25 | 3 | 39 | 25 | 7 | 64 | 22 | 51 | 18 | 7 | 32 | 1 | 6 | 4 | |
| | 100.00 | 100.00 | 8.08 | 9.09 | 25.25 | 3.03 | 39.39 | 25.25 | 7.07 | 64.65 | 22.22 | 51.52 | 18.18 | 7.07 | 32.32 | 1.01 | 6.06 | 4.04 | |
| 江蘇省 | 37 | 29 | 1 | 2 | 1 | - | 4 | 1 | 1 | 7 | 15 | 6 | 8 | 2 | 9 | - | 3 | 2 | |
| | 100.00 | 100.00 | 3.45 | 6.90 | 3.45 | - | 13.79 | 3.45 | 3.45 | 24.14 | 51.72 | 20.69 | 27.59 | 6.90 | 31.03 | - | 10.34 | 6.90 | |
| 上海市 | 133 | 110 | 5 | 8 | 26 | 6 | 29 | 32 | 5 | 22 | 49 | 52 | 37 | 16 | 40 | 4 | 6 | 13 | |
| | 100.00 | 100.00 | 4.55 | 7.27 | 23.64 | 5.45 | 26.36 | 29.09 | 4.55 | 20.00 | 44.55 | 47.27 | 33.64 | 14.55 | 36.36 | 3.64 | 5.45 | 11.82 | |
| 広東省 | 261 | 208 | 3 | 10 | 4 | 3 | 28 | 34 | 7 | 19 | 29 | 65 | 32 | 30 | 133 | 9 | 11 | 34 | |
| | 100.00 | 100.00 | 1.44 | 4.81 | 1.92 | 1.44 | 13.46 | 16.35 | 3.37 | 9.13 | 13.94 | 31.25 | 15.38 | 14.42 | 63.94 | 4.33 | 5.29 | 16.35 | |

| | 合計 | 有効回答 | 湖北省 | 安徽省 | 江西省 | 山西省 | 四川省 | 陝西省 | 広西チワン族自治区 | 重慶市 | 雲南省 | 新疆ウイグル自治区 | 貴州省 | 甘肅省 | 寧夏回族自治区 | 青海省 | チベット自治区 | 不明 |
|-----|--------|--------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-----------|-------|------|-----------|------|------|---------|------|---------|-------|
| 中国 | 806 | 629 | 103 | 48 | 36 | 18 | 157 | 26 | 21 | 141 | 17 | 16 | 8 | 8 | 4 | 4 | - | 177 |
| | 100.00 | 100.00 | 16.38 | 7.63 | 5.72 | 2.86 | 24.96 | 4.13 | 3.34 | 22.42 | 2.70 | 2.54 | 1.27 | 1.27 | 0.64 | 0.64 | - | 21.96 |
| 遼寧省 | 92 | 68 | 4 | 2 | 3 | 3 | 10 | 3 | - | 11 | 1 | 2 | 1 | - | - | - | - | 24 |
| | 100.00 | 100.00 | 5.88 | 2.94 | 4.41 | 4.41 | 14.71 | 4.41 | - | 16.18 | 1.47 | 2.94 | 1.47 | - | - | - | - | 26.09 |
| 北京市 | 81 | 53 | 7 | 2 | - | 7 | 15 | 6 | 1 | 19 | 1 | 1 | - | 2 | - | - | - | 28 |
| | 100.00 | 100.00 | 13.21 | 3.77 | - | 13.21 | 28.30 | 11.32 | 1.89 | 35.85 | 1.89 | 1.89 | - | 3.77 | - | - | - | 34.57 |
| 天津市 | 33 | 26 | 1 | 2 | 1 | 1 | 6 | 1 | - | 7 | 2 | - | - | 1 | 1 | - | - | 7 |
| | 100.00 | 100.00 | 3.85 | 7.69 | 3.85 | 3.85 | 23.08 | 3.85 | - | 26.92 | 7.69 | - | - | 3.85 | 3.85 | - | - | 21.21 |
| 山東省 | 131 | 99 | 7 | 6 | 2 | 1 | 14 | 2 | 3 | 7 | 4 | 2 | 3 | 1 | - | 1 | - | 32 |
| | 100.00 | 100.00 | 7.07 | 6.06 | 2.02 | 1.01 | 14.14 | 2.02 | 3.03 | 7.07 | 4.04 | 2.02 | 3.03 | 1.01 | - | 1.01 | - | 24.43 |
| 江蘇省 | 37 | 29 | 2 | 6 | 2 | - | 7 | 1 | - | 7 | - | - | - | - | - | - | - | 8 |
| | 100.00 | 100.00 | 6.90 | 20.69 | 6.90 | - | 24.14 | 3.45 | - | 24.14 | - | - | - | - | - | - | - | 21.62 |
| 上海市 | 133 | 110 | 18 | 14 | 6 | 1 | 42 | 5 | 2 | 36 | 1 | 6 | - | 2 | 2 | 2 | - | 23 |
| | 100.00 | 100.00 | 16.36 | 12.73 | 5.45 | 0.91 | 38.18 | 4.55 | 1.82 | 32.73 | 0.91 | 5.45 | - | 1.82 | 1.82 | 1.82 | - | 17.29 |
| 広東省 | 261 | 208 | 56 | 13 | 19 | 4 | 50 | 3 | 15 | 49 | 5 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | - | 53 |
| | 100.00 | 100.00 | 26.92 | 6.25 | 9.13 | 1.92 | 24.04 | 1.44 | 7.21 | 23.56 | 2.40 | 0.96 | 1.92 | 0.48 | 0.48 | 0.48 | - | 20.31 |

在アジア・オセアニア日系企業活動実態調査
- 中国・香港・台湾・韓国編 - (2010年度調査)

2011年1月発行

著作・発行 日本貿易振興機構（ジェトロ） 海外調査部
〒107 - 6006 東京都港区赤坂1 - 12 - 32 アーク森ビル6階
TEL： 03 - 3582 - 5181
FAX： 03 - 3582 - 5309
Eメール： ORG@jetro.go.jp
